

Ikt.szám: 9-2/2017.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2017. FEBRUÁR 22-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41,  
42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51,  
52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61,  
62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71,  
72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81,  
82, 83/2017. (II. 22.)

RENDELETEK SZÁMA:

2/2017. (II. 23.)  
3/2017. (II. 23.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2017. február 22-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	dr. Kapitány Csilla	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Csuti Géza	Pustaszabolcsi Polgári Egyesület vezetője
	Rumpler Istvánné	Harmónia Nyugdíjas Egyesület alelnöke
	Kaszás János	Pustaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetője
	Kőkuti Lászlóné	Pustaszabolcsi Szabadidősport Egyesület vezetője
	Lencsés Anna	Alba Caritas Hungarica Pustaszabolcsi Csoportjának vezetője
	Somogyi Béla	Erőnlét Sportegyesület vezetője
	Sztupa Gergely	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja
	Koltai Zsuzsanna	Szabolcs Híradó főszerkesztője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Horváth Zoltán képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**32/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Horváth Zoltán képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Elfogadta a Pénzügyi Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a meghívóban 18. napirendi pontként szereplő „Tervezési megbízás a településrendezési eszközök korszerűsítésére” című előterjesztést vegyék le a napirendről, mert a Kormányhivataltól érkezett egy olyan típusú állásfoglalás, amely szerint nem elegendő csak a nagyját elvégezni, hanem az ún. arculati elemeket is el kell végeztetni és ezzel kapcsolatosan még nem volt teljes árajánlat, illetve meg kell nézni a pénzügyi vonzatát mindezeknek. Kérte, hogy ezért ne foglalkozzanak a mai napon ezzel a témával, hanem majd a következő testületi ülésen. Javasolta, hogy 18. napirendi pontként a „Pustaszabolcs víziközmű rendszerének 2018-2032. évre szóló Gördülő Fejlesztési Terve”, 19. napirendi pontként a „Pustaszabolcs, Sport utca 2/2. III/2. sz. üzlet bérleti díja”, 20. napirendi pontként pedig az „Állami tulajdonú külterületi utak ingyenes önkormányzati tulajdonba adása II.” című előterjesztéseket tárgyalják.

Hozzátette, hogy az asztalon található még egy előterjesztés, amelyet zárt ülésen kell majd tárgyalniuk az egyik lakás bérletének felmondására vonatkozóan.

Horváth Zoltán: Javasolta, hogy a két ülés közti tájékoztatót és a kérdések, interpellációkat tegyék a napirendi pontok után, a vendégekre való tekintettel.

Csányi Kálmán: Elfogadta a javaslatot. Szavazásra bocsátotta korábbi határozati javaslatát, kiegészítve a képviselői javaslattal.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**33/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja**

**Pusztaszabolcson működő civil szervezetek éves működési támogatásának 2016. évi elszámolása és 2017. évi pályázata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**Javaslat Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének megalkotására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja**

**Az önkormányzat 2017. évi közbeszerzési terve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja**

**A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás kapacitás bővítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 5. pontja**

**A 2017. évi közművelődési rendezvényterv elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló rendeletére vonatkozó törvényességi felhívás tárgyalása és a rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 7. pontja**

**Tájékoztató vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

**Napirend 8. pontja**

**Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság 2016. II. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

**Napirend 9. pontja**

**Beszámoló az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás és a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2016. évi működéséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 10. pontja**

**A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 11. pontja**

**Dunaújvárosi Szakképzési Centrum és Pusztaszabolcs Város Önkormányzat között kötendő vagyonkezelési szerződés**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 12. pontja****Szent István utca 28/1. lakás bérleti szerződésének felmondása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 13. pontja****Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez című pályázat benyújtásához**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 14. pontja****Rákóczi Szövetségnek nyújtott támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 15. pontja****Térfigyelő rendszer karbantartási szerződése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja****Közcélú vízgazdálkodási feladatok ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 17. pontja****A polgármester 2017. évi szabadságának ütemezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja****Pusztaszabolcs víziközmű rendszerének 2018-2032. évre szóló Gördülő Fejlesztési Terve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontja****Pusztaszabolcs, Sport utca 2/2. III/2. sz. üzlet bérleti díja**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 20. pontja****Állami tulajdonú külterületi utak ingyenes önkormányzati tulajdonba adása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirendek után:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja****Pusztaszabolcson működő civil szervezetek éves működési támogatásának 2016. évi elszámolása és 2017. évi pályázata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy ennek a napirendnek mindegyik részét mindhárom bizottság tárgyalta. Az első részt, tehát az elszámolást mindhárom bizottság támogatta, a vita a második részből szól a bizottságok, vagy a képviselő-testület tagjai között a támogatandó célok és programokkal, illetve az összegekkel kapcsolatosan. Kérte, hogy először az elszámolással foglalkozzanak és ezzel kapcsolatosan megnyitotta a vitát. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Javasolta, hogy egyenként döntsenek a szervezetek elszámolásának elfogadásáról. Szavazásra bocsátotta egyenként a szervezetek elszámolásának elfogadását. Köszöntötte a megjelent civil szervezeti vezetőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**34/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A Pusztaszabolcsi Sport Club 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Sport Club 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**35/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**36/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A Pusztaszabolcsi Polgárőrség 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Polgárőrség 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**37/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****Az Erőnlét Sportegyesület 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Erőnlét Sportegyesület 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**38/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**39/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**40/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Harmónia Nyugdíjas Egyesület 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Harmónia Nyugdíjas Egyesület 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**41/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Az Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoportja 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoportja 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**42/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**43/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**44/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület 2016. évi működési támogatásának elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület 2016. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a következő részkérdés, amiről döntenünk kell, hogy milyen célokat és milyen programokat támogatnak az egyes szervezetek esetében. A Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság kicsit finomabban fogalmazta meg a javaslatot, mint ahogyan ő megfogalmazott, ezért van eltérés a Humán Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javaslatai között. Viszont van még egy nagyon lényeges kérdés, amiről elég határozottan mondott véleményt a Humán Bizottság, hogy a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület által eredetileg kért Street Art programokra a képviselő-testület mondja ki, hogy ezt a programsorozatot nem támogatja. Ha ezt megszavazzák, vagy döntenek ebben valamilyen módon, utána szerinte egységesen dönthetnek az összes civil szervezetnek a programjáról és céljairól, amit például a Humán Bizottság elfogadott. Ebben az egy kérdésben érzi az, hogy különbség van a képviselő-testületen belül. Ha ez megtörtént, akkor lehetne döntést hozni az összegekről.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, végignézte az ajánlatokat, hogy melyik civil szervezetet milyen összeggel szeretnének támogatni. Végignézve a civil szervezeteken, két dolgot lát, hogy mindegyik értéket képvisel, mindegyik közösséget formál és ezért gondolja úgy, hogy minden civil szervezetet megkülönböztetés nélkül kellene segíteni. Ezért nem érti, hogy a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület miért kap 30 ezer forinttal kevesebbet, mint tavaly. Csak a jelenlevőknek mondta, hogy minden civil szervezet ugyanannyit kap, vagy tízezerrel többet, egyedül a Tiszta Utak, Élő Táj kap 30 ezerrel kevesebbet. Szeretne választ kapni erre a polgármester úrtól, hogy miért? Tudják, hogy Neikl-Ladány Ágnes civil szervezete aktívan részt vesz a város programjaiban, dolgozik a csapata a tisztaságért, a fák ültetéséért. Ott vannak a programokon. Konkrétan az egyetlen olyan civil szervezet volt – de talán a nyugdíjasok is ott voltak – augusztus 20-án, aki az egész városnak főzött, mert megkérte őt a polgármester. Szeretné megtudni, hogy miért kap megkülönböztetést Neikl-Ladány Ágnes? Mit kell többet tennie, hogy ő is legalább olyan szintet kapjon, mint a többi civil szervezet?

Czöndör Mihály: Megdöbbenéssel vette észre, hogy a Tiszta Utak, Élő Táj az igényelt, pontosabban a tavalyi évhez képest 30 ezer forinttal kevesebbet kapott, miközben a többiek tízezer forinttal többet. Úgy fogalmazódott meg benne, hogy politikai diszkrimináció történik és ezt ki is fejtette a bizottsági ülésen is a polgármester úrnak, aki azt mondta, hogy ez tulajdonképpen nem az, csak nem szeretnék támogatni a Street Art tevékenységet, ami tulajdonképpen most már harmadik éve lenne. Ezzel nincs is különösebben semmi baj, csak tavaly is erre pályáztak és mindenféle zokszó nélkül elfogadásra került. Most is erre pályáztak meg még egyébre és senki nem szólt nekik, hogy ezt a képviselő-testület nem kívánja támogatni, próbáljanak más témát előhozni, hogy ők is megkaphassák az összeget. A másik pedig, hogy azt sem tudja, milyen jogon húzza ki akárki a programból a Street Artot? Annak idején, amikor újjá alakultak a bizottságok, akkor szóba került, hogy milyen bizottságok alakuljanak. Javasolta, hogy humán, sport és civil szervezeteket összefogó bizottság legyen. Akkor lehurrogták, hogyan lehetne, amikor az önkormányzatnak nincs beleszólása a civil szervezet tevékenységébe, hiszen azért civil szervezet a civil szervezet. Nem érti meg, hogy most milyen úton-módon került egyszerűen kihúzásra önkényesen és 30 ezer forinttal levéve az összeg? Ez szerinte teljesen nem szabályos dolog. Szabályos nyilván az lett volna, hogy felveszik a kapcsolatot az érintett vezetővel és megbeszélik, esélyt biztosítanak neki is, hogy megkapja azt az összeget, amit szeretett volna. Ezt javasolta is, tudomása szerint, a polgármester beszélt a civil szervezeti vezetővel, hogy mire jutottak azt nem tudja. Kinek nem tetszik ez a Street Art? Mert itt csak egy személyről lehet szó, hisz a lakosság nem lett megkérdezve. Máskor minden piszlicsáré dolgokban kikérik a lakosság véleményét, most senki nem kérte ki. Miért ne? Kedves lakosok, tetszik, vagy nem tetszik? Jobban tetszik az a szürke, amilyen a szocializmus volt, vagy esetleg ez a színes valami, amivel kicsit feldobják a környéket. Tegnap volt a Civil Kurázi díj átadása. Szívéből szólt a polgármester úr, amikor a civil szervezeteket dicsérgette, hogy milyen fontosak a település érdekében. Ezt

ő is így gondolja, de itt egy kicsit üti azt, amit ő mondott, vagy hát nem tudja, hogy mi a baja ezzel a szervezettel. Teljesen mindegy, hogy adott esetben kihez tartoznak, vagy hova húznak, de a településért dolgoznak. Itt csak ezt kell nézni a civil szervezetnek, hogy kinek dolgozik, a településnek dolgozik mindegyik. Javasolta, hogy ők is kapják meg a 90 ezer forintot, amit tavaly kaptak és erre történt is javaslat. Biztos benne, hogy egyébként nem fogják elfogadni, mert azt már korábban eldöntötték, hogy ez így lesz és ezt nagyon fogja sajnálni akkor.

Csányi Kálmán: Visszautasította a politikai diszkriminációt. Elmondta, azért tett csökkentett javaslatot a Tiszta Utak, Élő Táj esetében, mert úgy gondolja, hogy a Street Art rendezvényre vagy versenyre nincsen most már szüksége a településnek, hiszen ezek a szürke falak eltűntek. Az önkormányzatnak ezt a tevékenységet már nem kell tovább támogatni. Ha nem kell tovább támogatni, akkor mivel ebben az évben 2016. évre vonatkozóan csak a Street Art versenyre történt az elszámolás, semmi másra, ezért ha nem lesz az a tevékenység, amelyet a tavalyi évben megvalósítottak, akkor lehet csökkentett támogatást is adni. De elgondolkodtató, amit Czöndör Mihály elnök úr mondott, hogy ezt úgy is lehet értelmezni, hogy politikai diszkrimináció, ezért bölcs belátására bízta majd a képviselő-testületnek, hogy hogyan, miképpen oldják fel ezt a kérdést, hogy esetlegesen ne kenődjön rájuk ezt a vád, hogy politikai diszkrimináció alapján történt mindez.

Tüke László: Érdeklődve hallgatta bizottsági elnök úr hozzászólását, amely nem volt teljesen érzelemtől mentes. Semmiképpen sem gondolja ezt politikai diszkriminációnak. Volt, amikor a Településfejlesztési Bizottságnak a tagja és elnöke is volt és most is fontos egyébként számára, de akkor meg különösen fontosnak érezte azt, hogy az önkormányzat rálátással és lehetőség szerint beleszólással legyen a település képét jelentős mértékben befolyásoló döntésekre, programokra. A Street Art verseny esetében Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának semmifajta beleszólása, rálátása nincs. Az, hogy arra a falra mi kerül fel, arra az önkormányzatnak semmifajta befolyása nincs. Ez egy fontos dolog, mert akármit azon a falon akárki ne helyezzen el. Lehet, hogy a MÁV-é az a fal, de a település központjában a település képet nagyon nagy mértékben, nagyon jelentős mértékben befolyásolja. Ezért úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak ezért felelősséget kell vállalni. Egyébként szó sincs arról, hogy az önkormányzat megtiltatná azt, hogy legyen Street Art verseny. Lehet Street Art verseny, a bizottság csak annyit mondott, hogy ne abból a pénzből legyen, amit az önkormányzat biztosít, mert a civil szervezet nem teszi lehetővé azt, hogy egy település életét, a település képét befolyásoló döntésbe az önkormányzat is beleszóljon. Ennyi az egész. Véleménye szerint, ez nagyon súlyos probléma. Javasolta, hogy fogadják el a Humán Bizottságnak a javaslatát, hogy a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület 90 ezer forintot kapjon - tehát a korábbi évek támogatásának megfelelő összeget -, azzal a kikötéssel, hogy a Street Art versenyre nem költetheti ezt a 90 ezer forintot. Tehát bármilyen más fajta dologra, környezetvédelmi programra, ami a település életét érinti, arra igen, de a Street Art versenyre nem, azt teremtsen meg másfajta összegből.

Paál Huba: Szerinte ez mindig egy kényes kérdés. Pénzről van szó, civil szervezetekről van szó, akik viszik Pusztaszabolcs életét. Számára minden egyes civil szervezet ugyanolyan kedves. Mivel ő is valamikor pedagógus volt, pedagógiában egyet tanítanak, hogy egy osztályban minden tanuló fa, nincs különbség, nincs az, hogy érzelmileg egyiket jobban preferálja. Ugyanígy van a civil szervezetekkel. Amikor meglátta ezt a döntést, elcsodálkozott rajta. Ugyanis három renitens szervezet van itt: az Erőnlét Sportegyesület, a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület és Polgári Egyesület, akik nem részesültek abból a plusz 30 ezer forintból, amit a Tiszta Utaktól elvett valaki, vagy elvettek és a plusz még a tavalyi maradvány 45 ezer forint. Nem az a feladatuk, hogy megmondják, mit csináljon egy civil szervezet, nem is lehet, mert ezek önálló jogi személyek. Rájuk nem az önkormányzat van felügyelettel, hanem az ügyészség, vagy pedig a bíróság. Tehát ha ők olyant tesznek, ami nem felel meg erkölcsi, vagy egyéb jogi elvárásnak, akkor ott lehet kereskedni. Az önkormányzat nem mondhatja meg, hogy mit csináljanak. Megvan az alapszabályuk, tevékenységi körül, ami szerint működhetnek. Az önkormányzat egyet tehet, megmondja, hogy mennyivel támogatja, egyéb kikötése nem lehet. Ha valakinek nem tetszik a Street Art, az szemlélet kérdése. Úgy ahogy egyiknek a Munkácsy kép, másiknak egy Renoir kép tetszik, vagy éppen a posztmodern képek, ez magánkérdés. Neki tetszik, sőt, a polgármesterrel együtt zsúriztek két évvel ezelőtt, amikor itt a Street Art volt. Egyetértett Czöndör Mihály képviselővel. Neki nem politikai diszkrimináció, ennél sokkal rosszabb jutott eszébe, ugyanis élt abban a másik rendszerben és ott volt egy ilyen elv, hogy „büntet, tőr, jutalmaz”. Itt erről van szó. Tehát visszatérnek oda. Nem szeretné, ha ez a dolog visszajönné ide. Miért veszi el a Tiszta Utak, Élő Tájnak, a másiknak, aki harmincéves jubileumot ünnepel és versenyt rendez, az miért nem kaphat egy kicsit többet? Úgy, mint ahogy tavaly, tavaly előtt a



tűzoltók is. Abszolút egyetértett Czöndör Mihály képviselővel és javasolta, hogy a Településfejlesztési Bizottság javaslatát fogadja el a testület.

Csányi Kálmán: Abban egyetértett Paál Huba képviselővel, hogy az önkormányzat nem szólhat bele a civil szervezetnek a tevékenységébe, hogy mivel és hogyan foglalkozzanak és hogy az alapszabálynak megfelelően teszi vagy nem teszi, az az ügyészségnek a feladata. Viszont azzal nem ért egyet, hogy az önkormányzat nem határozhatja meg, hogy a támogatást - amit ad szuverén személyiségként -, mely tevékenységekre, mely célokra lehessen felhasználni. Véleménye szerint, ezt a képviselő-testület, az önkormányzat meghatározhatja és ez alapján kijelölheti, hogy melyek azok a dolgok, amelyeket támogat, hogy megvalósuljon a település érdekében a civil szervezet részéről.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, lehet, hogy nem kapta meg a teljes anyagot, de neki a 2017-es Tiszta Utak, Élő Táj programjában Street Art nem is szerepel. Ezért kérdezett rá, mert hallotta a bizottsági üléseken a problémát és ezért szeretne volna hallani a polgármester szájából, hogy tényleg a Street Art miatt csonkítják meg 30 ezerrel a Tiszta Utak, Élő Tájnak a támogatását? Elsőre egy döbbenet, nem félelem, mert azt ritkán érez, de ha a Street Art program nem tetszik a polgármesternek, akkor a civil szervezetre is nemet mondanak? Konkrétan megbüntetik a civil szervezetet? A jelenlévő vezetőknek mondta, hogy akkor most mindenkinek van mitől félnie, mert ha egy pár hónap múlva, vagy pár év múlva unalmassá válik, vagy nem tetszővé válik a program, akkor őket is meg fogja büntetni a polgármester. Szerinte itt kommunikáció elsiklás van. Neikl-Ladány Ágnes egy nagyon értelmes nő és nagyon szorgalmas, sokat tesz ezért a városért. A polgármester, amikor behívta egy személyes elbeszélgetésre, gondolja, hogy akkor elmondta a polgármester az Ágnesnek, hogy nem szeretnének a Street Art-ról számlát kapni. Ismét a civil szervezetek vezetőihez szólt, hogy 90 ezer forint olyan borzalmas nagy összeg egy évre? 90 ezer forint annyira kevés összeg, hogy bármiről tud számlát előállítani az Ágnes. Nem lenne megfogva azzal, hogy nem adhat a Street Art-ról számlát. Így is rendesen a zsebébe bele kell nyúlnia, meg más támogatóknak is bele kell nyúlniuk a zsebükhöz, hogy ez a civil szervezet így tudjon működni, ahogy működik. Ez a falfestés építő jelleggel hat a városra, mert igenis a környezetszennyezésre, a környezetnevelésre hívja fel a figyelmet.

Czöndör Mihály: Elmondta, a bizottsága azt kérte, hogy a civil szervezet vezetőjével beszélje meg a dolgokat a polgármester úr és egyezkedjenek ebben a témában, hogy esetleg valami mást vállalnak helyette. Megkérdezte, hogy mire jutottak, hogy egyáltalán sikerült-e valamilyen megállapodást kötni? Amit már korábban meg kellett volna tenni.

Horváth Zoltán: Szerinte mindenki elégedett az itt lévő civil szervezeti vezetők közül. Ez boldogsággal töltheti el a képviselőket. Nem gondolja, hogy bárkinek szomorkodnia lenne oka. Mint látják a civil szervezeti vezetők, egészen másként látják a világot azokkal az emberekkel szemben, akik próbálják a konstruktív munkát megcsinálni itt a városban. Egyértelműen látszik, hogy vannak olyan képviselők, akik nagyon keményen próbálják ezt a diszkriminációt belesulykolni az emberek fejébe és ez borzalmasan szomorú. Szerinte gusztustalan is, de ez másik kérdés, mert azt mond, amit akar itt, mint képviselő. Az ilyen fajta feszültségkeltés szerinte nem jó dolog. 30 ezer forintot vitatkoznak és azon, hogy legyen-e Street Art, vagy ne legyen. Kulturált emberek, ezt meg tudják vitatni egészen normális hangnemben, de nem így, hogy politikai diszkrimináció, mint ahogy Czöndör Mihály képviselő mondta. Ha elfogadja Czöndör Mihály képviselő a véleményét, akkor nem lehet, hogy ugyanaz a szakmai döntés, mint a motorosoknál volt? Miért kell egymillió forintot motorosoknak, vagy miért kell 30 ezer forintot adni egy olyan egyesületnek, amelynek igazából vallják meg őszintén, a városban olyan túlságosan nagy tevékenysége nincs. Hány fát ültettek el? Hány kiadványt adtak? Fel lehet itt srófolni ezeket a dolgokat, hogy ilyen döntés, meg olyan döntés. Egyszerűen arról van szó, hogy a 90 ezer forint – mert a Pénzügyi Bizottság vezetőjeként átnézte az elszámolást – gyakorlatilag az utolsó fillérig a Street Art-ról szólt. Arról szólt, hogy festéket vásároltak, holott ennek az egyesületnek rengeteg más dolga lenne. Tudja támogatni azokat az elveket, amelyeket az egyesület alapításánál lehet látni. Nagyon lényeges lenne. Pusztaszabolcson legyenek tiszta utak... Tessék ezért tenni. Tessék azért tenni, hogy legyenek fák, dolgozzanak azért, amit az erőemelők megcsinálnak, hogy erőt emelnek, vagy a tűzoltók tüzet oltanak, vagy a nyugdíjasok, vagy a sportegyesület, vagy az Alba Caritas. Az összes egyesületet fel tudja sorolni, amelyik teszi a dolgát, nagyon nagyon keményen teszi a dolgát. A Tiszta Utak, Élő Tájjal kapcsolatban ezt nem látja. Lehet ezért kövezni, de ez a véleménye erről a dolgról és ha nem értenek ezzel egyet, akkor kulturáltan lehet vitatkozni és mindenkinek lehet igent, vagy nemet nyomni. Múlt évben újra kellett az egyesületeket alapítani gyakorlatilag, ezt kérte a cégbíróság. Meg kellett újítani az alapításukat. Kérte,

ha lehet ilyen határozati javaslatot tenni, hogy azoknak adjanak támogatást, akik a támogatás megítélése után, tehát az átutalásnál élő egyesületek, hogy ezeknek a vizsgálatát végezze el a jegyző az átutalások előtt.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, erről az utóbbi témáról a Humán Bizottság ülésén volt szó és a jegyző asszony készített egy határozati javaslatot és nem tudja, hogy miért nem került bele a jegyzőkönyvbe. Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhívja és felkéri a polgármestert, hogy a Pusztaszabolcson működő civil szervezetekkel a 2017. évre támogatási szerződések megkötése előtt ellenőrizze, hogy az alapszabály-módosításaik után hatályos cégnyilvántartási bejegyzésben szerepeljenek. Ebből a szempontból Horváth Zoltán képviselő nem volt pontos, tehát alapszabály-módosításról van szó, nem pedig újjáalakításról. Szerinte a vita arról szól, hogy a képviselő-testületnek van-e joga meghatározni, hogy milyen programokra és milyen célokra ad támogatást. Véleménye szerint a civil szervezeti célok közül, vagy vállalt programok közül van joga a képviselő-testületnek kimondani, hogy ezt a tevékenységet támogatja. Ezeknek a tevékenységeknek a megvalósítása esetén, amit támogatásként megjelöl, azokra a következő évben az elszámolást be fogja fogadni. Kicsit nehéznek érzi a tevékenységet, akik felvetették, hogy miért nem történt előzetes egyeztetés például a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület esetében. Azért, mert az elszámolás, illetve a következő évre történő támogatási kérelem általában egyszerre szokott beérkezni és nem pedig külön-külön. Most is egy napirendi pontként tárgyalják és nem pedig külön időpontban, külön napirendi pontonként, ezért nem látja annak a lehetőségét, hogy minden egyes civil szervezet vezetőjével előzetesen egyeztessenek azzal kapcsolatosan, hogy mire akar elszámolni, hogy a következő évben milyen programoknak a támogatása legyen. Ezt nem látja kivitelezhetőnek. Ez ilyen viták során kell, hogy kialakuljon. Sajnos, időnként vitázniuk kell ahhoz, hogy előre tudjanak lépni.

Majda Benedek: Megjegyezte, Czöndör Mihály képviselő kérdezte, hogy milyen jogon? Szerinte a támogatás jogán. Egy demokráciában azt el lehet fogadni, hogy arról egy testület, vagy egy szervezet döntsön, hogy mit támogat és mit nem. Nem a tevékenységüket határozzák meg, hanem azt, hogy támogatják-e, vagy nem és erről szuverén joguk dönteni. El tudja fogadni, amit az alpolgármester javasolt, ezen el lehet gondolkodni, viszont abszolút nem ért egyet Paál Huba képviselő javaslatával, hogy a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság javaslatát fogadják el, hiszen nem is tudja, milyen irányvonalon születtek ezek a javaslatok, hogy kitől vegyenek el 5 ezer, kitől vegyenek el 10 ezer forintot. Ez is büntetés a civil szervezeteknek, nem tudja, hogy milyen diszkriminációt alkalmaznak. Javasolta, ha úgy döntenek, akkor viszont a tartalék terhére valósítsák ezt meg.

Czöndör Mihály: Egyetértett azzal, hogy meghatározhatja a testület, hogy mire adja a támogatást. De tavaly erre adták be, erről számoltak el. Most ugyanezre adták be és amikor már osztják be a pénzt, akkor mondják, hogy kevesebbet adnak, mert erre nem. Akkor kell szólni, hogy tavaly elment, de idén már nem támogatják és adjanak be mást. Ez így nem történt meg, ezt sajnálja és ezért kérte a polgármester urat, hogy beszéljen a civil szervezet vezetőjével.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy Neikl-Ladány Ágnes elvileg elfogadta ezt a javaslatot, örülne a 90 ezer forintos támogatásnak és tudomásul veszi, hogy esetleg a Street Art versenynek a támogatása nem szerepel a támogatási programok között. Ez a beszélgetésben elhangzott. Megjegyezte, több határozati javaslat is van. Javasolta, először döntsenek a 32/2017. Humán Bizottsági határozatról, amely arról szól, hogy a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület 2017. évi támogatott céljai között ne szerepeljen a Street Art verseny. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**45/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület 2017. évi támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület 2017. évi támogatott céljai között nem szerepelhet a Street Art verseny.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Humán Bizottság pénzügyi javaslatait fogja szavazásra bocsátani, ami hasonló a Pénzügyi Bizottság javaslataival, azzal a kiegészítéssel, hogy a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület esetében 90 ezer forintot fog javasolni. Ahhoz, hogy ezt megtegye, először Majda Benedek képviselő határozati javaslatát kellene elfogadniuk, amely arról szól, hogy 30 ezer forintot a tartalékból emelnek át. Ha nem él meg ez a javaslat, akkor majd el kell döntenie, hogy 90 ezer vagy 60 ezer forint legyen a javaslata alapján.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület 30 ezer forintot csoportosít át a tartalékból erre a feladatra.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**46/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**A civil szervezetek 2017. évi támogatási összegéről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a civil szervezetek 2017. évi működéséhez biztosítandó támogatás összegét további 30.000,- Ft-tal egészíti ki, amelyet az általános tartalékból csoportosít át erre a feladatra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat költségvetési rendelete módosításának betérjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, elvileg lehetőség van arra, hogy a 90 ezer forintos támogatási javaslat is szerepeljen. Hozzátette, a céloknál és a programoknál nem fog kiemelni, nem mond el mindent, hiszen a Humán Bizottság által javasolt programok és célok szerepelnek mindenhol, az összegeket fogja elmondani, hogy mindenki számára egyértelmű legyen.

Egyenként szavazásra bocsátotta a civil szervezetek 2017. évi működtetéséhez nyújtandó támogatási összegekről szóló javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**47/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**A Pusztaszabolcsi Sport Club 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a **Pusztaszabolcsi Sport Clubot** 2017. évben **1.480.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél megvalósítására:

**Cél:** Működési költségek, nevezési díjak, TAO pályázat önrész.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**48/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**A Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a **Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesületet** 2017. évben **760.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél megvalósítására:

**Cél:** A város tűzmelegelőzési, valamint tűzoltási és műszaki mentési feladatainak ellátása. A tűzoltó szertár épületének folyamatos karbantartása és felújítása, ezáltal az energiaköltségek esetleges csökkentése. A használatukban lévő két tűzoltó gépjárművek és felszerelések műszaki állapotának, éves felülvizsgálatának elvégzése.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**49/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**A Pustaszabolcsi Polgárőrség 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a **Pustaszabolcsi Polgárőrséget** 2017. évben **730.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél és programok megvalósítására:

**Cél:** Anyag költségek, gépkocsi javítási, karbantartási költségek, személyes használatot szolgáló tárgyi eszközök vásárlása, banki költségek, posta – telefon – internet költségek, bérleti díjak elszámolása.

**Programok:** A közrend és közbiztonság védelme, a szolgálatok bővítése, fiatalítása és a taglétszám bővítése.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**50/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**Az Erőnlét Sportegyesület 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján az **Erőnlét Sportegyesületet** 2017. évben **200.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél és programok megvalósítására:

**Cél:** Pustaszabolcs városban élők, kiemelten a fiatalok sportolási lehetőségeinek bővítése, az egészséges életmód, életszemlélet fontosságának tudatosítása. Karbantartási költségek, nevezési díj.

**Programok:** XXX. Hagyományos Országos Fekvenyomó Pustaszabolcsi Kupa megrendezése, a rendezvényhez szükséges serlegek, oklevelek, érmek, szalagok, kupák. A bérelt helyiség karbantartási munkái, nevezési díjak országos versenyen, az egyesület további fejlesztése, bankköltség, versenyengedélyek.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**51/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**A Pustaszabolcsi KutyaBarát Klub 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a **Pustaszabolcsi KutyaBarát Klubot** 2017. évben **120.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél és programok megvalósítására:

**Cél:** pályakarbantartás, működési támogatás, eszközbeszerzés, programfinanszírozás.

**Programok:** Tavaszi, őszi kiképzés, Jubileumi kutyanap, munkakutya verseny, Szabolcs napok, Családi nap.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**52/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a **Tiszta Utak, Élő Táj Egyesületet** 2017. évben **90.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél és programok megvalósítására:

**Cél:** Szemétszedés, parkosítás, működési költségek fedezése.

**Programok:** havi egyszer plakátok a környezettudatosság erősítésére aktuális témákban.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**53/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A Harmónia Nyugdíjas Egyesület 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a **Harmónia Nyugdíjas Egyesületet** 2017. évben **120.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi programok megvalósítására:

**Programok:** Nyugdíjas klubokkal való kapcsolattartás, városi rendezvényeken részvétel, fellépések és felkérések teljesítése az ország egész területén.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**54/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****Az Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoportja 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján az **Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoportját** 2017. évben **460.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél és programok megvalósítására:

**Cél:** Pusztaszabolcsi hátrányos helyzetű családok és gyermekeik, valamint idős, beteg rászoruló emberek segítése, támogatása.

**Programok:** Élelmiszervásárlás, krízis helyzetben lévő családoknak – gyógyszer és útiköltség – hátrányos helyzetű gyermekek táborainak támogatása, tanszervásárlás, szemüveg készítéséhez hozzájárulás – Idősekről való megemlékezés – gázpalack vásárlásának támogatása, közüzemi számlák.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**55/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a **Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesületet** 2017. évben **360.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél és programok megvalósítására:

**Cél:** Bankszámlavezetés, versenyek szervezése, terembérlés és terület bérleti díjak, éves tagdíjak, jutalmazások, oktatói és könyvelési díjak, fenntartási és rendezvények, valamint szakoktatói díj.

**Programok:** Négy évszak maraton „Amatőr szinten” – minden év január 1-jén kistérségi kerékpározás – versenyeken való részvétel – Országos és nemzetközi kerékpáros találkozón való részvétel – Fut a Szabolcs szervezése – rendszeres testedzés és sportolás lehetőségének biztosítása egészségmegőrzés érdekében – duatlon versenyen való részvétel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**56/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a **Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítványt** 2017. évben **190.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél és programok megvalósítására:

**Cél:** Helytörténeti kiadvány megjelentetése, Leader díj befizetése.

**Programok:** 2017. nyarán tervezik megjelentetni a Gépállomástól a Salináig kiadványukat.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**57/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület 2017. évi önkormányzati támogatásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a **Pusztaszabolcsi Polgári Egyesületet** 2017. évben **120.000,- Ft** összeggel támogatja az alábbi cél és programok megvalósítására:

**Cél:** A magyar nemzeti év európai értékrend-erkölcs, kultúra, szolidaritás – képviselése és terjesztése. Közéletet érintő kérdésekben állásfoglalás.

**Programok:** A polgári társas élet szervezése, rendszeres összejövetelek biztosítása. Együttműködés a helyi civil és társadalmi szervezetekkel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Csányi Kálmán:** Ismertette a korábbi határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhívja és felkéri a polgármestert, hogy a Pusztaszabolcson működő civil szervezetekkel a 2017. évre szóló támogatási szerződések megkötése előtt ellenőrizze, hogy az alapszabály módosításaik után hatályos cégnyilvántartási bejegyzésben szerepeljenek.

**Paál Huba:** A javaslat megfogalmazójától kérdezte, hogy van valamilyen információ, hogy ezen szervezetek közül van, akinek nincsen cégbírósági bejegyzése, tehát nem egyesület, nem alapítvány?

**Csányi Kálmán:** A kérdésre válaszolva elmondta, mivel március 31-ig kell módosítani a civil szervezeteknek az alapszabályait, ezért egy különbségtétel van. Az ügyintéző mielőtt ezeket a javaslatokat a programokra és a támogatásokra és támogatási összegre megtette volna, ezt az ellenőrzést elvégezte. Tehát azok a civil szervezetek, akiket támogattak ebben a pillanatban, a nyilvántartás szerint civil szervezetnek minősülnek és civil szervezetként működnek a cégbírósági bejegyzések alapján. Viszont a törvényi kötelezettség miatt nem biztos, hogy minden civil szervezet a határidő lejártá után ugyanebben a státuszban szerepel. Mert nem biztos, hogy mindegyik civil szervezetnek sikerült már mostanra megcsinálni, vagy addigra sikerül megcsinálni ezt az alapszabály módosítást, amelyről az előbb beszéltek.

**Csiki Szilárd:** Megjegyezte, a civil szervezetek nagy része az elmúlt 2-3 évben sorra módosítja az alapszabályait, hogy megfeleljenek különböző törvényi előírásoknak. Tudomása szerint, amíg a módosítottat a cégbíróság nem fogadja el, addig a régi alapszabály van életben. Tehát nem gondolja, hogy március 31. után ezek nem lennének ilyen szervezetek. Az a baj ezzel, ha elfogadják, benyújtják a civil szervezetek: a Polgárörtségnek, a Motoros Egyesületnek három éve húzódik az ügye, ügyvédre ügyvédre járt Hambalgó László, a Zsiráf Alapítvány is és az egyik határozatában a cégbíróságnak ez nem tetszik, a másik határozatában az nem tetszik, érdemi választ senki sem tud adni, hogy hogyan kellene megírni. Ha most elfogadják ezt a határozati javaslatot, nem biztos benne, hogy jó így.

Paál Huba: Folytatta a Csiki Szilárd képviselő által elmondottakat azzal, hogy akkor szűnik meg egy civil szervezet, ha törli a cégbíróság. Ez az alapszabály-módosítás hosszú folyamat. Van egy határidő, aztán legkülönbözőbb jogi eljárások vannak, ez akár egy évet is igénybe vehet, mire valamelyik civil szervezetet úgy minősítik, hogy nem teljesítette, a jogi formában nem szerepel. Ez a civil szervezet ebben az évben, akinél gyanú, vagy nem is tudja mi alapján mondják azt, hogy akkor ellenőrizték, de egyszerűen nem tudja, hogy milyen alapon lehet, cégbíróságtól kérnek majd egy listát, hogy ki azok. De hát ott lehet még hiánypótlás, stb.. Nem javasolta ezt a határozatot. Tartsák magukban, mert úgyis kiderül, ha egy civil szervezet törlésre, vagy megszüntetésre kerül, azt úgyis tudják a cégbíróságtól.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, nem látja problémának, hogy betekintsenek a nyilvántartásba. Ennyit próbálnak elvégezni. Nem az alapszabály-módosítás kapcsán a hiánypótlásokat akarják megtudni, hogy azt teljesítették, vagy nem teljesítették, ez egy külön eljárási forma. Ha ott be van jegyezve, azt látják. Ez formáság. Belenézett az aktákba és mindenkinek be van írva a bejegyzési száma és a dátum, hogy mikortól. Ha ez ugyanúgy szerepel, nem a dátumot nézik, hanem hogy az éppen benne van. Ez egy rutin belenézés. Javaslat volt, hogy legyen róla határozat, de ez ügyintézői feladat, nem egy döntésfajta. Ez egy felkérés, hogy ellenőrizze a polgármester.

Csányi Kálmán: Ha a cégnyilvántartási bejegyzésben szerepel az adott civil szervezet, akinek a támogatási szerződését alá kívánja írni, mert ezek a döntések megszülettek. Ha az éppen aktuális időpontban, mikor alá kívánja írni a támogatási szerződést, akkor a cégnyilvántartási bejegyzésben benne van-e, vagy nincs benne. Ezt kell megnézni. Hiszen a probléma az – és ez csak 2017. évre vonatkozik -, hogy elvileg mondhatják a civil szervezetek, hogy ők egyszer már leadták az összes dokumentációjukat az önkormányzat számára két évvel ezelőtt, ez alapján döntse el a polgármester, hogy aláírja, vagy nem írja alá ezt a támogatási szerződést. A Pénzügyi Bizottság elnöke azt az egy dolgot javasolta, hogy ezt még egyszer ellenőrizték el, ami kb. plusz öt percet jelent összességében.

Tüke László: Megjegyezte, Csiki Szilárd képviselő mondta el azt az érvet, ami miatt ezt a határozati javaslatot el lehet fogadni mindenki számára, hiszen ha igaz, amit mondott, akkor a régi alapszabály továbbra is érvényben van, amíg az újat nem fogadták el. Tehát akkor lényegében, ha a cégbejegyzés működik, akkor ez a határozati javaslat nem. De ha nem történik meg az új és valami miatt törölték, akkor ellenben nem működhet semmilyen módon a kifizetés. Azért ragaszkodna ehhez a határozati javaslatához, mert volt olyan korábban, hogy olyan civil szervezet kapott támogatást, amelyiknek törölték a bejegyzését. Ez így nem jó, ha ilyen szervezet is kap. Tehát kifejezetten olyan szervezet kapjon, amely egyáltalán szabályosan működik. Erre azért oda kell figyelni, hiszen ez itt közpénz és a civil szervezeteknek az önkormányzat közpénzt ad át és ezért fontos, hogy a felhasználása olyan módon is szabályos legyen, hogy a civil szervezet szabályos keretek között működve használja fel ezt az összeget.

Csiki Szilárd: Elmondta, most kapta az információt, hogy nincsen határidő, a március 31. nincsen. Szerinte vizet gereblyéznek. Ha úgy gondolja a polgármester, akkor megnézi, ha nem, akkor nem. Erről fölösleges határozatot hozni. A jegyző asszonynak amúgy is feladata, hogy megnézzék, hogy olyan szervezetnek adnak pénzt, ami működik, vagy nem működik.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy volt egy képviselői javaslat és ezt támogatni fogja. Szavazásra bocsátotta a korábban ismertetett határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**58/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**A helyi civil szervezetek cégnyilvántartási bejegyzésének ellenőrzéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhívja és felkéri a polgármestert, hogy a Pusztaszabolcson működő civil szervezetekkel a 2017. évre szóló támogatási szerződések megkötése előtt ellenőrizze, hogy az alapszabály módosításaik után hatályos cégnyilvántartási bejegyzésben szerepeljenek.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja****Javaslat Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének megalkotására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és támogatta. A Pénzügyi Bizottság ülésén egyetlen dolog merült fel, mert történt egyfajta...

(A távozó civil szervezeti vezetőknek elmondta, talán az elfogadásokból az derült ki, hogy azt a munkát, amit a civil szervezetek elvégeznek a település érdekében, hogy élhetőbb legyen a település, azt mind nekik köszönhetik. Maga részéről ezt szerette volna elmondani. Tegnap nagyobb elánnal, nagyobb lendülettel és csak erre készülve fogalmazta meg ezeket a gondolatokat, ma csak annyi telik tőle, hogy megköszönte a 2016. évi munkájukat és számítanak rájuk 2017. évben is hasonló színvonalon mint a tavalyi évben történt.)

Tehát a Pénzügyi Bizottság ülésén merült fel még az a módosítás, hogy a szakértői díjból tegyenek át összeget az önkormányzat költségvetéséből a szociális intézmény költségvetésébe, hiszen a tűzoltó hatóság bejárása alapján olyan tevékenységeket kényszerültek megcsinálni, amelyeket jó lenne, ha a szociális intézmény költségvetésében lennének és nem az önkormányzat költségvetésében. Ennek az előkészítését a pénzügyi vezető megtette, átadta a szót Wasserné Ősi Márta gazdasági vezetőnek.

**Wasserné Ősi Márta:** Elmondta, ezen felül az előző napirendnél történt döntést is beépítette a költségvetési rendelet-tervezetbe. Mivel a mai napon derült ki, hogy a katasztrófavédelmi ellenőrzéssel kapcsolatos kiadások a szociális intézménynél közel 200 ezer forintba fognak kerülni, már vannak számlák, illetve várhatóan még kap az intézmény számlát, ezért ezt a 200 ezer forintot, ahogy mondta a polgármester úr, az önkormányzat szakértői díjából a szociális intézmény dologi kiadásába kerülne átcsoportosításra, ami érintené a két intézménynek a költségvetését és érinti a rendelet-tervezet több paragrafusát. Hozzátette, hogy néhány gépelési hiba van, amelyeket most el tudna mondani és ki tudnák javítani. Ismertette a módosításokat az alábbiak szerint:

A rendelet-tervezet 3. § (3) bekezdés a) pontjában az összeg 572.835 ezer forint; a tartalék változása miatt a 6. § (1) bekezdés a) pontjában a működési tartalék 4.970 ezer forint; 15. § (1) bekezdésében az összeg 19.052 ezer forint; 27. § (1) bekezdésében az összeg 50.034 ezer forint a költségvetés főösszege; a 27. § (2) bekezdés b) pontja 50.034 ezer forint; a 27. § (2) bekezdés c) pontja 43.766 ezer forint; a 27. § (2) bekezdés d) pontja 43.766 ezer forint; a 27. § (2) bekezdés f) pontja 43.766 ezer forint; a 29. § (1) bekezdés c) pontjában a dologi kiadások 13.862 ezer forint; a 29. § (1) bekezdés f) pontjában 50.034 ezer forint; a 29. § (2) bekezdés a) pontjában a kötelező feladat kiadás 50.034 ezer forint; a 29. § (3) bekezdés a) pontjában a működési költségvetési kiadás 48.773 ezer forint; a 30. §-ban a felsorolásnál a, b, c, d, e pontok lesznek; a 32. § (1) bekezdés a) pontjában 42.505 ezer forint; a 32. § (2) bekezdés b) pontjában 43.766 ezer forint; a 32. § (3) bekezdés szöveges részében az irányító szervi támogatás 43.766 ezer forint, melyből az a) pontja 42.505 ezer forint; a 33. § (2) bekezdésének b) pontjában 314.701 ezer forint; a 33. § (2) bekezdés c) pontjában 248.490 ezer forint; a 33. § (2) bekezdés e) pontjában 344.653 ezer forint; a 33. § (2) bekezdés f) pontjában 248.490 ezer forint; a 35. § (1) bekezdés c) pontja 111.262 ezer forint; a 35. § (1) bekezdés h) pontjában 314.701 ezer forint; a 35. § (2) bekezdés a) pontjában a kötelező feladat kiadása 304.415 ezer forint; a 35. § (3) bekezdés a) pontjában 222.247 ezer forint; a 37. § (1) bekezdés a) pontjában 340.917 ezer forint; a 45. §-ban a hivatkozás nem 41. §, hanem 43. § és nem 42. §, hanem 44. §; a tartalék miatt az 1. melléklet 36. sorának D oszlopában 6.980 ezer forint; az 1. melléklet 37. sorában a működési tartalék 4.970 ezer forint.

**Csányi Kálmán:** Megjegyezte, láthatták, hogy egy-egy módosítás miatt hány helyen történő átvezetést kell megvalósítani.

A vitát megnyitotta.

**Paál Huba:** Elmondta, sajnálatos módon családi okok miatt nem tud mostanában a bizottsági ülésén részt venni... (Tüke László alpolgármester megjegyzésével félbeszakította.) Meglepte a költségvetés, részben a mérleg, részben a szöveges rész. Döbbenet nézte, hogy gyakorlatilag ez egy nagyon labilis költségvetés. Tehát nagyon érzékeny költségvetés. Bármikor előfordulhat olyan helyzet, hogy átcsoportosításokra és egyebekre lesz szükség. Számára nagyon fontos, amit a 7. oldalon lát, hogy a költségvetési kiadás, bevételeknek a különbsége 96 millió forint hiányt mutat. Isteni szerencse, hogy a tavalyi pénzmaradvány fedezi ezt a hiányt. Ha majdnem 100 millió forint pénzmaradvány marad egyik



évről a másikra, ott azért elgondolkozna egy-két dolgon. További problémája, amiért most szót kért, hogy gyakorlatilag lecsökkentek a beruházások, aminek volt előzménye, amikor a koncepciót tárgyalta a testület, hozott bizonyos határozatokat. Ami a legszomorúbb a számára, hogy ismételtelen nem jut pénz járdákra, utakra. Lesz itt szép zöld város, minden, csak hát oda el is kellene jutni. A mellékutcákban nincsen járda, aszfaltozás tíz éve nem történt, kivéve a Bisztrónál, mert az négy éve volt. (Szóváltás alakult ki Tüke László alpolgármester és Paál Huba képviselő között.) Megkérdezte, hogy ennyi szabad pénzmaradvány volt a tavalyi évről, tehát 97.673 ezer forint? Számára szinte döbbenet, ha megnézik a legutolsó lapot a 24. oldalt, akkor a költségvetési támogatás az egész költségvetés 40-50 %-a, a többit mind saját bevételből kell, hogy megteremtsék. Tehát az önkormányzati finanszírozás semmit se javul. 345.967 ezer forint, ami a költségvetési támogatásból jön be, a többit az önkormányzatnak kell előteremteni. Ezért mondta, hogy rizikós, vagy nagyon érzékeny a költségvetés, mert ha bármelyik bevétel, vagy valami egyéb olyan történik, akkor nagyon nagy probléma elé kerül az önkormányzat és nem hogy azokat a fejlesztéseket nem lehet megcsinálni, amit terveznek, hanem sok egyéb más problémát is jelent. Sajnálattal fogja szavazni ezt a költségvetést, tehát nem 32 millió forint hiányról van szó, hanem 96 millió forint hiányról. Bár ennek a 97 millió forint pénzeszköznek, kötelezettséggel terhelt egy része, de hát az valahol akkor szerepel a kiadások között is, már ahol idén kell fizetni valamit. Bízbanak a jóistenben és tartsák melegen a puskaport a költségvetés tekintetében.

Csányi Kálmán: Megköszönte Paál Huba képviselő véleményét. Egyetértett azzal, hogy lehetséges, hogy átcsoportosításokra lesz szükség, mert egy ilyen költségvetést tudtak összeállítani. Az állami támogatások mértékét nem az önkormányzat határozza meg, azt tudomásul veszik és ehhez próbálnak alkalmazkodni. Örülnek, hogy ha növekedik az állami támogatásoknak a mértéke, remélhetőleg ez még meg fog történni, de minden esetre ezt a költségvetést, nullás költségvetést tudták kihozni úgy, hogy tudták, az előző évről mennyi pénzüik maradt kötelezettséggel, vagy nem kötelezettséggel. Mint ahogy otthon is ha tudják, hogy a februári hónapban kapnak x összeget és januárból maradt néhány fillér, akkor amikor februárban gondolkodnak, hogy mit költhetnek el és mit szeretnének megvalósítani, akkor hozzáteszik a februári x összeghez azt a néhány fillért, amelyet a januári, vagy decemberi hónapból itt maradt. Ez ugyanerről a dolgról szól. Ha észrevették a képviselők, akkor összességében 15 millió forint van tervezve utak javítására és járdák javítására. Úgy tesz képviselő-társa, mintha nem fogadta volna el a gazdasági programot 2015. áprilisában, amelyben arról határoztak, hogy az utak járhatóságát szeretnék megvalósítani először és nem azt tűzték ki célul, hogy elsősorban aszfaltos utakat készítenek. Megint nem a gazdasági programban megfogalmazott célokból indult ki a kritikája, hanem egy más jellegű gondolkodásból. Ő és a hivatal a gazdasági programban megfogalmazott célokat és ott meghatározott tevékenységeket szeretné, ha megvalósítanák ebből a 2017. évben.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, végignézte nagyon részletesen ezt a költségvetést. Nagyon örül a padoknak, a biciklitárolóknak, a csobogónak, minden olyannak, ami szebbé teszi a hétköznapjaikat és kényelmesebbé. Kicsit viszont aggasztja, hogy az első - amit javasolt talán Horváth Zoltán, a Pénzügyi Bizottság elnöke -, hogy a 20 milliót vegyék ki, az idén ne foglalkozzanak az egészségügyi centrumnak a fejlesztésével, pedig tudomása szerint december 31-ig van működési engedélye a rendelőknek, hogy működjenek abban a házban. Azt is tudja, hogy már Veszprémhez tartoznak, már nem Dunaújvároshoz tartozik az engedély kiadása és nagyon nagyon szigorúan veszik. Kicsit aggasztja, hogy erre nem tesznek félre pénzt és ez nem kis költség lesz a költségvetésből.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy módosítási kérelmet fognak ennek hatására benyújtani. A következő évre indokolásként elmondhatja azt, hogy továbbra is pályázati támogatásban reménykedik, hogy ezeket az összegeket abból meg tudják valósítani. A pályázatok elbírálása a Fejér megyei közgyűlési elnök múlt csütörtöki nyilatkozata alapján a februári hónap végén, illetve március elején várható. Ma beszélt a TOP-os programokkal foglalkozó munkatárssal a Fejér Megyei Önkormányzattól, aki megerősítette, hogy ők márciusban már szerződéseket szeretnének kötni a TOP pályázatokkal kapcsolatosan. A hétfői internetes tájékoztatás szerint az államtitkár úr is ugyanezt erősítette meg, hogy március elején szeretnék a döntéseket meghozni a TOP pályázatokkal kapcsolatosan. A TOP pályázatok között az egyik pályázat az, amit az orvosi rendelőknek az energiahatékonysági pályázatára adták be. Ezt szeretnék már látni és ha az elindul és erre hivatkozva reménykednek, hogy akár Dunaújvárosban, akár Veszprémbe, akár Budapesten elfogadják azt a módosítási javaslatot, hogy a működési engedélyt egy évvel hosszabbítsák meg azért, hogy a pályázatokat nem abban az időszakban bírálták el, mint ahogy várták, vagy ahogy a pályázati kiírásban szerepelt. Reméli, hogy az ÁNTSZ illetékes szerve mindezt figyelembe fogja venni és nem kényszerül arra, hogy bezárja akár a gyermekorvosi rendelőt, akár a

Juhász doktornő által használt felnőtt háziorvosi rendelőt. Mivel először kérik ezt a módosítást, talán van esély arra vonatkozóan, hogy ezt meg is kapják.

Volt egy kérdés a gazdasági vezetőhöz, ezért megadta a szót Wasserné Ősi Márta gazdasági vezetőnek.

Wasserné Ősi Márta: Elmondta, az önkormányzati gazdálkodásnak egy sajátossága, hogy ha teljesen nem futtatják ki, tehát nem költik el az összes pénzt, akkor év végén mindig marad a számlán, eleve azért, mert az utolsó állami támogatás a hónap közepén jön, illetve az iparüzési adó feltöltések is 20-a körül érkeznek meg. Tehát pénzmaradvánnyal mindig is számoltak és mindig is volt pénzmaradvány. Kb. hasonló nagyságrendű most az utóbbi tizenévből, tehát olyan 80 és 100 millió forint körüli a pénzmaradvány. Ennek jelentős része az elkülönített számlán az eszközhasználati díj. Most terveztek 96 millió forintot, abból szabad maradvány 35 millió forint. Ez épült be úgy a költségvetésbe, hogy olyan új kiadásra, ami nem áthúzódó. Az, hogy ki kell mutatni a hiányt, az az új államháztartási törvény néhány évvel ezelőtti módosítása miatt van. Van egy költségvetési része a költségvetésnek, meg van egy finanszírozási része. A költségvetési része a működés, a finanszírozási része pedig az önkormányzatnál az intézményi finanszírozások, mint kiadás, bevétel meg a hitel. Hitellel nem számolnak. Az önkormányzat intézményeinél a működés költségvetési része a költségvetésnek, a bevétel nagy része pedig finanszírozási bevétel, hiszen megkapják a támogatást, saját bevételeik általában elég kevés van mindegyik intézménynek. Önkormányzati szinten pedig a finanszírozás az előző évi maradvány finanszírozási bevétel és ezt azt jelenti, hogy a költségvetési bevételek összege nem akkora, mint a kiadásoké, ezt levezetik a rendeletben, tehát ott mindig hiány van, finanszírozási részen többlet van, a kettő egymást kiüti. De ez így volt évekkal ezelőtt, csak akkor nem volt kötelező kimutatni. Ez néha zavaró is. Már látott olyan újságcikket is egyik önkormányzat költségvetésének elfogadása után a polgármester nyilatkozott, hogy mennyi hiánnyal terveztek. Az a hiány végül is a finanszírozási bevétellel pótolható.

Csányi Kálmán: A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a rendelet-tervezet szövegét elfogadja a gazdasági vezető által felsorolt módosításokkal elfogadja.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**59/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**Rendelet-tervezet szövegének elfogadása**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletéről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

- A rendelet-tervezet 3. § (3) bekezdés a) pontjában az összeg 572.835 ezer forint; a tartalék változása miatt a 6. § (1) bekezdés a) pontjában a működési tartalék 4.970 ezer forint; a 15. § (1) bekezdésében az összeg 19.052 ezer forint; a 27. § (1) bekezdésében az összeg 50.034 ezer forint a költségvetés főösszege; a 27. § (2) bekezdés b) pontja 50.034 ezer forint; a 27. § (2) bekezdés c) pontja 43.766 ezer forint; a 27. § (2) bekezdés d) pontja 43.766 ezer forint; a 27. § (2) bekezdés f) pontja 43.766 ezer forint; a 29. § (1) bekezdés c) pontjában a dologi kiadások 13.862 ezer forint; a 29. § (1) bekezdés f) pontjában 50.034 ezer forint; a 29. § (2) bekezdés a) pontjában a kötelező feladat kiadás 50.034 ezer forint; a 29. § (3) bekezdés a) pontjában a működési költségvetési kiadás 48.773 ezer forint; a 30. §-ban a felsorolásnál a, b, c, d, e pontok lesznek; a 32. § (1) bekezdés a) pontjában 42.505 ezer forint; a 32. § (2) bekezdés b) pontjában 43.766 ezer forint; a 32. § (3) bekezdés szöveges részében az irányító szervi támogatás 43.766 ezer forint, melyből az a) pontja 42.505 ezer forint; a 33. § (2) bekezdésének b) pontjában 314.701 ezer forint; a 33. § (2) bekezdés c) pontjában 248.490 ezer forint; a 33. § (2) bekezdés e) pontjában 344.653 ezer forint; a 33. § (2) bekezdés f) pontjában 248.490 ezer forint; a 35. § (1) bekezdés c) pontja 111.262 ezer forint; a 35. § (1) bekezdés h) pontjában 314.701 ezer forint; a 35. § (2) bekezdés a) pontjában a kötelező feladat kiadása 304.415 ezer forint; a 35. § (3) bekezdés a) pontjában 222.247 ezer forint; a 37. § (1) bekezdés a) pontjában 340.917 ezer forint; a 45. §-ban a hivatkozás nem 41. §, hanem 43. § és nem 42. §, hanem 44. §; a tartalék miatt az 1. melléklet 36. sorának D oszlopában 6.980 ezer forint; az 1. melléklet 37. sorában a működési tartalék 4.970 ezer forint lesz.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**2/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester 17.33 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.42 órakor a 3. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

**Napirend 3. pontja**

**Az önkormányzat 2017. évi közbeszerzési terve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervét mindenképpen el kell fogadni. Az előkészítés során kiderült, hogy amit úgy gondoltak, hogy szükséges közbeszerzési tartalom, arra a közbeszerzési szakértő azt a javaslatot tette, hogy nem kell közbeszerzési eljárás során beszereztetni. Ezért javasolta, hogy egyelőre nemleges legyen a közbeszerzési terv, illetve módosítsák a korábban meghozott határozatot úgy, hogy a 28/2017. határozatot vonják vissza, mert az közbeszerzési szakértői tevékenységre vonatkozott, ez pedig általános szakértői tevékenységre, amivel el tudnák a közétkeztetés szerződés-tervezetét készíteni erre vonatkozóan. Tegnap beszélt dr. Szücs Gáborral, valamint a pénzügyi vezetővel és közösen úgy egyeztettek, hogy május végén tudnának mindebben dönteni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**60/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Az önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervéről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évi nemleges közbeszerzési tervét jóváhagyja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**61/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Közétkeztetési szolgáltatás nyújtásáról szóló pályázati eljárás indításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 28/2017. (I. 25.) Kt. számú határozatát visszavonja.

A Képviselő-testület „Pusztaszabolcs város területén közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyban pályázati eljárást indít.

Az eljárás lebonyolításának jogi szakértésére megbízza a Dr. Szücs Gábor Ügyvédi Irodát (8000 Székesfehérvár, Budai út 11. III./310.) a 2017. évi költségvetés terhére bruttó 450.000,- Ft összegért.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja****A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás kapacitás bővítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta. Természetesen a jogszabályváltozások miatt az intézményvezetőnek át kellett dolgozni az anyagot. Ezeket az anyagokat a jegyző asszonnyal a mai nap folyamán megkapták. Megkérdezte Adorjánné Bozsódi Irént, hogy kellett-e érdemben módosítani a jogszabályok alapján?

**Adorjánné Bozsódi Irén, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője:** Válaszában elmondta, hogy igen, kellett módosítani. Több helyen módosult a jogszabály, ezért át kellett dolgoznia ismét a szakmai programot és a szervezeti és működési szabályzatot. Beszél a szociális és gyámhivatallal, akik örültek annak, hogy már figyelembe vették a jogszabály módosítást, mert hogy közben következett ez be és azt mondták, hogy akkor a módosítottak küldjék és remélhetőleg nem lesz belőle probléma. Megjelent egységes szerkezetben a jogszabály és látta, hogy április 1-jétől megint változni fog. Nem tudja, hogy ez mennyiben fogja az intézményt érinteni, de addigra reméli, hogy ez legalább le fog zajlani.

**Csányi Kálmán:** Megköszönte a tájékoztatást. Megjegyezte, legalább tudják, hogy a hiánypótlás miatt lesz, ha lesz hiánypótlás. Szerinte indítsák el a folyamatot, mert max. csak a hiánypótlásnak a kérdését kell akkor majd pótolni. Javasolta a határozati javaslat elfogadását. Elnézést kért, mert elfelejtette a napirendi pontnál köszöntenit Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezetőt. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**62/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A szociális intézmény által biztosított házi segítségnyújtás kapacitás bővítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) Szervezeti és Működési Szabályzatát, továbbá Szakmai Programját.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezető

Határidő: azonnal – intézményi alapidokumentumok elfogadására

2017. március 1. – intézményi dokumentumok hatályba lépésére

**Napirend 5. pontja****A 2017. évi közművelődési rendezvényterv elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság. Körülbelül azonos jellegű módosítási javaslatok voltak. Voltak olyan módosítási javaslatok, amit a közművelődés-szervező kért és volt olyan, amit a bizottságok kértek. Szerinte a kettő módosítás között az a különbség, hogy a Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy a belépési díj továbbra is maradjon meg az 500,- Ft, mint az eredeti javaslatnál, de a Humán Bizottság nem ezt javasolta és a nyugdíjasok számára viszont azt a belépődíjat ne kelljen fizetni, hanem ingyenesként szerepeljen. Maga részéről a Pénzügyi Bizottság javaslatát támogatta ezzel kapcsolatosan.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 2017. október 7. napjára tervezett „Nem csak a húszéveseké a világ” nosztalgia esten a belépési díj 500,- Ft, viszont a nyugdíjasok számára ingyenes a rendezvény.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**63/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**A 2017. évi közművelődési rendezvényterv módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évi közművelődési rendezvénytervben 2017. október 7. napjára tervezett „Nem csak a húszéveseké a világ” nosztalgia esten a belépési díj 500,- Ft, de a nyugdíjasok számára ingyenes a rendezvény.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, kiegészítve a bizottságok által javasolt módosításokkal.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**64/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**A 2017. évi közművelődési terv elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődés-szervező 2017. évi közművelődési-rendezvénytervét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. A rendezvényterv kiegészül az alábbi rendezvénnyel:  
2017. április 15-én evangélikus istentisztelet a Református Egyházközség és a Baptista Gyülekezet közös szervezésében.
2. A rendezvénytervben a rendszeres programok a következő hatodik bekezdéssel egészülnek ki:  
„- szerdánként 19.00 és 20.00 óra között felnőtt latin tánc oktatás”
3. A 2017. október 7. napjára tervezett „Nem csak a húszéveseké a világ” nosztalgia esten a belépési díj 500,- Ft, de a nyugdíjasok számára ingyenes a rendezvény.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló rendeletére vonatkozó törvényességi felhívás tárgyalása és a rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mindkettő bizottság támogatta a határozatoknak az elfogadását.

A vitát megnyitotta.

Simoné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, azon gondolkodott, hogy előttük van egy előterjesztés, ami arról szól, hogy kaptak egy törvényességi észrevételt, gondolja, ez levél formájában jön a képviselő-testület részére, hogy miért nem kapják meg ismét a levelet, amit nekik írtak? Miért nem ismerhetik meg a levelet? Miért nem küldik ki számukra az előterjesztéssel, mert az a levél nekik szól? Megjegyezte, ez már nem az első volt.

Dr. Nagy Éva: Egyetértett azzal, hogy valóban lemaradt, az előterjesztéshez nem csatolták. Szerinte legtöbbször szokták csatolni, emlékezete szerint. Most lemaradt, ha gondolják, kiküldik utólag és lehet elemezgetni, vagy olvasgatni. Meg fogják tenni és pótolják, de az egyszer sem az nem igaz.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, többször volt már ilyen rendelet-módosítás, vagyis ilyen törvényességi észrevétel, sajnos, tényleg sok, az is a városra nézve kezd egy kicsit cikis lenni. Nem találkozott ilyen levéllel, de utána fog nézni, mert ő még nem látott levelet hozzácsatolva anyaghoz, ami rendelet-módosításhoz szólt. Szeretné, ha ez innentől kezdve hozzá lenne csatolva az anyaghoz, mert az nekik jön.

Csányi Kálmán: Kijelentette, meg fogja nézni, hogy a címzés kinek szól, de ezt majd megbeszélik.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy a testületnek szól és szerinte 99 %-ban csatolták, de ezen most nem fog vitatkozni. Már február 1-jén volt két éve, hogy itt van és nagyon nagyon sok régi, ezer éves rendeletet módosítottak, meg újat alkottak. Azt gondolja, hogy ezért köszönetet érdemel, nem pedig leszólást.

Csányi Kálmán: Kérte, hogy személyeskedésbe ne menjen el ez a vita. Tény, hogy 2014-ig érdemben nem volt törvényességi ellenőrzés az önkormányzatokkal kapcsolattal. Volt, 2010 és 2014. között, de érdekes módon, hogy azok a rendeletek, amelyek a 2010 és 2014 között lettek meghozva, azokban is volt törvényességi észrevétel, azokkal is ugyanúgy kellett foglalkozni. Az, hogy most ez itt előkerült ez pontosan a képviselő-testület erőszakosságán múlott, mert mindenféleképpen – maga is – nem százalékban, hanem főben szeretne volna meghatározni, hogy mindenki számára egyértelművé váljon, hogy hány főre van szükség. Jegyző asszony neki ezt jelezte, ezt a kezdeményezést kevésbé vette figyelembe. Ezen túl majd jobbak lesznek a szenzorai, hogy ne hozza őt ilyen kellemetlen helyzetbe, hogy a képviselő-testület egy tagja ezt a kérdést ilyen módon teszi fel.

Paál Huba: Megállapította, hogy az országos jogalkotást már nem is érti. Valóban tipikus példa, hogy meghoznak egy jogszabályt, két hét múlva, három hét múlva változtatnak, stb.. Tehát részben abszolút jogosnak érzi azt, amit képviselő-társa kért, hogy tegyék mellé, lássák azt, hogy miért. Nem hibáztatásról van szó, inkább csak egy kérdés. Mert egész másképp olvassák az előterjesztést, ha látják, hogy mi volt a kérdés, vagy mi volt az a törvényességi észrevétel, mint hogy már csak a javításokat látják. Megerősítette, örömmel venné, ha csatolásra kerülnének ezek a dokumentumok. Emlékezete szerint, egyszer vagy kétszer volt, amikor egy nagyobb lélegzetű jogszabály, saját rendeletnek a módosítása történt, akkor ott volt, de nagyon sokszor nincs mellette.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a három alkalomból, ami volt, abból biztosan emlékszik, hogy az óvodavezetői pályázat kiírásával kapcsolatosan mellette volt az összes dokumentum. De ez most eljárásjogi dolog, amelyre majd ezen túl odafigyelnek, hogy ez megtörténjen és a képviselőknek ezt a jelenlegi levél másolatát ki fogják küldeni.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**65/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**Törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetértésről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/420-1/2017. számon, Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról” szóló 19/2016. (IX. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) vonatkozásában érkezett törvényességi felhívását megtárgyalta és az abban foglaltakkal egyetért.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt az Ör. jogszabályoknak megfelelő módosításának előterjesztésére.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**66/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló 19/2016. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
 Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**3/2017. (II. 23.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló 19/2016. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

**Napirend 7. pontja**

**Tájékoztató vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta. Van egy határozati javaslat ezzel kapcsolatosan. Az előterjesztő a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke Czöndör Mihály volt.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, az SZMSZ a Településfejlesztési Bizottság hatáskörébe delegálja a vagyonyilatkozatok vizsgálatának feladatát. Tájékoztatásul elmondta, a 2017. január 31-i határidőig valamennyi érintett személy – a polgármester, nem képviselő tagok is – vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek a törvényben előírt határidőn belül eleget tettek. Tehát beérkezett minden határidőre mindenkitől, a képviselőktől, hozzátartozóktól egyaránt.

Csányi Kálmán: Megköszönte a szóbeli kiegészítést. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**67/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**  
**Tájékoztató vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tájékoztatóját a polgármester, az önkormányzati képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről.

Felelős: Czöndör Mihály képviselő, Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke  
 Határidő: azonnal

**Napirend 8. pontja****Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság 2016. II. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. A vitát megnyitotta.

Tüke László: Javaslatot tett kiegészítésre. Elmondta, hogy Ádám László vezeti ezt a munkacsoportot, amely az értéktári feladatokat segíti és elvégzi, tulajdonképpen technikai értelemben ők azok, akik a mindennapi munkát végzik az értéktári munkacsoportban, az értéktári feladatokat ellátják. Kérte, hogy köszönjék meg a munkájukat, hiszen most már határon túlra is viszik Pusztaszabolcsnak a jó hírét és azt a fajta munkamódszert, amit itt kidolgoztak, ami most már országosan és határon túl is híres. Ezért a köszönet mindenképpen kijár nekik, hiszen ezt a feladatot önként és anyagi ellenszolgáltatás nélkül végzik.

Csányi Kálmán: Támogatta a kiegészítést. A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testület megköszöni az értéktári feladatok ellátását végzők munkáját.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**68/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A 2016. második félévi értéktári munkáról szóló bizottsági tájékoztató elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2016. II. félévi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki az értéktári feladatok ellátásában résztvevőknek az általuk végzett munkáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 9. pontja****Beszámoló az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás és a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2016. évi működéséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, kötelező önkormányzati feladat, hogy az önkormányzati társulásoknak, amelynek tagjai, azoknak a tájékoztatóját kell tárgyalni. Mindkettő társulás létezik, noha a múltkori testületi ülésen a két ülés közti anyagban említette, hogy az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás még működik, költségvetését is el kellett fogadniuk, hiszen a tavalyi évről maradt maradvány alapján tudnak gondolkodni. Egyelőre tagdíjat szerencsére nem kérnek és az ügyvéd asszony már olyan kérdéseket tett fel, amelyre a munkaszervezet vezetőjének kellett válaszolni, tehát úgy néz ki, hogy előre haladnak a dolgok. Január végén március mondott, hogy akkor talán meg tudják szüntetni, de majd meglátják. Az az objektív feltétel, amely volt, az megszűnt, most már csak a jogász munkabírásán múlik, hogy ezt meg tudja csinálni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.



A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**69/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás 2016. évi működéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 93. § (14) bekezdése alapján az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás 2016. évi működéséről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**70/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2016. évi működéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 93. § (14) bekezdése alapján a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2016. évi működéséről szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 10. pontja**

**A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Véleménye szerint, ez egy remek program nyárra a rászoruló gyerekeknek. 32 főt olvasott jogosultnak, ha jól értelmezte. Megkérdezte a jegyző asszonyt, hogy jutott el a rászoruló gyerekekhez és tényleges ez a 32 fős létszám egy ekkora városban?

Dr. Nagy Éva: Válaszában elmondta, hogy sajnálatos módon jogszabályi változás történt. Egyszer már szóba került ez a téma, amikor elmondta, hogy vannak HH-s és HHH-s gyermekek a szociális ellátási törvény alapján és negatív családi feltételnek kell megfelelni és erről nyilatkozni kell. Csak a szülőknek a nyilatkozata alapján sorolhatják be HH-s, vagy HHH-s kategóriába a gyerekeket, ezért nem sok szülő vállalja fel. Természetesen a szociális ügyintéző felkereste az összes szóba jöhető személyt, akik eddig kaptak ilyen étkeztetést. Olyan feltételeket kell lenyilatkozni, mint például alapfokú iskolai végzettség, nem megfelelő lakhatási körülmények, tehát itt a komfortfokozatot kell főként érteni, ennek az alacsony fokáról kell nyilatkozni, a jövedelemről és ezt bizony nem mindenki vállalja, hogy ezek közül kettő, vagy háromra is azt mondja, hogy bevállalja, hogy ennek megfelel. Kb. féléves munka volt, nyár végétől már elkezdtek felmérni ezeket a családokat és ennyit sikerült meggyőzni arról, hogy vegye igénybe a támogatást. Sajnálatos, hogy ezt így lekorlátozták, nem tudja, hogy mi volt a jogalkotó célja, mert ezzel lecsökkentették jelentősen pont azt a réteget, akinek kéne és lehet, hogy szegényérzetből nem fogja kérni.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy mindkét nevelési intézményben erről a programról a nevelési értekezletek folyamán folyamatosan tájékoztatást adott a nevelő testületek tagjainak mind az óvodában, mind pedig az általános iskolában. Annyi változás talán történt, hogy egy másik támogatásnál kézzel foghatóan érezhető néhány száz forinttal a támogatás különbség a gyermekvédelmi támogatás és a HH-s, vagy HHH-s gyermekeknek a támogatása között. Ennek következtében várhatóan kicsit emelkedni fog majd ennek a létszáma, tehát most 32-nél járnak, de lehetséges, hogy tovább fog emelkedni, remélhetőleg minél többen felvállalják. Tudomása szerint, volt olyan, aki azt mondta, hogy neki nincs kedve nyáron eljönni a menzára, ezért inkább nem nyilatkozik a szülő. Tehát nagyon sok mindentől tevődik össze ez a történet. A lényeg az, hogy nem pályázat alapján történik, hanem normatív

finanszírozás alapján. Akik igényelhetik, azok számára egyértelműen kiszámítható, hogy ők jogosultak rá. Akik pedig nem kívánják igényelni, mert túlzottan nagyra érzik a macerát, azok pedig nem tudják ezt igénybe venni.

A vitát lezárta, mert senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**71/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Pusztaszabolcs Város Önkormányzata és a Faunus Termelő- és Szolgáltató Kft. (2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 11.) között – a szünidei étkeztetés biztosítására vonatkozó – kötetlen vállalkozói szerződést az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja**

**Dunaújvárosi Szakképzési Centrum és Pusztaszabolcs Város Önkormányzat között kötetlen vagyonkezelési szerződés**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ehhez a vagyonkezelési szerződéshez egy kiegészítést tettek le az asztalra, mert menetközben egyeztettek a középiskolával, illetve a Szakképzési Centrummal és ezek a kérdések kerültek napirendre még. Az egyik ilyen kérdés, hogy mi a pontos neve a szakközépiskolának. A másik kérdés, hogy a szerviz utat ki használja, illetve ki az, aki gondoskodik a megfelelő karbantartásról. Ennek a lehatárolása történt meg olyan módon, hogy a karbantartó műhelyig a szerviz utat a mindenkori közétkeztetést végző cég – így lesz majd kiírva a szerződés-tervezet –, a karbantartó műhelytől az általános iskoláig a szerviz utat a középiskola, illetve a parkoló, amely a szerviz út mellett van, az is a centrumhoz tartozik. A közétkeztetéssel kapcsolatban felmerült a büfének a használata, a büfének a térítési díját is be kell vonni ebbe az együttműködési megállapodásba. Ezek a kiegészítések érkeztek az eredeti előterjesztéshez és szerződés-tervezethez képest. Igyekeztek figyelembe venni a felmerülő problémákat olyan módon, hogy jó legyen.

Paál Huba: Megjegyezte, érdekes a Centrumnak a kívánalma több tekintetben is. Kíváncsi arra, hogy néhány év múlva az ő feladataikat hogyan fogják teljesíteni, ami rájuk esik ebből a vagyonhasznosításból, vagyonkezelésből. Nem érti, hogy ez az önkormányzat tulajdona, de ugyanakkor miért kér a Centrum a büfé után térítési díjat? Milyen térítési díjat kér a Centrum? Négyzetméter díjat, vagy egyebet kér? Ez sok kérdést felvet, mert a Centrum használatra kapja a vagyont, a tulajdonos továbbra is az önkormányzat. Ilyenkor a tulajdonost illeti meg továbbra is a hasznosításból származó díj.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ez megállapodás kérdése, mint ahogy a tornaterem használatáért kért díjat sem az önkormányzat kapja, hanem a vagyonkezelés során megállapítottan a Centrum, vagy a középiskola. Ugyanezen elv alapján történik, hiszen van egy büfé, annak van egy területe, amely a Centrum területén található, vagyonkezelésről van szó. Nem lehet leválasztani a büfének se a fűtését, se a vizét, se az elektromos áramát. Ennek vannak minimális költségei, ezért ezt a szót használták, hogy térítési díj, nem pedig bérleti díj.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, az első előterjesztésben szerepelt, hogy a megküldött szerződés-tervezetből kimaradt a 3-4. melléklet, az épület fotódokumentációja, valamint a vagyon- és felelősségbiztosítási szerződés. Megkérdezte, hogy ez az elvárás fennáll, vagy csak erről döntenek, mert ebben ez nincs meg?

Dr. Kapitány Csilla: A kérdésre válaszolva elmondta, az előterjesztésben található dolgok továbbra is fennállnak és ahhoz képest ez egy plusz kiegészítés. Tehát ugyanúgy a vagyontörzsről, a fotódokumentáció továbbra is szükséges lesz.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a kiegészítésekkel együtt.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**72/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A Dunaújvárosi Szakképzési Centrummal kötendő vagyongazdálkodási szerződésről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, valamint az előterjesztés kiegészítésével elfogadja a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat és a Dunaújvárosi Szakképzési Centrum között létrejövő, a Dunaújvárosi Szakképzési Centrum Szabolcs Vezér Gimnáziuma és Szakgimnáziumát (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 16-20.) érintő vagyongazdálkodási szerződés-tervezetet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal – határozat elfogadására

2017. március 10. – megállapodás aláírására

**Napirend 12. pontja**

**Szent István utca 28/1. lakás bérleti szerződésének felmondása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, mivel kaptak egy olyan nyilatkozatot, hogy az érintettek nem ragaszkodnak a zárt üléshez, ezért nyílt ülésen tárgyalják ezt az előterjesztést. Három bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot ezekkel a kedvezményekkel, amelyek itt szerepelnek, hiszen Boros néni sokáig tanított a városban. Ezeket a kedvezményeket a maga részéről tudta támogatni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**73/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Önkormányzati tulajdonú lakás bérleti szerződésének felmondásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárulását adja ahhoz, hogy Borsos Ferencné az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 28/1. szám alatti lakás bérletére vonatkozó 1975. október 6-án kötött szerződését 2017. március 1. nappal megszüntesse.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a lakás átvételével kapcsolatosan intézkedjen és a lakbér tartozás vonatkozásában kérjen készfizető kezességi nyilatkozatot Horváth Lászlóné 2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 61. szám alatti lakostól, annak 2017. december 31-ig bezárólag részletekben történő megfizetésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Jelezte, hogy ezzel az ingatlannal kezdeni kell valamit. Intenzíven el kell kezdeni gondolkodniuk azon, hogy ezzel az ingatlannal mi legyen. Három lehetőséget lát jelen pillanatban. A negyedik lehetőség, amit Paál Huba képviselő mutatott, hogy dózerolják le, azt nem látja lehetőségként, annál értékesebbnek gondolja. Egyik lehetőség, hogy minimális felújítással esetleges szociális bérlakásokat hozzanak létre annak a veszélyével, hogy ki kell alakítani a rendeleti háttérrel, a felújítást és fel kell vállalni annak a problémáját, hogy olyan szociálisan érzékeny emberek kerülnek oda, akiket nem biztos, hogy szívesen támogatnak, mert nem biztos, hogy Pusztaszabolcs társadalmának a krémjéhez tartoznak. Másik variáció ennek az ellenkezője, hogy továbbra is megtartják a jelenlegi lakásrendeletet,

továbbra is ragaszkodnak ahhoz, hogy az önkormányzati közsférában dolgozóknak biztosítanak lakást, akkor egy jelentősebb beruházást kell végrehajtani, hogy ez lakhatóvá tudjon válni. Most jelen pillanatban talán még a komfort fokozatot sem nagyon éri el. A harmadik variáció, hogy megjelent egy EFOP pályázat, ott viszont nem biztos, hogy ez az egy ingatlan elegendő, illetve meghatározza, hogy max. 70 ezer forint/m<sup>2</sup>-t lehet felhasználni felújításra a támogatásból. Egy szakértő azt mondta, hogy ez az összeg nem lesz elegendő, hogy fel tudják újítani, viszont mivel pályázati pénzről lenne szó, ezért kötelezettséget vállalnának arra, hogy öt évig nem szednek bérleti díjat és akik ott laknak 35 éven aluli fiatalok, azok állandó lakosokként jelentkeznek Pustaszabolcson. Ehhez az ingatlanhoz legalább kellene keresni még egy másik 300-350 m<sup>2</sup>-nyi ingatlant, hogy ebben a pályázatban el tudjanak indulni. Nem érzi úgy, hogy döntési helyzetben vannak, de ahhoz, hogy ne legyen olyan ez a lakás, ingatlan, mint az Árok utcai ingatlan, amelyet egyszer csak valaki elfoglalt és utána nem tudták elmozdítani erről a helyről, szerinte a legközelebbi testületi ülésre valamiféle konszenzust kell kialakítaniuk, hogy melyik irányba haladjanak. Természetesen a folyamatos ellenőrzést megteszik, de azért éjszakára nem tudnak berendelni oda senkit sem. Hozzátette, zárt ülésen fogja folytatni a következő ingatlanok a kérdését is, mert összefüggnek egymással a történések. Egyelőre csak gondolatébresztőként szeretne volna elmondani, hogy előbb-utóbb ki kell alakítani egy koncepciót ezzel kapcsolatban.

### Napirend 13. pontja

#### **Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez című pályázat benyújtásához**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### 74/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat

#### A „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című pályázati felhívásra pályázati igény benyújtásáról

Pustaszabolcs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatási igényt nyújt be a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 számú „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című pályázati felhívásra.

Az Önkormányzat a támogatási igényt az alábbi kötelezően megvalósítandó tevékenységek tárgyában nyújtja be:

<b>Megvalósítandó tevékenységek</b>	<b>Elszámolandó költség</b>
Eszközök beszerzése	3 150 000 Ft
Szabályozási keretek kialakítása	840 000 Ft
Önkormányzatok elektronikus ügyintézéséhez kapcsolódó feltételek kialakítása	770 000 Ft
Önkormányzati szakrendszerek adatminőségének javítása, migrációja	1 540 000 Ft
Oktatásokon történő részvételhez kapcsolódó utazás	210 000 Ft
Tesztelés, élesítés	280 000 Ft
Projektmenedzsment	175 000 Ft
Kötelező tájékoztatás, nyilvánosság	35 000 Ft
<b>Támogatás összege:</b>	<b>7 000 000 Ft</b>

A Képviselő-testület vállalja, hogy a támogatási kérelem pozitív elbírálása esetén a kedvezményezett kötelezettségeket és jogokat gyakorolja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatási kérelem benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja****Rákóczi Szövetségnek nyújtott támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és támogatta az elszámolás elfogadását. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**75/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat****A Rákóczi Szövetségnek nyújtott önkormányzati támogatás elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a „Rákóczi Szövetség” (1027 Budapest, Szász Károly u. 1. IV. em. 1.) részére nyújtott önkormányzati támogatás elszámolását a határon túl élő gyermekek magyar iskolaválasztását segítő programjáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 15. pontja****Térfigyelő rendszer karbantartási szerződése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta. Egy bizottság elutasította, egy bizottság támogatta, egy bizottság pedig kérdéseket tett fel. Tudomása szerint a kérdéseket elküldték, a válasz a legrosszabb esetben az asztalon van, mert február 22-i dátummal érkezett. Támogatta a szerződés módosítását erre vonatkozóan.

Paál Huba: Megkérdezte, van-e valamilyen információ, hogy milyen referenciái vannak ennek az úriembernek?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy több budapesti hotelnél dolgozik, ezt a referenciát tudja, illetve azt tapasztalta, hogy amikor az ékszerboltba betörték és a rendőrség ad hoc azonnal kért adatokat a kamerarendszer segítségével, ő volt az, akit hadra lehetett fogni az egész településen és azokat az adatokat, amelyeket ki kellett menteni a rendőrség számára az ő segítségével, szakértelmével tudták megvalósítani.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ennek a sok kamerának a felügyeletére, javítására megfelelő személy-e, hiszen ezeket ráadásul különböző cégek tették fel és különböző típusúak?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy csak az egyik rendszer felügyeletéről lenne szó, a régi rendszer felügyeletéről, amelyet Pécsről tartanak karban jelen pillanatban, ami a Polgárőrség rendszeréhez tartozott. A másik kamerarendszert velencei cég tartja karban, ők szerelték és ezért ők tartják karban. Mivel ez régebbi rendszer, a velenceiek ehhez nem akarnak hozzányúlni, ezért gondolta, hogy egy helyben lévő céget javasol ennek a feladatnak az elvégzésére. Támogatta a Humán Bizottság javaslatát. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**76/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A térfigyelő kamerarendszer karbantartási szerződéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az MV-NetSystems Kft-vel, 2013. március 25-én kötött szerződést felmondja és a 2017-es évtől kezdődően a 6 kamerából álló térfigyelő-rendszer negyedéves gyakoriságú karbantartásával Grill Zoltánt (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 21.) bízta meg, az ajánlata szerinti 45.000,- Ft+Áfa azaz bruttó ötvenhétezer-egyszázötven forint összegért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. március 31.

**Napirend 16. pontja**

**Közcélú vízgazdálkodási feladatok ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta ez előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**77/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Közcélú vízgazdálkodási feladatok ellátásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező szerződés-tervezetben foglaltakat megismerte, annak feltételeivel egyetért és úgy dönt, hogy a 2017. évi közcélú vízgazdálkodási feladatok ellátására a Dunaújvárosi Vízgazdálkodási Építőipari és Környezetvédelmi Társulattal (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 30.) üzemeltetési szerződést köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására és felkéri annak Üzemeltetőhöz történő eljuttatására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja**

**A polgármester 2017. évi szabadságának ütemezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán polgármester az ülés vezetését átadta Tüke László alpolgármesternek, majd 18.21 órakor távozott. A jelenlévő képviselők száma 8 fő.

Tüke László: Megkérdezte, van-e kérdése, véleménye a képviselő-testület tagjainak a polgármester szabadságának ütemezése kapcsán?

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**78/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A polgármester 2017. évi szabadságának ütemezéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerint jóváhagyja a polgármester 2017. évi szabadságának ütemezését.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László alpolgármester 18.22 órakor visszaadta az ülés vezetését Csányi Kálmán polgármesternek. A jelenlévő képviselők száma 9 fő.

**Napirend 18. pontja**

**Pusztaszabolcs víziközmű rendszerének 2018-2032. évre szóló Gördülő Fejlesztési Terve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, az első határozattal megbízzák a DRV Zrt-t a víziközmű rendszer, a második határozattal a szennyvíz elvezető és tisztítórendszer gördülő fejlesztési tervének elkészítésével. Ezt minden évben meg szokták tárgyalni és elfogadni, megbíznak a DRV komoly szakmai hátterében.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**79/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Pusztaszabolcs víziközmű rendszerének 2018-2032. évre szóló Gördülő Fejlesztési Tervéről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 12-29018-1-001-01-02 MEKH kóddal rendelkező, DRV-V-414 Pusztaszabolcs Vízmű Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésével a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt-t (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) bízta meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. február 28.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**80/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Pusztaszabolcs víziközmű rendszerének 2018-2032. évre szóló Gördülő Fejlesztési Tervéről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 21-29018-1-001-00-02 MEKH kóddal rendelkező, DRV-S-405 Pusztaszabolcs szennyvízelvezető- és tisztító rendszer Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos feladatok elvégzésével a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt-t (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) hatalmazza meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. február 28.

**Napirend 19. pontja**

**Pusztaszabolcs, Sport utca 2/2. III/2. sz. üzlet bérleti díja**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a bérleti díj 10 %-os csökkentését kéri Kocsis Balázs. Mivel nem írták ki az eredeti pályázati kiírásban, hogy ezt a feladatot el kell látni, ezért kéri ezt a 10 %-os csökkentést. Azért nem írták ki, mert menet közben változott meg a koncepció, hogy a 10 %-os csökkentést el tudják fogadni, ezért mivel úgy érezte, annak idején, amikor döntöttek a bérleti díjak összegéről, a 10 %-os csökkentést a képviselő-testület elfogadta, hogy ezt a csökkentést elfogadhatják most is.

**Csiki Szilárd:** Megjegyezte, amikor itt volt Kocsis Balázs az előző testületi ülésen, akkor ez kérdésként felmerült felé, azt mondta, hogy tisztában van ezzel. Nem tudja, hogy mi változott ebben a három hétben, hogy akkor tudta, most mégsem tudja. Nem is érti ezt az előterjesztést. Ilyen licitet tett, tudta, hogy ott van az automata 10 éve, szerinte ezért hagyják így a bérleti díjat.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez is egy vélemény. Először ő is így gondolkodott, de mivel nem volt benne a pályázati kiírásban, felhívásban, ezért el tudja fogadni. Mindenki a maga módján dönt ezzel kapcsolatosan.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Hozzátette, hogy maga részéről ezt a 10 %-os csökkentést el tudja fogadni, mert ez még mindig magasabb, mint az eredeti összeg, amit gondoltak.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**81/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség bérleti díjának megállapításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kocsis Balázssal a 2490 Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő III/2. számú üzletre vonatkozóan már megkötött bérleti szerződést visszamenőlegesen 2017. február 1-jétől úgy módosítja, hogy a bérlő által megajánlott bérleti díj csökkentésre kerül 10 % mértékben, azaz azt bruttó 40.500,- Ft összegre módosítja az üzlethez tartozó és csak azon keresztül megközelíthető ATM automata feltöltésének biztosítása és a folyamatos rendelkezésre állás érdekében.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 20. pontja**

**Állami tulajdonú külterületi utak ingyenes önkormányzati tulajdonba adása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ezt a napirendi pontot sem tárgyalták a bizottságok. Arról szól, hogy annak idején döntöttek, hogy a cikolai földutak esetében, amely az államnál található, azokat kéri az önkormányzat tulajdonába. Ahhoz, hogy ez megtörténhessen, egy nyilatkozatot még ki kell adni, mivel erre nem kapott felhatalmazást a képviselő-testülettől, mert nem kérte. Ezért erről a nyilatkozatról külön kell döntenie, hogy elfogadják. A nyilatkozatban az szerepel, hogy hamis adatot nem szolgáltatnak, 15 évig nem idegenítik el, ami szerinte a legfontosabb dolog, de ezt alapvetően az állami vagyon és az önkormányzati vagyon átadásában többször már megtárgyalták, tehát maga részéről ezt teljesen természetesnek tartja, utat meg különösen nem kívánt volna eladni ilyen módon.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ez milyen költséget, milyen kiadást fog jelenteni, ha átveszik? Ha bármilyen dolog fog történni ezekkel az utakkal, akkor ott az önkormányzatnak intézkedni kell és akkor nem ingyenes, tehát a működtetés, vagy a fenntartás nem hiszi, hogy nulla forintba fog kerülni. Van-e valamilyen elképzelés, hogy ez milyen költséget tesz ki?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy ilyen számításokat nem végzett, de mivel úgy tudta mindenki, amíg meg nem nézték a földhivatali nyilvántartást, hogy ezek az utak az önkormányzaté, ennek megfelelően tavaly augusztusban is és tavaly előtt augusztusban is, amikor a kátyúzás volt, akkor a cikolai aszfaltos utak kátyúzása is megtörtént, nem szólt senki sem, hogy idegen tulajdonon történő tevékenységet hajtottak végre. Az is látszódot, ha az önkormányzat nem csinálja meg, akkor soha senki nem fogja megcsinálni és utána csak hallgatják az ott élőknek a panaszát az útnak a minőségéről és hiába mondják nekik, nem fogják elhinni az ott élők, hogy nem az önkormányzaté az út. Tehát nem készült ilyen számítás. Szerinte borzasztó sok munka lesz, főleg, ha az új vízvezeték nyomvonala ezekbe fog menni. Biztos, hogy sokat fognak emiatt kapni, ott élők sokat fognak szenvedni, de ahhoz, hogy tisztességes ivóvízük legyen, új vízvezetékrendszer kell kialakítani, ennek ez a sajnálatos ára, hogy ezt a dolgot végig kell vinni. Biztos, hogy nem fognak jó minőségű utat átadni az első időszakban, hogy ezt el tudják végezni. Előre kell menekülniük, lehet mondani árakat, meg lehet visszakozni az árak miatt, de azokat a Nemzeti Földalaphoz tartozó tulajdonú területeket, amely a régi Agárdi Állami Gazdaság tulajdonában van és nem lakóházak körüli dülő utakról van szó, azok nem szerepelnek ebben. Ezek csak kifejezetten azok az utak, amelyik a cikolai lakóövezetben élők házáinál vannak. Nem azok a külterületi



utak, mint például a ledicsi-fasor, hanem ami Cikolán, ahol laknak azokat az utakat foglalja magában. Ezekről a területekről és utakról van szó. Az mind állami tulajdonban van és az lenne jó, ha az önkormányzathoz kerülne, akkor rendelkezhetnének róla, ahhoz viszont kell a nyilatkozat. A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**82/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**Állami tulajdonú külterületi utak ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 505/2016. (XII. 22.) és 506/2016. (XII. 22.) Kt. számú határozatait az alábbiakkal egészíti ki:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a Nfatv. 19. § (1) bekezdésében foglaltak szerint

- nem áll csőd-, vagy felszámolási eljárás, végelszámolás, önkormányzati adósságrendezési eljárás alatt;
- tevékenységét nem függesztették fel;
- az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 20. pontja szerinti, hatvan napnál régebben lejárt esedékességű köztartozással nem rendelkezik;
- állami vagyon hasznosítására irányuló korábbi – három évnél nem régebben lezárult – eljárásban hamis adatot nem szolgáltatott;
- az NFA-val szemben 120 napot meghaladó lejárt tartozással nem rendelkezik.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (4) és (5) bekezdései értelmében a nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházása esetén eleget tesz az alábbiaknak:

- a nemzeti vagyon körből ingyenesen tulajdonba adott ingatlant a tulajdonjog megszerzéséről számított 15 évig nem idegeníti el és a juttatás céljának megfelelően köteles hasznosítani, valamint állagát megővni;
- az átruházott vagyon hasznosításáról évente beszámol a vagyon átadó szervezet az NFA felé.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a nyilatkozatot továbbítsa az NFA Fejér Megyei Kirendeltsége felé.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az írásbeli tájékoztató első bekezdésében szereplő gondolatmenethez jött azóta egy határozat, hogy március 6-ig kell elküldeni mindezt. Az azóta eltelt eseményekről a következő összeállítást készítette:

2017. február 16-án délelőtt Martonvásárbán a Széchenyi Programiroda tájékoztatót szervezett az újonnan kiírt EFOP pályázatokról. Itt kaptak egy általános tájékoztatót és „Az esély otthon” program ragadta meg a figyelmét. Eszerint max. 50 m<sup>2</sup>-es önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok létrehozására, vagy felújítására van lehetőség, hogy 35 év alattiak számára bérleti díj nélkül lakhatási lehetőséget biztosítsanak. A felújítási költségre 70 ezer Ft/m<sup>2</sup> összeget biztosít a pályázat. A lakhatási lehetőséget 5 évig fenn kell tudni tartani, a személyek változhatnak, de állandó bejelentéssel kell lenni.

2017. február 18-án délelőtt a Négy Évszak Maraton téli fordulója indult el immár 10. alkalommal. A rajtnál jelen volt.

2017. február 21-én délelőtt a közbeszerzési szakértő dr. Szücs Gábor jött el és egyeztettek a közétkeztetési szerződés kiírási feltételeiről. Előzetesen úgy ütemezték a feladatokat, hogy a májusi testületi ülésen a képviselő-testület tudjon dönteni az üzemeltető személyéről. Ezért várhatóan a márciusi testületi ülésen fogja a képviselő-testület a szerződés-tervezetet, azaz a pályázati ajánlatot elfogadni.

Délután a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány rendezte meg a Hagyományok Házában a Civil Kurázszi Díj átadó ünnepségét. Nagyon sokan jelen voltak. A díjazottak: Lencsés Anna, illetve Pálinkás József. A Civil Kurázszi életmű díj március 15-én Kisiratoson kerül átadásra Benedek Sándor kisiratosi tanító bácsi részére.

Ma délelőtt Dunaújvárosban a rendőrkapitányság 2016. évi beszámolóján vett részt. A főkapitány úr a dunaújvárosi rendőrkapitányság munkáját 97 %-osra értékelte.

Késő délelőtt Dunaújváros Megyei Jogú Város a foglalkoztatási paktum soron következő tájékoztató értekezletét tartotta, amelyen bemutatták a stratégiai célokat a járási foglalkoztatás érdekében.

Délután kérésére Molnár Tibor kereste fel a Vertikál műszaki vezetőjével, hogy beszéljenek a képviselő-testületi ülésen korábban felvetődött komposztáló üzem kialakításának lehetőségéről. Egy új KEHOP pályázat önkormányzati konzorciumi összefogással esetlegesen lehetőséget teremt erre. A megbeszélésen azonban kiderült, hogy az önálló önkormányzati komposztálás kialakítását műszakilag, szakmailag a Vertikál, Dészolg nem támogatja. Azt mondják, hogy relatíve magasak a műszaki kialakítás költségei, miközben hasonló műszaki paraméterek a közeli adonyi szeméttelen megvalósíthatóak. Ellenben azt javasolják, hogy az önkormányzatok közös eszközvásárlására (mobil aprítógép, szállító eszközök, rakodóeszköz), valamint helyi deponálási lehetőség kialakítására alakítsanak ki egy önkormányzati konzorciumot. Megjegyezte, ez egy hatalmas nagy pályázat, lehet, hogy az önkormányzat kicsi ehhez, mert lehet, hogy a Közép-Duna Vidéki beszámolóban mintha ugyanaz lenne, tehát lehetséges, hogy ők is ugyanezen a pályázaton gondolkodnak és lehetséges, majd erről visszapattannak. Nagyon fontos dolog, hogy negatív példaként említették Törökbálintot és talán Ercsit, ahol megpróbálták ezt létrehozni helyben, települési szinten és látszik, hogy nem működik, mert azok a paraméterek, amiket szerettek volna, az nem működik. Ez ma délután volt, utána kell járni, hogy tényleg nem működik-e, hogy tényleg kell-e ragaszkodni az önálló komposztáláshoz, tehát a begyűjtéstől egészen a komposzt felhasználásáig az egész vertikum használatáig, vagy pedig egy közbenső változatot fogadnak el. A megbeszélésen Molnár Tibor jelezte, hogy a zöldhulladék elszállítása érdekében új konstrukciót fognak kialakítani, amelyről a napokban értesítik a fogyasztókat is. Minden fogyasztó havonta 1-1 darab műanyag zsákot kap, összesen 8 db-ot ingyenesen, amelyeket havonta egyszer, előre meghatározott időpontban lehet kihelyezni, illetve ha nem lenne elegendő ez az egy-egy zsák, akkor lehet vásárolni ezekből a műanyag zsákokból korlátlan mennyiségben. Állítólag a Vertikál és a Dészolg honlapján ez már fenn van. Várhatóan 2-3 héten belül a fogyasztók is megkapják az erről szóló tájékoztatást.

Elküldött egy együttműködési tervezetet Balon község polgármesterének, hiszen a partnertelepülési kapcsolatokról egy pozitív határozatot hozott a képviselő-testület. Ők visszajeleztek, hogy számukra szimpatikusnak tűnik ez a tervezet, ezért a következő képviselő-testületi ülésre behozza ezt a tervezetet, hogy el tudják fogadni. Az az elképzelése a polgármester úrnak, hogy május 19-én, 20-án együttes képviselő-testületi ülésen elfogadhatnák ezt a nyilatkozatot és másnap jönnének haza, ott beszélgetnének, esetleg megnéznék azokat az értékeket, nevezetességeket, amelyek azon a környéken vannak. Ugyanerre az időpontra kaptak meghívót a kisiratosi képviselő-testület tagjai is, mert nem csak Pusztaszabolccsal kívánnak partnertelepülési kapcsolatot létrehozni, hanem Balon és Kisiratos között is gondolkodnak egy ilyen közös dologban. Kérte a képviselőktől, hogy május 19-én, 20-án próbálják meg szabaddá tenni magukat, hogy közösen el tudjanak menni Balonra, ami Vámoszabadtól van kb. 20 km-re.

Március 9-re szeretné meginvitálni a képviselő-testület tagjait egy közös vacsorára, 18 órára az Ot-tó Étterembe, hogy a Zoltán, Szilárd, Benedek névnapokat megünnepeljék, illetve a 2,5 év együtt töltött időszakról tudjanak egy kicsit beszélni. Természetesen erre a vacsorára a jegyző és az aljegyző asszonyt is meghívja. Az étterem pincéjénél érdeklődött, ebben az időpontban még szabad az étterem. Reményét fejezte ki, hogy mindenki rá fog érni.

Tüke László: Elmondta, részben kiegészítené a tájékoztatót, illetve kérdéseket tenne fel ezzel kapcsolatban. Február 9-10-11-12-i napokon a polgármester úr távol volt és ebben az időszakban helyettesítette. Ebben az időszakban kilátogatott az IKK-ba és a tűzoltók hatósági ellenőrzést tartottak, illetve a közmunkásokat is rendezni kellett komolyabban is, mert mind a település gondnok, mind pedig a közterület-felügyelő valami oknál fogva nem tartózkodott a Hivatalban – talán szabadságon vagy táppénzen voltak mind a ketten – éppen ezért nehezen indultak el a feladataikra, úgy hogy személyesen kellett intézkednie, illetve a bizottsági előterjesztéseket is rendezgették, illetve írta alá a bizottsági ülésekre. Az IKK-ban találkozott Adorjáné Bozsódi Irén intézményvezetővel és egy éles szövegváltás történt az előző testületi ülésen köztük és az éles megfogalmazásért itt és most elnézést kért. De a részleteket megtárgyalták a személyes, négy szemközti megbeszélésen, erről már így nem beszélne tovább. A polgármester úr beszámolójához és a két ülés közti anyaghoz szeretne kérdezni.

A rendőrök panaszkodtak, hogy nem biztosított számukra az autóval történő szolgálatteljesítés. Azóta ezt megnyugtatóan sikerült-e megoldani? Tehát ez a garázbiztosítás elegendő volt-e ahhoz, hogy itt akkor végleges megoldást találjanak erre a problémára?

Elmondta véleményét a hulladékkezeléssel kapcsolatban, miszerint nagyon sok település felvállalta a hulladékkezelést. Nem tudja, hogy mit jelent az, hogy konzorcium és nem konzorcium. Úgy gondolja, azt jelenti ez itt, hogy a Pusztaszabolcsról összegyűjtött kis zöldhulladék mennyisége nagyon nagyon kevés és erre egy komposztálót ráépíteni aránytalanul sokba kerül. De ha azt mondják, hogy több település összefog a környékben és felvállalják a többi településen keletkező komposzt hulladék komposztálását és ha erre gondolt a polgármester, mint konzorciumra, akkor ez működhet akár úgy is, hogy

Pusztaszabolcson épül meg egy ilyen komposztáló, egy több településre kiterjedő komposztáló. Nagyon fontosnak érzi ezzel kapcsolatban, hogy azok a települések, amelyek ezt felvállalták, nem csak a komposztálást, hanem bármilyen jellegű hulladékkezelést, azoknak nagyon komoly iparüzési adó bevételük van ebből és a településnek mindenfajta anyagi gondjait megoldja. Kicsit távolabb ment, mint ahogy most állnak, de pár hónappal ezelőtt mondta a komposztálást, akkor itt néhány megmosolyogtak és úgy tűnik, mégis van lehetőség arra, hogy komposztálás irányába elmenjenek. Most pedig még egy kicsit tovább tekint és akár abban is gondolkodhatnak, hogy itt egy több település által is támogatott konzorcium létrehozásával Pusztaszabolcson működhessen egy ilyen komposztáló.

Czöndör Mihály: Elmonda, az utóbbi időben, napokban elég sokat foglalkozott a komposztálással, az interneten kutakodott lévén, hogy holnap a kertbarátok klubjában szeretne egy előadást tartani, kicsit bemutatni a házi komposztálás lehetőségét és előnyeit. Azt látta, hogy nem nagyon ajánlják a települési komposztálóknak a létrehozását, tehát több nehézség van, többek között még a komposzt eladása, elszállítása is gond. Viszont azok a települések elég sikeresek, akik mint például Miskolc, amiről hallottak a komposztálási konferencián, tehát 2015-ben volt egy olyan pályázati lehetőség, hogy a település, aki ebbe beszáll a komposztáló keretét és magát a technológiát, tehát gyakorlatilag egy kisüzemi, tehát mindenki adott esetben a kiskertjében komposztáljon és saját maga számára állítsa elő ezt az élő talajt. Ennek, amit Tüke László képviselő említett, hogy egy konzorcium legyen, utána kell nézni és ha van erre példa, vagy esetleg számításokat kell csináltatni, hogy ez így megérje. Egy biztos, hogy rengeteg zöldhulladék keletkezik. Az uniós szabványokban is a cél, hogy a hulladéktárolókban minél kevesebb élő, tehát zöldhulladék kerüljön, oda csak a szerves hulladékok jussanak ki. Ez itt még nem megoldott, mert elég vontatottan haladott eddig a zöldhulladék összegyűjtése is településszinten. Ezért marad az égetés. Az égetést ugyancsak el kellene kerülni, hiszen olvasott már megdöbbentő adatot, hogy egy tisztességes kupac elégetésével annyi por megy a levegőbe, mintha 250 busz 24 órán keresztül közlekedik és füstöt enged. Tehát bődületes nagy a szálló por kibocsátás. Mindenképpen el kellene ezt kerülni és ezzel kellene manipulálni és ezt szeretné településszinten is, hogy támogatni azokat, akik szívesen csinálnak ilyen házi komposztálót. Nyilván önkormányzati segítség is kell, esetleg maga a komposzt láda biztosítása. Segítenének azoknak, akiknek nyesedéket és ezeket a hulladékokat, amelyek nagyon fontosak a komposztba, hogy ledarálják. Efelé kellene menni, ő is nagyon elkötelezett a komposztálás irányába. Holnap nem mint komposztáló guru tart előadást, hanem olyan ember, aki csak kíváncsi és szeretné megismerni, hogyan kell csinálni, illetve másoknak a figyelmét is felhívni erre.

Csiki Szilárd: Elmonda, két hete volt szolgálatban az egyik körzeti megbízottal mikor is kiderült, hogy ez az autó, amit ide biztosított részükre az 500 ezer forintnak a fejébe a rendőrség, hát nem jól működik, vagy nem működik és azon a napon átjött dr. Mák Attila őrparancsnok úr ellenőrizni és elég sokat tudtak beszélni. Rácalmás vett egy Dacia Duster autót és Rácalmásé az autó, a rendőrség üzemelteti, felszerelték rádióval, villogóval és egyébbel. Szerinte jó lenne, ha elgondolkoznának azon, hogy az önkormányzatnak is ez lenne inkább a követendő példa, mert amit a rendőrség biztosít autót, nem működik, nem tudják ellátni a szolgálatot vele. Az őrparancsnok azt mondta, hogy tudomása szerint, az idei 500 ezer forintot már nem is kellene befizetni és a tavalyit is visszakapná az önkormányzat. Azt is mondta, hogy erre a testületi ülésre lehozza azt az autót, de ezek szerint valami közbejött nekik, hogy ezt megegyék... (Csányi Kálmán polgármester közbeszólt, hogy erről nem tudott. Fél ötkor, amikor itt telefonált, akkor dr. Mák Attilával beszélt, akkor erről az autóról lehetett szó. Erről az információról nem tudott. Az őrparancsnok úr itt volt, csak nem beszéltek egymással.) Azt mondta, hogy lehozzák ide ezt az autót és meg tudja nézni a testület, hogy ez a megoldás jobb lenne, sokkal jobban működne. Olyan gondok vannak, hogy például a szervizelésnél szól a fékbetét, mert elkopott, elviszik, kicserélik csak a balost, amit párba kéne és a jobbos továbbra is szól, a rendőrségi rádió nem működik, ha a dudát nyomják, akkor a rádió hangosodik. Tehát egy ilyen romot kaptak, hogy ezzel lássanak el szolgálatot. Érdeemes lenne egy ilyenben elgondolkodni mint Rácalmás.

Paál Huba: Véleménye szerint, sokat beszélnek a komposztálásról, ez egy elég fontos dolog és ennek elég nagy hagyománya van a Lajtától nyugatra. Általában abba az irányba megy, hogy a magángazdálkodók, vagy a kerttulajdonosok végzik. Erre megvan egy szaktanácsadói hálózat, aki ebben segíti azokat, akik komposztálni akarnak. Ugyanis ennek egy nagyon kritikus pontja, hogy miből akarnak komposztálni, tovább a konzorcium és egyéb dolgoknak a megteremtése, tehát a nagyüzemi komposztálás, a begyűjtés, a szelektálás, stb.. Nagyon komoly előírások vannak a komposzt begyűjtésére, a komposztálásra, valamint a végtermék minősítésére. Ez rengeteg pénzbe kerül. Nem úgy van, hogy lerakják és majd lesz komposzt, hanem komoly technológiát, gépesítést igényel. Talán abba az irányba kellene elmenni, amit

Czöndör Mihály képviselő mondott, hogy a lakosokat kellene ösztönözni, hogy a saját kiskertjükben megtermelt növényi hulladékokat ne a szemetesbe rakják, hanem inkább komposztálják. Ezt végig kell nézni, mert nem minden telken adottak a helyzetek, nem mindenhol olyan a telek adottsága és nem lehet kialakítani, mert ez elég nagy területet igényel. Gondolkozzanak ezen, nézegetssék és jó alaposan járják körbe a témát. A kiskertek kapcsán megvan az a bázis, amire fel lehetne fűzni, hogy ha valaki ilyennel akar foglalkozni, akkor legyen egy-két szaktanácsadó, aki segít a létrehozásban. A nagyüzemi komposztálás nagyobb ügy, de óvatosan kell azzal bánni, mert nem olyan egyszerű és nagyon komoly előírások vannak mind a működtetésre, mind a létrehozott anyagnak az értékesítésére.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez utóbbira hivatkozott Molnár Tibor úr is, amikor beszéltek. Volt egy kis ideje végiggondolni mindezt, belepillantott menet közben a KDV-nek a beszámolójába, lehet, hogy a KDV is ugyanezre pályázna, tehát az is egy önkormányzati társulás, 168 önkormányzatnak a társulása, kvázi konzorcium. Lehet, hogy ezt a pályázatot nem az önkormányzatra írták ki, tehát nem néhány településnek a próbálkozására, hanem lehetséges, hogy ezekre a nagy hulladékgazdálkodási rendszerekre és mintha ugyanezt a számot látta volna, amiben a KDV is gondolkodik. Azt a problémát kellene majd megoldaniuk, amit Czöndör Mihály képviselő mondott, hogy a szálló pornak a koncentrációját valamilyen módon lehetne csökkenteni, valószínűleg azzal a módszerrel, ami benne van a költségvetésben is, hogy kiskerteket támogatni az ügyben, hogy egyéni komposztálásokat végezzenek el. A másik probléma, amit meg kell majd oldaniuk, az önkormányzati közterületeken található zöldhulladékoknak a kezelése. Ha lehetséges új tárgyalás, nem a Molnár Tiborral, hanem lehet, hogy egy szinttel feljebb kell lépni, hogy gondolkodjanak el, hogyan akarják a KDV-n belül az önkormányzati társuláson belül, hogyan lehet az önkormányzati zöldhulladékoknak az összegyűjtését megvalósítani és ha kell, akkor esetleg tud az önkormányzat egy tároló, deponálási helyet biztosítani, hogy mindez megtörténjen. Amit Tüke László alpolgármester elmondott, arról ő is így gondolkodott, amikor elindult, aztán kezdte lassanként átalakítani a véleményét. Mivel 15 km-re van egy feldolgozó kapacitás, nem biztos, hogy egy újabb feldolgozó kapacitást az állam támogat azért, hogy egy alternatív feldolgozó alakuljon ki. Lehet, hogy Molnár Tibor ugyanezt mondta, csak nem ilyen finoman.

A rendőrséggel kapcsolatban elmondta, januárban folyamatosan mentek ezek a történések. Leírta a két ülés közti anyagban, hogy február 7-én itt volt a rendőrkapitány úr. Addig az volt az álláspont mindenki számára, hogy kérdezze meg, milyen autót, milyen idős autót tud befogadni a dunaujvárosi rendőrkapitányság. A rendőrkapitány úr elmondta, hogy három éves autót tud befogadni és annak örülne, ha max. 3 éves Dustert vennének, mert az lenne a számára tökéletes, ha egységes flotta alakulna ki. Rácalmás is ilyent vett, arra próbálja kapacitálni Mezőfalvát, Nagykarácsonyt, Daruszentmiklóst, hogy ők is ilyen autót vegyenek és akkor egy flotta működhetne Dusterből. Ez történt reggel, délutánra már itt volt az autó, sőt, a körzeti megbízottak kérték, hogy beszélgessenek el, mert dr. Mák Attilától elég erőteljes kifejezésekkel kaptak felszólítást, hogy az autót valamilyen módon tárolják biztonságban itt Pusztaszabolcson, mert azt kérte tőle, hogy jó lenne, ha itt lépnének szolgálatba ezzel az autóval és nem kellene elkérni az őrparancsnoktól. Erre az volt a válasz, hogy teremtsék meg a tárolási lehetőséget. Megteremtették a tárolási lehetőséget és akkor azt mondták a körzeti megbízottak, azt javasolták – ez február 7-én volt, azóta nem tudott velük érdemben beszélni -, hogy próbálják meg ennek az Opelnek, ennek a szedett vedett, de mégis itt használható Opelnek a működtetését, mert ők meg nem bíznak a Dusterben. Háromból kettő itt volt, azt mondták, hogy inkább próbálják kihúzni ezzel az Opellel úgy, ahogy. Az elszámolás megérkezett azóta, tehát a rendőr-főkapitányság elküldte az elszámolást, a következő testületi ülésen erről fognak beszélni. Több mint 500 ezer forintot kimutattak, hogy elköltöttek javításra több autóra is ebben az évben. Úgy érzi, az 500 ezer forint igazából arra jó, hogy számon tudják kérni, hogy miért nincs itt az autó. Januárban volt több olyan nap, amikor nem volt autójuk a rendőröknek, legalább három napot tud. Vagy javítás alatt volt, vagy javítás alatt volt. Vagy nem engedték ki a rendőrörsről, mert kell másnak, kell a járőrnek és nem pedig a körzeti megbízottnak. De ha itt van Pusztaszabolcson, akkor a járőrnek kell idejönni, hogy elvigye és ilyen módon kicsit bonyolultabbá teszi a járőrnek a munkáját, de Pusztaszabolcson marad ez az autó. Most inkább az időre szeretne játszani, várják ki a május végét, hogy pontosan mi történik ezzel az autóval, van-e rendszeres autó, tudják-e használni, ha igen, akkor ezt az 500 ezer forintot utalják át, hogy továbbra is a karbantartás lehetősége biztosított legyen, ha nem, akkor valami más dologban kell gondolkodni. Hozzátette, hogy jövő hónapban lesz a rendőrség beszámolója, akkor ezt a kérdéskört megint elő lehet venni és lehet róla beszélni.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**83/2017. (II. 22.) Kt. számú határozat**

**A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Kérdések, interpellációk**

Csiki Szilárd: Jelezte, hogy a Polgárőrség vezetője üzent, a településen nincsen sehhol közvilágítás, pedig most még szél sem volt. A Rövid utcában megtörtént a rekonstrukciója az átemelőnek és továbbra is heti rendszerességgel itt van a DRV autója. Ez abból fakad, hogy a lakók trehányak és mindent beledobálnak, vagy ott esetleg más probléma van? Erről van-e valamilyen információ?

Czöndör Mihály: Megjegyezte, a bizottsági ülésen már említette a témát, csak akkor nem került rögzítésre, hogy a Styx virágboltjával szemben az árok le van fedve, kvázi parkoló és használják is. Előtte 50 méterrel viszont megállni tilos tábla van. Ezt az ellentmondást valahogy fel kellene oldani akár úgy, hogy ide tesznek egy parkolót, ahol a megállni tilos arra a részre esik. Nem tesznek, hanem tetetni kell, nyilván meg kell beszélni, mert ez nem az önkormányzat területe. Ebben mindenképpen intézkedni kell, mert ott megállnak, hiszen parkolónak tekintik és bármikor megbüntetheti a rendőr őket, mert megállni tilos tábla van. Valóban ott egyébként jó is lenne, ha azt hivatalos parkolónak lehetne használni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a jelzést a bizottsági ülésen vette, de még nem történt intézkedés, mert előterjesztéseket javítottak és szabadságolás van ezen a héten, ezen a területen. De fel fogják venni a kapcsolatot a közútkezelővel, hogy ezt a kérdést hogyan tudják megoldani. Tudják, hogy a rózsadombi vasúti átjárónak a közlekedési táblája kb. 1,5 év alatt valósult meg. Nem kérte, hogy ezt a megállni tilos táblát ide tegyék, önszorgalomból kitették, a dohánybolt előtti megállni tilos táblát kérte, mert a buszok nem tudnak bekanyarodni, ha megállnak az autók.

A VII. számú átemelő kérdéskörére nem tud választ adni, nem tudja, mi az oka, utána fog érdeklődni, hogy a DRV mit csinált.

Hogy jelen pillanatban közvilágítás miért nincs, azt nem tudja. Paál Huba képviselőnek már többször elmondta a telefonszámot, azon be kell jelenteni és általában viszonylag rövid időn belül jönnek. Március végére, 15-e utáni időpontra kért egy megbeszélést az E-on területgazdájával, hogy beszéljék meg, hogy van a gallyazásnak a kérdésköre. Nagyon az az érzése, hogy a gallyazás esetében ezt a feladatot az E-on át akarja adni a közterület tulajdonosának, azaz az önkormányzatnak, mint ahogy a fővárosban ilyen módon működik. Közben a 20 kW-os vezeték alatt lévő gallyazást elvégezték és utólagosan tájékoztatták, hogy ott hagyták a gallyakat és csináljanak már vele valamit. Tudja, hogy például a Dózsa Gy. úton van egy fűzfa, amely miatt állandóan zárlat keletkezik és ennek következtében minimum a közvilágítás el szokott tűnni. Ha az önkormányzatnak lesz a feladata, akkor a lakóval kell egyezkedni, hogy a lakó megcsinálja, vagy a hivatalt engedi hozzá, nehogy véletlenül áramütés legyen, hogyan történjen az áramtalanítás kérdése, ennek bejelentési problémája. Ezzel kapcsolatban elég sok probléma fog előkerülni és közben új területgazda van, tehát várja, hogy ráérjen és végig tudják ezeket a kérdéseket beszélni, de a Dózsa Gy. úti fűzfát már fejből tudta, hogy azzal probléma volt. Volt lakos, aki szólt nekik, hogy azt meg kellene oldani, jelezte az E-onnak, de nem tudja, hogy mi történt, bár azóta nem hallott ilyen problémáról. Nem tudja, mi az oka a közvilágítás nem működésének, de általában ha az egész településen nincs, akkor másnap ki szoktak jönni.

Majda Benedek: Reflektált a megállni tilos táblára, mert nem tudja, hogy van-e alatta kiegészítő tábla, mert tudomása szerint a megállni tilos tábla az úttestre vonatkozik. Itt már kitették alá a kiegészítő táblát, hogy a padkán megállni is tilos, de elvileg ott talán nem tilos megállni.

Csányi Kálmán: Megállapította, az a feladatuk, hogy a rendőröktől kérjenek egy KRESZ ismertetést, hogy pontosan kinek, milyen joga van és ennek megfelelően álljanak meg.

Tüke László: Elmondta, még decemberre is igaz ez és utána is, hogy elég sok program volt a művelődési házban és több, főleg pusztaszabolcsi fellépővel beszélgetett, akik azt mondták, hogy a színpadot jó lenne átalakítani egy kicsit célszerűbben, még hozzá olyan módon, hogy a színpadnak a front részét előre kellene hozni a falnál lévő, a színpadra felvezető lépcső alsó lépcsőfokának a frontjáig. Gyakorlatilag előre felé történne meg a színpadnak a szélesítése, egy kicsit kiugrana a színpad abból a zárt részből, ahol most van és talán valamelyest a fellépés is a színpadra, vagy fellépcsőzés egy kicsit könnyebben menne. Nem tudja, hogy idén a költségvetés megengedi-e, hogy ezt megcsinálják, vagy milyen költséget tenne ki, de lehet, hogy érdemes megfontolni ezt a dolgot.

Van egy jól körülhatárolható család, vagy nem is egy, hanem talán kettő, akik az Adonyi úton laknak abban a kitört ablakokkal rendelkező házban és ezek keményen terrorizálják, most már a felnőtt is... Eddig csak arról volt szó, hogy a gyerekeket az ott lakó gyerekek terrorizálják hazafelé menet. Most egy kicsit fordult ez a dolog annyiban, hogy a játszótéren is történt egy ilyen incidens, hogy egy gyerektől kérték el és akkor már ott volt ezeknek a gyerekeknek az apja is, tehát hogy el akarták kérni a mobil telefont, illetve aztán a kislány elfutott és meg is kergették, szülő megtette a feljelentést, illetve elment a családsegítőhöz. Szerinte végig kellene járni a lehetőségeket, hogy mit tudnak tenni velük, mert veszélyeztetik a közbiztonságot. Nem olyan régen érkeztek ide, talán másfél, két éve. Akár még azt is mondja, hogy visszamehetnének oda, ahonnan jöttek, vagy máshova is, csak innen menjenek el minél messzebb. Nem tudja, hogy ezt valahogy tudják-e szabályozni, vagy tudnak-e valamit tenni. Már maga a körülmény is, ahogy laknak, vagy azok a gyerekek, ahogy viselkednek, akik abból a környezetből jönnek, talán már az megérne – nem tudja, milyen jogszabályi lehetőségek vannak –, hogy a családból kiemeljék ezeket a gyerekeket. Tehát valamilyen módon arra szorítani őket, gyerekeket is és ezeknek a szüleit, hogy betartsák azokat a szabályokat, ami szükséges, akár az együttéléshez, akár a törvényes magatartásra vonatkozóan is.

Paál Huba: Örül, ha sikerül tárgyalni az E-on területgazdájával, ugyanis Polgárórságban, amikor járnak általában fel szokták írni mindazokat az oszlopszámokat, amelyeknél nincsen világítás. Sőt, a múltkor volt az, hogy a gyalogátkelőhelyen sem égett a megvilágító lámpa. Azt talán kijavították, de ugyanakkor még mai napig is találkozott azokkal a nem égő lámpákkal, amiket bejelentettek. Ennek most már kb. három hete. Tehát nem javítják ki. Az E-on is vehetne annyi fáradságot, hogy időnként körbejárnák. Mert napközben, ha felgyűjtják a lámpákat, annak megvan a megfelelő technológiája, hogy hogyan szokták csinálni és javítanak ezeket a lámpákat. Nagyon sok múlik azon, hogy hogy érzik az emberek magukat, ha sötétben kell nekik mászkálni. Főleg a Dobó utca és a Zrínyi utca vége felé.

Megkérdezte, mit lehetne tenni, vagy van-e valami mód arra, hogy a bagolyvárat, ami a város közepén van a Sport utcán a Ricsi Bolt és a virágbolt között, kb. 6-8 éve... (Csányi Kálmán polgármester közbeszólt, hogy megváltozott a tulajdonos, eladták.) Ha már eladták, akkor fel kellene szólítani a tulajdonost, hogy hozza rendbe, mert előtte is, utána is rendszeren néznek ki az épületek, ez pedig úgy néz ki, mint egy romhalmaz, rossz ránézni és rontja a városképet, az utcaképet is.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Több tizenéves gyerek szülője kereste meg két héten belül a melegedőben pihenő férfi miatt, aki sötétedéskor több tizenéves kislányt kergetett, zaklatott hazáig, gusztagustalan mondatokat ordibálva a kislányok után. Bement abba a melegedőbe megnézni ezt az urat, nem tartózkodott akkor bent, gondolta, elbeszélget vele egy kicsit. Volt vagy 28 fok a melegedőben, nagyon meleg volt. Tudtával ez a pár használta egyedül a hideg időszakban ezt a melegedőt. Nem tudja, hogy a többiek miért nem mentek be. Nagyon nagy problémát okozott a többi hajléktalan, a vasútállomáson melegedtek és ez igen nagy felháborodást keltett az utasok körében. Úgy gondolja, hogy jövőre vonatkozólag, hogy egyáltalán a melegedőben ki vehet részt, ezt is szabályozni kellene, hogy milyen emberek melegedhetnek a melegedőben. Semmiképp nem ilyen, aki kiskirályt játszik a főutcán és terrorizálja a kamasz lányokat.

A Szabó doktor volt háza nem tudja, hogy kinek a tulajdonában van, de most, hogy jön a jó idő, tavasztól ősziig gyerekekkel, kamaszokkal van tele és igen veszélyesnek tűnik már. Nem tudja, hogy a tulajdonost nem lehetne-e felkeresni és akár bedeszálna azokat az ablakokat, mert nehogy történjen baleset, ahogy az emeletre felmásznak.

Csiki Szilárd: Elmondta, abban a közös szolgálatban, amikor kint voltak, akik az állomáson aludtak, két hajléktalan, ők azt mondták – ami nyilván nem igaz -, hogy azért nem mehetnek oda a melegedőbe, mert a polgármester kiadta csak ennek a kettőnek. Erről a rendőrségnek, akárkinek szólni kellene, hogy tisztázzák a helyzetet, mert ami ott a váróban volt, az tragédia a szag és egyéb dolgok tekintetében. Ők

nem engedik oda a másik kettőt. Szerinte a rendőrség lenne a legjobb megoldás, hogy ezt valahogy tisztázzák, hogy nem az övék ez a lakás.

Csányi Kálmán: A felvetésre válaszolta, hogy a melegedővel kapcsolatosan megkereste a Potyondi úr, hogy február 28-ig van a melegedő, de utána is van hideg. Mondta neki, hogy a képviselő-testület február 28-ig döntött, a meghosszabbítást a maga részéről nem kívánja engedélyezni. Tavaly is probléma volt, hogy egymás között nagyon nehezen tudnak megegyezni ezek az emberek, akik azért kerültek ki a családból, mert nem tudtak megegyezni a családtagjaikkal sem. Ezért roppant nehéz valamiféle egyezséget kialakítani ezek között. Úgy tűnik a Potyondiék voltak most a gyorsabbak és úgy alakították, hogy a többiek azt érezzék, hogy nem kívánatos személyek. Tudják, hogy tavaly a Potyondiék nem kerültek bele ebbe, mert nem akartak bekerülni a három férfi közé egy párként, ezért inkább akkor kiszorultak. Most gyorsabbak voltak és ők voltak, akik először fáztak és utána így alakult ki ez a történet. Nem szeretné február 28. után meghosszabbítani ezt a dolgot. Viszont szeretettel várja azt a szabályozási rendet, amit a képviselő asszony felvetett, hogy milyen szabályok alapján történjen a dolog. Ha megtárgyalják, elfogadják, akkor szerinte könnyebbé teszik az életüket ebben az ügyben, hogy megfelelő legyen a dolog.

A Szabó doktor háza esetében azt tudják vállalni, hogy megpróbálják a tulajdonost elérni, de nem egyszerű. A gépállomás esetében elindítottak egy folyamatot, először visszadobta a cégbíróság, majd várják, hogy mi lesz az eredmény. Ha egy eltűnő kft-ről, vagy cégről van szó, akkor ezt a vagyonrendezést elég nehéz tisztázni, mert a tulajdonosi kör eltűnik és a pohárgyár esetében is azért indította el ezt a dolgot, hogy legyen végre tulajdonosa, ha más nem, akkor az állam, akivel majd lehet kommunikálni, hogy ott azt szüntesse meg.

A Dobó utca, Zrínyi utca környékén azért történt az áramkimaradás, mert ott egy sajnálatos baleset történt, egy kiskorú ember beült a család autójába és nekiment a trafónak. Úgy tűnik, hogy elég jelentős kártérítési összeget kell majd a családnak fizetni.

Megköszönte a tájékoztatást a közvilágítással kapcsolatosan. Ezek a lámpák most öregedtek el, most romlanak el tömegesen. Hiába jönnek ki kedden, megjavítanak 20-30 lámpát, csütörtökön lehet, hogy megint lesz 5 másik, valamikor ugyanaz, mert rosszul csinálták meg. Sajnos ez egy ilyen folyamat, folyamatosan javítani kell, szerinte ez a két év arról fog szólni, hogy a lámpákat kell javítani.

A művelődési ház javasolt bővítésével kapcsolatban megnézik, hogy mennyibe kerül, megnézik a látványtervet, megkérdezik a közművelődés-szervezőt, hogy mi a véleménye, hogyan lehet összeegyeztetni, mert nem csak színpadi tevékenységre használják a művelődési háznak azt a részét, hanem más tevékenységre is. Egy elképzelést összehoznak és lehet, hogy nem ebben az évben, hanem egy következő gazdasági ciklusban erre a dologra majd visszatérnek, de mindenesetre megnézik, hogy mit lehet csinálni és kb. mennyibe kerül.

A családból való kiemelés a legsúlyosabb tett a családdal szemben és azt nem nagyon szeretik alkalmazni. Nem a családsegítő, nem az önkormányzat hatáskörébe és nem a jegyző hatáskörében van, hanem a gyámhatóság hatáskörében és nagyon nehezen hozzák meg ezeket a döntéseket. Meg kell próbálni elindítani ezeket a folyamatokat, de minthogy a zárt ülésen történő események kapcsán is nagyon nehezen tudták eljutni idáig, itt is el kell indítani és lehet, hogy két-három éven belül talán megváltozik a helyzet. Tudomása szerint, az apuka kicsit rendezettebb körülmények között van, hátha ez visszafogja, megkapja az első közmunkás fizetését és ennek megfelelően nyugodtabb és kiegyensúlyozottabb lesz és ráadásul nem is közmunkát végez, hanem közmunkásként tanul. Alapvetően azt vette észre a mai beszámoló alapján, hogy akik a kastélyban tanulják a takarítói mesterséget és jelentkeztek a néhány nappal ezelőtti Velence Spa által meghirdetett álláshirdetésekre, nagyon úgy tűnik, hogy keresett szakmát tanulgatnak. Az a kérdés, hogy hajlandó lesz-e ez az úriember mondjuk szobainasként takarítani, vagy pedig ipari takarítóként hajlandó tevékenykedni.

Úgy hallotta, hogy a Paál Huba képviselő által említett Sport utcai ingatlan tulajdonosa szabolcsi és remélhetőleg a tavasz folyamán hozzáfog folytatni ezeket a dolgokat. Nem beszélt vele személyesen, de nem gondolja, hogy -20 fokban kellene a munkát végezni. Vannak ilyen elhagyatott ingatlanok, amelyek kapcsán küzdeni kell. A szünetben beszéltek az elhagyatott ingatlanok problémájáról, reméli, hogy ez nem ilyen módon alakul.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Csányi Kálmán polgármester nem adta meg a szót Ábrahám László pusztaszabolcsi lakosnak. Javasolta, hogy a kérdéseit a közmeghallgatáson tegye fel.

19.20 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

dr. Nagy Éva  
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Horváth Zoltán