

Ikt.szám: 9-1/2017.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2017. JANUÁR 25-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12,
13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,
22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30,
31/2017. (I. 25.)

RENDELET SZÁMA:

1/2017. (I. 26.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. január 25-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	dr. Kapitány Csilla	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Kindl Gábor	Agárdi Farm Kft. ügyvezetője
	Musitz László	szakértő
	Kocsis Balázs	pályázó
	Udvardy Balázs	FOG-ÁSZ Bt. cégvezetője
	Ekker László	közterület-felügyelő
	Dancs Zsolt	mezőőr
	Liber Attila	mezőőr
	Sztupa Gergely	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja
	Koltai Zsuzsanna	Szabolcs Híradó főszerkesztője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta a meghívóban a szereplő napirend-tervezet elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy 21. napirendi pontként tárgyalják a „Javaslat ingatlan bérleti szerződés hosszabbítására az Erőnlét Sportegyesülettel” című előterjesztést. Megjegyezte az 1. napirendi ponthoz meghívottak pár perces késést jeleztek, ezért ha úgy adódna, akkor természetesen a sorrendet felcserélik.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs (Felsőcikola) 0229/18. hrsz. ingatlan adásvételi szerződése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs, Sport utca 2/2. III/2. szám alatti helyiségbérleti pályázat elbírálása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Beszámoló a mezőőrök elmúlt évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 5. pontja

Az I. számú háziorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

A II. számú háziorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

A III. számú háziorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

A fogorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

A gyermekorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

A Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia elszámolása a 2016. évben megrendezett orgonahangversenyekről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

A római katolikus templom környékének fejlesztése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

Református és katolikus templom megvilágítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja

A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás kapacitás bővítése

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 14. pontja

Együttműködési megállapodás adósságkezelési szolgáltatásra az E-on Energiaszolgáltató Kft-vel
Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

Óvodai és bölcsődei beiratkozások időpontjainak meghatározása és a nyári ügyelet rendje
Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja

A helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja

Az önkormányzat és intézményei 2017. évi költségvetésének I. fordulós tervezete
Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 19. pontja

Az önkormányzat közétkeztetésének ellátásához szükséges közbeszerzés kiírása
Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja

Szabolcs Híradó nyomdai kivitelezési költségének változása
Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja

Javaslat ingatlan bérleti szerződés hosszabbítására az Erőnlét Sportegyesülettel
Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, az írásbeli tájékoztatót nem kívánja módosítani, illetve ahhoz kiegészítéseket tenni. Az azóta eltelt időszak eseményeiről számolt be az alábbiak szerint:

2017. január 19-én az Agárdi Farm Kft. képviselője telefonon tájékoztatta arról, hogy a vízbázisuknak lejárt az üzemeltetési engedélye, amelyről majd a napirendi pontnál konkrétan fognak tárgyalni.

Este a római katolikus egyházközség képviselő-testületi ülésén vett részt.

2017. január 23-án Udvardy Balázs, a FOG-ÁSZ Bt. ügyvezetője kereste meg és beszélgettek egy-két dologról.

2017. január 24-én Budapesten volt a Vasutas Települések Országos Szövetségének közgyűlése.

2017. január 25-én délelőtt az ASP pályázattal kapcsolatosan kereste meg az Albacomp képviselője. Tájékoztatták arról, hogy milyen informatikai fejlesztésekre lehet beadni vissza nem térítendő támogatási kérelmet. A pályázat előkészítéséhez hozzáfogtak, a következő testületi ülésen döntenek róla.

Délután honosítási ünnepség volt.

Tüke László: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy 2016. december 27-én részt vett a hivatásos sofőrök találkozásán a Halász Büfében Máté Sándor meghívására, amelyen Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő is jelen volt. Két évvel ezelőtt volt egy ilyen utoljára, akkor nyilvánosan többen kérdéseket tettek fel az önkormányzati munkával kapcsolatban. Legutóbbi alkalommal ilyenre nem került sor. Ellenben voltak, akik 4-6 vagy 8 szemközt tettek fel kérdéseket, illetve fogalmaztak meg véleményt. Nehezményezik azt, hogy a képviselő-testületi anyagok késők kerülnek fel az önkormányzat honlapjára. Érdeklődőkről van szó, akik rendszeresen olvassák és figyelemmel kísérik a képviselő-testületi munkát. Szeretnék, ha a képviselő-testületi anyagok, a jegyzőkönyvek mihamarabb felkerülnének. Elhangzott a tüzeset kapcsán, ami karácsony másnapján történt a Szent István utcában, hogy a kikerülő autón Sárbogárd felirat volt és ez azt az érzetet keltette, hogy az autó esetleg Sárbogádról érkezett, miközben pusztaszabolcsi honállomású autó volt. Tehát fel kellene vállalni az önkormányzatnak azt, hogy az autót a

saját költségén átcímkezi „Sárbogárd”-ról „Pusztaszabolcs” feliratra. Az is megfogalmazódott, a képviselők felé egyfajta elvárás, hogy jelenjenek meg képviselő-testületi ülésen, mert azért választották meg őket képviselővé, hogy itt a településnek a választópolgárait képviseljék és úgy gondolják, hogy részt kell venniük ebben a munkában.

2017. január 7-én részt vett a Szabolcs Singers fellépésén, illetve 21-én a Magyar Kultúra Napján megrendezett programon is. Ezután beszélgetést folytatott néhány emberrel, akik azt nehezményezték, hogy az információ nehezen jut el hozzájuk a településen megrendezendő eseményekkel, programokkal kapcsolatban. Tehát valahogy javítani kellene ezt a dolgot, hogy az információk minél több emberhez jussanak el. Minél több csatornát kellene használni, bár úgy gondolja, hogy jelen pillanatban azok a csatornák, amelyek rendelkezésre állnak, a legtöbb emberhez eljuttatják a megfelelő információt, illetve ha valaki érdeklődik és keres, az előbb-utóbb rátalál ezekre.

Szintén január 21-én, de még délelőtt beszélt az Euromix vezetőjével, aki arról tájékoztatta, hogy szándékában áll a volt radiátorüzem helyén egy vasipari munkákkal foglalkozó beruházást és üzemeltetést létrehozni, ezért megvásárolná azt a területet. Érdeklődött, hogy Pusztaszabolcson mennyire van kapacitás, illetve humán erőforrás vasipari munkások tekintetében, esetleg ezzel kapcsolatban őt lehetne tájékoztatni. Fontos lenne, hogy minél több befektető legyen, mert az iparüzési adót is növelné, illetve munkahely teremtés szempontjából is pluszt jelentene ez a dolog.

Az írásos anyaggal kapcsolatban az alábbi kérdést és véleményét fogalmazta meg:

A 2017. január 9-i esemény tekintetében elég homályos a megfogalmazás, hogy budapesti cég kereste meg, amely Budapesten és a megye több településén végez közétkeztetést. Ez milyen jellegű lenne? Tehát kicsit konkrétabb dologra lenne kíváncsi.

Véleménye szerint, jó lenne, ha a DRV átvinné a cokolai víz üzemeltetését, hiszen nekik elég komoly tapasztalatuk van és egyfajta komolyabb üzembiztonságot jelentene, ha esetleg ők üzemeltetnék.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy egy kiegészítése, egy véleménye és egy kérdése lenne. A kiegészítés az évzáró beszélgetésekre vonatkozik. Nagyon köszönte, hogy a polgármester név szerint kiemelte, hogy ott volt, megtisztelő számára, de hozzátette, hogy ott volt még Czöndör Mihály képviselő, sőt, Czompó István díszpolgár, az előző polgármester úr is.

Véleménye a Tüke László alpolgármester által elmondottakhoz kapcsolódik, ami nem rosszindulatúság, csak néha olyan homályosak ezek a fogalmazások, hogy nem lehet tudni, miről van szó. Jó lenne, ha egy picit konkrétan fogalmazódnának meg, hogy mi történt ott, mert akkor nincs annyi kérdés.

Elmondta, a rendőrökkel volt egy megbeszélés és ők tájékoztatták a polgármester urat az autóval kapcsolatos problémákról. Lehet-e tudni, hogy mik ezek a problémák?

Csányi Kálmán: Megköszönte a kiegészítést és elnézést kért Czöndör Mihály képviselőtől, hogy nem említette meg. Egyszer már volt olyan vitájuk azzal kapcsolatban, hogy amikor ilyen hasonló jellegű megjegyzés volt, akkor magánemberként szeretett volna részt venni. De így jogos és a kiegészítés így pontos és precíz.

A budapesti cég a XVIII. kerületnek a közétkeztetését bonyolítja le és jelen pillanatban Sárbogárd és Rácalmás nevét jegyezte meg, ahol közbeszerzési eljárás segítségével közétkeztetést végeznek. Szerinte az történik, hogy ők folyamatosan figyelik a közbeszerzési értesítőket és nézik, hogy hol fog új piac nyílni, vagy hol lehet új lehetőség és egy bemutatkozó látogatást tettek. Az kérték - amit engedélyezett is -, hogy megnézzék a Hivatal munkatársával a jelenlegi állapotokat. Szeretett volna több dolgot ezek után még kérdezni és akkor ő azt írta, ha majd a közbeszerzési kiírás megtörténik, akkor a kérdésekre fognak válaszolni. Ennél újabb információkat nem szeretnének kiadni, mert nem szeretné, ha utána valaki nehezményezné, hogy több információt kapott valaki. Azok a kérdések jó kérdések, mert legalább tudják, hogy milyen kérdésekre kell majd válaszolni, illetve amikor itt az ideje és potenciális pályázóként beadja a pályázatot, akkor fognak válaszolni ezekre a kérdésekre. Küldött prospektust, eléggé komoly cégnek tűnik, de majd kiderül a referenciák alapján, hogy tényleg ilyen módon működik-e. Nem tudja, eléggé homályos volt-e továbbra is, de azt akarta csak mondani, hogy vannak érdeklődők. Nem véletlenül szükséges, hogy a közbeszerzési eljárást elindítsák, mert vannak érdeklődők, tehát komoly versenyt prognosztizál.

Tüke László alpolgármester felvetésére elmondta, a DRV akkor fogja átvinni, amikor víziközműnek minősül, előtte nem üzemeltethet ilyen dolgot, maximum segíthet, ha segítséget kérnek, akkor javaslatot tehet, hogy mit csináljanak.

A rendőrautóval kapcsolatban a körzeti megbízottak folyamatosan tájékoztatják, hogy milyen problémák vannak. Próbálja jegyzőkönyvszerűen elmondani: lényeg az, hogy állandóan problémák vannak az

autóval, ezért az 500 ezer forint miatt, amit kifizetett az önkormányzat, amikor probléma van az autóval, akkor próbálnak másik rendőrautót ide tenni Pusztaszabolcsra az Adonyi Rendőrőrs állományából, illetve úgy tűnik, tudomásul veszik, hogy a polgármester „zaklatja” akár az adonyi rendőrőrs parancsnokát, akár a dunaújvárosi rendőrkapitány urat, hogy ezzel kapcsolatban tenni kell valamit. Tudomása szerint, többször elvitték javítani és minden alkalommal valami hibával tért vissza. Volt, amikor a körzeti megbízottak olyan jelentős hibát érzékeltek, hogy egyszerűen leállt az autó és balesetveszélyesnek érzékelték. Az utóbbi két napban egy másik autót látott itt. Ez azt jelenti számára, hogy nem készültek el, továbbra sem működik. A körzeti megbízottak részéről volt egy felvetés azzal kapcsolatban, hogyan lehetne ezt megoldani, amit a rendőrkapitány úrral normális körülmények között szeretné megbeszélni, tehát nem csak telefonon. Ha működőképes a javaslat, tehát a jogszabályok nem tiltják számukra, akkor lehetséges, hogy egy másik konstrukciót kell felvállalni és ennek az autónak a javítására szánt 500 ezer forintot lehet, hogy el kell felejtetni és más módon kell ebbe belenyúlni.

Kérte a két ülés közti eseményekről szóló polgármesteri és alpolgármester tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Paál Huba: Megköszönte jegyző asszonynak a múltkori kérdésére adott válaszát. Csak sajnós nem tud vele mit kezdeni. Egyrészt egy jogszabály felsorolás van benne, de érdemi megközelítése annak a kérdésfelvetésnek, amit feltett, egy sor nincs róla és azok a jogszabályok nem arra vonatkoztak, ami a kérdése volt. Ezért szeretné, ha esetleg lehetőség lenne arra, hogy arra a két kérdésre kaphatna választ, amit az előző ülésen feltett.

A mostani időjárás elég furcsa és az a kevés zúzmara, vagy hó, ami leesik, ha letapossák, akkor ebben a mínuszban jéggé válik, síkossá válik. Pont a szeme láttára egy édesanya a kisgyerekével a garázsor előtt elesett, úgy kellett felemelni őket. Tükörjég van. Mivel az nem a lakóké, hanem közterület, ezért valami síkosság mentesítést szeretne oda kérni, hiszen sokan járnak ott az orvosi rendelőhöz a Gépállomás utca felől. Ugyanez a problémája, nem tudja jogilag kihez tartozik a Sport utcának a vasút felőli oldalán a járda. Tudomása szerint, a vasúté, ráadásul lejt és össze van töredezve. Ha az önkormányzaté, akkor valamit kell vele tenni, ha pedig a MÁV-é akkor fel kellene szólítani, hogy rendezze, mert ha valaki abba a mély árokba beleesik, akkor nagyon komoly sérüléseket szerez.

Csányi Kálmán: A felvetésekkel kapcsolatban elmondta, úgy készültek fel a télre, hogy a közmunkások számára meghatározott területet előzetesen bejelöltek, hogy kinek, melyik területet kell elvégeznie. Eszerint tevékenykedtek és hajtották végre a feladatokat. Természetesen szombaton esett az ónos eső, amely eléggé nehezítette a bekapcsolódást a munkában és ráadásul nem esett 5 cm-nél nagyobb hó, hogy bekapcsolják az Agrár Zrt-nek a hagyományos tolófelületét, hiszen 5 cm alatt nem tudnak érdemben tevékenykedni.

A Sport utca vasút felőli oldalával kapcsolatban az a szóbeli megegyezés van, hogy a vasútállomástól az üzletekig a vasút oldja meg ezt a problémát, az üzletek előtt az üzlettulajdonosok és lényegében a piactól egészen a sorompóig a közmunkások oldották meg keddi nap folyamán. Nem tudja, hogy jelen pillanatban a sóprés megtörtént-e a zúzmara után. Vettek új eszközöket, hogy a jégmentesítést, a jégtörést is el tudják végezni. Így fogtak hozzá tegnap a Szilágyi E. utca és a vasút közötti kijáratnak a lehetőségéhez és reméli, hogy már hozzáfogtak a Széchenyi utcai kijárónak a jégmentesítéséhez is. Az

utak jégmentesítése nem merült fel az eredeti tervekben. Szerinte holnap újragondolják és hozzáfognak mindezekhez.

Dr. Nagy Éva: Sajnálataát fejezte ki, hogy nem egyformán értelmezték a kérdést Paál Huba képviselővel. Kinyomtatta a szervezési előadóval a jegyzőkönyvnek ezt a részét, hogy arra válaszoljon. Azt gondolta, a lényegi kérdés konkrétan a haszonbérlok rangsoráról szól. Volt egy konkrét személy, akinek megindokolták, hogy miért nem ajánlatos bérbe adni és itt kiemelték azt a kört, amit a jogszabály felsorol, hogy kik azok, akik előnyben részesülnek a haszonbérlet során. Azt gondolta, hogy erre vonatkozik, de akkor úgy látszik, hogy a képviselő úr a Földhivatal eljárására gondolt, mert arra nem tért ki. Megkérte, tegye fel újra a kérdést, akár többet is, hogy pontosan tudja, mire kíváncsi, mert számára a lényeg ez volt, nem a Földhivatal eljárása.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, két haszonbérlo volt ugyanarra a területre és a jegyző asszony válaszából az derül ki, hogy megfelelően döntöttek.

Czöndör Mihály: Elmondta, a napokban Bukovi Pállal beszélt, aki kérdezte, hogy mi van azzal az úttal, ami a MÁV Iskola előtt menne el az ő területéig. Mondta neki, hogy az új tervek szerint az inkább sétány jellegű lesz, ha elkészül a zöldterület beruházás, amiben nagyon bízik. Az az aggálya, hogy állítólag a Reál Bolt mellett a bejáró - ami annak idején az „alvilág”-hoz ment - mindössze 2,5 méter, ami oda tartozik, a többi pedig a vasúté, ahova a szociális épület is tartozik. Nem tudja mi a helyzet, mert ha ez valóban így igaz, akkor ott szolgalmi jogot, vagy valamit kérni kell, ha már egyszer addig eljutnak.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, Bukovi Pállal beszélt erről ősszel és akkor kezdeményezték az MNV-nél akár a területnek a megvásárlását, hogy elegendő legyen, akár a szolgalmi jognak a kialakítását. Ő is aláírta az a dokumentumot, amit Bukovi Pál írt, hogy támogatja és az MNV-től az a válasz jött, hogy egyben szeretnék eladni az egész területet. Amit Tüke László alpolgármester mondott Nagy Károllyal kapcsolatosan, felhívta az MNV-nek a székesfehérvári képviselőt, hogy hogy áll ennek a területnek a sorsa és eléggé szkeptikusan fogalmazott ezzel kapcsolatosan. Jelezte neki, hogy esetlegesen lesz egy potenciális érdeklődő a területre vonatkozóan, tehát hogy tudjon róla, hogy örülnének neki, hogy pont kerülne az ügy végére. Délután Nagy Károllyal is beszélt telefonon, hogy az alpolgármester jelzésére vonatkozóan milyen dolgok érkeznek. Reméli, hogy megtalálják közösen a hangot és azokat a pontokat, ahol együtt tudnak működni. Habár tegnap, amikor ott volt a Vasutas Települések Szövetségének a közgyűlésén, akkor a polgármesterek azt mondták, hogy csak az MNV-vel ne kezdjenek, mert annál rosszabb variációt el nem tudnak képzelni, tehát ne sok reményt fűzzenek az ilyen dolgokhoz. Annak ellenére, hogy a Mátyás király utca végén található állami lakást feltették árverezésre, négyszer szerepelt az árverésen, egyetlen érdeklődő sem érdeklődött, nem tudja, hogy mi lesz a következő lépés, de majd a közterület-felügyelő beszámolójánál erről is beszélnek.

Paál Huba: Megjegyezte, nem szeretné a jegyző asszonyt kétségek között hagyni a kérdéssel kapcsolatban. Lehet, hogy kicsit túl körülírta a kérdést, ezért nem volt világos, amiért elnézést kért. Elhangzott itt az, ha odaadnák, akkor ezt a haszonbérleti szerződést a Földhivatal nem hagyná jóvá. Erre azt mondta, hogy nem talált olyan jogszabályt, amely ezt így taxative kimondja, hogy önkormányzati tulajdon bérbeadásánál a Földhivatalnak a szerződést jóvá kell hagynia. Kihirdetni ki kell, de jóváhagyása nem volt. Lehet, hogy félreértette akkor ezt az egy félmondatot, hogy jóvá kell hagyni és ezért nem adják. Ha ez így van, akkor mégis csak igen, vagy nem válasszal el tudja ezt intézni. Amit a jegyző asszony leírt, egy csomó jogszabályi hely van, ami egész másokra vonatkozik, nem pedig arra, ami a másik kérdése volt, hogy miért kell szakképesítés, vagy valamilyen végzettség az önkormányzati tulajdonú földek haszonbérbe adásához.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a Földhivatallal kapcsolatban az a válasz, hogy nem. Tehát nincs a Földhivatalnak, de ezt nem mondta senki szerinte, hogy van a Földhivatalnak döntési jogosultsága. Nem emlékszik erre, ő biztosan nem mondta. Ha itt valakitől elhangzott, az véletlen volt. Nem. Igen vannak olyan területek, amihez kell, de ott nem is a szakképesítésről van szó a felsorolásban, hogy vagy östermelő, vagy egyéb gazdálkodó kategóriába vannak felsorolva, de nyilván feltételez valamilyen szakképzettséget. Akkor úgy pontos, hogy igen, valami gazdálkodó kategóriába tartoznak és ők előnyben részesülnek.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, közben gondolkozott azon, hogy milyen hibát követett el. Valószínűleg a Mezőgazdasági Hivatal földalapú támogatásának a jóváhagyásáról beszélhetett és ezt összekapcsolhatta a Földhivatalnak a jóváhagyásával. Lényeg az, hogy előbérleti joggal rendelkezett az a személy, azzal szemben, akit elutasítottak. Az egyik földművesnek minősül, a másik pedig nem. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta, majd rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs (Felsőcikola) 0229/18. hrsz. ingatlan adásvételi szerződése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, amikor aláírta az előterjesztést, akkor mérges volt kicsit a címe miatt, mert nem győzi hangsúlyozni, hogy nem az ingatlant vásárolná meg, hanem a vízbázist és a hidroglóbuszt és csak mellékterméke az egész tranzakciónak az ingatlan vásárlása. Ügyvéd úrral is ezzel kapcsolatosan már igen komoly csörtéje volt és lassan meg fog hajolni a jogász vélemények kapcsán, miszerint elsősorban ingatlan vásárlási jogügylet. Említette már a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatójában, hogy hétfőn kapta meg azt a hírt, hogy lejárt az üzemeltetési engedélye ennek a vízbázisnak. Természetesen igyekezett a katasztrófavédelem vízügyi igazgatóságához fordulni, hogy milyen lehetőségek vannak és a jelenlegi tulajdonossal is beszélt erről, aki javasolt egy szakértőt, aki most is jelen van az ülésen és tájékoztatta bizonyos mértékben e dolgokra vonatkozóan. Még mielőtt meghallgatnák őket, előre bocsátotta, azt fogja javasolni, hogy a mai nap ne döntsenek erről a szerződésről, mert eléggé sok új információ van és arra kér majd felhatalmazást, hogy a következő testületi ülésre hozza be ezt az előterjesztést, a szerződés-tervezetet. A Pénzügyi Bizottság ülésén már elmondta, hogy az Áfát csak a víziközmű létesítmények után kell fizetni, az udvar után nem kell fizetni és ennek megfelelően meg kell osztani Áfás részre és Áfa mentes részre. Azt javasolta a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy 100,- Ft/m² árban határozzák meg az udvar árát és a maradék összeget a 17.542.000,- Ft-ot, tehát a felépítményeket Áfával határozzák meg. De most kicsit megzavarodott, mert akkor ezt még úgy tervezte, hogy üzemeltetési engedéllyel rendelkező vízbázisról van szó. Tudomása szerint, 2015. április 30-ig üzemeltetési engedélye volt ennek a kútnak és ennek a szervezetnek 1990 óta. Az önkormányzat szerződése az Agárdi Farm Kft-vel ezen alapult.

Köszöntötte Kindl Gábort, az Agárdi Farm Kft. ügyvezetőjét, valamint az általuk delegált szakértőt Musitz Lászlót. Szerinte a képviselők kíváncsiak arra, hogy ebben az új helyzetben milyen javaslatok és elképzelések vannak, aztán majd a képviselő-testület is reagál mindenre, ami történik, hiszen nem telt el 2,5 nap azóta, amióta számára ez hír új hírként jelentkezett.

Kindl Gábor, az Agárdi Farm Kft. ügyvezetője: Üdvözölte a megjelenteket és megköszönte, hogy újra itt lehetnek. Elmondta, az Agárdi Farm Kft. és a hozzá kapcsolódó ún. major kft-k – Baráka, Tükrös, Cserepes és Selymes – két tulajdonos váltáson vannak túl 2016-ban és az új tulajdonosi kör 2016. szeptemberében állt fel és egy kész helyzetet kaptak. Nem ismerték ezeket a dokumentumokat, azt sem tudják, hogy a telepen hol keressék őket. Elnézést kért azért, hogy viszonylag felkészületlenek voltak, de szerteágazó tevékenységet folytat ez a cégcsoport, úgy hogy prioritizálni kellett a dolgaikat. Tény, hogy ez egy fontos dolog, ez most előkerült és kezelni fogják a polgármester úrral, illetve a képviselő-testülettel történő együttműködés keretében. Az első téma a terület, a telek és a felépítmények. Attól tart, hogy telek nélkül nem lehet megvenni, ami a telekbe van süllyesztve. Ezek olyan elemek, olyan létesítmények, amelyek gyakorlatilag egy egységet képviselnek a telekkel, de mégis adójogilag és műszaki tartalmukat tekintve szét kell választani őket papíron. Ezt a telket is meg kell, hogy vegye az új tulajdonos. Úgy tűnik, hogy meg tudnak felelni annak a kérésnek, amely a vételár felosztására vonatkozott. De még nekik is meg kell vizsgálni egyéb faktorokat is. A másik témában átadná a szót Musitz úrnak. Egy 1990. február 13-án kelt vízjogi üzemeltetési engedély, ami 2015-ben lejárt, sajnos ez nem régen került elő a volt ügyvezető dokumentumai közül. Nem egyszerűen, ezt rendkívüli módon sajnálják. Annál is inkább, mert ez egy rendkívül komplex üzemeltetési engedély, amely egy 1990-es állapotnak megfelelően készült és ez nem csak ezen a telken, ingatlanon lévő létesítményeket tartalmazza, hanem még annak a területnek a közvetlen, illetve közvetett szomszédságában lévő létesítményeket is. Ezt a helyzetet most kezelniük kell, szét kell választaniuk. Ezzel kapcsolatban átadta a szót Musitz úrnak.

Tény, hogy ez egy viszonylag nem kevés időt igénylő folyamat, mire a hatósággal felveszik a kapcsolatot és rendezik a helyzetet és ezért türelmüket kérte.

Musitz László szakértő: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, a tegnapelőtt megkapott vízjogi üzemeltetési engedély nemcsak a kolléga úr kapta későn, hanem az ő irodája is. Az egy 1990-es olyan állapotot tükröz, ahol több terület, több vízellátó létesítménye, több vízbázisa, több vízfelhasználója, több használtvíz kibocsátója egy engedélybe lett szabályozva az akkori előírásoknak megfelelően. Ez az engedély sajnos lejárt, de nem felelt meg már a lejártakor sem azoknak az elvárásoknak, ami az addigi üzemeltetésnek kellett volna, hisz vannak benne olyan létesítmények, amelyek már megszűntek, amiknek a felszámolása megtörtént valamikor, csak a vízjogi kivezetése nem történt meg. Most azt kellett javasolnia megbízójának, hogy készüljön nagyon gyorsan egy tételes felmérés, hogy mi van meg, mire lesz nekik még szükségük, mi az, amit a területtel együtt – mert itt csak a területtel együtt való értékesítés és hasznosítás jöhet szóba a vízbázis belső védterülete és egyáltalán a védelme miatt -, kellene neki, mik azok, amik megszűntek és azoknak a lepapírozásáról is meg kell egyezni a hatóság illetékeseivel. Tehát nem egyszerű folyamat. Kezelhető, mert az 1990-es évek óta máshol is történtek olyan tulajdonbéli változások és olyan módosulások, amiket a tulajdonosok, akik váltakoztak, nem vezettek át, nem tudtak átvezetni, nem volt módjuk átvezetni. Ezeket most nagyon gyorsan le kell követni, hogy lássák azt, hogy ezek a létesítmények – különösen azok, amik az önkormányzat tulajdonába kerülnek majd, mert meggyőződése, hogy használhatók és hasznára lesznek az önkormányzatnak a vízellátás biztonsága szempontjából – azok korrekt feltételekkel, szabályozott vízjogi körülmények között olyan műszaki állapotba, hogy azok használhatóak legyenek a továbbiakban is, így kerülnek át az önkormányzat tulajdonába. Ennek a munkának az előkészítés megkezdődött, tételes egyeztetések folyamatban vannak. Egyelőre az idő igényéről, kifizetéséről ennél többet nem tud most mondani.

Kindl Gábor, az Agárdi Farm Kft. ügyvezetője: Hangsúlyozta, hogy ha nem járt volna le az engedély, ezt akkor is meg kellett volna tenniük. Nem csak a lejárat miatt szükséges ez a munka, hanem azért, mert ez egy komplex ún. vízjogi üzemeltetési engedély. Szerinte haladni fognak és jövő hét közepére már fognak tudni egy becslést, vagy tervet, tájékoztatást adni, hogy mikorra tudják ezt megvalósítani, illetve lehet, hogy célszerű lenne már az önkormányzatnak megvalósítani, ezt majd végiggondolják. Egy közös gondolkodást igényel, folyamatosan fogják tájékoztatni a Hivatalt, a polgármester urat és állnak a testület rendelkezésére is, ha szükséges.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy először tegyék fel a kérdéseket, utána válaszolnak a vendégek és ha még vannak kérdések, akkor azok később feltehetik.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, hogy két lehetőségéről beszélnek: az egyik az, hogy a cég készíti el a tervet, a másik pedig az, hogy az önkormányzat. Mivel gyakorlatilag fejlesztéseket terveznek ezen a területen és ez nyílt titok, tehát mindenki tudja, az önkormányzat könnyebben megkapná az engedélyeket, ha esetleg meg tudnának úgy állapodni, hogy ebben a mai állapotban átvennék ezt a dolgot. Kb. nagyságrendileg van egy fix összege, hogy mennyi lehet ennek a vízjogi engedélynek a beszerzése? Megköszönte ezt a konstruktív hozzáállást és igazán hálás azért is, hogy ezt a felmérést megteszik, hiszen ez félig-meddig az önkormányzat rendszere is. Még egyelőre át nem vették, de nagyon sok pusztaszabolcsi lakos kap erről ivóvízellátást. Pontosan lehet-e tudni, hogy mennyibe kerül ez a vízjogi engedély?

Paál Huba: Véleménye szerint, az elmúlt húsz évproblémája, egy csontváz most kiesett a szekrényből. Ugyanis amit Musitz úr mondott, a tulajdonosváltóknak ezeket a dolgokat mind a hatóságoknál végig kellett volna vinni, át kellett volna vezetetni. Őszintén sajnálja a tulajdonost, mert ez most nagyon nagy probléma és az önkormányzat számára is nagy probléma, hiszen kötelezettséggel tartoznak az ott élő emberek vízellátásának biztosításában. Tehát valami megoldást kell erre találni. Különböző elképzelések voltak ennek a megoldására, hogy hogyan kaphatnak az ott élő emberek – nem a gazdálkodókról beszél, tehát nem a tehenészettről, a sertéslepről, stb. – ivóvizet. Rengeteg pénzt költött már az elmúlt húsz év alatt az önkormányzat erre, hiszen műszakilag nagyon rossz állapotú a vezetékrendszer. Gondolja, hogy ez nem könnyű, mert nem tudja, hogy a kút milyen állapotban van. Megkérdezte, mi van akkor, ha nem sikerül ezeket a dolgokat megoldani, mert olyan helyzet is adódhat, akkor a cég továbbra is vállalja a víz ellátását a lakosságnak? Ez egy nagyon életszerű kérdés, hiszen ott azért nem kevés ember lakik. Nagyon sok a panasz, hogy nincs nyomás, hogy nem folyik, ha az egyik megengedi a csapot, akkor a másikonál nincs víz. Tehát együttérzéssel és együttműködéssel kellene ezt megoldaniuk, ami nem lesz könnyű és

időigényes. Az önkormányzatnak alapvetően fontos, hogy az ott élők megkaphassák gyakorlatilag ugyanazokkal a feltételekkel az ivóvizet, az egészséges ivóvíznek a lehetőségét, mert jogszabályban van előírva. A kérdése inkább a legrosszabb változatra vonatkozik, hogy ha nem sikerül, akármilyen jószándékkal próbálják megoldani, de a hosszabb idő alatt, mivel nincsen most üzemeltetési engedély, hogy a vízellátás Cikolán az ott élő embereknek biztosított lesz-e mindaddig, amíg valamilyen megoldás erre nem lesz?

Tüke László: Elmondta, hogy pénzügyi szempontból kétféleképpen tudja elképzelni ezt a dolgot, ennek a megoldását. Egyrészt a felmerült problémák ellenére továbbra is igényt tartanak erre a területre. Ezt azért leszögezhetik. Másrészt vagy a cég végzi el ezt a feladatot, az a kérdés, hogy mivel az önkormányzat ajánlatot tett 20 millió forint + Áfa összegben ezért a területért, hogy ebbe az összegbe bele fér-e az, hogy megcsinálják ezt az engedélyt. Ha esetleg mégis arra kerül a sor, hogy az önkormányzatnak kell ezt a dolgot megoldani, akkor levonható-e ez az összegből? Azt is tudják, hogy az elmúlt évek folyamán komoly problémák voltak a cikolai vízzel és lehet, hogy emiatt is adódtak a problémák. Bár tudják, hogy nem csak ennek köszönhető, hogy ott a háztartásokban milyen víz van, de lehet, hogy ez hozzájárult ahhoz.

Majda Benedek: Megjegyezte, a hatóságok munkájáról is képet kaphattak, hogy nem derült ki, hogy lejárt ez az engedély az ő részükről sem. Úgy érezte, Paál Huba képviselő is azt szeretne volna megtudni egészen konkrétan, hogy mennyiben és miben befolyásolja a mostani üzemeltetési jogot, teendőket, hogy ez az engedély lejárt?

Kindl Gábor, az Agárdi Farm Kft. ügyvezetője: Véleménye szerint, ezeket a kérdéseket most nem tudja megválaszolni, sőt, nem válaszolná meg, mert minimum a jogászaikkal is kell egyeztetniük az erre a kérdésre adandó válaszokat. Nem tartja szerencsésnek, hogy úgy értékesítenének egy létesítményt, hogy annak nincsen működési engedélye. Előre bocsátotta, hogy ez talán az ő tisztük. Nyilván el lehet adni forgalomból kivont járművet is rendszám nélkül, de itt kimondottan az önkormányzat egy vízbázist szeretne megvásárolni. Ez az ő feladatuk és akkor adnak erre választ, hogy ez mennyibe kerül, mennyi idő és hogy milyen módon tudnak együttműködni. Van egy érvényben lévő szerződés és az ebben rögzített kötelezettségük, hogy működtessék. Bár nem szakértő és nem tudja, hogy szakértőtől kért-e ki véleményt, hogy a létesítmények jó állapotban vannak. Itt volt áramellátási probléma, amikor megszűnik a vízellátás, az elsősorban attól van, hogy megszűnik a vízkivételi lehetőség, tehát a szivattyúnak az áramellátása megszűnik. Ezt általában gyorsan szokták kezelni, mert a polgármester úr is tudja az alkalmazottuk telefonszámát, aki megjavítja. A vízkivételi kapacitásokkal és magával a berendezésekkel nincsen probléma, ez egy jó állapotban lévő kút. Viszont a vezetékek elavult azbesztcement csövek, tehát ezeknek a cseréje feltétlenül indokolt. A jogászaikkal egyeztetve tud arra a kérdésre válaszolni, hogy meg tudják-e osztani a költségeket, át tudják-e adni ilyen állapotban ezt a létesítményt, vagy nem. Azzal egyetértett, hogy amikor változtak a tulajdonviszonyok, illetve a használatai az egyes területeknek, akkor igenis foglalkoznia kellett volna a vezetésnek ezzel a vízjogi engedéllyel is és az akkori állapotnak megfelelően kellett volna megváltoztatni ezt, illetve kérni ennek a módosítását. Ezt csak sajnálni tudja, nem tudja, hogy mit tudtak volna ez ügyben tenni, mert ezeket a létesítményeket az Agárdi Farm Kft. és majzorok nem használják jó ideje.

Musitz László szakértő: Kiegészítette a cégvezető által elmondottakat. A rövid idő alatt, ami ráfordítható volt most a létesítmények gyors felülvizsgálatára, a használatban lévő kút állapota műszeres mérés nélkül is szerinte megfelelő. Tehát az a vízbiztonságot mennyiségi, vízminőségi oldalról garantálni tudja. Az elektromos rendszert – beleértve a bűvárszivattyút is – felül kell vizsgálni, különösen az érintésvédelmi, megtáplálásbiztonsági és egyéb előírások miatt. Villámvédelemről és hasonlóról most nem tenne említést. A kritikus a vezetékrendszer állapota: úgy az azbesztcement, mint a horganyzott vezetékek. Ennyi idősen már fizikailag és erkölcsileg is eléggé elavultak, tehát ezt különös figyelemmel kell vizsgálni. Volt az a kérdés, hogy az eladó vizsgálta-e felül és intézte ezeket, vagy pedig a vevő. Aki át fogja venni, az biztos, hogy ez víziközmű szolgáltatónak fogja átadni ezt az átvett egységet, aki a mostani jogszabályok alapján a lehető legaprólékosabban vesz át mindent, ami érhető a szempontjából. Ugyanakkor, aki eddig szolgáltatta a vizet, talán kisebb zavarokkal mondhatja így kívülről, az házilagosan meg tudott oldani rugalmasan szinten minden jogos igényt, beavatkozott, próbált a lehető leggyorsabban reagálni a problémákra. A tapasztalatuk a víziközmű szolgáltatókkal kapcsolatban – természetesen nekik garantálni kell sok mindent a fogyasztók irányába -, hogy rigorózan mindent ellenőrizni fognak, hogy a mostani

előírásoknak és elvárásoknak megfelelően minden megfelel-e ezen a 30-40 éve készült rendszeren. Mindenki el tudja képzelni, hogy milyen ellentétek fognak egymásnak feszülni ebben az esetben, ezért azt mondja, hogy meg kell vizsgálni, fel kell mérni, korrekt értékelés kell róla és akkor fog tudni a két partner korrekt módon megegyezni az átadás-átvétel feltételeiben.

Kindl Gábor, az Agárdi Farm Kft. ügyvezetője: Megkérdezte a szakértőtől, hogy az most nem fordulhat elő, hogy bármilyen hatóság megszünteti a vízellátást?

Musitz László szakértő: Válaszában elmondta, hogy nem. Több szakhatóság dolgozik be ebbe az új engedélyezésbe, ami van. Megszüntetni nem fogják, hisz olyan közüzemről van szó, még ha nem is közüzemi jelleggel megy vízellátás, de azok, akik fogyasztják ezt a vizet, azok kiemelt figyelmet kapnak ilyen esetekben és nem csak a DRV nagy rendszerén levők, hanem azok is, akik ezt kell, hogy fogyasszák, mert más lehetőségük nincs. Tehát nem fogják a hatóságok ezt keresztbe verni, hiszen nekik nincs lehetőségük se, hogy ők majd akárhogy biztosítják az így kieső vízmennyiséget, ha ez megszűnne. Ami most az engedélyeztetések szempontjából látszik, hogy külön gondot fog jelenteni, hogy azok létesítmények, amik benne voltak ebbe a szakmailag még érvényes, de vízjogilag – tehát időpont szempontjából – már lejárt engedélyben, azoknak a java része már nincs meg. Azok megszűntek, mert nem volt szükség rá, állattartásban változás volt, fogyasztó helyekben változás volt, használtvíz kezelésben változás volt. Ezek hogyan lesznek majd kivezelve, mert a hatóságnak rigorózusan minden egyes pontra reagálnia kell, hogy ez benne volt a negyven évvel ezelőtti engedélyben, akkor ezzel mi van, mi lett, hogy lett. Ezeknek az elvárása lesz majd nagyon komoly feladat. Lógó tételek nem maradhatnak. Sem ennek az engedélynek egy újabb verziójában, sem a létrejövő új vízbázisnak a működési, azaz üzemeltetési engedélyében. Ennek az összefésülése lesz nagyon-nagyon komoly feladat.

Csányi Kálmán: Két megállapítást tett. Az egyik, amit nem mindenki tud, hogy háromhavonta a vízminőség vizsgálatát az önkormányzat végezteti el a lakossági fogyasztók felé. Ez a vízvizsgálat magas vastartalmat jelez. A legutóbbi decemberi vizsgálatnál is ugyanezek az eredmények jöttek ki. Más problémát az ÁNTSZ szerint a vízvizsgálat nem jelez. Bizonyos szempontból azt mondja, hogy sajnos, tehát vannak olyan vízminőségi molekulák, amelyek ha benne lennének, akkor automatikusan bekerülnének az országos fejlesztésbe, de mivel ez nincs benne, ezért nem kerülnek bele ezekbe a fejlesztésekbe. Szeretné, ha ez rögzítenék, hogy mindenki számára evidenssé váljon. A szakértő úrnak elmondta, hogy párhuzamosan miért indítottak tavaly májusban egy tervezői csapatot, hogy új gerincvezetékkel alakítsa ki a lakossági ellátással kapcsolatosan. Május közepére, végére várható ezeknek a terveknek az elkészítése. Gondolja, az lesz majd a feladat, hogyan lehet összefésülni a jelenlegi vezetékrendszer és annak az elvárását és az új vezetékrendszer kialakítását, mert biztos benne, hogy időben nem tudják a kettőt egyszerre megcsinálni. Tehát nem egy teljesen újról van szó, de mégis a régihez képest egy újat kell kialakítani valamilyen módon. Megértette azt, hogy folyamatos tárgyalásokat kell folytatniuk, mert a cég és az önkormányzat is keresi a megoldásokat. Ezt megállapíthatják.

Tüke László: A korábbi tapasztalok alapján, ha már volt ilyen, mennyi időt vesz igénybe ez a folyamat? Látható-e, becsülhető-e, hogy ez az egész folyamat kb. mennyi időt vesz igénybe?

Musitz László szakértő: Elmondta, hogy erre nagyon nehéz válaszolni. Hatósági ügyintézési határidők egy-egy fázisnál 45 napot tesznek ki most. Ez vonatkozik a vízügyi, katasztrófavédelmi, tehát feltesznek egy kérdést, amikor a megszüntetendő létesítmények, amire az önkormányzatnak se lesz szüksége, sorsáról döntenek, arra várhatóan 45 nap. Ha azzal kapcsolatban előjönnek újabbak, például ebben az engedélyben három darab kút szerepel, amiből egy kút a tárgyi kút és van két kettő, hogy azoknak a felszámolására tervet kell készíteni, engedélyt kell szerezni, fel kell számolni és utána veszik fel ezt a fonalat újra, hogy akkor kiadják erre az engedélyt. Véleménye szerint, félév körül, nagyon feszített és jó együttműködés esetén is számítani kell arra, hogy erre legyen engedély.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, most fontos dolgokat hallottak. Számára az a kérdés merül fel, hogy folytatják-e ezt az irányt? Erről kellene dönteniük. Tüke László alpolgármester elmondta egyértelműen a véleményét, hogy szeretné, ha folytatnák ezt az irányt és ebben az irányban oldanák meg a cikolai ivóvíz kérdést. Lehet, hogy nem holnap tudják megoldani, hanem egy év távlatában, szerinte ez a kérdés. Ha azt mondják, hogy igen, akkor lenne egy határozati javaslatával ezzel kapcsolatban és volt egy másik fontos dolog is, amit egy pontban már egyezség alakult ki a korábbi határozathoz képest, ez az Áfa kérdésköre

ami a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült. Most kapott egy visszajelzést Kindl Gábor úrtól, hogy egyetért azzal az összeggel, azzal az értékjavaslattal, amit megfogalmaztak, hogy ebben az ügyben tovább tudnának lépni. Ismertette a határozati javaslatát, mely szerint az üzemeltetési engedély hiánya miatt a képviselő-testület az adásvételi szerződés új előkészítésére hatalmazza fel a polgármester, az 504/2016-os képviselő-testületi határozattól azzal a feltétellel eltérően, hogy 100,- Ft/m² áron vásárolja meg az ingatlant, azaz 2.457.800,- Ft összegért és a felépítményt egyelőre a vízjogi üzemeltetési engedély után még további tárgyalásokat alakítsanak ki. Ebben a határozatban lényegében rögzítenék, hogy mekkora vételárat gondolnak a területért és a további tárgyalásokat pedig folytathassák. Megkérdezte az ügyvezetőt, hogy ez a határozat előremutató-e? A korábbi 20 millió forint + Áfa határozathoz képest.

Kindl Gábor, az Agárdi Farm Kft. ügyvezetője: Egyetértett azzal, hogy előremutató. Hangsúlyozta, egy szerződés keretében szeretnék a telket, a felépítményeket és a műszaki berendezéseket átadni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy maga is így gondolta, csak most a teleknek az árára, ha a képviselő-testület megszavazza, akkor elvileg majdnem rábólinthatnának. Persze biztosan lesz még egy-két nüansz, de kb. ez az irány szerepelne.

Majda Benedek: Ha egészen új helyzet alakul ki és új árak kerülnek kialakításra, akkor lehetséges, hogy ez az aránypár is annyira megbomlik, akkor az áfa mentes része nem 100,- Ft/m²-ben határozható meg, hanem egész másban?

Paál Huba: Gondolkozik azon, hogy kiegészítené, vagy teljesen már javaslatot tenne, egyszerűbbet. Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy további tárgyalásokat folytat a jelenlegi üzemeltetővel, tulajdonossal a probléma megoldására és ennek ismeretében dönt az új szerződés kialakításáról.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, hasonlóan gondolkodnak. Majda Benedek képviselő is azt javasolta, hogy ne rögzítsék ezeket az árakat, de lényegében a képviselő-testület tud erről az Áfa, meg nem Áfa dolgról, a jelenlegi tulajdonos is tudja, hogy milyen értékarányokban gondolkodnak. Hozzátette ennél nagyobb összeg az önkormányzat költségvetésében nagyon nehezen lenne megtalálható.

Kindl Gábor, az Agárdi Farm Kft. ügyvezetője: Megjegyezte, bizonyára tudják a képviselők, hogy az Áfa nem elveszett pénz, hanem egy átmenő tétel, ez megkönnyíti a dolgukat, kisebb adókockázatokat hordoznak ezzel kapcsolatban, mert az önkormányzat visszaigénylő pozícióban van.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, abból a szempontból is jó, hogy illetékmentes az önkormányzat, tehát nem fogják vizsgálni, talán nem vizsgálják az ingatlanok az értékét, illetve mivel Áfa visszaigénylők hosszú távon, ezért az Áfa előbb-utóbb vissza fog kerülni az önkormányzathoz. Mivel el tudja fogadni Paál Huba képviselő javaslatát, hiszen ugyanarról beszélnek és elfogadja, hogy ne rögzítsék az árat, hanem folytassák tovább a tárgyalásokat és ez a határozati javaslat megfelel annak, amire gondolt, ezért ezt fogja szavazásra bocsátani.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy további tárgyalásokat folytat a jelenlegi üzemeltetővel, tulajdonossal a probléma megoldására és ennek ismeretében dönt az új szerződés kialakításáról.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

A Pusztaszabolcs (Felsőcikola) 0229/18. hrsz. ingatlan megvásárlásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs (Felsőcikola) 0229/18. hrsz. ingatlan adásvételével kapcsolatban további tárgyalásokat folytat a jelenlegi üzemeltetővel, tulajdonossal a probléma megoldására, amely ismeretében dönt az új szerződés kialakításáról.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további tárgyalások folytatására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.20 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.29 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs, Sport utca 2/2. III/2. szám alatti helyiségbérleti pályázat elbírálása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot csak a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. A bizottság azt támogatja, hogy Kocsis Balázs részére adja az önkormányzat bérbe 2017. február 1-jétől 5 éves időtartamra bruttó 45 ezer forint/hó bérleti díjért. Ez volt a pályázati anyagban. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert a szerződéskötésre. Hozzátette, hogy egy pályázat érkezett be ennek a helyiségnek a bérletére és magasabb összeget tartalmaz, mint amennyit eredetileg az önkormányzati rendeletben helyiségbérleti díjnál határoztak meg.

A vitát megnyitotta.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, egyszerű a helyzet a döntés szempontjából, lévén hogy egy jelentkező van. Viszont Kocsis Balázs már korábban is próbálta ezt a bérleti jogot megszerezni még mielőtt a kreatív hobbi bolt létrejött volna. Valóban egy hiányszakma az, amit ő nyújtani kíván ezen a frekvencián helyen. Mindenképpen támogatja, de akkor is támogatná, ha esetleg más jelentkező is lett volna.

Csányi Kálmán: Köszöntötte Kocsis Balázs pályázót.

Paál Huba: Egyetértett azzal, hogy ebből hiány van Pusztaszabolcsra és tényleg nagyon fontos, hogy igazán jó szakember végezze azoknak a számítógépeknek és a járulékos eszközöknek a javítását. Ugyanis ezek nagyon gyorsan avulnak és elég sok problémát okozhatnak és ha van egy szakértő, ráadásul a város közepén, jól elérhető helyen, támogatná azt. Reméli, hogy ez hosszú távú szerződés lesz és működése a cégnek.

Csiki Szilárd: Megkérdezte Kocsis Balázs pályázótól, hogy tervez-e valamilyen átalakítást, vagy neki megfelel ahogy van? Okoz-e valamilyen problémát számára, hogy a bankautomata ott van?

Kocsis Balázs pályázó: Köszöntötte a megjelenteket. Az OTP automatával kapcsolatban nem jutott információkhoz, hogy milyen gyakran töltenék fel, mert gondolja, a feltöltést az üzleten keresztül végeznék. Milyen idő tájban és kivel kell a kapcsolatot tartania, hogy ezt tudja biztosítani, illetve, hogy neki kell-e biztosítani, vagy az önkormányzatnak a bejutást. Az OTP automata a kiírásban nem szerepelt, viszont az üzlethelyiség bérletét továbbra is tartaná, igényelné. Ez ügyben kérne információt, hogy az OTP automata üzemeltetését hogyan szeretné az önkormányzat kivitelezni?

Csányi Kálmán: Elmondta, azért adták meg korábban a 10 %-os engedményt a rendeletben a további üzletekhez képest ennél az üzlethelyiségnél, mert az OTP automata feltöltése ezen az üzleten keresztül történik. Tudomása szerint, alkalmanként 10 perces tevékenységet vesz igénybe, de jelen kell lenni, hogy be lehessen engedni a feltöltőket és telefonon szokták értesíteni a helyiség bérlőjét, üzemeltetőjét, hogy mikor szeretnének jönni, de ennél pontosabban nem tud mondani. Amíg nem volt bérlője december 1. és január 31. között, az önkormányzatnál volt a kontakt személy az üzemeltetési csoportnál, hogy ezt kinyissa és beengedje őket. A pénzforgalomtól függ, hogy ez milyen gyakran történik, de mindenféleképpen kell egyeztetni ezzel kapcsolatosan. Lehet, hogy a pályázatban ez így direktben nem volt benne, de a közinformációk között jelen volt. Megkérdezte, hogy ezekkel a feltételekkel is fenntartja-e a pályázati anyagát?

Kocsis Balázs pályázó: Nyilatkozott, hogy elfogadja a kiegészítő feltételeket és megjegyezte, hogy akkor a további információkat menet közben majd meg tudja.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

5/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

Önkormányzati tulajdonban lévő üzlethelyiség bérbeadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2490 Pusztaszabolcs, Sport utca 2/2. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő III/2. számú üzlethelyiséget Kocsis Balázs (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 31.) részére bérbe adja 2017. február 1-jétől 5 éves időtartamra, bruttó 45.000,- Ft/hó összegű bérleti díjért, a pályázati felhívásban szereplő feltételekkel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Beszámoló a mezőőrök elmúlt évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Dancs Zsolt és Liber Attila mezőőröket, akik a beszámolókat készítették. Tájékoztatta a két ülés közti anyagban a képviselő-testületet, hogy volt egy Agrárgazdasági bizottsági ülés, ahol támogatták a beszámolót, illetve készült róla egy beszámoló, hogy mik voltak azok a kulcspontok, amelyek a gazdák és az önkormányzat, a gazdák és a mezőőrökkel kapcsolatosan merültek fel. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és támogatta az előterjesztést. Az Agrárgazdasági Bizottság ülésén a határozatnak megfelelően tájékoztatta a gazdákat, mivel a Településfejlesztési Bizottság kérte. A vitát megnyitotta.

Tüke László: Véleménye szerint, Pusztaszabolcson a mezőőrség, illetve a mezőőri szolgálatot ellátó két személy mindenképpen mindannyiuk meglegedésére végzi ezt a munkát. Ezért a határozati javaslat kiegészülhetne azzal, hogy megköszönik a munkájukat. Megkérdezte, mi lenne az a dolog, amiben a képviselő-testület tudna segíteni a mezőőröknek, mire lenne szükségük? Akár tárgyi jellegű eszközre, hogy még hatékonyabbá tegyék a munkájukat. Milyen jellegű segítségre lenne szükségük, hogy még hatékonyabbá váljon a munkájuk?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ilyen hasonló kérdés elhangzott már a tűzoltókkal kapcsolatosan és ennek következménye, hogy majdnem összevesztek a rendőrökkel, a mentősökkel, a Hivatal összes dolgozójával, mert a tűzoltók olyant kértek, amely vágyalomról volt szó. Álmodni szabad, csak nem biztos, hogy mindig sikerül mindent teljesíteni.

Paál Huba: Dancs Zsolt mezőőr beszámolójában olvasható volt, hogy február 3-án a bíróság által kitűzött tárgyaláson vett részt, aztán most nemrégiben is volt, elég szép helyszíni bírságok jelentek meg. De látta a Településfejlesztési Bizottság nehezményezi, hogy nem igen folytak be ezek a bírságok. Hogy lehet, hogy a helyszíni bírságot és a kiszabott bírságokat nem fizetik be? Megjegyezte, hogy mindkét mezőőrnek kicsit kényesebb kérdést tesz fel. Ez pedig az, hogy milyen a kapcsolat a gazdákkal? Ugyanis erről nagyon sokféle véleményt lehet hallani mindkét féltől. Hogy látják ezt a kapcsolatrendszer? Konzolidálódni fog, vagy továbbra is lesznek komoly érdekellentétek?

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak volt egy javaslata az illegális hulladék lerakással kapcsolatos bírság mértékének esetleges változtatásáról. Ez nem lett megemlítve. Erről is kellene egy pár szót beszélniük.

Csányi Kálmán: Paál Huba képviselő kérdésére válaszolva elmondta, akinek állandóan egyest adott tanárként, azzal milyen volt a viszonya: a legjobb, mert megjavult, mert látta azt a szándékot, hogy javulni akar és ezért már hármast és négyest is összeszedett és a tanuló is látta, hogy újabb követelményeket nem fogalmaz meg vele szemben, hogy mindenféleképpen elégtelent kapjon, hanem mindig ugyanazokat a követelményeket teljesítette. Maga részéről ezt a viszonyt így látja. Az első időszakban a diák és a szülő nem biztos, hogy szerette, de egy idő után kezdett átalakulni.

Liber Attila mezőőr: Üdvözölte a megjelenteket. Alpolgármester úr kérdésére válaszolta, hogy mi az, amit igazából szeretnének, ahhoz kevés az idő, hogy kifejtsék itt. Szerinte a személyi és tárgyi feltételek adottak a munka elvégzéséhez. Tehát akár az iroda, akár a gépkocsi használat, akár a munkaidő, akár személyi felszerelés, ami szükséges, ahhoz, hogy ezt a munkát valamiképpen el tudják végezni. Mindamellet van erkölcsi támogatása a dolognak is, legalábbis észreveszik a képviselő-testület részéről. A polgármester úr nagyon jól megfogalmazta, hogy milyen lehet a viszony azzal, akit büntetnek. Az első körben, akivel lehetett, többször figyelem felhívást alkalmaztak, aki ezt megértette, azzal nem volt gond, aki nem értette meg, azzal viszont keményebben kellett fellépni, volt eset, hogy többször is. Volt eset, hogy sorozatban. Egy bizonyos idő után azt vették észre, hogy nem teljes mértékben, de valamilyen hatást elértek vele szemben, tehát kicsit visszavett a dolgokból. Más gazdákkal szemben a legégetőbb probléma a favágás. Az egy mérföldkő a gazdák körében, mert úgy gondolják többen is, hogy gazdálkodók, ezért nekik mindent lehet, mert a fa is az övék. De hát ennek vannak jogi szabályozott körülményei ezeket a tevékenységeket milyen szempontok szerint, milyen művelési ágakból, milyen jogi besorolás alapján lehet folytatni. Ez egy nagyobb volumenű munka volt, mire megoldották. Megpróbálták ezt úgy „keresztülvenni” a gazdákon, hogy tudomásul kell venni, hogy mi van. Most utólagosan az erdőfelügyelettel arra a konszenzusra, megállapodásra jutottak, hogy ezt átutalták jegyzői hatáskörbe. Innentől kezdve jegyző asszonynak lesz az a probléma, ami nem erdőművelési törvény hatálya alá esik. A szemeteléssel kapcsolatban azt tudja elmondani és ezt elmondta Czöndör Mihály képviselőnek a bizottsági ülésen is, hogy úgy látják, az itt külterületen lerakott szemet nem a pusztaszabolcsi lakosok által kerülnek elhelyezésre. Többször bizonyított tény, hogy idegen környezetből, például Nógrád megyéből Nézsárol, Dunaújvárosból. Ha a szemetbe beletúrnak, nagyon sok információt találnak. Előfordul, hogy valaki benn hagyja a névjegyet és innentől kezdve könnyebb az azonosítás. Amit Czöndör Mihály képviselő felvetett, hogy aki ezt így elhelyezi és utána valamilyen szinten kontrollálni tudják és meg tudják találni, hogy ki volt az, aki ezt elhelyezte, akkor a legmagasabb büntetést kellene kiszabni és nem könyörögni, hogy jó lenne elszállítani, stb.. A tulajdon elleni szabálysértéseket összességében igazából nem pusztaszabolcsi lakosok követik el. Kifejezetten bodza szezon az, amikor megsokasodnak más településekről megjelenő kisebbséghez tartozó személyek, Alsószentiván, Sárbogárd környékéről. Ezzel még nem is lenne probléma, ha engedélyezett keretek között zajlana, ha megkeresnék a földtulajdonost, megegyeznének vele, hogy lehet-e bodzát szedni. De az nem elfogadható dolog, hogy kivágják hozzá a fát. Nem elfogadható dolog az sem, hogy növényi kultúrákon keresztül taposva jutnak ahhoz a bodzához, amit el szeretnének vinni. Emellett még emberi mentalitás is párosul azzal, hogy más a hozzáállásuk, más a habitusuk.

Dancs Zsolt mezőőr: Alpolgármester úr kérdésére, hogy van-e szükségük valamire, inkább azt mondja, hogy mire nincsen. Van kettő darab motorkerékpárjuk, ami tulajdonképpen ott „rohad” mindkettőjük udvarán. Szerinte azoknak elég nagy az értéke és teljesen feleslegesek, hiszen gépjárművet használnak. Azoktól mindenképpen meg kellene szabadulni. Paál Huba képviselő kérdezte, hogy milyen a viszony a gazdákkal? Volt november 14-én egy megbeszélés 147 gazdával kellett volna összejönniük, amiből megjelentek talán tizennégyen. Nem hiszi, hogy a java része haragudna rájuk. Ha beidéztek, akkor bírósági tárgyalásra is megy a munkával kapcsolatban.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, elhangzott a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hogy vizsgálják meg, hogy magasabb összegű bírságot kellene kiszabni. Nyilván a mezőőröknek a helyszíni bírság kiszabása során, illetve ha erre nem kerülhet sor, mert nem ismeri el az elkövető a szabálysértést, akkor pedig feljelentést tesz, akkor a Hivatal közigazgatási eljárásban szab ki bírságot egy határozattal. Ennek is megvan a menete, eljárása. A Hivatalnak vizsgálni kell az illető elkövető vagyoni, jövedelmi helyzetét. Erre van egy adatlap, amit kiküldenek. Próbálnak olyan bírságot kiszabni, amit még be is tudnak hajtani, illetve feltételezhető, hogy be is fizetik. Majdnem mindet behajtották, amit közigazgatási bírságként kiszabtak, talán 5 ezer forint híján. A helyszíni bírságokat is azoktól, akiknek van miből behajtani. Nyilván felszólítások kimentek és próbálják ezt bevasalni valahogy, ami nem olyan egyszerű. Egy olyan emberre például kiszabni 50 ezer forint bírságot, akinek a jövedelme 0 Ft és nem is lesz várható 20 éven belül, esélytelen behajtani. Szerencsére jól be tudják azonosítani az elkövetőket, általában gépjármű alapján. Nagyon sok volt a nem helyben lakó. Talán egy-kettő volt a helyben lakó, az összes többi átutazóban megállt és ledobott pár cuccot és ment tovább. Próbálnak olyan összeget kiszabni, ami véleménye szerint még be is fizethető. Azt is nézik, hogy milyen jellegű szemetet rakott le: tehát veszélyes hulladékot, nem veszélyes hulladékot. Fontos, hogy a határozatban szerepel egy olyan rendelkezés, hogy köteles

elszállíttatni és azt leigazolni, hogy milyen hivatalos telepen adta le és az elszállítás költsége is őt terheli. Általában ezt is teljesítik és elpucolják a dolgukat onnan.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy ez hányszor történt meg, hogy valóban elszállítják, és hoznak arról igazolást, hogy elszállították, mert a mezőőrök beszámolója szerint nem sok ilyen történt? Ezért merült fel a kérdés, hogy vajon a beszédett bírság fedezi-e azt a költséget, amit a lerakott szemét eltüntetésére fordít az önkormányzat?

Csányi Kálmán: Emlékezete szerint, összességében igen, mert szerencsére a „Te szedd!” mozgalom segítségével az elszállításnak a költségét tudják csökkenteni. Noha ott meg a gyerekek honorálásának költsége merül fel. De minden olyan zsákot, amit a „Te szedd!” mozgalom segítségével tudnak összegyűjteni, azt az állam ingyenesen elviszi. Amikor nem a mozgalom alapján történik, akkor azt az önkormányzatnak kell fizetni. A 2016-os évben viszonylag kevés hulladékot kellett elszállíttatni. Híre terjedt, hogy Pusztaszabolcson van egy mezőörség és ennek megfelelően itt azért szokták figyelni a szemetetelést. Hogy éppen kit érnek tetten, vagy hogyan érnek tetten, az más kérdés, de lehet, hogy éppen valakit tetten érnek és ennek híre megy. Kevesebb hulladék volt a tavalyi évben, mint a korábbi években. Ennek megfelelően szerencsére kevesebb helyszíni bírságot kellett a szemeteteléssel kapcsolatosan kiróni. Ezért ez az adat 2016. évre kevésbé jól működik. Látja, hogy itt-ott amott megjelenik a szemét, hogy a vadkamerák nem működnek olyan hatékonyan, mint korábban. Remélhetőleg lesz egy-két hírvivő, aki érzékeli, hogy Pusztaszabolcson a mezőörség dolgozik. Visszatérve a felmerült kérdésre, továbbra is azt mondja, hogy annak örült legjobban, amikor körbe küldték a fanyesési szabályokat, hogy hogyan lehet az önkormányzati utakon lévő fáknak a nyelését megtenni, hogy el lehessen menni gépekkel, ne akadályozza a gépek mozgását a fa, az az ember érdeklődött legelőször és kért kérelmet a fanyeséssel kapcsolatosan írásban, akivel sorozatban voltak korábban problémák. Azt kérdezik, hogy mi az eredmény? Ez az eredménye, hogy kezdik elfogadni, hogy szabályozott körülmények között történnek ezek a folyamatok és szükség van erre a két mezőőrrre, hogy ezt a dolgot elvégezzék. Habár ők megkérdezték tőle, hogy mi lesz akkor, ha minden rendben lesz, szükség lesz-e rájuk? Maga részéről próbálta őket megnyugtani és talán az alpolgármester úr kiegészítése is ezt a megnyugtatót biztosítja a munkájukhoz kapcsolódóan. Kérte a képviselő-testületet, hogy a motorok kérdésében most ne hozzanak döntést. Nem tudja, a gazdasági vezetővel majd egyszer megnézik, hogy milyen dolgokat vállaltak a vásárláskor, mennyi fenntartási időt vállaltak a vásárláskor. Ha vállaltak fenntartási időt, akkor egészen más technológiát kell kitalálni, hogy ki és hogyan használhatja ezeket a dolgokat, mint ha nem vállaltak fenntartási időt. Részéről rossz döntés volt, hogy ezekhez a motorokhoz annak idején ragaszkodott. Szerinte márciusban erre visszatérnek majd, hogy mit vállaltak erre vonatkozóan annak idején. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az alpolgármester által javasolt kiegészítéssel, mely szerint a képviselő-testület megköszöni a mezőőrök munkáját.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

6/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

A mezőőrök elmúlt évi munkájáról szóló beszámolóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mezőőrök beszámolóit a mezőőri szolgálat elmúlt évi munkájáról.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a mezőőröknek az általuk végzett munkáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy ennél a napirendi pontnál beszéljék meg azt az aktualitást, hogy az úton történő jégmentesítés hogyan, miképpen történjen és kinek lesz a feladata. Majd megnézik, hogy járdáról, vagy pedig útról van-e szó, ami a kérdések és interpellációknál merült fel. Elmondta, hogy a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot, azzal a

kiegészítéssel, hogy a szabálytalan állattartással kapcsolatban érkezett bejelentéseket továbbítsák a járási hivatalnak.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, megkeresték még tavalyelőtt a járási hivatalnak az Élelmiszerbiztonsági és Állategészségügyi Osztályát és ők voltak már a helyszínen, mint ahogy az érintett állattartó jelezte a közterület-felügyelőnek. De a jegyzőkönyvet látták, amit ott felvettek, de nem tudják elolvasni, hogy mit állapítottak meg. Most írtak nekik egy hivatalos levelet, hogy adjanak tájékoztatást a vizsgálat és az eljárásuk eredményéről, hogy mit állapítottak meg. Ezt a választ várják most. Amint meglesz a válasz, fognak tájékoztatást küldeni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez konkrétan a Településfejlesztési Bizottság felvetése volt. A vitát megnyitotta.

Tüke László: Elmondta, hogy tulajdonképpen ugyanazt mondaná és kérdezné mint a mezőőrknél. Egyrészt tudja, hogy nem könnyű a munkája, egy picivel talán még nehezebb is mint a mezőőrké. Talán azok a problémák, amelyek a tavalyi évben felmerültek, nagyrészt visszatérő problémák voltak és sok esetben ugyanazok a személyek és ugyanazokon a helyeken történnek ezek a dolgok. Kb. tudja azt is a közterület-felügyelő, hogy mikor, hova kell odamenni, odafigyelni. Tény, hogy vannak pozitív irányú változások is. Ilyen például az, hogy az étetéssel kapcsolatos rendelet bevezetése után azért a többség igyekezett ezeket az étetésre kijelölt napokat betartani, tehát a szerda, szombat ritmus az többé-kevésbé működött, bár éppen vasárnap látta, hogy valaki az árokparton tüzel a Zrínyi utca sarkán. A beszámolóban említette a bércaszálást, ami olyan dolog, amit folytatni kell. Ahogy korosodik Pusztaszabolcsnak a lakossága, azt tapasztalják, hogy egyre több olyan ember van, aki nem képes a saját területét rendben tartani, ott szükség van arra, hogy az önkormányzat segítsen és a bércaszálást mindenképpen tovább kell folytatni. Javasolta, hogy egészüljön ki a határozati javaslat a köszönettel. Megkérdezte a közterület-felügyelőt, hogy mivel tudják esetleg a munkáját még hatékonyabbá tenni?

Paál Huba: Elmondta, hosszú évek óta van módja ezeket a beszámolókat végighallgatni és amit Tüke László képviselő is említett, hogy látszik a javulás és egy kicsit látszik Pusztaszabolcs rendezettségén. Nem azt kérdezi, hogy mire lenne szüksége a közterület-felügyelőnek, hanem azt, hogy mennyiben változott meg a munkája jellege amióta van egy illető, aki a közmunkásokkal foglalkozik? Sokszor nem nagyon látszik a városban a gondok, néhány területen. Ez a városgondnok sok terhet levett a válláról és mennyivel több ideje és szakmai munkája jut arra, ami az igazi hivatása és feladata? A tettegesség, ami előfordult a közérdekű dolgozó között, annyira komoly volt, hogy rendőrt kellett hívni? Ez kicsit meglepő, nem is olyan veszélytelen munkakör ez.

Ekker László közterület-felügyelő: Az alpolgármester kérdésére válaszolva elmondta, ugyanazt tudja mondani, mint amit a mezőőrök, hogy a személyi és anyagi feltétel biztosított. Főleg úgy, hogy most már besegít a munkájába a városgondnok és így lényegesen több idő jut a személyes jelenlétre. Először kellene egy olyan konszenzusnak, párbeszédnek lenni a lakók között, hogy az előremutató legyen és akkor utána lehetne a szankcionálás. Általában úgy is van, hogy kétszer-háromszor-négyszer elmondják és utána van esetleg valamilyen felszólítás, szankció az ügyben. A városgondnok munkája részben kapcsolódik a munkájával. Egyelőre még folyamatban van a kollégának a „kiképzése”. Tulajdonképpen közösen csinálják ezt a munkát, mert elég kiterjedt munka, neki is át kell venni folyamatosan ezeket a dolgokat. Egy évnek meg kell fordulni ahhoz, hogy lássa folyamatosan, hogy milyen munkák, feladatok vannak. A közmunkásokból az, aki a húzóerő volt, viszonylag megfelelő, hatékony munkát tudott végezni, az lassan bekerült a piaci szférába. Akik itt maradtak, azokkal kell gazdálkodni, nekik meg olyan a munkája, amilyen. Ezt mindenki ítélje meg, ahogy látja. Talán lehet azt mondani, hogy építő a tevékenységük, viszont lényegesen több felügyeletet igényel. A városgondnoknak lényegesen többet kell kinn tartózkodni velük, többször kell őket visszaellenőrizni, mert ezeket az embereket, ha naponta kétszer-háromszor lennének ellenőrizve, vagy ötször óránként, az is kevés lenne némelyiknek. A tettegességre visszatérve elmondta a közcélú és a közérdekű munka egymástól eltérő dolog. Le is írta a beszámolójában, hogy kik jelennek meg közérdekű munkán. Általában ezek az emberek még nehezebb „gyerekek”, mint akik a közcélú munkán vannak. A tettegesség általában az életmódjukkal velejáró egyéb tevékenység, vagy alkoholfogyasztás, egyéb presszió alatt lévőnek a hozadéka, amit ide hoznak a munkahelyre, például az előző éjszaka történt eseményeknek a hátulütője jelent meg itt egy illetőnél. Az úgy jön munkába, hogy

munkát nem lehet neki adni és utána elhagyta a munkaterületet és annak lett a folyománya, hogy a végén rendőri intézkedésre volt szükség vele kapcsolatban.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy a közérdekű munkák esetében vannak emberek, akiket tudnak használni, de sajnos azt látja, hogy azok vállalják a közérdekű munkát, akik nem tudják kifizetni ezt a pénzügyi bírságot és inkább szeretnék munkával megváltani ezt a tevékenységet. Ezzel kapcsolatosan nagyon gyakran ő se tudja, hogy mikor dolgoznak közérdekű munkán és mikor közcélú munkásként, mert ugyanarról a társadalmi körről van szó általában egy-két kivétellel. Azt látja, hogy a megváltozott munkakörrel jóval több időt tud tölteni a közterület-felügyelő közterület-felügyelőként. Mostanság a megváltozott jogszabályokat kell átnézni és típus problémákra típus válaszokat adni és ezeket meg kell szűrni minden alkalommal. Most januárban a sláger a jégmentesítés, november végén az árok tisztítása, tehát minden időszaknak megvan a története és erre sajnos figyelmeztetni kell a lakosokat, mert nem csinálja meg mindenki, illetve nagyon sokan úgy gondolják, hogy a másinak nem mernek szólni, azért van a közterület-felügyelő és a polgármester, hogy mindezt megtegye. Ezeket tapasztalja polgármesterként. Egyetértett az alpolgármester úr kiegészítésével. Szerinte jó döntés volt, hogy szétválasztották a közterület-felügyeletet és a városgondnoki munkát. Most jutottak el odáig, hogy ezt szét tudták választani. A közterület-felügyelő is elfogadta ezt a döntést. Vacillált abban a kérdésben, hogy melyik munkakörben dolgozzon tovább a közterület-felügyelő. A jegyző a főnöke a közterület-felügyelőnek, a városgondnoknak pedig a polgármester.

Mivel hozzászólásra nem jelentkezett senki, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az alpolgármester által javasolt kiegészítéssel, mely szerint a képviselő-testület megköszöni a közterület-felügyelő munkáját.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

7/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

A közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról szóló beszámolóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közterület-felügyelő beszámolóját az elmúlt évi felügyeleti munkáról.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a közterület-felügyelőnek az általa végzett munkáért.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Az I. számú háziiorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a javaslatot. Csordásné dr. Juhász Judit jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, mert éppen rendel. Kiemelte, hogy a doktornő elszámolását tartotta a legjobbnak és a legtükrösebbnek, mert összesítőt is készített, amellyel könnyen kezelhetővé tette az elszámolást.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

8/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

Az I. számú háziiorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Juhász és Társa Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) és az önkormányzat között 2003. december 23-án létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3 pontja alapján elfogadja az I. számú háziiorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. január 31.

Napirend 6. pontja**A II. számú háziiorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat**A II. számú háziiorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Cili Szolgáltató Bt. (2051 Biatorbágy, Lomb u. 7.) és az önkormányzat között 2005. november 7-én létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja az II. számú háziiorvosi körzet 2016. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. január 31.

Napirend 7. pontja**A III. számú háziiorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta. A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat**A III. számú háziiorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Primalife Medical Kft. (2481 Velence, Szabolcsi út 83/b.) és az önkormányzat között 2013. július 4-én létrejött feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja a III. számú háziiorvosi körzet 2016. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. január 31.

Napirend 8. pontja**A fogorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Udvardy Balázst, a FOG-ÁSZ Bt. cégvezetőjét. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és támogatási javaslatot fogalmazott meg. A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

11/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

A fogorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a FOG-ÁSZ Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi u. 13-2/2.) és az önkormányzat között 2013. június 28-án létrejött feladat-ellátási szerződés 2. pontja alapján elfogadja a fogorvosi körzet 2016. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. január 31.

Napirend 9. pontja

A gyermekorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, dr. Valkó Péter gyermekorvos jelezte, hogy betegség miatt nem tud részt venni és sajnálatát fejezte ki emiatt. Hozzátette, a Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

A gyermekorvosi körzet 2016. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Valkó Gyermekorvosi Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) és az önkormányzat között 2014. február 13-án létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja a gyermekorvosi körzet 2016. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. január 31.

Napirend 10. pontja

A Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia elszámolása a 2016. évben megrendezett orgonahangversenyekről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság. A bizottságok támogatták az elszámolás elfogadását.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

A 2016. évi orgonahangversenyek megrendezéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) 2016. évi orgonahangversenyek megrendezéséről benyújtott elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja**A római katolikus templom környékének fejlesztése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Mind a két bizottság az eredeti határozati javaslatához kiegészítő javaslatot tett. A Pénzügyi Bizottság határozatát a kiegészítésével tudná elfogadni. A kiegészítés úgy szólna, hogy, amely tartalmazza a templom környékének és rendezésének munkamegosztását az önkormányzat és az egyházközség részéről. Ebben benne van, hogy a 2. pont megvalósítása is történjen meg a 2017-es évben. Azt vette észre, hogy a Településfejlesztési Bizottság ülésén is egy ilyen határozat született, tartalmában azonban a kettő azonos, így ez egy kicsivel pontosabb lehetne.

Paál Huba: Megjegyezte, neki csak azzal van gondja, hogy mi az, hogy együttműködési megállapodás? Hiszen itt tevékenységről, beruházásokról, pénzügyi tranzakciókról van szó, más tulajdonában. Tudomása szerint az a terület az egyházközség tulajdonában van. Tehát nem együttműködési megállapodást kellene kötni, hanem egy szerződést, amelyben az egyházközség megbízza az önkormányzatot ezeknek a feladatoknak, illetve pénzügyeknek a lebonyolításával. Hiszen neki hozzá kell járulni, mert milyen alapon megy be az önkormányzat másnak a tulajdonába. Tegyük ezt helyre, nagyon fontos az, hogy egy szerződés kötődjön az egyházközség és az önkormányzat között. Magát a tevékenységeket, amik fel vannak sorolva, azokat tudja támogatni. Egy gondja van, ez pedig a templom háta mögött a játszótérre menő utca, ami emlékezete szerint, amikor a gyalogátkelőhelyeknek a megvalósítása volt, akkor felmerült ugyancsak ez a kérdés, de arrébb, csak akkor a közlekedési felügyelet nem járult hozzá a gyalogátkelőhely megvalósításához, mivel mindkét oldalon beláthatatlan, tehát balesetveszélyes a gyalogátkelőhely biztosítása. Meg kellene először érdeklődni, vagy tárgyalni kellene a közúttal, hogy ez egyáltalán szóba jöhet-e. Bár most nem nagyon látja, hogy ott akarnak gyalogátkelőhelyet, inkább csak egy járdát akarnak. De ha valaki megsérül, mert figyelmen kívül fog átmenni, akkor nagyon komoly gond lesz ebből, tehát mindenképpen körül kellene az út megvalósítását járni. Mindig azt szokta mondani, hogy Budapesten, Dunaújvárosban, vagy Székesfehérváron is ha a lakó kijön a lakásából, akkor kénytelen 100-200 métert arrébb menni, hogy átmenjen a túlsó oldalra, mert ott vagy gyalogátkelőhely. Nem tudja, hogy miért kell járdát csinálni a templom háta mögötti oldalon, hiszen ez csak lehet, hogy kényelem, vagy szokás. Kicsit ebben tamaskodik, a többivel úgy nagyjából egyetért.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az, hogy együttműködési megállapodásnak hívják, vagy szerződésnek... elfogadja a szerződés kifejezést is. Az együttműködési megállapodásban jobban érzékeli azt, hogy kölcsönösen egymásra vannak utalva. A szerződésben is benne van ez a gondolat. A jegyző asszonnal röviden tanácskozott és ha ezen múlik a határozatnak az elfogadása, akkor a „szerződés” szót el tudja fogadni. Szerinte a tartalmát tekintve ugyanolyan kötelezettségeket jelentenek mind a két fél részére. Amit Paál Huba képviselő a gyalogátkelőhellyel kapcsolatosan jelzett, erről a problémáról tudnak, többször végigtárgyalták. Nem tudja vállalni azt, akár együttműködési megállapodás, akár szerződés lesz, hogy oda gyalogátkelőhelyet fognak kialakítani. De lehetséges, hogy rendezettebb környéket kell kialakítaniuk és annak az a feltétele, hogy ott valamiféle rendezettség alakuljon ki, hogy aki ott átmegegy, vállalja a felelősséget. Ha zebra lenne, akkor az autósoknak kellene vállalni a felelősséget. Ebben több emberrel nagy vitát szoktak folytatni, de azt a területet nem lehet másképpen megközelíteni csak a közúton keresztül. Szerinte ezért se liftet, se felüljárót, se aluljárót nem fognak majd készíteni. Ezért, aki ott átmegegy az úttesten, saját felelősségére megy át. Most jutottak el odáig, hogy az egyházközségnek is van egy saját álláspontja, az önkormányzat megpróbálja ezt valamilyen módon igazítani.

Tüke László: Megjegyezte, sokba kerül... minden sokba kerül. Együttműködési megállapodás, vagy szerződés? Teljesen mindegynek tartja, hogy melyik, minek hívják ezt a dolgot. Egyébként tart attól, hogy esetleg olyan hosszú ideig elhúzódó folyamat lesz, mire megtörténik a megállapodás – reméli, hogy nem így lesz -, mert nem biztos, hogy az egyházközség elegendő lesz ahhoz, hogy ez a szerződéskötés megtörténjen, hanem esetleg szükség van püspöki jóváhagyásra, hiszen ő az egyházmegyének a vezetője. Tehát az egyházmegyében minden egyházi tulajdonért alapvetően ő a felelős és nem a helyi plébános. Bár nyilván a helyi plébános sok mindenben dönthet, de talán ebben nem biztos. Van itt műemlék jellegű épület, amiért eddig nem az egyházközség kérte, hogy legyen műemlék jellegű épület, ez alapvetően más külső tényezők hatására alakult így. Ezt a műemlék jellegű épületet meg kellene védeni. Az épület megvédésére szükség van. A renoválás folyamatos, de egy külső vakolás 100 millió forintba kerül egy

ilyen méretű épületnél, ez nyilvánvaló, hogy senki, sem az egyházközség, sem pedig az önkormányzat nem vállalhatja fel. Nem is ez a kérés alapvetően, hanem az, hogy az önkormányzat vállaljon felelősséget a templom és környékének a megvédéséért. Folyamatos a szemetelés, folyamatos az a probléma, hogy a sekrestyének és a kolumbáriumnak az ablakait bedobálnak, a vízlevezető csatornákat folyamatosan rongálják. Ezek olyan problémák, amelyet az egyházközség egyedül nem tud orvosolni. Ebben kéri az egyházközség az önkormányzat segítségét. Attól függetlenül, hogy itt szerződés kötött, vagy együttműködési megállapodás, a kamerázásról mihamarabb dönteni kellene és ezt a nyárig legkésőbb meg kellene csinálni. Nem fogja támogatni, hogy oda gyalogátkelő kerüljön. Ez egy annyira beláthatatlan szakasz, ha csak 40-nel jön valaki, már akkor elég gyorsan közlekedik ahhoz, hogy közlekedési baleset történjen. Mi különbség lesz a jelenlegi állapot között, ha oda még gyalogutat tesznek? Az emberek most is átkelnek ott a saját felelősségükre. Ezután is átkelhetnek ott a saját felelősségükre, ha az önkormányzat vállalja a... Nem magántulajdon, nincs bekerítve az a terület. Ha az önkormányzat nem vállal felelősséget ezekben a kérdésekben, akkor az lehet a következő lépés, hogy az egyházközség bekeríti azt a területet teljes mértékben, a templom környékét. Akkor csak a szentmisék alkalmával nyitja meg a kapuit. Az az irány, ami a bizottsági üléseken elhangzott, jó irány, erre kell haladni és az önkormányzatnak és a településnek ezekért a dolgokért felelősséget kell vállalni. Véleménye szerint, ezeket a fejlesztéseket végre lehet hajtani, amúgy is az önkormányzat gazdasági programjában benne van az, hogy a templomot és a templom környékét fejlesztik és ezt mindenki elfogadta. A templom és környékében nem csak a játszótér van, hanem maga fizikálisan szó szerint a templom környéke.

Csányi Kálmán: Megköszönte Tüke László alpolgármesternek, hogy elmondta a véleményét.

Czöndör Mihály: Elmondta, a bizottság megállapítása szerint is nagyon fontos, hogy rendezett legyen a templom környéke, hiszen az hozzátartozik a városképhez. Ha azt akarják, hogy szép, rendezett legyen a város, akkor a templom környékének is rendezettnek kell lenni. Egyértelműen fontos, hogy a bekamerázás megtörténjen. Szó volt arról is a bizottsági ülésen az átjáróval kapcsolatban és elhangzott talán éppen a polgármester úrtól, aki most ugyan nem említette, hogy mielőtt az útra rálépne egy fizikai korlát lenne, hogy megállásra kényszerüljön a gyalogos, hogy akkor körbe tud nézni, hogy mi újság van. Ilyen megoldást lehet tenni, ami mindenképpen fontos lenne és jó lenne. ha valamilyen módon ez rögzítve is lenne, hogy megtörténjen ennek a megépítése.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem akar ebben a kérdésben nagyon előrelépni, mert szerinte a szerződésben, vagy együttműködési megállapodásban ezt pontosan le lehet írni. Tudomásul kell venni, hogy amióta megépült a templom – az 1940-es évektől kezdve – megváltozott az ott lakóknak a szokása. Csak annyi történt, hogy az óvoda át lett helyezve és nem pedig a Hidrakomnak a területén van. Ennyi elegendő és ezáltal megváltozott az ott élőknek a szokása, plusz ráépült másik irányból a játszótér. Ebből kialakult egy új szokás, amihez kellene valamilyen módon alkalmazkodni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, ha nem lenne katolikus, akkor is azt mondaná, hogy mindenféleképpen szépítsék a templomot és a templom környékét és óvják a templomot. A két tornyú templom akár Pusztaszabolcs jelképe is, az konkrétan az, mert ha valaki átmegy Pusztaszabolcson, akkor azt mondja: „ahol az a két tornyú templom van”. Most gúnyolódnak ezen az együttműködési szerződésen, vagy szerződésen. Azért lehetett félreérteni, mert a szó félreérthető, ahogy ő is olvasta, mert az együttműködés szó van benne. Felmerült benne a kérdés, hogy együtt vállalják a költségeket, vagy csak a város vállalja a költségeket? Ez volt a kérdés az együttműködéssel. Azért javítsák ki ezt a szót, hogy szerződés. Szerinte nem is a gyalogút letérkövezésén van itt hangsúly – persze azon is -, de a katolikus templom funkciója a körmenet és igazából arról lenne szó, hogy rendesen körbejárható legyen a templom. Nem nagyon akart megszólalni ebben a témában, mert hazabeszél, katolikus. Mint kívülálló jogosan fordul meg egy református fejében ez a kérdés, vagy egy ateista fejében, hogy csak az önkormányzat, vagy együttműködve az egyházzal, hogy a megye, az egyház is ad ehhez pénzt, vagy ez a város felajánlása. Ha csak az önkormányzat fedezi ezt a költséget, akkor szerinte sem az együttműködés szerepeljen.

Csányi Kálmán: Megállapította, arra érkezett javaslat, hogy a határozati javaslat, amit felolvasott, annyiban módosuljon, hogy ne együttműködési megállapodás előkészítésére, hanem szerződés előkészítésére kéri fel a polgármestert a képviselő-testület. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az elmondott módosításokkal.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

14/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
A római katolikus templom környékének fejlesztéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) javaslatai alapján a templom környékén a következő fejlesztéseket vállalja:

1. A kitaposott gyalogút nyomvonalán térkövezett átjáró gyalogutat épít, amelynek megvilágításáról gondoskodik.
2. Vállalja a templom teljes körbe kamerázását.
3. A templom északi és déli oldalán is gyalogutat építtet ki, amelyen így körbejárhatóvá válik a templom.
4. A templom északi oldalán az árok feltöltésével parkoló helyeket alakít ki.

A Képviselő-testület a fejlesztéseket a 2017. évi költségvetésbe betervezi és megvalósítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Római Katolikus Egyházközséggel történő szerződés előkészítésére, amely tartalmazza a katolikus templom környékének és rendezésének munkamegosztását az önkormányzat és az egyházközség között.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Református és katolikus templom megvilágítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. A vitát megnyitotta.

Tüke László: Teljes mértékben támogatta a határozati javaslatot. Elmondta, hogy múlt héten volt egy egyházközségi képviselő-testületi ülés és ott elhangzott az, hogy esetleg – és ez kimaradt ebből a dologból, valamelyest az ő hibája is, hiszen ott volt azon a megbeszélésen, amikor magának a megvilágításnak a tervezése volt és akkor ott elmondhatták a véleményüket mindnyájan Papacsek Zsoltnak -, tehát hogy a keresztek nem kerülnek megvilágításra, hiszen olyan a torony szerkezete, hogy a felső részén keskenyebb és az alsó része pedig jóval magasabb. Hozzáfűzte ehhez, hogy a későbbiek folyamán, ha a rendszer engedi, nem is biztos, hogy ebben az évben, de esetleg folytassák ezt a dolgot. Tekintsék ezt a katolikus templom esetén a megvilágítás első ütemének és a következő évi költségvetés tárgyalásakor beszéljenek arról, hogy a keresztek milyen módon tudnák még megvilágítani, hiszen a katolikus templom a kereszttől katolikus templom. Ahogy az egyik képviselő-társa fogalmazott, a kereszt nélkül úgy fognak kinézni a tornyok, mint a torzók. Ha most nem is és ha eljutnak eddig, ameddig, ez is már egy nagy előrelépés lesz, ezért nem változtatna ezen semmit, de a későbbiek folyamán, a következő évben erre kerítsenek sort, ha egy mód van rá.

Csányi Kálmán: Megállapította, tudnak arról, hogy van egy ilyen probléma, de most egyelőre nincs módosítási javaslat ezzel kapcsolatosan, hanem ezt a határozati javaslatot és erről a műszaki tartalomról kellene döntenie és majd meglátják, hogyan tudnak visszatérni minderre a kérdésekre. A reformátusoknál ilyen dologról nem hallott.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
A református és a katolikus templom megvilágításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bekért és a beadott árajánlatok alapján a Pfeffermann Kft. árajánlatát fogadja el és a 2017-es költségvetés terhére megrendeli a munkák elvégzését.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.31 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.40 órakor a 13. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

Napirend 13. pontja

A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás kapacitás bővítése

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta és támogatta. Javaslatokat és módosításokat nem szavaztak meg.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat

A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás kapacitás bővítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az általa fenntartott Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény által biztosított házi segítségnyújtás, mint szociális alapszolgáltatás vonatkozásában az ellátotti létszám 27 főről 36 főre emelkedjen, mely feladat ellátásához az intézmény részére 2017. március 1. napjától további 1 fő főállású szakképzett gondozói státuszt biztosít.

A Képviselő-testület felkéri:

- az intézményvezetőt, hogy az intézmény Szakmai Programjának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását készítse el és terjessze a Képviselő-testület elé e határozatnak megfelelően,
- a jegyzőt, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériumát keresse meg előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása végett a megemelkedő ellátotti létszám finanszírozási rendszerbe történő befogadása érdekében, továbbá a gondozói létszám növekedését a 2017. évi költségvetésbe tervezze be.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Adorjáné Bozsódi Irén intézményvezető

Határidő: 2017. februári rendes testületi ülés - Intézményi dokumentumok módosítására, költségvetési rendelet-tervezet előkészítésére

2017. február 1. – előzetes szakhatósági állásfoglalás megkérésére

Napirend 14. pontja**Együtműködési megállapodás adósságkezelési szolgáltatásra az E-on Energiaszolgáltató Kft-vel**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és mind a Pénzügyi Bizottság, mind a Humán Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, annyival vág témába a mondandója, hogy az E-onnal kapcsolatos. Olvashatták, hogy terv szerinti áramszünet lesz a Szilágyi, Széchenyi utcákban reggeltől délután 16-ig. Ha ez tervszerű, akkor kéri a polgármestert, hívja fel az E-on figyelmét, hogy ne -10 fokban csinálják, mert azokban az utcákban lehet, hogy egész nap nem lesz fűtés. Ha tervezik, akkor tervezzék akkorra, amikor nincs fűtési szezon.

Csányi Kálmán: Megköszönte a kérést és hozzátette, hogy ez ügyben az E-ont fel fogja hívni és a területgazdával megbeszéli, hogy ez másképpen alakuljon.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat**Az E-on Energiaszolgáltató Kft-vel adósságkezelési szolgáltatásra kötendő együtműködési megállapodásról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az E-on Energiaszolgáltató Kft. és Pusztaszabolcs Város Önkormányzata között kötendő, adósságkezelési szolgáltatáshoz kapcsolódó együtműködési megállapodás tervezetet megtárgyalta és annak tartalmát elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező együtműködési megállapodás aláírására.

Az E-on Energiaszolgáltató Kft. és Pusztaszabolcs Város Önkormányzat között 2015. június 24. napján létrejött együtműködési megállapodás a jelen határozatnak megfelelő megállapodás aláírásával hatályát veszti.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**Óvodai és bölcsődei beiratkozások időpontjainak meghatározása és a nyári ügyelet rendje**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Budai Ilona óvodavezetőt és Csiki Andrea óvodavezető-helyettest. Elmondta, hogy a Humán Bizottság tárgyalta és mindkét határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
Az óvodai és bölcsődei beiratkozások időpontjainak meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 20. § (1) és (1a) bekezdésének alapján a fenntartásában lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) tekintetében a 2017/2018. nevelési évre az óvodai felvételtől és az óvodai jogviszony létesítéséről az alábbi hirdetményt teszi közzé:

Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde Zsiráf Óvoda székhelyen (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) a beiratkozás ideje:

2017.04.25. (kedd): 13⁰⁰-16⁰⁰

2017.04.26. (szerda): 8⁰⁰-12⁰⁰

2017.04.27. (csütörtök): 8⁰⁰-12⁰⁰

Az óvodai beiratkozáshoz szükséges okiratok, dokumentumok:

- gyermek születési anyakönyvi kivonata,
- társadalombiztosítási azonosító jelről szóló hatósági igazolvány,
- lakcímet igazoló hatósági igazolvány,
- szülő személyi azonosító és lakcímet igazoló hatósági igazolványa.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése értelmében a gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt.

Az óvodáztatási kötelezettség nem teljesítése esetén a szülő ellen szabálysértési eljárást kell indítani a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 247. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az óvodai felvételi körzete Pusztaszabolcs Város közigazgatási területe.

Az óvoda az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekeket ellátja.

Az óvodai felvétel tárgyában hozott döntés közlésének határnapja 2017. május 30. (20/2012. EMMI rendelet 20. § (1a) bekezdés alapján.

Az óvoda elutasító döntésével kapcsolatban a fenntartóhoz (Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Polgármesteri Hivatal 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) lehet fellebbezést benyújtani az óvoda és bölcsőde határozatának kézhezvételétől, vagy tudomására jutástól számított 15 napon belül. A jogorvoslati eljárást a jegyző folytatja le. (A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 37. § (3) b) pontja, 37. § (4), 38. § (1), 38.§ (3) bekezdések szerint, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról 1997. évi XXXI. törvény 32. §, 42/A. §)

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Közzététel határideje: legkésőbb 2017. március 24.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
Az óvoda és a bölcsőde nyári nyitvatartási és ügyeleti rendjének meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) 2017. évi nyári nyitvatartási, illetve ügyeleti rendjét az alábbiak szerint határozza meg, a folyamatos ellátás biztosítása érdekében.

Manóvár Óvoda ügyelet 2017.06.26-től 2017.07.28-ig

 zárva 2017.07.31-től 2017.08.31-ig

Zsiráf Óvoda ügyelet 2017.07.31-től 2017.08.31-ig

 zárva 2017.06.26-től 2017.07.28-ig

Bölcsőde zárva 2017.07.24-től 2017.08.04-ig

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: legkésőbb 2017.02.15.

Napirend 16. pontja**A helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Mind a Pénzügyi Bizottság, mind a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság is támogatta.

A vitát megnyitotta.

Tüke László: A költségvetéshez kapcsolódó kérdést tett fel, hiszen beárazták a költségvetésben mintegy 10 millió forintba. Megkérdezte, van-e már arról információ, hogy ez kb. mennyibe kerülhet? Elsőre nagyon soknak tűnik neki ez a 10 millió forint. Nem tudja, hogy ezzel kapcsolatban van-e információ.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolta, hogy már két helyről érkezett árajánlat. Ha a 10 millió forintot nem is éri el, de közel van ahhoz mind a kettő. Erről már beszéltek bizottsági ülésen, hogy bejött egy új szabály is, amelyet idén kellene elvégezni: ez a település arculati kézikönyv elkészítése. Ezek az árak nem tartalmazzák a települési arculati kézikönyvet, mivel annyira új, hogy nem tudják pontosan, hogyan, miképpen kell elkészíteni. Négy településnél készítettek ilyen település arculati kézikönyvet: Hódmezővásárhely, Csomád, Piliscsaba és nem tudja, hogy melyik a negyedik település. Eléggé sok munkát végeztek. Kolossa József irányításával készültek ezek. Előbb-utóbb ezt is el kell készíteni. Ezzel kapcsolatosan már rápirítottak az önkormányzatra, hogy nem látszik intézkedés. Abban reménykedik és abban reménykedett tavaly, amikor meglátta ezt az anyagot, hogy mivel feladatfinanszírozású az önkormányzat az állam részéről, hogy kapnak külön feladatfinanszírozást ezzel kapcsolatosan. Az, hogy a tavalyi költségvetési évben nem volt erre feladatfinanszírozás, azt még elfogadta, reménykedett, hogy hátha lesz idén, de lehetséges, hogy idén sem lesz, ezt az önkormányzatnak a saját forrásaiból kell megoldani. A költségvetésnél majd el fogja mondani, hogy kb. mekkora összegről van szó. Még várnak árajánlatokat, mert három vagy négy helyre küldtek árajánlatkérést. Azért gyorsította meg a folyamatokat, nem várja meg a képviselő-testületet ez ügyben, hogy a költségvetésben láthassák. Ezt a döntést most azért kell meghozni, hogy a Kormányhivatal lássa, hogy foglalkoznak vele és a folyamatot érdemben elkezdték.

A vitát elzárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat**A helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogszabályi kötelezettségének eleget téve úgy dönt, hogy a helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (III. 1.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy szerezzen be tervezői árajánlatokat a helyi építési szabályzat és mellékletei korszerűségi felülvizsgálatára és szükség szerinti átdolgozására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. február 10.

Napirend 17. pontja**Az önkormányzat és intézményei 2017. évi költségvetésének I. fordulós tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és tettek észrevételeket, javaslatokat és ezen kívül vannak határozati javaslatok a költségvetéssel kapcsolatban. A legrészletesebben a Pénzügyi Bizottság tett javaslatokat. A rendelet-tervezet V. fejezetének 1. oldalán, azaz az önkormányzat 2017. évi költségvetési tervezeténél már a Pénzügyi Bizottság ülésén kiderült, hogy a működési kölcsön alatt az

előző évi szabad felhasználású pénzmaradványnak az összege magasabbra lett bekalibrálva a költségvetés jelen táblázatának kitöltésekor, a könyvelés áttekintése után derült ki, hogy a decemberi összeget, amit kaptak az államtól, azt a szabad maradványhoz lett hozzásorolva, pedig az már nem az. Ennek megfelelően a 48.271 ezer forint lecsökken 17.288 ezer forintra, azaz 35.983 ezer forintra. Emiatt az önkormányzati bevétel 12 millió forinttal lecsökken, mindenféleképpen valamilyen módon gondoskodni kell ezeknek... Növekszik a hiány, vagy esetlegesen a bevételeket lehetne növelni. A pénzügyi osztály vezetőjével azt tapasztalták, hogy 123 millió forint iparüzési adó érkezett be 2016-ban, 105 milliót terveztek bevételként. Ha arra tekintenek, hogy a termőföldek megvizsgálása miatt plusz 5-6 millió forint érkezett be egyszeri bevételként 2016-ban, hiszen a korábbi évek elmaradásait most fizették be, ezért azt gondolja, ezt a 12 millió forintot megpróbálhatnák az iparüzési adóra betenni, tehát nem 105 millió szerepelne, hanem 117 millió forint. Azért nem tesz javaslatot más adófajta, mert azoknak az áttekintése – tehát a gépjárműadó kérdése, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült – még ott is átfutó tételek vannak, ami bezavart a hirtelen gyors megoldás keresésben. Inkább javasolná a helyi iparüzési adóbevétel 117 millió forintra történő megemelését. A gépjármű adó maradna 13 millió forintos összeg. Nagyságrendben 35 millió forintos hiányból indulnak. A Pénzügyi Bizottság több dolgot javasolt, általában a beruházások csökkentése merült fel, illetve a dologi kiadásoknál a helyi építési szabályzatnál merült fel, hogy a 10 millió forintot csökkentsék 3 millió forintra. Véleménye szerint a 7 millió forintra szükség van a helyi építési szabályzatnál a jelenlegi árajánlatok alapján. Ha kiderül a pontos összeg, akkor ezeket az átcsoportosítások el lehet végezni és vár még más árajánlatokat is, hogy lássák, hogy kb. mekkora összegről lesz szó. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy az egészségügyi centrum kivitelezését, nem pedig a tervnek az elkészítését, egyelőre vegyék le a saját költségvetésből történő megvalósításból és az ottani parkoló kialakítására ne tervezzenek 10 millió forintot, hanem csak 2 millió forintot. Ezeket figyelembe véve - 25 millió forintnál tartanak, tehát 10 millió forintot kell még valahonnan „összegereblyézni”. Hozzátette, hogy nincs benne a költségvetés-tervezetben: pályázatokról nem tudnak, ott elvileg várnak visszatérítési lehetőségeket, elsősorban az előkészítési költségekre gondolva, nem pedig az önrészre, amire tavalyi évben befizettek. Maga az ITS került 8 millió forint körüli összegbe és az ITS két pályázatnál is elszámolható részösszegként, illetve vannak előtanulmányok, amelyeket szintén meg kellett csinálni, például az Izmini Réka féle előtanulmányok. Ha megnyerik a pályázatokat, akkor ezeket az összegeket vissza lehet igényelni, illetve ígérvény van azzal kapcsolatban, hogy a polgármesteri fizetésemelésekre mindenféleképpen lesz kompenzáció az adóerőképességnek megfelelően és nagyon reméli, hogy a garantált minimálbér emelése miatt is lesz valamiféle kompenzáció, mert az elég jelentős összegként szerepel. A kulturális foglalkoztatottaknak a kiegészítő összege például a hétfői napon jelent meg a Magyar Közlönyben, várhatóan jönnek ezek a rendeletek, hátha a költségvetésig meg tud érkezni. Jelen pillanatban 10 millió forintos összeget lát hiányként, amit jó szívvel tud felvállalni. Ha megmarad február 10. környékén is ez, akkor jön a kérdés, hogy melyik ujjukat harapják meg, hogy minél kevésbé fájjon.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, hogy 31 millió forint, amiről beszéltek, tehát a 20+8 marad a parkolóból, az 28 millió és akkor 3 millió marad a helyi építési szabályzatnál, akkor csak 4 millió forint hiányzik.

Csányi Kálmán: Megköszönte a hozzászólást.

Czöndör Mihály: Elmondta, sajnálná, ha ezt a parkolót nem sikerülne megvalósulni, hiszen ez a tér úgy kerek, ha rendben van. Valahogy máshonnan kellene ezt a pénzt pótolni, de azt a parkolót ott meg kellene csinálni. Olyan szép az a tér, hogy azzal elrontani, hogy felszántják az autók, hiába murvázzák, azt meg kellene csinálni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a magasabb összeg azért szerepel, mert nemcsak a parkoló kialakítása merült fel, hanem a vízelvezetés kérdése is és a gyalogosátjáró is és a teljes parkoló – a rendőrség előtti – tervezése is megvolt. Ha megpróbálnák elindítani az első részt utána fokozatosan minden évben tennének hozzá, akkor kiderül, hogy pontosan mennyibe kerül és talán tudnának tovább lépni.

Paál Huba: Megköszönte, hogy előzetesen elmondta a polgármester ezeket a dolgokat, mert neki ez mind pipálva volt, amit a szabad pénzeszközlől mondott. A gazdasági vezetőnek is szolt a szünetben, hogy a költségvetési tévyszámokat nem lehet csak úgy megváltoztatni, majdnem hogy jogszabályellenes, de így akkor világos, hogy mivel nem volt, rossz volt a számítás. Vegyes érzelmei vannak ezzel kapcsolatban, megint úgy érzi, hogy bizonyos dolgok valahogy figyelmen kívül maradnak, ami viszont a lakosságot

érinti. Ez az egyik a parkoló az orvosi és a gyermekorvosi rendelőnél, ott ha eső van, akkor katasztrófa és nagyon csúnya. Nem javasolta, hogy azt annyira csökkentésük le és ne oldják meg. Jól át kellene nézni, hogy mik a kötelező feladatok és mi az, amit a kötelező feladatokból meg kell oldani és mi az, ami a nem kötelező feladatokból adódik. Mindig nagy dilemma volt, hogy mihez nyúljanak. Szerinte a mostani helyzetben sem lát mást, mint hogy a nem kötelező feladatokat kell átgondolni, ott kell egy kicsit megkeresni azokat a forrásokat, lát egy pár ilyen helyet. Ami évek óta nagy gond, az intézményeknek az állapota. Ami a Magyar utcában van, az nem hogy nem európai, még a Balkánnak se felel meg. Vagy át kell helyezni és azt el kell tüntetni és valahol keresni kell helyet arra, hogy a nappali ellátásokat hol tudják megoldani, de azt, hogy évek óta nem költenek csak ilyen tűzoltások vannak, hogy például kitört az üveg, vagy még az sincs. Az az épület Pusztaszabolcs szégyene. Kicsit ugyanígy vannak a volt orvosi rendelővel, ahol a doktornő rendelt. Romlanak, tönkremennek és még több pénzt kell majd rákölteni. Ezekre a felújításokra is szánna pénzt. Kevésnek tartja az 5 millió forint tartalékot. Nem lesz mihez nyúlni. Más struktúrát csinálna az egész költségvetésből, de ez az ő meglátása. Nem akar végigmenni, mert akkor este 8-ig itt kellene ülni. Neki észrevételei vannak ezzel kapcsolatban. Nehezményezi, hogy fontos feladatok kimaradtak és kevésbé fontosat meg prioritásokat kapnak.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, döntés kérdése, hogy mit neveznek fontosnak és kevésbé fontosnak. Elmondta háttér információként, a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült egy lehetőség, ezért felhívta az ÁNTSZ orvosiigazgató asszonyát, hogy engedélyezik-e az orvosi rendelő egy évvel történő megvalósítását. Telefonon történt tájékoztatás alapján azt mondta, ha megkérlik, megindokolják, akkor ennek a kötelező feladatnak az egy évvel történő csúsztatását elfogadják. Ezt kiegészítésképpen mondta el.

Tüke László: Kíváncsian hallgatta Paál Huba képviselő hozzászólását, hiszen ő korábban nagyon sokáig volt a Pénzügyi Bizottság elnöke. Nagyon figyelt arra, hogy melyek lesznek azok a pontok, amikor konkrét javaslatot fog tenni, mert egyetlenegy konkrét javaslat sem hangzott el a részéről. Általánosságban elmondta, hogy bizonyos feladatokra sokat költenek, másokra meg nem. De ez már az a fázis, amikor ki kell mondani, hogy innen vegyenek el, ide meg tegyenek át. Itt most már nem lehet mellébeszélteni. Konkrétan meg kell mondani – ezzel nem sértegetni akarta -, hanem konkrét javaslatokat tegyenek és ez a képviselők mindegyikére vonatkozik. A bizottságok meg is tették ezeket a konkrét javaslatokat, hogy innen, ide. Ennyire egyszerű ez a dolog. Valóban igaza van abban, hogy a szociális intézménynek az épületei – mondhatja, hogy mindkettő, mert hogy nem egy épületben van: van egy az Adonyi úton, a másik pedig a Magyar utcában – kritikán aluli, ahogy kinéznek. Pár évvel ezelőtt tudták, hogy honnan lehet erre forrást biztosítani, az akkori testületi többség nem fogadta el ezt a plusz forrás bevonást azzal, hogy Perkátával összefogva létrehoznak egy közös szociális intézményt pusztaszabolcsi központtal, aminek az intézményvezető asszony lett volna a vezetője, ebben is megszületett a megállapodás Perkátával. Egyébként pont az intézményvezető asszony volt, aki az akkori többségben lévő képviselőket felbízta megfúrta ezt az egész megállapodást. Ez sajnos így volt. Ő volt az, aki... (Paál Huba képviselő közbeszólt, hogy ez rágalmazás.) Véleménye szerint, ez nem rágalmazás. Itt lett volna lehetőség arra, hogy plusz forrást bevonjanak. Sajnos ez a hajó elment.

Adorjáné Bozsódi Irén, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője: Kikérte magának ezt a vádat, ezt a rágalmat, amivel Tüke László alpolgármester illette. Amikor ez a képviselő-testületi ülés volt ugyanolyan meglepetés érte, mint ahogyan a képviselők egy részét. Neki ehhez semmi köze nem volt és még egyszer kikérte magának. Nem szokott háttér és aknamunkát végezni. Most se beszélt senkivel, itt most tette szóvá, de ezt már elmondta számtalanszor a képviselőknek is, hogy egyetlenegy közintézmény sem néz ki olyan gyalázatosan mint az ő intézményük. Ne csodálkozzanak azon, ha idős emberek nem akarnak oda menni. Megkérdezte a képviselőktől tisztelettel, hogy az édesanyjukat szívesen küldenék oda, abba az intézménybe? (Csányi Kálmán polgármester igennel válaszolt.) Igen? Szeretettel várják. (Csányi Kálmán megjegyezte, Budapesten lakik, ezért nem tudja ezt a lehetőséget.) Ez a pusztaszabolcsi embereknek az abszolút lenézése, az idős, rászorult emberek lenézése, a semmibe vevése. Szerinte ez a városnak a szégyene, ahogy ezek az intézmények kinéznek, különösen a Magyar utca 6., ahol most eljött, a másiknál meg egy sitt telep van, az meg ahogy kinéz... A mai napon telefonáltak, holnap mennek a tűzoltók és visszahívta a fiatalember, hogy ott vannak az épület előtt a kollégái és igaz, hogy ki van írva rá, hogy időskorúak klubja, de hát ott ablakok kitorve, gyalázatosan néz ki az az épület, biztos nem az, oda menjenek holnap? Mondta neki, hogy igen, legyenek szívesek oda menni holnap, mert ez az az intézmény.

Csányi Kálmán: Megköszönte az intézményvezetőnek, hogy elmondta a véleményét és kiegészítette javaslatával a hiányok növelését.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, igaz, hogy nem tagja egyetlen bizottságnak sem, mert kilépett a Humán Bizottságból, de azóta is szíven visel, úgy dolgozik, mintha a Humán Bizottságban lenne. Heti szinten kapcsolatban van Adorjánné Bozsódi Irénnel, több ízben megy be az idősek klubjába. Embertelen körülmény. Nem szívesen vinné be az édesanyját a Magyar utca 6-ba. Javasolta, hogy a 10 milliót, amit igaz, hogy könnyebb eltüntetni a 35 milliós adósságot úgy, hogy a 20-at és a 10-et kiveszik és akkor az már 30 és akkor már csak ötöt kell eltüntetni. Úgy véli, hogy ehhez nem kell Pénzügyi Bizottság elnökének lenni és ezzel nem sértegetni akar. Kovács Dénes, a Humán Bizottság elnöke volt bent a Magyar utca 6-ban, látta, hogy milyen körülmények között vannak az idősek. Most is tud két olyan idős néniről - pedig fürdési lehetőségük lenne -, akinek nincs fája, nem fürdik, egyedül él, 22 ezer forintból és havonta, nem megy be, mert szégyelli eleve ahogy kinéz. Nagyon sok ilyen szegény van. Az igazi szegény nagyon nehezen fogad el segítséget is többek között. A javaslata az lenne, hogy a 10 milliót hagyják bent, a parkolóra kérjenek árajánlatot és a fennmaradó összeget – reméli ki tudják hozni a parkolót sokkal kevesebből – költsék rá a Magyar utca 6. számra. Természetesen sokkal több pénz kellene a Magyar utca 6-ra, de legalább ha ránéznek... Ne menjen el az a hajó. Az a múlt volt, az a régi testületnek a döntése volt, a fejük felett ez már ne lebegjen. Hozzák rendbe a Magyar utca 6-ot. Az idősek érzék magukénak azt a házat. Zuhanyzási lehetőségük van, mossák a ruháikat, folyamatosan foglalkoznak velük napközben, meleg tea vár rájuk és nem kell fűteni, vagy ha éppen nincs fájuk, akkor csak aludni kell hazamenni. Az egy kincs, az a ház, azt meg kell tartaniuk és tegyék széppé. Tényleg borzalmas ahogy kinéz, hogy még az ablaküvegek is be vannak törve, a tető be van szakadva elől. Biztos voltak arra a képviselők. Embertelen, hogy az intézmény dolgozói mennyit dolgoznak. Nem tudja úgy hívni a családsegítő vonalas számát, hogy az intézményvezető ne üljön bent. Rengeteget dolgoznak, nagyon sokat segítenek az embereken. Csak köszönömöt tud nekik mondani. Javasolta, hogy a múltat felejtsek el. Lehet, hogy az alpolgármester információja téves. Megköszönte az intézményvezető és a csapata munkáját.

Paál Huba: Véleménye szerint, akkor korrektek, ha teljes körűen beszélnek és nem csúsztatnak. Emlékeztette Tüke László alpolgármestert, hogy volt egy kistérségi szociális központ, aminek Adorjánné volt a vezetője, tehát Pusztaszabolcs látta el ezt a feladatot és akkor itt ültek – akkor még Tüke László nem volt képviselő – és nagyon jól működött, csak utána jött az, hogy mikrotérség. Itt ültek a környező önkormányzatok pénzügyesei, amikor megállapodtak arról, hogy kinek, mennyi a hozzájárulása ehhez a feladathoz. Aztán utána jött a nagy ötlet, hogy csináljanak egy nagy vízfejet, mert akkor plusz forrásokat kapnak. A plusz forrásból nem plusz forrás lett, hanem mínusz forrás. Meg tudják mondani, hogy mit kapott a szociális intézmény a Perkátai központtól, attól a hölgytől. Pontosan Csiki Szilárd képviselővel voltak azon, hogy amikor lehet – több képviselő-testületi ülésen ment – hogyan tudnak leválni, hogyan tudnak önálló szociális intézményhálózatot létrehozni és a feladatot ellátni. Ez volt gyakorlatilag 3-4 évvel ezelőtt, amikor végre is önállóvá lehetett ez az intézmény és pusztaszabolcsiakat lát el a mai napig. Tüke László alpolgármesternek címezte, ha nem tudnak valamit, akkor bocsánatot kell kérni, ettől nem fog leesni az embernek a karikagyűrű a kezéről. Nem lehet mindig visszamutogatni, mert sok minden rajtuk múlt, mert központi elvárás volt, bele kellett menni a vízfejbe és akkor bizony semmit nem kaptak és azóta működik egy kicsikét jobban amióta önálló az intézmény. Nem az a feladatuk, hogy egymást pocskondiázzák, hanem az, hogy a városért dolgozzanak.

Tüke László: Megállapította, elhangzott az, hogy rágalmaz. Paál Huba képviselő pont most mondta el az előbbi hozzászólásában, hogy ami elhangzott az nem rágalom. Hiszen egyértelműen célzást tett arra a kapcsolatra, ami közöttük volt ebben az időben ezzel kapcsolatban.

Csányi Kálmán: Kérte a képviselőket, hogy ne menjenek bele ebbe a kérdésbe, mert nem tudják a képviselő-testületi ülésen ezt a múltbéli eseményt kideríteni. Lényeg az, hogy egyik pillanatról a másikra úgy tűnt, hogy a Perkátával való kapcsolatot nem lehet megvalósítani. Ez tény, biztos, hogy így történt. Az, hogy kinek a biztatására, kinek az ötletére, ezt most nem tudják eldönteni és nem is kívánja felfejteni ezt a dolgot. Kérte, hogy ezt a témakört próbálják elfelejteni.

Megállapította, hogy két ellentétes javaslat van. Az egyik javaslat az volt, hogy tartsák meg a 10 millió forintot a parkoló elkészítésére. A másik javaslat pedig az volt, hogy 2 millió forintot tervezzenek be az

egészségügyi intézmény előtti parkoló kialakítására. Az első javaslatnak volt egy további felhasználása, ha esetleg marad valamennyi pénz, akkor azt az összeget a szociális intézmény épületének felújítására fordítsák. Ez két ellentétes javaslat, amelyekről dönteni kell mindenféleképpen.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Szabolcs vezér tér parkoló kialakítására a 10 millió forintos összeg maradjon a költségvetésben és az abból esetleg megmaradó összeg a szociális intézmény épületeinek felújítására kerüljön felhasználásra.

A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

21/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Szabolcs vezér tér parkoló kialakítására a 10 millió forintos összeg maradjon a költségvetésben és az abból esetleg megmaradó összeg a szociális intézmény épületeinek felújítására kerüljön felhasználásra.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, a másik javaslat alapján lesz egy közös egyöntetű javaslat, miszerint javasolja a képviselő-testület, hogy a helyi iparüzési adót emeljék meg 117 millió forintra; az előző évi szabad felhasználású pénzmaradvány csökkenjen 35.893 ezer forintra; az egészségügyi centrum kivitelezésére a 20 millió forint kerüljön ki a tervezetből; a Szabolcs tér parkoló kialakítására 2 millió forint maradjon és a helyi építési szabályzatra vonatkozóan ne 10 millió, hanem 7 millió forintot tervezzenek. A képviselő-testület javasolja a jegyzőnek, a polgármesternek, hogy ezeket vegyék figyelembe és így ezekkel a számokkal készítsék elő a költségvetési rendelet tervezetét, de természetesen máshoz is kell még hozzányúlni, hiszen van még továbbra is hiány. A képviselő-testületnek egyelőre ez a javaslata.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az előbbieken ismertetettek szerint.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
Az önkormányzat 2017. évi költségvetés-tervezete hiányának csökkentéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2017. évi költségvetés-tervezete hiányának megszüntetése érdekében az alábbiakat javasolja a jegyzőnek:

1. A helyi iparüzési adó összege kerüljön megemelésre 117 millió forint összegre.
2. Az előző évi szabad felhasználású pénzmaradvány csökkenjen 35.893 ezer forintra.
3. Az egészségügyi centrum kivitelezésére a 20 millió forint kerüljön ki a tervezetből.
4. A Szabolcs tér parkoló kialakítására 2 millió forint kerüljön betervezésre.
5. A helyi építési szabályzatra vonatkozóan a tervezetben szereplő 10 millió forint helyett 7 millió forint kerüljön betervezésre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés első határozati javaslatát, mely szerint a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselői illetménykiegészítés mértéke a köztisztviselői alapilletmény 30 %-a legyen. Megjegyezte, hogy ez a legmagasabb összeg, ami adható, törvényileg engedélyezett.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat**A Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselőinek illetménykiegészítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2017. évben a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselői illetménykiegészítés mértéke a köztisztviselői alapilletménye 30 %-a.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát az aljegyző havi illetményének összegéről.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat**Az aljegyző havi illetményének megállapításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az aljegyző havi illetménye 2017. január 1-jétől 390.000,- Ft.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés harmadik határozati javaslatát az önkormányzati alkalmazottak cafetéria juttatásáról.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

25/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat**Az önkormányzati alkalmazottak cafetéria juttatásának megállapításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati közalkalmazottak és a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó alkalmazottak 2017. évi cafetéria juttatása 134.220,- Ft.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés negyedik határozati javaslatát figyelembe véve az előzőekben elfogadott javaslatokat.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat**Az intézményi költségvetés-tervezetek átdolgozásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hiány megszüntetése érdekében tett javaslatok alapján felkéri a jegyzőt az intézményi költségvetés-tervezetek átdolgozására a 22/2017. (I. 25.), a 23/2017. (I. 25.), a 24/2017. (I. 25.), valamint a 25/2017. (I. 25.) Kt. számú határozatok figyelembevételével.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletének módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta. A Humán Bizottság ülésén született meg véglegesen a módosító javaslat, amely az (5a) bekezdést módosítaná és kikerülne az, hogy a kivitelezés befejezését „mérési jegyzőkönyvekkel köteles igazolni” a kérelmező. Tehát hogy ne kelljen még egy plusz nagy költségbe zavarni ezeket az embereket, aki a szociális kölcsönt igénylik. Ezért ennek a törlését kérte a Humán Bizottság és ezt el tudja fogadni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

(Megjegyezte, hogy Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő elhagyta a termet, a jelenlévő képviselők száma 8 fő.)

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

27/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat**Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 4. §-ában törlésre kerül az „és mérési jegyzőkönyvekkel” szövegrész.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

1/2017. (I. 26.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

Napirend 19. pontja**Az önkormányzat közzétételének ellátásához szükséges közbeszerzés kiírása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a témát már érintették a két ülés közötti anyagban. El kell indítani a folyamatot, aminek az első része, hogy kiválasztják a közbeszerzési eljárást lebonyolító személyt. Korábban gyakran alkalmazott dr. Szücs Gábor adta a legalacsonyabb árajánlatot. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
Az önkormányzat közétkeztetésének ellátásához szükséges közbeszerzés kiírásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Dr. Szücs Gábor Ügyvédi Irodát (8000 Székesfehérvár, Budai út 11. III./310.) az önkormányzat közétkeztetésének ellátásához szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatására a 2017. évi költségvetés terhére bruttó 450.000,- Ft összegért. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a közbeszerzés lefolytatásához a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja

Szabolcs Híradó nyomdai kivitelezési költségének változása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta, illetve az egyik bizottságnak voltak kiegészítő javaslatai. Kérte, hogy döntsenek a jelenlegi állapotról, illetve a következő időszakról. Köszöntötte a kommunikációs munkatársat Koltai Zsuzsannát. Hozzátette, a mai nap is beérkezett még egy új árajánlat az Alphapress Nyomda és Reklám Ajándék cégtől Székesfehérvárról.

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 19.21 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 9 fő.)

Koltai Zsuzsanna, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, azért került az árajánlat az asztalra, mert tegnap érkezett, viszont annyira jónak találja az árajánlatot, hogy szeretné felkérni a képviselő-testületet, hogy ezt az árajánlatot fogadja el és ezzel a székesfehérvári nyomdával kössenek szerződést.

Csányi Kálmán: Kérte, hogy indokolja meg, miért találja annyira jónak az árajánlatot.

Koltai Zsuzsanna, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Válaszában elmondta, azért tartja jobbnak, mert a jelenlegi szerződés szerint bruttó 93.450,- Ft-ot fizetnek az újság nyomtatási és szerkesztési költségeként és ez a székesfehérvári cég pedig bruttó 88.145,- Ft-ot ajánlott, amiben benne van minden. Többször is egyeztetett a céggel a tegnapi nap folyamán és ígéretet tettek arra, hogy ez az ár csak csökkenni fog, ugyanis figyelembe veszik azt, hogy ő előtördeli az újságot, ami eddig nem történt meg. Ugyanis a Quadrát Bt. annak ellenére, hogy ő 30-40 %-ban megcsinálta a tördelést az újságnak, ugyanúgy 25 ezer forint tördelési költséget számolt fel. Ez a cég pedig ígéretet tett arra, hogy ezt figyelembe veszik, esetlegesen csökkentik a tördelési árat. A másik fontos dolog a szempontjából, hogy nem kell akkor hétvégén a tördelést szabadidőben szombaton és vasárnap este végeznie, mert a Quadrát Bt. csak hétvégén dolgozott.

Csányi Kálmán: Megállapította, ha megnézik az Alphapress-féle ajánlatot, az egyik oldalon található a nyomdai munkákra vonatkozó árajánlat – 500 példány, illetve 2300 példány esetben, de kérte, hogy most az 500 példánnyal foglalkozzanak -, a másik oldalon pedig a nyomdai előkészítések, vagy másképpen a grafikai tervnek az elkészítésére, amely bruttó 33.020,- Ft, amelyet kiegészítene az, hogy nem kellene bemenni, hanem kihoznák ezért az összegért. Koltai Zsuzsannának jelen pillanatban még nincs jogosítványa, ezért ez is külön szervezést és külön programot jelent ennek a beszerzése. Úgy tűnik, hogy ez kicsivel olcsóbb, mint a Quadrát64 Kft. ajánlata.

Paál Huba: Megkérdezte Koltai Zsuzsannát, ha már tárgyalt velük, hogy milyen referenciájuk van, kiknek dolgoznak, milyen munkákat, milyen tevékenységet végeznek, a profiljukban mi van és milyen megbízhatók és a színvonal meg a szakmai hozzáállás? Értelmezése szerint, ők kéziratot kapnak, ők fogják tördelni az anyagot, az ő maguk stílusának, technikájának megfelelően tördelik és készítik az újságot. Ha ez így van, akkor szerinte rengeteget segít, mert felszabadul nagyon sok minden tevékenység alól olyan értelemben, hogy akkor másra lesz ideje. Mivel itt csak számokat lát, maga a számszaki része szimpatikusnak tűnik. Majd amikor megjelenik egy szám, akkor az nyomdatechnikailag, színben,

formában meg tördelésileg is hogyan fog kinézni... Reméli, hogy ebben benne van az is, hogy azért ők arra is vigyáznak, hogy úgy csinálják az oszlopokat, hogy azért olvasható legyen és ne kelljen széttördelni. Mert volt egy ilyen újság egy időben. Támogatta ezt, ha ez valóban így van és szakmailag megfelel. Amikor elkészült, akkor látják meg és akkor szerintem még lehet dönteni másban is.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, nem lát túl nagy különbséget a kettő között, jöllehet, Koltai Zsuzsanna elmondta, hogy vannak plusz előnyök. Ami zavarja, az utolsó pillanatban érkezett ajánlat. Nem tudja, megvan-e határozva, hogy meddig kell beérkezni. Mert ez mindig ad egy lehetőséget arra, hogy bennfentes információval szolgáljanak. Feltételezhető akárhogy is. Ezekkel az utólag beérkezett ajánlatokkal kicsit bajban van. Támogatni tudja, csak kicsit zavarja. Meg kellene adni, hogy ez a határidő és utána hiába érkezik meg, akkor már azt nem lehet elfogadni. Ha ez ennyire jó – bár a két összeg között nem lát nagy különbséget, mert az egyik 88.145,- Ft a másik 89 ezer forint. Magában az, hogy ki hozza, akár a jelenlegivel is meg lehet beszélni, hogy vállalja el, hogy kihozza és akkor lehet dönteni.

Csányi Kálmán: Leszögezte, hogy havi 4-5 ezer forint különbségről van szó, de kevésbé tud együttműködni a jelenlegi főszerkesztő ezzel a nyomdai előkészítéssel és ezért... Nem adott bennfentes információt.

Koltai Zsuzsanna, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Először Czöndör Mihály képviselőnek válaszolt, mert úgy érezte, hogy el kell oszlatnia ezt a kételyt. Ez a cég üzletkötőn keresztül kereste meg a Polgármesteri Hivatalt azért, mert nagy referenciával rendelkeznek önkormányzati lapok nyomtatásában és nagyon piacképes az áruk, ugyanis eddig nem talált közel ilyen értékű árat semelyik más nyomdánál sem. Kb. 15 nyomdával van kapcsolatban 15 éves nyomdai tapasztalata miatt és sajnos egyikkel sem tudott ilyen árat kisajtolni. Illetve semelyik nyomda nem volt hajlandó arra, hogy figyelembe vegye azt, hogy szakmailag meg tudja csinálni az újságnak a tördelését és nekik csak át kell nézni ezt a tördelést. Ez kb. a tördelési idő felével csökkentené az árat. Természetesen ettől nem mindenki akar elállni épp ezért volt az, hogy mindig ugyanannyi volt a tördelési ár. Akár ez az összeg, ami most 88 ezernek látszik, akár maradhat 55 ezer forint is 5 %-os áfával. A referenciára visszatérve elmondta, az volt az első, hogy megnézte a honlapját a cégnek és tényleg széleskörű nyomdai termékeket kínálnak a névjegykártyától elkezdve az önkormányzati lapokon keresztül a szórólapokig mindent. Kb. 15 településnek, nem csak Fejér megyében, hanem Pest megyében is végzik a nyomdatechnikát.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, nem érez nagy kockázatot, ha váltanának. 4-5 ezer forintot nyernek is és egy háromgyermekes anyuka nem fog hétvégén dolgozni. Szerinte nincs ebben hű, de nagy kockázat. Legfeljebb ha nem sikerül, akkor elverik rajta, visszamennek a másik nyomdába.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy először a jelenlegi állapotról döntsenek, utána megvitatják a következő dolgokat.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint az Alphapress Nyomda és Reklám Ajándék mai napon érkezett ajánlata alapján köttessen meg a szerződés 1 év időtartamra vonatkozóan.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
A Szabolcs Híradó újság nyomdai kivitelezéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs Híradó önkormányzati újság nyomdai előkészítésére, valamint kivitelezésére 2018. január 31-ig az Alphapress Nyomda és Reklám Ajándékot (8000 Székesfehérvár, Homokos u. 7.) bízta meg árajánlata alapján (terjedelem: 16+4 oldal, nyomás: belív: 16 oldal 1+1 szín, borító: 4 oldal 4+4 szín, írkatúzás, vágás papír, 500 példány, újság szerkesztés, futárpostai tevékenység) bruttó 88.145,- Ft összegben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint 2017. június 1-től a Szabolcs Híradó 2300 példányszámban kerüljön megrendelésre, ingyenes terjesztéssel, továbbá a képviselő-testület felkéri Koltai Zsuzsannát az erre vonatkozó üzleti terv elkészítésére a májusi képviselő-testületi ülésre. Véleménye szerint, a végleges döntést májusban kellene megtenni az üzleti tervnek az ismeretében. Ha áprilisban elkészülne az üzleti terv, akkor lehetséges, hogy már könnyebb lenne a döntést meghozni. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
A Szabolcs Híradó újság ingyenessé tételének lehetőségéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megvizsgálja annak lehetőségét, hogy 2017. június 1-től a Szabolcs Híradó önkormányzati újság 2300 példányszámban kerüljön megrendelésre és ingyenes legyen.

A Képviselő-testület felkéri Koltai Zsuzsannát, a Szabolcs Híradó önkormányzati újság főszerkesztőjét, hogy az erre vonatkozó üzleti tervet készítse el a májusi képviselő-testületi ülésre. A Képviselő-testület az üzleti terv ismeretében dönt az újság ingyenessé tételéről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Koltai Zsuzsanna, a Szabolcs Híradó főszerkesztője
 Határidő: májusi rendes képviselő-testületi ülés

Napirend 21. pontja

Javaslat ingatlan bérleti szerződés hosszabbítására az Erőnlét Sportegyesülettel

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, azért tárgyalják a mai ülésen az előterjesztést, mert január 31-én lejár a bérleti szerződése a sportegyesületnek és hogy ne legyen ezzel probléma, szeretné, ha a képviselő-testület ezt a szerződést meghosszabbítaná változatlan feltételekkel.

A vitát megnyitotta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2017. (I. 25.) Kt. számú határozat
Ingatlan bérleti szerződés meghosszabbítása az Erőnlét Sportegyesülettel

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Erőnlét Sportegyesület (2490 Pusztaszabolcs, Szilágyi E. u. 36/1.) részére, tevékenysége végzésének idejére, ingyenesen bérbe adja az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51. szám alatti bérlakást további 1 évre 2018. január 31-ig azzal, hogy a Sportegyesület viseli a rezsiköltségek 50 %-át és rendszeresen karbantartja az épületet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti bérleti szerződés-módosítást aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester tájékoztatásul elmondta, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésre 2017. február 22-én kerül sor.

19.33 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Czöndör Mihály