

Ikt.szám: 32-23/2016.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2016. NOVEMBER 30-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435,
436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443,
444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451,
452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459,
460, 461, 462, 463/2016. (XI. 30.)

RENDELETEK SZÁMA:

21/2016. (XII. 1.)
22/2016. (XII. 1.)
23/2016. (XII. 1.)
24/2016. (XII. 1.)
25/2016. (XII. 1.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. november 30-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Wasserné Ősi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Csiki Andrea	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde óvodavezető helyettese
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Gózonyné Szekeres Ildikó	KLIK Dunaújvárosi Tankerület igazgatója
	Kocsis József	Psz-i József Attila Általános Iskola igazgatója
	Németh István	Területi értékesítési vezető Globomax Zrt.
	Tomasek Sándorné	Styx Kegyelet Kft. képviselője
	Okos Károlyné	Háziorvosi asszisztens
	Erdélyi Zoltánné	Háziorvosi asszisztens
	Koltai Zsuzsanna	Szabolcs Híradó főszerkesztője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Elmondta, Kovács Dénes képviselő kórházban van, remélhetőleg a decemberi testületi ülésen már részt tud venni, továbbá Paál Huba képviselő jelezte, hogy családi elfoglaltságai miatt lehet, hogy csak később tud megérkezni. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Majda Benedek és Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

428/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Majda Benedek és Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Elfogadta a Településfejlesztési Bizottság azon javaslatát, mely szerint a meghívóban szereplő 19. napirendi pontot vegyék le a napirendről és majd a következő testületi ülésen tárgyalják. Így 19. napirendi pont lenne a „Pustaszabolcsi Városi Óvoda óvodavezetői állás betöltésére kiírt pályázati felhívás pontosítása” című előterjesztés. Javasolta, hogy az 1. napirendi pontot (Általános Iskola működtetési feladatainak átadásáról szóló megállapodás és ehhez kapcsolódó vagyonezerelési szerződés) akkor tárgyalják, amikor a meghívott vendég megérkezik, mert jelen pillanatban Mezőfalván a képviselő-testület ülésén vesz részt. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

429/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat

A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Javaslat a MikroVoks Közgyűlési Rendszer felújítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a temetőkről és a temetkezés rendjéről” szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelete és a STYX Kegyeleti Kft-vel kötött Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 3. pontja

Fogorvosi körzet elszámolása a fogorvosi rendelő előtti járda felújításához biztosított egyszeri önkormányzati támogatásról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Tájékoztató a háziiorvosi asszisztensek által havonta végzett vérvételi minták számáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

III. számú körzet háziiorvosával kötendő Szolgáltatási Szerződés megkötése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Civil szervezetek székhely változtatásához hozzájárulás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Általános Iskola működtetési feladatainak átadásáról szóló megállapodás és ehhez kapcsolódó vagyonkezelési szerződés

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

Az önkormányzat háromnegyed éves pénzügyi beszámolója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Az önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

Az önkormányzati intézmények dolgozóinak év végi külön juttatása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 13. pontja

Javaslat a hulladékgyűjtési közszolgáltatás helyi szabályairól szóló, továbbá a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendeletek megalkotására

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 14. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat szántó művelési ágú, valamint belterületi telkeinek 2017. évi hasznosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

Önkormányzati lakás nyílászáró csere

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt-vel kötendő adósságkezelési, adatszolgáltatási és együttműködési megállapodás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja

Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 18. pontja

Művelődési Ház bérbeadása zumba órák tartása céljából

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja

A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodavezetői állás betöltésére kiírt pályázati felhívás pontosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az írásbeli anyaghoz nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az azóta eltelt időszakról a következőket mondta el:

2016. november 24-én a Széchenyi Programiroda szervezett egy tájékoztatót a pályázatok állásáról. Kiemelt téma volt a TOP, a KEHOP és az EFOP új pályázatoknak az ismertetése. Várhatóan 2016. december 31-ig az uniós megállapodásoknak megfelelően a TOP pályázatok jelentős részét le kell kötni, ezért addig várható eredmény.

Délután Udvardy Balázssal, a FOG-ÁSZ Bt. cégvezetőjével találkozott, aki jelezte, hogy más elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a testületi ülésen.

2016. november 28-án délután az OTP Székesfehérváron szervezett nagy partnerei számára tájékoztatót, amelyen részt vett.

2016. november 29-én a KalászNet átadta a gyermekjóléti szolgálat épületében található korábbi bérleményét. A helyiséget a továbbiakban a szociális intézmény fogja használni. (Adorjáné Bozsódi Irén intézményvezető jelezte, hogy az átadás nem történt meg.)

Megkapták az 5 ezer eurónyi pályázati pénzt azaz 1.547.723,- Ft-ot a nyári partnertelepülésekkel való kapcsolattartásra.

Reggel az általános iskolában kóbor eb zavarta meg a gyerekek nyugalmaát. A közmunkások a kutyát befogták és a chip leolvasó szerkezetünk debütált. A kutya visszakerült néhai gazdája családjához.

Délután Czöndör Mihály képviselő úrral vettek részt a „Magyarország legszebb konyhakertje” mozgalom rendezvényén Budapesten. Itt az országos díjra jelöltek, a koordinátorok és a települések képviselői számára adtak át emléklapot, valamint ismertették a mozgalom 2016. évi eredményeit.

2016. november 30-án a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójára vonatkozó konzorciumi megállapodást írta alá.

Érkezett egy kártérítési igény, amelyben benne szerepel az, hogy a bíróság azt a mezőöri intézkedést nem fogadta el, nem minősítette bűncselekménynek az esetet, mert állítólagosan szóbeli engedélyt adott a tulajdonos, miközben előtte írásban pont az ellenkezőjét állította. A bíróság azt mondta ki, hogy nem történt szabálysértés, ennek megfelelően arra az időszakra, amíg a rendőrség lefoglalta a fűkaszákat, kártérítési igényt nyújtott be ez a személy. Biztos lesz ennek is folytatása, lesz majd összegszerű kártérítési igény, amellyel a biztosítóhoz elmennek és majd a biztosító elmondja, hogy ezzel

kapcsolatosan mennyit tud, vagy mit fog majd érvényesíteni. Természetesen vannak elképzelések azzal kapcsolatban is, hogy a tanú egyszer írásban ezt nyilatkozik, szóban pedig a bíróságon mást mond, tehát remélhetőleg lesz majd ennek folytatása. Hozzátette, aki szóban nyilatkozott, az annak a cégnek már nem a cégvezetője. Jövő héten kedden ehhez a céghez el fog menni és az új cégvezetéssel tárgyalni fog, hogy írásban történjen meg mindenféle ilyen típusú engedély, hogy a mezőőrök ne essenek még egyszer ugyanilyen hibába.

Névnapja alkalmából köszöntötte Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőt.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, szeretne többet hallani a napelem erőműről, hogy egyáltalán mi az elképzése, ha ott valósul meg, akkor a városképet mennyire befolyásolja.

Szeretne többet hallani a vasútfelújításnak a mostani helyzetéről, mert az is mindig változik.

A Tűzoltó Szövetség által Kaszás Jánosnak adott kitüntetésért gratulált és nyilván az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek is, hiszen ez egy közös munka. Erőt és egészséget kívánt a további munkájukhoz.

Megjegyezte, hogy nagyon hasznos volt a komposztálásról szóló konferencia és ezt igyekszik népszerűsíteni a településen, mert ez egy olyan dolog, aminek hátránya nincs, csak előnyrel rendelkezik.

Tüke László: Elmondta, a hónap folyamán a polgármester urat többször helyettesítette és több olyan információ is van, illetve a polgármester úr írásos anyagában lévő, amelyeket kiegészítene, vagy véleményt megfogalmazna ezzel kapcsolatban.

Megkérdezte a Stadler terület vásárlásával kapcsolatban, hogy jelentheti-e az önkormányzat számára azt, hogy új munkahelyeket hoz létre a Stadler Pusztaszabolcson.

November 26-án a templom tornyai közé felhelyezésre került az előző havi önkormányzati képviselő-testületi döntésnek köszönhetően a betlehem csillag.

November 7-én volt a templomok megvilágításával kapcsolatos megbeszélés, ahol Papacsek Zsolt nagyon jó koncepciókat mutatott be mind a katolikus, mind pedig a református templom megvilágítását illetően. Várják azt, hogy majd milyen árajánlatok érkeznek ezzel kapcsolatban.

A cikolai tüzesettel kapcsolatban van a két ülés közötti írásban néhány gondolat. Látva azt, hogy milyen viszonyok vannak ott, némely háznál Cicolán, különösen annál a háznál, ahol a tüzeset történt, eléggé tűzveszélyes helyzetek vannak. Nemcsak Cicolán, hanem a településen belül is, hiszen rengetegen hatalmas mennyiségű fahulladékot és egyéb dolgot felhalmoznak a telkükön, amelyek nemcsak a saját lakó ingatlanjukat veszélyeztetik, hanem akár a szomszédok ingatlanját is. Ez a tüzeset pedig ráirányítja erre a figyelmet, hogy foglalkozni kell ezzel és oda kell figyelni arra, hogy Pusztaszabolcson bárhol, akár Cicolán, akár a belterületen lakók megfelelő módon rendezzék az ingatlanuk területén elhelyezett bármilyen jellegű anyagot, különösen ha ez tűzveszélyes, akkor úgy helyezzék el, hogy ez ne veszélyeztesse a szomszédos ingatlant.

Kaszás János kitüntetéséről olvasott a Fejér Megyei Hírlapban már korábban. Javasolta, hogy a képviselő-testület is fejezze ki neki a gratulációját.

Az írásos anyagban olvasható, hogy a dunaújvárosi közösségi közlekedés átalakítását tervezi a dunaújvárosi önkormányzat. Ez reményei szerint pozitív irányú lesz, ugyanis ha valaki vonattal közlekedik és Dunaújvárosba leszáll a vonatról, akkor éppen lekési a helyi járatos buszt. Ha ilyen szempontból történik meg a tömegközlekedési eszközök és lehetőségek összehangolása, ez pozitív hatású lenne. Nem tudja, hogy miről van szó, szeretne erről többet hallani.

A komposztálással kapcsolatban javasolta, hogy hozzanak létre a város külterületén önkormányzati területen egy városi komposztálót, ugyanis az önkormányzatnak is komoly problémát jelent a zöldhulladék elhelyezése akár nyári időszakban a közterületen a fűnyesedék, vagy bármi más, illetve az őszi időszakban pedig a lehulló falevelek. Tehát az önkormányzatnak célszerű lenne külterületen egy ilyen komposztálóba investálni.

Csányi Kálmán: A kérdésekre válaszolva elmondta, régóta betegeskedik az egyik takarítónő és itt az átalakulás miatt érezte, hogy erről beszélni kell. Akkor még úgy tűnt, hogy vissza fog jönni dolgozni, de hiába mutatott be pozitív eredményt a munkaalkalmassági vizsgálatnál kapcsolatban, kiderült, hogy nem tud dolgozni. Ez azért volt fontos, mert átalakulás van és ki kellett nevezni az ő betegsége idejére a helyettesítésére egy közalkalmazottat a holnapi nappal, hogy ez később ne okozzon gondot se az iskolánál, se a KLIK-nél, se az önkormányzatnál. Azért jelezte, hogy ezzel komolyabban kell foglalkozni. Utána igazgató úrral is egyeztetett az ügyben.

A napelem erőmű esetében már szeptember környékén is kapott egy e-mailt, hogy van-e olyan terület, amely legalább 1 hektárnál nagyobb és művelésből kivett. Utólag kiderült, hogy kb. 500 kW-os erőműben

gondolkodnak, magánberuházásként tevékenykednek és keresnek ilyen területeket. Mint ahogy leírta, máshol gyakran az elhagyott szemétteltelepeket használták erre, de az itteni nem alkalmas, mert kicsi. Véleménye szerint, két terület jöhet szóba: az egyik a Salina jobb oldali sarka, amely a Kolossa úr által birtokolt terület, ami több mint 2 hektár, illetve Cikola környékén vannak területek, amelyekről az elmúlt testületi ülésen volt szó, hogy esetleg felajánlják megvásárlásra, az például 2,6 hektár, ahol a glóbusz van, de mindkettő magántulajdonban van. Sajnos az önkormányzatnak nincs ekkora összefüggő területe, tehát nem tudnak ebben gondolkodni.

A vasúttal kapcsolatban, amit leírt, annyit tud. Egy-két helyre még segélyjelzéseket elküldött azzal kapcsolatban, amit leírt, hogy szeretnék, ha két darab átkelési pont legyen a vasúton. Országgyűlési képviselő úr kért egy kisebb kiegészítő anyagot, hogy értse ő is, miről van szó. Többször próbálta felhívni a megadott projektmenedzsereket, de nem vették fel a telefont. Egyelőre várja a válaszukat. Nem tud többet ezzel kapcsolatosan annál, mint amit leírt. Próbál utána érdeklődni, hogy mi a helyzet.

A komposztálással kapcsolatban azért ment el erre a rendezvényre, hogy hogyan lehetne megoldani egy nagyvárosi komposztáló rendszer kialakítását és ehhez akart ötletet kapni. Viszont inkább a kiskerteknek a komposztálására hívták fel a figyelmet, illetve azt a dilemmát kell majd feloldani, mint ahogy látják, hogy nagyon nehezen akarja elvinni hulladékként a faleveleket a jelenlegi hulladékszolgáltató. Azokból a tendenciákból, amit ott hallottak, azt a megerősítést kapta, hogy ez egyre nehezebb lesz. Ennek egyik alternatív megoldása az avar feldolgozásának, a komposztálásnak a rendszerbe való állítása. Az, hogy ezt kiskertekben tudják megoldani, vagy pedig tudnak egy nagy központi komposztálót kialakítani, nem tudja, de itt nem kaptak erre érdemben segítő ötleteket. Olyan ötleteket kaptak például, hogy a diófalevél is komposztálható, csak nem egy év alatt, hanem két év alatt. Lehet, hogy programot kell kitalálni azzal kapcsolatosan, hogy a diófalevél komposztálását hogyan lehet elterjeszteni Pusztaszabolcson. Látta, hogy ez probléma, a szolgáltató nem akarja elvinni, vagy majd csak nagy pénzért, amit nem tudja, hogy fel tudnak-e vállalni. Miközben tiltották a tüzelést, ami szerinte alapvetően jó döntés volt.

A Stadler esetében az történt, hogy a korábbi munkahelyekhez biztosítottak megfelelő szociális felületet, tehát a takarító bázisnak, illetve hogy nyugodtan tudják javítani a vonatokon található klímaberendezéseket, tehát nem szoronganak, hanem találtak egy újabb helyet.

Az, hogy rendezettség legyen a belterületi ingatlanokon, jogos felvetés. Meg kell találni azt a technikát, ami a közösségi együttélési szabályzatba belefér, de magasabb rendű jogszabály nem tiltja, mert ezeket a dolgokat kell valamilyen módon összhangba hozni. Előbb-utóbb a közösségi együttélés szabályainak helyi szabályait is a kormányhivatal át fogja vizsgálni és ki fogja küldeni, hogy mi az, amivel foglalkozni kell. Most a tűzveszély felől talán meg lehet közelíteni azt a kérdést, hogy egyfajta rendezettség alakuljon ki.

A közösségi közlekedéssel kapcsolatosan belefogtak ebbe a programba és várták az ötleteket, hogy milyen problémák jelentkeznek. Egy probléma felvető csoport voltak a polgármesterek, mert nagyon sok embert megkérdeztek, közvélemény kutatás folyt, saját utazást is végeztek és ez alapján történt. Azt képviselte, hogy valamilyen módon törekedjenek a vasúttal való harmonikus kapcsolattartásra.

Czöndör Mihály: Kiegészítésül elmondta, a komposztálással kapcsolatban ezt akarták megkérdezni, de végül nem kérdezték meg, mert egy másik nyilván önkormányzati ember megkérdezte. Az az ellentmondás van, hogy az új hulladékszállítási törvény szerint senki más nem szállíthat hulladékot, csak ez az állami cég. Tehát gyakorlatilag nem lehet. Ez az ellentmondás, hogy ez a cég nem akarja szállítani, de csak ő szállíthatja. Ezért javasolta, hogy inkább kisebb komposztálókkal oldják meg a problémát.

Tüke László: Megjegyezte, lehet, hogy nem volt elég nyomatékos a komposztálóval kapcsolatban. Az önkormányzatnak is problémája az, hogy a zöld hulladékot elhelyezze valahol. Lehet, hogy nem egy nagyméretű városi komposztálóban kell gondolkodni, hanem abban, hogy mindenki majd saját maga komposztál a saját telkén, de erre kicsi esélyt lát. Példát mutathatnának azzal, hogy az önkormányzat zöld hulladékát legalább komposztálják, tehát létrehoznak egy minta komposztálót, amely egyfajta példát mutathatna a pusztaszabolcsi lakosság felé és a későbbiek folyamán ezt lehetne fejleszteni olyan módon, hogy akár egy teljes kapacitású városi komposztálót továbbfejlesztene és akkor nyugodtan mondhatják, hogy ettől kezdve nem lehet tüzelni és akkor megszűnik a füstölés még szerdán és szombaton is. Tudja, hogy ez nem holnap fog megtörténni és lehet, hogy emiatt néhányan megmosolyogják, de ettől függetlenül akárhogy is nézik ez a jövő, ebben látja a jövőt. Nem holnap, meg holnapután, de az elkövetkezendő 5-10 évben erre lehetne hangsúlyt fektetni városi szinten.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzáfűzte, hogy hallottak egy jó ötletet például a helyszínnel kapcsolatosan, ami megfontolandó, de egyelőre csak ötlet szintjén van. Például azt javasolták, hogy a komposztálóban keletkező csurgalékvíz miatt olyan helyre kell tenni, ahol viszonylag gyorsan vissza lehet vezetni a vizet. Tehát el kell gondolkodni azon, hogy a szennyvíztisztító telep mellett egy komposztáló helyet lehetne kialakítani, mert az önkormányzati terület jelen pillanatban, csak nincs kivonva művelésből. Így például a csurgalék vizet az összegyűjtés után automatikusan vissza lehetne vinni a szennyvízrendszerbe. Véleménye szerint még előbb össze kellene állítani a rendszert és elkezdenének vele foglalkozni, de ne most kell találják ki.

Horváth Zoltán: Javasolta, kérjék meg Czöndör Mihály képviselőt, hogy ezzel kapcsolatban készítsen egy tájékoztatót, amit esetleg megjelentetnék a Szabolcs Híradóban, vagy felraknák a honlapra. Ha csak tíz ember fog bele, hogy otthon komposztáljon, akkor már előrébb vannak.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, Horváth Zoltán képviselő nyitott kapukat döntet, mert ez a dolog már elindult.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Kérte a két ülés közti eseményekről szóló polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

430/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat

A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy a rendőrség részére a félmillió forint utalásra került-e már. Ha igen, akkor miért nem jött meg az autó, vagy van-e arról valami információ, hogy mikor fogják ezt megkapni?

Majda Benedek: Elmondta, az előző ülésen az I. világháborús szobornál található szennyvízakkal kapcsolatban arról volt szó, hogy meg van bízva vele egy vállalkozó. Szerinte úgy tűnik, hogy azóta semmi sem történt ennek ügyében.

Az emlékműre felhívó tábla ügye után érdeklődött, hogy történt-e esetleg valamilyen előrelépés, illetve a cikolai buszmegálló áthelyezésével kapcsolatban.

A két ülés közti eseményeknél van olyan megállapítás, hogy Cicolán csőtörés volt. Sikerült a helyreállítás azóta? Ez okozta a múltkori problémát? Mégis kiderült, hogy egy nagy arányú csőtörés volt-e?

Czöndör Mihály: Megjegyezte, korábbi alkalommal, amikor a lejárt határidejű határozatokat tárgyalták és áttekintették, akkor javasolta, kérte a bizottság a jegyző asszonyt, hogy kérjen állásfoglalást azzal kapcsolatban, hogy jogszerű-e az, ha minden határozathoz azt írják, hogy a határidő „azonnal”. Ha azonnal, akkor már amikor a következőt el kezdik tárgyalni, akkor már késnek. El tudja képzelni, hogy a döntés azonnal, de a határidő ekkor és ekkor. Így aztán nyomon lehet követni mindent számítógépen és mindenhol és akkor nincs az, hogy három éve azonnal volt valami határidős és még mindig nincs meg. Nem tudja, hogy a jegyző asszonynak sikerült-e ezt megnézni.

Csányi Kálmán: A kérdésekre válaszolva elmondta, a rendőrségtől megérkezett a szerződés, amelyet aláírt, postafordultával visszaküldték, nem érkezett még meg az ő általuk aláírt szerződés, ezért ezt az

összeget még nem küldték át. Viszont a dunaújvárosi rendőrkapitány úrnak jelezte, hogy a szerződést aláírta és várja, hogy visszaérkezzen. Ezért tartanak itt, nem tud többet mondani ez ügyben.

Az aknákkal kapcsolatosan nem történt meg a javítás, ezt ő is megállapította. Tudomása szerint, szóban megtörtént a megrendelés, nem tudja, hogy az írásbeli megrendelés elment-e, vagy nem.

A cikolai buszmegálló áthelyezésével kapcsolatosan az egyeztetést elkezdte a közútkezelővel, hogy ez ügyben történjen valami. Nem hajlandók ebben a dologban elmozdulni. Nekik oda van kijelölve a buszmegálló és ennek megfelelően oda rakták, noha nincsen funkciója, nem használja senki, nincsen helyközi utazás, tehát nincsen Szabadegyháza és Adony között, vagy Pusztaszabolcs és Szabadegyháza között felszálló. A gyerekek pedig a házak, a buszváró környékén szállnak le és ez a megoldás. Ebben a dologban nem tudtak továbblépni.

A táblával kapcsolatosan nem tudja, hogy történt-e kérés, elment-e a levél, de volt róla szó, megvan, hogy kinek kellene ezt a feladatot elvégezni. A jegyző asszonynak arra is felhívta a figyelmét a hónap folyamán, hogy figyeljenek oda, legyenek ügyintézők azoknak a döntéseknek is, amelyek itt a két ülés közötti időszakban, az interpellációk között születtek, mert ezekről nem készülnek előterjesztések és ennek megfelelően időnként elmaradnak.

A cikolai csőtöréssel kapcsolatban elmondta, reméli, hogy a korábbi, szeptemberi, októberi probléma is ebből fakad. Egyelőre még nem lett elhárítva. Ma felhívta a Noble Kft. vezetőjét, aki azt mondta, hogy előre haladott állapotban van, de még nem valósította meg. Most már másodszor szól, reméli, harmadszorra nem kell szólni, hogy ezt a dolgot végezzék el. Hozzátette, eléggé nagy pocsolya van azon a környéken.

Az „azonnal” kérdését a képviselő-testület megtárgyalta és elutasította a javaslatot.

Dr. Nagy Éva: Álláspontja szerint, nem jogszerűtlen az „azonnal” kikötése. Erről nem kért írásos tájékoztatást a kormányhivataltól, mert az „azonnal” nem a végrehajtás konkrét befejezésére, hanem az azonnali intézkedésre vonatkozik, tehát hogy meg kell kezdeni annak a döntésnek a végrehajtását, amiről döntött a testület. Ennek ellenére törekednek arra, hogy ne csak „azonnal”-ok legyenek, hanem konkrét határidők és figyeljék annak a betartását. Probléma akkor van, ha módosítani kell egy határidőt, mert nem tudnak egy projektet lezárni arra a határidőre, amire meghatározta a testület, de nyilván akkor módosíthatnak rajta. Próbálják ezt mellőzni és konkrét határidőket bevezetni. Nem minden esetben sikerül, mert ez a bevett gyakorlat általában. Ha kéri Czöndör Mihály képviselő, akkor írásos véleményt, vagy ajánlást, vagy állásfoglalást kér a Kormányhivataltól és ha megérkezik, akkor tájékoztatja róla.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület gratulációját fejezi ki Kaszás János felé.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

431/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Tűzvédelemben kifejtett tevékenység elismeréséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete gratulációját fejezi ki Kaszás Jánosnak, a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökének, aki a Magyar Tűzoltó Szövetség oklevelét és emléklakettjét vette át a tűzvédelem érdekében kifejtett átlagon felüli tevékenységének elismeréseképpen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tolmácsolja gratulációját.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester javasolta, hogy a meghívóban szereplő 2. napirendi pontot tárgyalják először, mivel az 1. napirendi ponthoz meghívott vendég még nem érkezett meg. A képviselők egyetértettek a javaslattal.

Napirend 1. pontja**Javaslat a MikroVoks Közgyűlési Rendszer felújítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Egy bizottság kiegészítéssel támogatta, a másik bizottság pedig elvetette a határozati javaslatot. Ennek ellenére Németh István úr jelen van az ülésen, akinek megadta a szót.

Németh István területi értékesítési vezető, Globomax Zrt.: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy a Globomax Zrt. 1992-ben alakult, néhány lelkes elektronikai szakember hozta létre. Hogy miért pont ezt a terméket választották? A '90-es évek elején indult az önkormányzatiság és jó néhány cég ebbe a témakörbe vágott bele. Mára egyedül a Globomax Zrt. maradt, a többi cég vagy megszűnt, vagy teljesen mást csinál mára. Egyik oldalról nagyon jó dolog, hogy egyedül maradtak, a másik oldalról viszont egy felelősség. Emiatt a felelősség miatt kereste meg a jegyző asszonyt. Ugyanis a sok-sok év fejlesztése során az a hardver, amit ide hoztak 2009-ben, az már a negyedik generáció, a szoftver viszont már a hatodik generációs. Azóta eltelt hét év. Már amire a szoftver íródott – a Microsoft Windows XP-je – sincs és jelentősen tovább léptek a szoftverben, a MikroVoks 7-es szoftver az, amit ma ajánlanak ügyfeleiknek. Az óriási különbség a kettő között, hogy az új szoftverük már a Windows 7-8 platformra készült. Sokkal biztonságosabb, sokkal megbízhatóbb mint a régi XP-s verzió volt. Azok a hardverek, amik kiegészítették ezt a rendszert, különös tekintettel a kijelző táblára, ezeket gyakorlatilag azóta nem gyártják már és eljutottak odáig, hogy már alkatrészt sem tudnak hozzá biztosítani. Ami miatt megkereste a jegyző asszonyt, az elsősorban a szoftverfrissítés volt. Eleinte nem is beszéltek másról csak a szoftverről, hogy egy új szoftver kerülne ide és hát ehhez sajnos egy új számítógép is szükséges, mert ez a régi eszköz ezt már nem tudja meghajtani. Az árajánlatban szereplő LCD televízió egy plusz elképzelésként került bele ebbe az ajánlatba. Tudják, hogy ez a kijelző tábla mire alkalmas: igen, nem, ki szavazott, látnak rajta egy órát, ennyi. Az LCD tévé annyival nyújt többet, hogy a jelenléti információkat is látják, hogy ki van itt, ki nincs itt, hogy ki az, aki szót kért, milyen sorrendben kérték a szót. Látszik, hogy konkrétan ki, név szerint hogyan szavazott, természetesen a nyílt szavazás esetén. Nagyon fontos dolog volt és a polgármester úr külön kitért rá kérdésében, hogy mire lehet még használni az LCD tévét az ülés alatt. Gyakorlatilag bármire, tehát prezentációra, egy filmrészlet bemutatására, bármilyen olyan dologra, ami felmerülhet egy testületi ülés alatt és ez természetesen az ülés menetét nem befolyásolja. Amit javasoltak, az elsősorban a vezérlő számítógép, illetve a szoftvercsere. Ez volt az olcsóbb ajánlatban. A kiegészített ajánlatban, ami bruttó 1 millió forint, már benne van a televízió kiépítése is.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy az olcsóbb ajánlat mit jelent forintban?

Németh István területi értékesítési vezető, Globomax Zrt.: Válaszában elmondta, hogy volt egy olyan ajánlat, ami számítógép nélkül 547 ezer forint volt, a második ajánlatban is ez volt, tehát 439 ezer Ft + Áfa összeg. Ez volt az ajánlat, ami csak egy szoftverfrissítés a hozzátartozó munkadíjakkal, ahogy az ajánlat tartalmazza.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ehhez a szoftverfrissítéshez kell venni egy mai korszerű számítógépet. Plusz a Windows jogosultságát.

Németh István területi értékesítési vezető, Globomax Zrt.: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy igen. Ez az egymillió forintos ajánlat gyakorlatilag abszolút mindent tartalmaz, tehát a számítógépet, a Windows szoftvert, a telepítést, a beüzemelést, az oktatást, az első ülésen egy személyes felügyeletet, segítségként a jegyzőkönnyvezetőnek.

Czöndör Mihály: Elmondta, amikor először olvasta az előterjesztést, akkor odaírta, hogy „pénzszivattyú”. Hirtelen kell pénz a cégnek, akkor most megjelennek és kérik, hogy ezt felül kellene vizsgálni, bővíteni, kicserélni ezt, azt, amazt, mert prezentációt lehet vele csinálni. Arról is volt szó, hogy laptopot kap minden képviselő és akkor lehetett volna prezentálni, de így aztán nem igen tudnak prezentálni, valószínűleg nem is fognak. Megkérdezte, hogy ez megfelel-e az önkormányzatnak, vagy nem. Könnyen kidobják az egymillió forintot, máskor meg a forintokat a fogukhoz verik, mert amire fontosabb, arra nem jut. Aztán végül is az aljegyző asszony mondta, hogy próbálta megerősíteni, hogy kéne. Kérték azt, hogy

egy minimum követelményt határozzanak meg, amit nem kaptak meg, hogy mi az, amit kéne csinálni ezzel a rendszerrel. Neki teljesen megfelel és úgy gondolja, eddig nem okozott senkinek se gondot.

Csiki Szilárd: Úgy látta, hogy a Pénzügyi Bizottság is elutasította. Nem tudja az indokot, de egyetértett vele. Amit elmondott a cég képviselője, hogy látják, hogy ki van jelen, azt látják most is. Ez tökéletesen működik, amióta itt van, azóta soha nem volt vele gond. Van egy jól működő, de van egy korszerűbb. Azért nem gondolja, hogy ezt le kellene cserélniük. Évente egyszer van, hogy valaki prezentál. Szerinte abszolút nincs szükségük erre a frissítésre.

Horváth Zoltán: Elmondta, a Pénzügyi Bizottság azért utasította el, amit az előző két képviselő társa pontosan megfogalmazott aggályként. Igazából egy jól működő rendszert nem nagyon van értelme lecserélni. Nem volt még vele probléma. Megérti a cég érveit, mert a mai világban a hétéves szoftver matuzsálemnek számít. Majd valamikor haladni kell a korrallal és el kell tenni a képviselő névjegyét és elérhetőségét, de mivel ebben a pillanatban jól működik a rendszerük és nincsenek pénz bővében, azt fogalmazta meg és a bizottság így is döntött, hogy ezt elutasítják. Látta, hogy 439 ezer forint + Áfa a szoftver, de a szoftver frissítésnél ezeket a kezelő pultokat le kell-e kötelezően cserélni? Tehát ezek maradhatnak.

Németh István területi értékesítési vezető, Globomax Zrt.: A kérdésre válaszolva elmondta, a szavazópultokra azért nem is tett ajánlatot, mert azt tudta, hogy hétévesen ezeknek a szavazópultoknak nem lehet semmi baja. Ezek a szavazópultok nem egy városban még húszévesen is működnek. Ami kritikus pont, az kifejezetten a szoftver és kifejezetten emiatt kereste meg a jegyző asszonyt. Utána beszélgettek és kialakult egy álmkép, hogy gyakorlatilag úgy lenne teljes az a bizonyos rendszer, hogy ha meg lenne az LCD televízió is. De ezt szeretné hangoztatni, nem szeretné megismételni azt a kifejezést, amit a képviselő úr mondott, tehát itt erről szó sincs, ennél sokkal komolyabban veszik ezt a dolgot, mint hogy megjelenjenek időnként és ráadásul nem is szorul rá a cég erre. A szavazópultot szándékosan nem javasolta cseréire annál is inkább, mert jövőre elkészül a szavazópultok újabb generációja, ami érintőképernyős lesz, tehát akkor már szívesen ajánlotta volna azt, hogy a következő költségvetési év előtt állnak, akkor próbálják meg a következő költségvetésbe betervezni, ne pedig azt amit most le fognak váltani.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Megállapította, hogy nem jelentkezett senki hozzászólásra, több kérdés nem volt, véleményeket fogalmaztak meg a képviselők. A Pénzügyi Bizottság nem javasolja ezt az eredeti előterjesztést.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 0 igen, 7 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

432/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a MikroVoks Közgyűlési Rendszer felújítását megrendeli a Globomax Zrt-től (1155 Budapest, Wysocki utca 1.) - az ajánlata szerinti tartalommal - 1.001.776,- Ft összegben, 2017. évi megvalósítással.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy a képviselő-testület a javaslatot elutasította. Hozzátette, komolyan gondolják, hogy Németh István telefonszámát elteszik, ha esetleg szükség lesz rá, de reméli, hogy minél ritkábban lesz rá szükség. Megköszönte a megjelenést és hogy elmondta a véleményét.

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 17.01 órakor távozott, a jelenlévő képviselők száma 6 fő.)

Napirend 2. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a temetőkről és a temetkezés rendjéről” szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelete és a STYX Kegyeleti Kft-vel kötött Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Köszöntötte Tomasek Sándornét és Bognárné Tomasek Edinát, akik a Styx Kegyelet Kft. képviseletében jelentek meg. Ezt a napirendi pontot három bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság támogatta, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság a kft-vel kötendő szerződés szövegében tett módosítást, pontosítást, amit még tovább fog pontosítani a határozati javaslatához. Az szerepelt benne, hogy az ütemterv először 2017-ben, majd 2018-tól mindig szeptemberben készüljön el a következő ütemterv, tehát a 2018-as ütemtervet 2017 szeptemberében már megismerhessék. Ez volt a bizottságnak a javaslata. Természetesen úgy intézik, hogy minden évben ebben az időszakban legyen beszámoló is. Ezt a szöveget kicsit pontosabban fogalmazta meg, amely szerint úgy egészülne ki a 6. a) pont, hogy „A megbízott köteles a temetőben a saját és a megbízó feladatkörében elvégzendő munkáról előzetes ütemtervet készíteni, mely tervet a képviselő-testület tárgyalja, aki kezdeményezheti az ütemterv kiegészítését, továbbá a munkák átütemezését. 2017. évre vonatkozó ütemtervet 2017. január 20-ig készíti el. 2018. évre és utána következő évekre vonatkozó ütemterveket az éves beszámolóval együtt minden év szeptember 10-ig kell benyújtani a képviselő-testületnek.” Ez lenne a szerződésben talán pontosabban, precízebben megfogalmazva. Volt a Humán Bizottságnak egy kérdése, amelyre nem volna baj, ha jegyző asszony adna választ, hiszen az volt a kérdés, hogy milyen időintervallumra vonatkoznak a temetési helyi díjak.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy a temető törvény sorolja fel a sírhelyenkénti időintervallumokat, tehát a törvényben van leszabályozva. Lett volna egy olyan javaslat a bizottsági ülésen, hogy jelöljék meg a táblázatban a megváltási díjaknál a „/idő” szerint és ez azért nem lehetséges, mert ezt a temető törvény szabályozza, tehát ott tudják megnézni, hogy sírhelyenként, típusonként mennyi időre fizethető ki a sírhely díja.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. és II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

433/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

21/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatát, az általa ismertetett kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

434/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat

Kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosításának elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat és a STYX Kegyelet Kft. között létrejött kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítását az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal az alábbi módosítással:

1. A szerződés-tervezet 6. pontjában a Szerződés 6. a) pontja a következő lesz:

„a) köteles a temetőben a saját és a Megbízó feladatkörében elvégzendő munkákról előzetes ütemtervet készíteni, mely tervet a képviselő-testület tárgyalja, aki kezdeményezheti az ütemterv kiegészítését, továbbá a munkák átütemezését; a 2017. évre vonatkozó ütemtervet 2017. január 20-ig készíti el, a 2018. évre és az utána következő évekre vonatkozó ütemterveket az éves beszámolóval együtt minden év szeptember 10-ig kell benyújtani a képviselő-testületnek;”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

képviselő-testületi ülést követő 5. munkanapig – szerződés aláírására

(Paál Huba képviselő 17.17 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.)

Napirend 3. pontja

Fogorvosi körzet elszámolása a fogorvosi rendelő előtti járda felújításához biztosított egyszeri önkormányzati támogatásról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta a témát és támogatta a határozati javaslatot. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

435/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat

A fogorvosi körzet egyszeri önkormányzati támogatással történő elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a FOG-ÁSZ Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi u. 13-2/2.) és az önkormányzat között 2013. július 23-án létrejött többször módosított feladat-ellátási szerződés 2. pontja alapján elfogadja a FOG-ÁSZ Bt részére biztosított egyszeri önkormányzati támogatás elszámolását 150.000,- Ft összeggel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 17.08 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 8 fő.)

Napirend 4. pontja

Tájékoztató a házi orvosi asszisztensek által havonta végzett vérvételi minták számáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta és támogatta. A Humán Bizottság kiegészítésként javasolta, hogy a képviselő-testület fejezze ki köszönetét az asszisztensek számára az elvégzett munkáért. Hozzátette, lesz egy kiegészítő javaslata. Azon gondolkodott, hogy

janáurban is visszahívják-e az asszisztenseket, vagy pedig ne. Ha nem akarják őket visszahívni, akkor az alábbi határozati javaslat elfogadásával lehet, hogy megkönnyítik az ő munkájukat is. Ismertette a határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2017. évre vonatkozóan kösse meg a szerződéseket a vérvétel elvégzésére. A szerződés vegye figyelembe a minimálbér változását, valamint a 2016. évre alkalmazott számítási módot. Erről szólna a határozati javaslat, lényegében az idén alkalmazott számítási módokat és a 15 %-os minimálbéremelést vennék figyelembe ilyen szempontból.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy a polgármester által javasolt kiegészítés nem világos számára. Az emelés mire vonatkozik? A mostaninak a 15 %-a? Hogyan gondolja a polgármester? Szerinte az elvekben nincs változás, tehát 70 % - 30 %. A 30 % a mozgó és differenciált és a 70 % a mindenki által kapott. Megkérdezte az asszisztensektől, hogyan látják, hiszen ők végzik a feladatot? A különbségek nem a munkavégzésből adódnak, hanem a betegellátás különbözőségeiből.

Csányi Kálmán: Egyetértett Paál Huba képviselővel abban, hogy nem a munkavégzés minősége miatt van ez, hanem, hogy hány betegük van és az nem a vért vevő asszisztensektől függ. Továbbra is azt tartja, hogy mégis figyelembe kell venni, hogy valaki kicsivel több, valaki kicsivel kevesebb személlyel találkozik. A 30-70 %-os felosztásra nem emlékezett, de ha tavaly annyi volt, akkor annyi lesz. A bruttó bértömeget 15 %-kal meg kell emelni. Erről szól a kiegészítő javaslat, hogy januártól már el lehessen indítani, ne kelljen megvárni a költségvetést és majd a költségvetés elfogadása után lehessen a szerződéseket megkötni, hanem előzetesen ehhez hozzáfoghassanak.

Csiki Szilárd: Elmondta, mivel a polgármester kiegészítésében pénzről van szó, ezért nyilatkozott, hogy személyes érintettség miatt nem fog szavazni.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Csiki Szilárd képviselő ne szavazzon a személyét érintő kérdésben.

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással (1 fő képviselő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

436/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Csiki Szilárd képviselő személyes érintettsége miatt nem vehet részt a személyét érintő szavazásban.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy először szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát a Humán Bizottság kiegészítésével, majd utána az általa ismertetett javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Humán Bizottság által javasolt azon kiegészítéssel, mely szerint a Képviselő-testület köszönetét fejezi ki az asszisztenseknek az elvégzett munkáért.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (2 fő képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

437/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat**A háziiorvosi asszisztensek által elvégzett vérvételek számáról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a háziiorvosi asszisztensek által havonta végzett vérvételek számáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a háziiorvosi asszisztenseknek az általuk végzett munkáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy 2017. évre vonatkozóan kösse meg a szerződéseket a vérvételek elvégzésére. A szerződés vegye figyelembe a minimálbér változását, valamint a 2016. évre alkalmazott számítási módot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

438/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat**A vérvételek elvégzésére kötendő szerződésekről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy 2017. évre vonatkozóan kösse meg a szerződéseket a háziiorvosi körzetek asszisztenseivel a vérvételek elvégzésére azzal, hogy a szerződés vegye figyelembe a minimálbér változását, valamint a 2016. évre alkalmazott számítási módot.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja**III. számú körzet háziiorvosával kötendő Szolgáltatási Szerződés megkötése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Okos Károlynét, a III. számú háziiorvosi körzet háziiorvosi asszisztensét. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta és támogatta azzal a kiegészítéssel, hogy kerüljön kijavításra a vállalkozás neve Primalife Kft-re.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

439/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat**A III. számú körzet háziiorvosával kötendő szolgáltatási szerződésről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Primalife Medical Kft-vel (székhely: 2481 Velence, Szabolcsi út 83. B. ép., adószám: 23547308-1-07, képviseli: dr. Egyed Péter háziorvos) 2016. október 15-től határozatlan időre kötendő szolgáltatási szerződést az előterjesztés 1. melléklete szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja**Civil szervezetek székhely változtatásához hozzájárulás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és mindhárom támogatta a javaslatot. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

440/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat**A civil szervezetek székhely változtatásához történő hozzájárulásról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a pusztaszabolcsi civil szervezetek költségeinek csökkentése érdekében székhelyeiket a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) címére jegyeztessék be.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pusztaszabolcsi civil szervezetek esetében a tulajdonosi hozzájárulást megadhassa a cégbírósági bejegyzések módosításához.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.14 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.25 órakor a 7. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 8 fő jelen van.

Napirend 7. pontja**Általános Iskola működtetési feladatainak átadásáról szóló megállapodás és ehhez kapcsolódó vagyonekezelési szerződés**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Köszöntötte Gózonyné Szekeres Ildikó igazgató asszonyt, aki a KLIK Dunaujvárosi Tankerületi Központ megbízott vezetője, illetve Kocsis József igazgató urat, a József Attila Általános Iskola intézményvezetőjét. Két szerződés elfogadása miatt érkeztek a vendégek: a működési feladatok átadásának megállapodásáról, valamint az ehhez kapcsolódó vagyonekezelési szerződésnek az elfogadásával kapcsolatosan. Mindhárom bizottság tárgyalta és elfogadta, bár a viták során eléggé markánsan fogalmazták meg, hogy nehezen fogadják el ezeket a szükséges döntéseket. Volt egy-két kérdés, amire próbált válaszolni, de úgy tűnik, hogy talán megnyugtatóan sikerültek ezek a tárgyalások. Kiegészítésként mindenki megkapta a szakszervezet által küldött anyagot, amely felhívta a figyelmet egy-két dologra. Abból a szakszervezeti véleményből egyetlen dolgot emelt ki, ha már itt van az igazgató asszony, hogy az ún. iskola tanácsok, intézményi tanácsok működtetését, ha rendszeressé tudják tenni, akkor a helyi önkormányzat és a fenntartó, működtető szervezetnek az intézményesített, formális kapcsolata is megvan, nemcsak az informális kapcsolatok alapján működik. Ez a törvényben benne van. Ha ez működik, akkor szerinte azokat a szakszervezeti aggályokat, ami a működtetés és helyi önkormányzatnak a kapcsolatát feszegeti, el lehet kerülni.

Gózonyné Szekeres Ildikó, a KLIK Dunaujvárosi Tankerületi Központ igazgatója: Üdvözölte a megjelenteket és megköszönte a lehetőséget, hogy meghívást kapott erre a mai ülésre. Bemutakozásként elmondta, mielőtt a KLIK-hez került 2012-ben, akkor lett a Martonvásári Járási Tankerület igazgatója, előtte több mint 30 évet töltött a pedagógus pályán és ebből tizenkilencet volt iskolaigazgató. Azért is merte elvállalni 2012-ben, vagy ezért mert eleget tenni ennek a felkérésnek, hogy pályázza meg ezt a tankerület vezetői állást, mert úgy remélte, hogy talán ez a több mint 30 év és ez a majdnem húsz év igazgatói gyakorlat felruházta annyi tapasztalattal, tudással, ami talán képessé fogja tenni arra, hogy az iskolák javára lehessen vezetőként. Reméli, hogy ez a Martonvásári Járásban sikerült. Szerinte ott a sok

rossz hírrel ellentétes módon az egy jól működő tankerület volt és talán ebben szerepe van annak, hogy volt iskolaigazgató és tudja, hogy mi az, amire az iskoláknak alapvetően szüksége van, mi az, amiben segítséget kell nekik nyújtani és mi az, amivel kapcsolatban békén kell őket hagyni és hagyni, hogy a szakmai döntések mentén tegyék a dolgukat. Alapvetően a jövőben is ezt az elképzelést szeretné továbbvinni. Tehát nem az a cél, hogy a tankerület rátelepedjen az iskolák életére, hanem az a cél, hogy biztosítsák számukra mindazt a lehetőséget, amiken belül ők a szakmai munkájukat maximális módon el tudják végezni. Nyilván van egy segítségnyújtó szerepük, vannak kötelezettségeik. Ilyen a működtetés, hogy a számlák rendben legyenek kifizetve és meleg legyen és víz legyen és minden legyen. Van egy törvényességi felügyeleti szerepük is, tehát nyilván nekik kell örködni azon, hogy az iskolák a törvényi kereteken belül működjenek. Azt reméli, hogy úgy fogják tudni ezt a munkát végezni kollégáival együtt, hogy az önkormányzat is megelégedéssel fogják majd nyugtázni azt, hogy továbbra is jól működik az iskola és nem érkezik onnan panasz. Megragadta a lehetőséget, hogy megköszönje a polgármester úrnak és a képviselőknek, hogy úgy eddig úgy gondoskodtak az iskoláról, ahogy, mert azért alapvetően ez az iskola rendben van és soha nem hallotta az igazgató úrtól komoly panaszt az itteni csapatra. Megköszönte, hogy ilyen állapotban vehetik át az intézményt és meg fogják óvni és próbálják továbbfejleszteni a működtetésük alatt is. Hozzátette, ha van kérdésük a megállapodással kapcsolatban, akkor szívesen áll rendelkezésre. Annak kapcsán, amit a polgármester felvetett elmondta, úgy gondolná, hogy mindenképpen muszáj, elengedhetetlen, hogy köztük és az önkormányzat között élő kapcsolat legyen, mert ez már kicsit elcsépeelt dolog, de attól, hogy ők fogják a villanyszámlát fizetni, mert ott van a fenntartás, attól ez az iskola még az önkormányzaté marad, itt marad, tehát az nem lehet, hogy beszéljenek, ne váltsanak szót az iskola ügyéről. Úgy gondol erre a kapcsolatra, hogy szeretné, ha élő lenne és nem egy formális valami. Nem arra gondol, hogy minden hónapban ide fog jönni a testületi ülésre, de arra mindenképpen szeretne lehetőséget kérni, hogy legalább félévente, évente egyszer eljöhessen ide és megbeszélhessék közös dolgaikat. Ettől még az intézményi tanács is működni fog és annak is meglesz a maga szerepe, de itt ebben a körben is kell majd beszéljenek az iskoláról, mert a képviselőknek muszáj, hogy lehetősége legyen arra, hogy elmondhassák neki, hogy mivel elégedettek, mivel nem, mi megy jól, mi ment jobban régen, mit szeretnének, hogy változtassanak. Ez csak akkor fog menni, ha tudnak beszélni. Ha lezárul ez a kapcsolat azzal, hogy aláírják a szerződést, abból biztos, hogy az iskolának csak hátránya lesz. Szeretné kérni ezt a lehetőséget, illetve ha bármikor úgy gondolják, hogy soron kívül valami miatt ég a ház és beszélniük kell, akkor nagyon szívesen jön és áll rendelkezésükre.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatót. Megadta a szót a képviselőknek, hogy a kérdéseiket, véleményeiket megfogalmazhassák.

Paál Huba: Örült a bemutatkozásnak és megnyugtató volt számára az a szakmai háttér, amivel az igazgató asszony rendelkezik ennek a tankerületnek az irányításában. Hiszen ahol eddig dolgozott igazgatóként, az egy elég közeli kis település és mindig csak jót hallott az iskoláról, a színvonaláról és a működéséről is. Gratulált és reményét fejezte ki, hogy nem fárad bele a nehézségekre, mert előre lehet borítékolni, hogy lesznek nehézségek elsősorban anyagi, gazdasági oldalon. A szakmai probléma jobban kezelhető, hiszen ott vannak bizonyos peremfeltételek. Általában mindig vitatéma a felújítás, beruházás. Az egyik a tulajdonos feladata, a másik pedig a működtetőé. Ebben jó lesz esetleg konzultálni, nehogy a két szék között a pad alá essenek és az iskola lássa a kárát annak, hogy valami nem történik meg, vagy pedig rossz szájjal van akár az önkormányzat, akár a KLIK. Kérte, ha ilyenek vannak, akkor a polgármester úrral, illetve a testülettel beszéljék meg. Számára nagyon kényes kérdés az intézményi eszközök amortizációja. Az, hogy működtetik, a tanárok megkapják a fizetést, van kréta, de a bent lévő eszközök avulása és annak pótlása komoly összegeket fog kitenni. Megkérdezte, hogy az elkövetkezendő időben elképzelések vannak-e a tankerület részéről, hogy hogyan kezeli, illetve ennek van-e pénzügyi, anyagi forrása. Mert az nem szerencsés, hogy például számítógépek vannak és utána nem újítják fel és akkor gyakorlatilag 4-5 év múlva hasznavehetetlen eszközzel dolgoznak az iskolában. Ebben gondolkodnak-e és van-e erre forrás? A szakmai felügyelet, ellenőrzés, tanácsadás, stb. nagyon fontos az iskolák esetében. A tanfelügyeleti rendszer régen nagyon segítette a pedagógusokat. Kérte, hogy a gyerekek és az oktatás színvonala érdekében ezekre fordítsanak gondot. Jó munkát kívánt.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, az iskola neki is szívügye, nagyon sokáig tanított ebben az iskolában. Nem örül ennek a kormánydöntésnek, ez vitatható sajnos, mint sok minden más. Viszont nagyon örül, hogy megismerte az igazgató asszonyt, igaza volt az igazgató úrnak, hogy jó kezében lesz az intézmény, így első kérdésre. Benne két kérdés vetődött fel. Az egyik, hogy félniük kell-e attól – amit

Paál Huba képviselő is megfogalmazott -, hogy az iskolákba beköszön a hiányok kora, hogy lesz-e a pedagógusoknak kréta és sorolhatnák a tárgyi eszközöket? A másik kérdése, hogy az önkormányzat kasszájába kb. 22 millió forint marad iskola fenntartásra, amit eddig költöttek, erre az állam valamilyen módon igényt tart-e?

Horváth Zoltán: Elmondta, a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság ülésén is az hangzott el legfőbb aggályként, hogy az önkormányzatnak nincs még egy ekkora létesítménye, ahol akár rendezvényeket, programokat tudna szervezni, de azt hiszi, hogy az előterjesztésben és a szerződésben is azt látják, hogy ez egy nagyon jól előkészített megállapodás az önkormányzat és a KLIK között. Azt látta, hogy ez jól szabályozott, körbejárt kérdés és végre olyan szerződés van, amelyre azt lehet mondani, hogy korrekten próbálja az önkormányzat és a KLIK viszonyát rendezni. Szerinte ez egy nagyon jó kapcsolat lesz és ha kérhetik, akkor rendszeresen látogasson el ide az igazgató asszony, ha van rá ideje.

Majda Benedek: Megfordította a kérdést, hogy nem a hiányok kora, hanem esetleg a bőség kora beköszönt-e itt az iskolában, hiszen ebben a megállapodásban van arra is lehetőség, hogy az önkormányzat jobban járjon és egy felzárkóztató programot terveznek-e a nagyvárosi iskolákhoz.

Csányi Kálmán: Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő kérdésére válaszolva elmondta, jelen pillanatban, mivel az önkormányzat nem éri el a 33 ezer Ft/fő/adóerőképeséget, ezért az önkormányzatnak nem kell hozzájárulást fizetni a következő évben. Hozzátette, országos szinten – és itt is azt érzékeli -, hogy ez az intézkedéssorozat, ami elindult 2012-től és 2013-tól lépett érvénybe, azt eredményezte, hogy az önkormányzatok működését tudták stabilizálni országos szinten majd minden önkormányzat esetében. Nem mondja azt, hogy mindenhol sikerült az iskoláknak a működését is olyan szinten megtartani, mint korábban, de az önkormányzati szféra legalább talpon tudott maradni és nem volt az a féltő dolog, mint 2009-ben, 2010-ben, vagy 2011-ben, hogy adott esetben magával rántja az oktatási szféra az önkormányzati szférát.

Tüke László: Sok erőt kívánt ehhez a munkához, mert a feladatok duplázódnak, hiszen eddig alapvetően csak a fenntartás volt a KLIK-nek a feladata, most ezen túl már a működtetés is, ez dupla munka, dupla feladat, dupla gond. Az önkormányzat egyébként nem mond le az iskolájáról olyan értelemben, hogy már két pályázat benn van, illetve egy, amelynek a jóváhagyása a jelenlegi testületi ülésen történik. Benn van egy több mint 100 millió forintos energetikai fejlesztés, a másik pedig a tornaterem vizesblokkjainak felújítása mintegy 10 millió forint értékben. Tehát ilyen értelemben az önkormányzat a továbbiakban is az iskolán tartja majd a szemét és igyekszik a fejlesztésekből kivenni a részét. Egy időben nagyon felfutottak az IKT eszközök, viszont az utóbbi néhány évben ennek a beszerzése megtorpant. Lehetséges-e, hogy az elkövetkezendő években akár pályázatból, vagy más módon IKT eszközökhöz jusson az intézmény, mert nagy igény lenne rá? Ígérvények is voltak ezzel kapcsolatban, de ez mostanában valahogy megtorpant.

Gózonyné Szekeres Ildikó, a KLIK Dunaújvárosi Tankerületi Központ igazgatója: Általánosságban mindenkinek megköszönte ezt a bizalomteljes fogadtatást. Megköszönte, hogy nem állnak hozzá, hogy ez csak rossz lehet, hanem mindannyiuk hozzászólásából az csendült ki, hogy megadják neki, illetve a szervezetnek azt a bizalmat, amit megköszönt. Paál Huba képviselő amortizációval kapcsolatos kérdésére válaszolva elmondta, kár lenne azt mondaniuk, hogy a KLIK elmúlt három éve dicsőséges májusi séta volt, tehát tudják mindnyájan, akik itt vannak ebben a teremben és az igazgató úr is érezte a bőrén és ennek a legtöbb helyen ő hangot is adott, hogy nem ment minden jól. De most szerinte egy nagyon alapos górcső alá vették a KLIK működését, feltárták azokat a hibákat, amik gondot jelentettek. Nagy változás történt a felső vezetésben, ami másfajta gondolkodást hozott. Ebben látja a garanciát arra, hogy ezekben a mindennapi dolgokban is lesz változás. Hogy egésszel kézzel fogható dologról számoljon be és ebben az igazgató úr meg tudja erősíteni, hogy tudja, hogy az elmúlt három évben itt például semmiféle szakmai anyag vásárlására nem volt lehetőség. Kréta biztos volt, de azon kívül semmi más. Most már erre a szeptembertől decemberig terjedő időszakra minden iskola kivétel nélkül gyermek létszám arányosan kapott szakmai keretre pénzt, tehát gyerekenként 1.500,- Ft-ot, illetve van az ún. pedagógiai program, amit sokáig a képviselő-testületnek kellett elfogadni, abban is vannak mindenféle feladatok, versenyek, kirándulások, stb., annak se történt meg eddig a finanszírozása. Most erre az elmúlt néhány hónapra erre is kapott minden iskola gyerekenként 500,- Ft-ot. Megkezdték - és itt kicsit már az alpolgármester úr kérdésére is válaszolt – azoknak az IKT eszközöknek a pótlását, még nagyon kis mértékben, de projektor izzó cserék, ami például ott áll egy interaktív tábla és nem működik azért, mert nincs a projektorban izzó,

tehát ezeket a dolgokat villámhárítás szerűen próbálták elvégezni. Erre nincs központi utasítás, hogy hogyan és milyen módon oldják meg ezeket a dolgokat, de a tankerületben erről úgy gondolkoznak, hogy szakmai anyagok szempontjából nem tesznek semmiféle különbséget gyerek és gyerek között, mert minden iskola ki van éheztetve. Nincs olyan iskola, ahol ne jönne jól egy új társasjáték, vagy egy új csontváz, vagy bármi, ami éppen kell. Hogy az iskolák és az igazgatók között se legyen feszültség és ne legyen az, hogy az egyik iskola igazgató kedvesebb, akkor esetleg több pénzt kap, ezeket szeretnék kiküszöbölni, mert a gyerekekről szól ez a történet. Ezeket az összeget fejkvóta szerűen próbálják az iskolák rendelkezésére bocsátani. Lesz költségvetésük a 2017-es évre már. Ez se volt az elmúlt három évben. Nem lesz bő, de a megélhetésre elég lesz és ha ügyes egy igazgató, akkor lesz benne mozgástere. Abba nem fognak beleszólni, nem fogják megmondani, hogy ki, mit vegyen, vagy megrendelik központilag, mert minden iskola saját maga tudja, hogy kartonpapírra van szüksége, vagy projektor izzóra. Próbálják úgy csinálni a dolgokat, hogy az iskolák önállósága, az iskolák önállósága, a tantestületek önállósága megmaradjon és a felelőssége is ezáltal. Van törekvésük arra, hogy pótolják ezeket az eszközöket, amik kiestek eddig. Horváth Zoltán képviselőnek megköszönte a megjegyzését, ő is úgy gondolja, hogy ez sokkal jobban előkészített megállapodás, mint amiket 2013-ban kötöttek, mert akkor gyakorlatilag három nap alatt minden átvettek, azt se tudták, hogy mit, az önkormányzatok se tudták, nem is sikerült igazán jól dolog. Ez most egy jól átbeszél, szinte minden lényeges pontra kitérő megállapodás. Megköszönte a meghívást, fog jönni. Megkérdezte Majda Benedek képviselőtől, jól értette-e, hogy nyilván különböző szakmai, a gyermekek szempontjából új pedagógiai lehetőségekre gondolt? Tehát például egy sporttagozat létesítése, hogy ilyen szakmai szempontú...

Majda Benedek: Teljesen általánosan értette. A képviselő asszony azt kérdezte, a hiány kora várható-e, ő pedig azt, hogy várható-e felzárkóztatás a nagyvárosi iskolák szintjére.

Gózonyné Szekeres Ildikó, a KLIK Dunaújvárosi Tankerületi Központ igazgatója: Elmondta, erről sajátos véleménye van. Az, hogy iskola jó, vagy nem jó, az nem helyrajzi kérdés. Az annak a kérdése, hogy abban kik tanítanak. Ezt próbálja a kormányzat kezelni. Lesznek nagyon komoly továbbképzési programok pedagógusok számára, ahol új módszereket fognak tanulni. Ez azért fontos, mert a mai gyerekek nem olyanok, mint az a generáció, aki húsz évvel ezelőtt gyerek volt. Ők ma már a digitális világban nőnek fel, egy folyamatos zsezszo világban élnek, nekik az már, hogy kiáll a tanár és az egy szál krétájával előadja a művészetét, az már nekik nem elég. Nagyon távol álljon tőle, hogy bárki pedagógust megbántson hivatásában, mert ő is az. Fogalmazhat meg kritikát, mondhatja azt, hogy bizony ha tetszik, ha nem a pedagógusoknak is fejlődni és változni kell. Ha jobban megtalálják az utat a gyerekekhez, akkor jobban át tudják adni a tudást is. Elsősorban ilyen típusú továbbképzésekben gondolkodik a központ. Az pedig, hogy egy iskola esetleg milyen specializációt gondol ki, vagy mi az, amit erősíteni szeretne az iskolájában, ez eddig sem volt tiltott dolog. Ehhez nevelőtestületi kezdeményezés kell, nyilván pénz is, de abszolút nyitottak ezekre a kezdeményezésekre. IKT eszközökkel kapcsolatban elmondta, a pályázati rendszer meg fog változni. Azért fog megváltozni, mert eddig, amíg iskolák pályázhattak külön-külön különböző dolgokra, akár IKT eszközökre, akár tartalmi, tehát pedagógus továbbképzésekre, bármire, ezek egymástól elszigetelt módon történtek. Sőt, voltak olyan régiók például a Közép-Magyarországi Régió, amely ki is esett ezekből a pályázati lehetőségekből, tehát abszolút egyenlőtlen feltételek alakultak ki az iskolák között. Ezért most ezeket a pályázatokat a központ fogja kezelni olyan szempontból, hogy ő lesz a főpályázó és a tankerületek lesznek az alpályázók, tehát a központhoz kell benyújtani a pályázatokat. Ez háromféle lesz most a tervek szerint. Lesz egy infrastruktúra fejlesztési program, egy tartalmi – tehát pedagógus továbbképzés, szakmai továbbképzés – és lesz az informatika. Ez lesz az a terület, ahol majd be lehet kapcsolódni ilyen fejlesztésekbe. Viszont nyilván a kérdés arra is irányult, hogy a meglévő eszközökkel mi a helyzet. Próbálják ezeket folyamatosan karbantartani, de egy öt éve elavult számítógépet nem nagyon érdemes javíttatni, inkább arra kell törekedni, hogy egy újat tudjanak helyette beszerezni.

Paál Huba: Megjegyezte, az igazgató asszony azt mondta, hogy az iskoláknak önálló költségvetése lesz 2017-re. Ez azt jelenti, hogy önálló gazdálkodásúak és önálló gazdasági szervezetek lesznek, vagy csak egy pénzügyi kerettel gazdálkodhatnak, mert a kettő nagyon különbözik egymástól?

Gózonyné Szekeres Ildikó, a KLIK Dunaújvárosi Tankerületi Központ igazgatója: A kérdésre válaszolva elmondta, ez valóban nem volt egyértelmű abból, amit elmondott. Inkább úgy pontosította, hogy az intézmények ismerni fogják a költségvetéseiket. Tehát a technikai részét nem ők fogják intézni. Az ő

feladatuk alapvetően az lesz, hogy ezeket a sorokat tartalommal töltsék ki. A kereteken belül önállóan gazdálkodhatnak. A villanyszámlában, vagy a rezsiköltségben nem tudnak önállóan gazdálkodni, hanem a szakmai kérdések azok, amikben önállóak lehetnek. Ettől függetlenül látni fogják az összes többi kiadást is, ami az iskolában kapcsolatos. Látni fogják, hogy hol tartanak egy év során. Az összes technika rész, tehát könyvelés, beszámoló készítése, mind a tankerületben fog zajlani, mert az iskolákban nem is lesz erre apparátus, ott nincs pénzügyes, nincs ehhez értő szakember. Sőt még a KIRA rendszert is be fogják vinni a tankerületbe, mert ott végzett HR-sek fogják ezt a munkát végezni és nem az iskolatitkárnak, vagy az igazgatónak kell azzal foglalkozni, hogy például X. pedagógust, vagy alkalmazottat milyen kategóriába sorolja be, vagy milyen juttatások járnak neki.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást.

Kocsis József, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatója: Megköszönte a képviselő-testületnek és a polgármester úrnak azt a munkát, amit 2014-től az intézményért tett és működtetőként biztosította a zökkenőmentes működésüket. Az iskolában ilyen gond nem volt, mint máshol, sok országos intézményben, ahol a működtetést és a fenntartást is a KLIK intézte eddig, hogy esetleg számlák nem kerültek kifizetésre, ami a működésük szempontjából óriási megnyugvás volt. A másik részéről nem óhajtott beszélni. Mindenki tudja, hogy mi volt a helyzet ebben a tankerületben. Megjegyezte, örül, hogy szemléltető eszközként új csontvázakat fognak kapni, de reméli, hogy nem a dunajvárosi szekrényből kiesettek közül fognak kapni. Azt akkor inkább nem szeretné. Csak megerősíteni tudja és az eddigi jó működést – függetlenül attól, hogy ki lesz a működtető, fenntartó – mivel az igazgató asszony is megerősítette ezt a gondolatot. Teljes mértékben egyetértene ezzel, hogy egy olyan iskoláról beszélnek, ami az egyik legnagyobb intézménye a településnek. Nyilvánvaló, hogy elszakadni és elzárkózni ettől az iskolának nem szabad és nem kell azért, mert a működés kikerül. Sőt, úgy érzi, hogy ezek után még inkább nagyobb figyelemmel lesz, mert a „partvonalról” beszólogatni mindig könnyebb és ezt ne rossz értelemben értsék, magyarul az a tantestületnek és az intézményvezetőnek is nagyobb felelősséget fog jelenteni, hogy tényleg úgy működjön, hogy azok, akik teljes mértékben már nem látnak úgy bele az intézmény működésébe és nem finanszírozzák, de mégis azért ahhoz, hogy ő megjelenjen itt és esetleg valamilyen rendezvényhez, programhoz, vagy bármilyen pályázathoz támogatást kérjen, akkor legyen olyan alapja, amit az intézmény tud nyújtani. A továbbiakban az együttműködés, a támogatás nem hiszi, hogy el fog maradni és bízik abban, hogy ezt így gondolja az önkormányzat, a képviselő-testület is. Még egyszer megköszönte, hogy biztosították a működésüket és nem is beszélve arról, ami az elmúlt időszakban történt, például a kazáncsere, mert nem hallott olyanról, hogy ez megtörtént volna egy átadás előtt lévő dologban, hogy ekkora beruházást történjen ilyen esetben. Megköszönte és jó munkát kívánt. Hozzátette, a kapcsolatot továbbra is fogják tartani és ugyanúgy, ahogy az igazgató asszony megígérte és fogja is tartani a szavát, ha meghívják, akkor eljön, beszámol és részletesen tájékoztatja a képviselő-testületet a munkáról.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Elmondta, hogy két határozati javaslatról kell dönteniük. Mindkettő határozati javaslatot a bizottságok támogatták. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

441/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat

A József Attila Általános Iskola működtetési feladatainak átadásáról szóló megállapodás elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja „a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény állami működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámátadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyon, jogok és kötelezettségek átadás-átvételéről” szóló megállapodás tervezetét.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal – határozat elfogadására

2016. december 15. – megállapodás aláírására

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

442/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Vagyonkezelési szerződés elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat és a Dunaújvárosi Tankerületi Központ között létrejövő, a pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolát érintő vagyonkezelési szerződés tervezetét.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán, polgármester

Határidő: azonnal – határozat elfogadására

2016. december 15. – megállapodás aláírására

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és támogatta a rendelet szövegét, illetve a rendelet megalkotását.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy az előterjesztés 3. pontjában olvasható szociális kölcsönre miért volt szükség és visszafizették-e?

Csányi Kálmán: Megadta a szót Imre Lászlónénak, a Polgármesteri Hivatal előadójának.

László Imréné, a Polgármesteri Hivatal előadója: Elmondta, hogy temetés megfinanszírozására kérte a kölcsönt, hátrányos helyzetben lévő család. Nem tudták a temetést önerőből kifizetni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóban mindig szerepel. Hozzátette, hogy folyamatosan történik a törlesztés. Szociális kölcsönök esetében általában elindul a törlesztés, utána megakad, aztán amikor figyelmeztetik az illetőket, akkor befizetik. A szociális rendeletben ez a lehetőség van, kb. 3-4 ember kapott az utóbbi másfél évben ezzel kapcsolatosan ilyen típusú szociális támogatást. Megköszönte a kiegészítést.

Paál Huba: Elmondta, a 10. pontban az olvasható, hogy a rendőrség részére már kifizették az 500 ezer forint támogatást. Ez egy kiadás, ami miatt módosítani kell a költségvetést. Megkérdezte, hogy megkötötték-e a szerződést, adják a pénzt, de mikor lesz autó?

Csányi Kálmán: Válaszában elmondta, Csiki Szilárd képviselő a két ülés közti tájékoztatónál megkérdezte, hogy kifizették-e, akkor azt mondta neki, hogy nem. Ahhoz, hogy minden kifizetést meg tudjanak tenni jogszerűen és szabályszerűen, előtte előirányzatot kell létrehozni és a költségvetési rendelet módosításakor alakul ki ennek az előirányzatnak az előkészítése. (Wasserné Ősi Márta, gazdasági vezető elmondta, hogy még nem történt meg a kifizetés.) A szerződést aláírta, de még nem jött vissza a főkapitányságtól az ő általuk aláírt szerződés, ezért még nem volt módjuk kifizetni ezt az 500 ezer forintot. Ezért is várakozik a dolog. Azonnal elindították ezeket a levelezéseket, szólt telefonon és párhuzamosan a határozatot elküldték. Kb. négy hétre kapták meg a határozat elküldése után az ő általuk visszaküldött még nem aláírt, csak aláírandó szerződést, ezt aláírta, postafordultával visszaküldték és várja, hogy az ő általuk aláírt szerződés visszaérkezzen, akkor lehet mindezt kifizetni.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

443/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

22/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

Napirend 9. pontja

Az önkormányzat háromnegyed éves pénzügyi beszámolója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság, amely elfogadta a beszámolót és a Településfejlesztési Bizottság, amely szintén elfogadta a beszámolót, de kért egy kiegészítést, amely kiegészítést mellékeltek a mai nappal, hogy arra az előirányzatra milyen kiadásokat könyvelt el a Polgármesteri Hivatal.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a Mezőföldi Híd Egyesület miért nem fizeti vissza a tavaly ilyenkor adott kölcsönt? Ez 500 ezer forint. Megkérdezte a polgármestert, mit tud róla, várható-e, hogy kifizetik? Megállapította, hogy a bevétel teljesülés 80,4 %, a kiadások 68 %, a kettő között van 12,4 %, ami durván 60 millió forintot tesz ki. Megkérdezte a gazdasági vezetőtől, hogy van-e ebben a tartalékon kívül olyan szabad pénzeszköz, ami nem kerül elköltésre, tehát aminek nincsen fizetési háttere és ha van ilyen, az kb. mennyi?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, nagy valószínűséggel a Mezőföldi Híd Egyesület ebben az évben a tavaly kölcsön adott pénzt nem fogja tudni visszafizetni. Az egyesületnek kisimultak a pénzügyei, jelen pillanatban a likviditásról van szó, de mindig az utófinanszírozott támogatásokból, pályázatokból tudja fenntartani magát. Az utófinanszírozás miatt szükség volt például az 500 ezer forintra, amit az önkormányzat és másik nyolc önkormányzat szintén kb. ekkora összeget adott össze. Tavaly a Híd Egyesületnél gondot jelentett, hogy nem kapták meg az akkori állami támogatást időben. Időközben azt megkapták, tehát az a része lezárult, de ahhoz, hogy az újabb pályázatokat el tudják indítani erre az ún. likvidpénzre volt szükségük, ezért nem kapta meg az önkormányzat. Biztos, hogy vannak olyan pénzek, amelyeket beterveztek, hogy el fogják költeni, de mégsem költötték el. Példaként említette, hogy január 6-án kell beadni a pályázatot, amelyről az előző képviselő-testületi ülésen már beszélt, hogy a külterületi utak karbantartásához szükséges eszközökre félretettek pályázati önrészt, de azt a pályázati önrészt biztos, hogy ebben az évben nem fogják elkölteni, de az önrészhez biztos, hogy szükséges lesz ez az összeg.

Wasserné Ósi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Válaszában elmondta, hogy igaza van a polgármester úrnak abban, hogy vannak olyan kiadások, ezek a fejlesztési kiadások. A fejlesztési kiadásokat tételesen határozza meg a testület, tehát pontosan, hogy mit szeretne felújítani, illetve beruházást végrehajtani. Ezek között vannak, amelyek nem fognak teljesülni, ezeknek az előirányzata megmarad, de ha úgy kívánják, hogy 2017-ben megvalósuljon, akkor pénzmaradvány terhelőként tovább

kell vinni. Tehát mint szabad pénzeszköz nem marad meg. A működési kiadásokat úgy tervezik, hogy a béreket a besorolásra, illetve a létszámra. Ott lehet megtakarítás azzal, hogy álláshelyet nem töltenek be egy ideig, csak helyettesítéssel látják el, illetve valaki tovább volt betegállományban, akkor a bére helyett csak a betegszabadságot, illetve táppénz hozzájárulást fizetnek. Itt marad megtakarítás, erre van egy külön előterjesztés is. A dologi kiadásoknál a jelentősebb összegű a karbantartási, közüzemi kiadások. Általában ezek elfogynak évvégére. Figyelemmel kísérik a karbantartási kiadásokat, hogy még mennyi előirányzat van és még ott mindig szükség valami kiadás, ezek elfogynak. Vannak a szolgáltatási kiadások, amelyeknek nagyobb része az étkeztetés, ott szintén a kiadások évvégére elfogynak. Tehát magában a működtetési kiadásokban a dologi általában az intézmények elköltik, akkor van megtakarítás, ha kevesebb gázt fogyasztanak, de az idén sajnos ez pont ellenkezőleg történt. Tétélesen terveznek év elején az előző évi kiadások, illetve a szerződések alapján. A működési kiadásokban nagyon nagy megtakarítás nem szokott létrejönni. Lehet, hogy 1-2 millió megtakarítás majd képződik, de ezt nem tudja megmondani. Még könyvelni kell a decemberi hónapot és igazából csak januárban tudja megmondani, amikor már minden kiadás lett könyvelve, hogy valamelyik előirányzaton maradt-e megtakarítás. Előző éven is úgy volt, hogy a pénzmaradványnak jelentős része pont a víziközmű beruházásból megmaradt összeg volt, illetve azok a felújítások, beruházások, amelyek abban az évben nem kerültek elköltésre, annak az összege áthúzódó volt, pénzmaradványt terheltek voltak. Működésből jelentős összegre nem számolnak. Még esetleg az lehet, hogy december 20-án, amikor az iparüzési adó feltöltés jól sikerült, ezt nem tudják, mert a könyvelők nem árulják el, hogy mennyi lesz. Ez mindig egy várt összeg. Ha ott lehet 10 millió forintos iparüzési adó bevételük, akkor az a pénzmaradványt növeli, mert után már nehéz lenne elkölteni. Működtetésből – az előző évek tapasztalata szerint – nagyon sok összeg nem marad meg, azt az intézmények elköltik. A tervezés leszűkült, szigorúan terveznek.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy a fejlesztések körül legalább kettőt tud mondani, amelyek az idén nem fognak megvalósulni, de megrendelték. Ilyen például a templomok megvilágításának kérdése, vagy a cikolai víz tervezése. Vannak dolgok, amelyek még nem lettek kifizetve. Megjegyezte még, hogy ez az előterjesztés a 2016.09.30-i állapotot taglalja és most pedig november 30-a van. Van olyan 3,5 millió forintos kifizetés, amely októberben valósult meg és ezért nincs benne a kiadások között.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

444/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat

Az önkormányzat háromnegyed éves pénzügyi beszámolójáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat gazdálkodásának 2016. háromnegyed éves pénzügyi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja

Az önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta és mindkét bizottság nyújtott be kiegészítéseket. Ezen kívül egy kiegészítést is tettek mellé, mert a bértáblák kérdéskörét is el kezdték pontosítani, precízen számolni, hiszen amikor az eredeti előterjesztést készítették, akkor a minimálbérről vonatkozó kormányzati megállapodás még csak sejtett, de nem volt biztos, de azóta egyértelművé vált és most már jogszabályban is megjelent. Ezzel kapcsolatosan határozottabb, egyértelműbb véleményt tudtak kialakítani. Kiderült, ahhoz, hogy ezeket a folyamatokat végre tudják hajtani, így az aljegyzőnek a meghatározott béréhez is hozzá kell nyúlni, amit határozatban kell

kimondani, illetve felmerült annak a problémának a kérdésköre, hogy a bizottsági elnökök, vagy bizottsági tagok esetében minimális különbség van a nettó kifizetés között. A nettó kifizetésben minimális különbség van, függetlenül attól, hogy bruttó 38.000,- Ft, vagy bruttó 46.000,- Ft van. A bizottsági elnökök esetében a bruttó 48 ezer forint és a bruttó 38 ezer forint között alig 1.500,- Ft különbség van. Van egy speciális szabály, amely úgy szól, hogy a minimálbér 1/3-ig nem kell járulékokat fizetni és a minimális bér 1/3-a 38 ezer forint. Erről szól a kiegészítés III. pontja. Hozzátette, a Pénzügyi Bizottság ülésén a 7. ponthoz öt kiegészítés történt, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottságon másik kettő és egy azonos, ami a Pénzügyi Bizottságon szerepelt a temető bővítésével kapcsolatban ugyanaz alakult ki. A többi az előterjesztésben szerepel. Még el kell dönteniük, hogy csomagban szavazzanak, vagy egyenként, de szerinte egyelőre próbálják meg az álmokat besuvickolni a költségvetésbe és kiderül, hogy mennyivel lépték túl és majd utána húzzanak le mindenből.

Horváth Zoltán: Elmondta, a járulékalap figyelembevételénél arról van szó, hogy az államnak fizetnek be egy csomó pénzt és ezzel a képviselő nem jár jól. Javasolta, hogy inkább vegyék vissza a képviselői illetményt és az államnak ne fizessék be ezt a részét, mivel teljesen mindegy, hogy mennyi a papíron kifizetett összeg, ha ezt az államnak utalják át, akkor a képviselő nem jár jobban, nincsen ennek értelme. A bizottsági elnökként lemondana erről az 1.300,- Ft-ról azért, mert nem látja értelmét, hogy az önkormányzat ezt befizesse az államnak. Ezt a költségvetésbe megtakarításként látná szívesen.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Horváth Zoltán képviselőt, azt javasolta, hogy aki bizottsági tagsággal rendelkezik, az bruttó 38 ezer forintos tiszteletdíjat kapjon, mert akkor ez után az összeg után nem kellene járulékot fizetni az állam irányába? (Horváth Zoltán igennel válaszolt a kérdésre.)

Czöndör Mihály: A határozati javaslat 7. pontjával kapcsolatban elmondta, a polgármester előző ciklusában készült el az országzászló, Szajkó János képviselő felvetésére. Tudomása szerint, a képviselők szavazták meg és ők is finanszírozták. Arról volt szó, hogy most erre futotta, de később egy olyan országzászló talapzatot csinálnak, ami méltó ehhez az egész környezethez, főleg úgy, ahogy most már kialakult. Javasolna egy ilyen talapzatot. Ne ez az amerikai sír mintája legyen. Természetesen a tábla, amin a címer van, felhasználható lenne a talapzatba. Múlt ülésen megbeszélték, hogy a gazdasági programban mi teljesült, mi nem és akkor elhangzott az is, hogy van városmarketing stratégia is, bár neki egész más az elképzelése, mert akkor módszertanként fogadták el. Annak minimál követelménye az, hogy a városnak legyen egy olyan szóróanyaga, amit a vendégeknek lehet adni, amiben bemutatják a város múltját, jelenét és egy kis képet kap a távlatokról, hogy mi az elképzelés, különös tekintettel az értékekre. Mert ezt valamilyen módon szerényen elhallgatják, miközben nem csak a megyében, de országosan is jó híruk van az értéktárral és annak a kialakításával kapcsolatban. Természetesen legalább három nyelven: magyarul, németül és angolul. Biztos abban, hogy a német partnertelepülés sem tud túl sokat a településről, mert ilyen prospektust nem tudtak nekik adni és nem tudtak tájékozódni róla. Nem tudja, hogy aztán mennyire sikerült bemutatni a települést. A hungarikum törvény a preambulumban is írja, hogy a nemzeti értékek széles körű hazai és belföldi bemutatása kiemelkedő jelentőségű, tehát elvárja maga a törvény is, hogy az értékeket mutassák be, ami egy ilyen prospektus keretén belül nagyon jó lenne. Ennek a városmarketing stratégiának is minimális követelménye, hogy legalább egy ilyen kiadvány legyen. Téma volt már korábban, hogy az '56-os szobor a parkban valamilyen módon ki van rekesztve, nem vezet oda út, az emberek nem mennek oda a szoborhoz, nem olvassák el, mi van rajta. Amikor a koszorúzás volt, nagyon nehezen mentek be akik koszorúztak, mert elsüllyedtek abban a mély talajban. Ezt is bele kellene venni, hogy legalább két oldalról megközelíthető legyen ez a szobor.

Paál Huba: Elmondta, a temető bővítéssel kapcsolatban már korábban is felvetette, hogy a területnek a bővítését jelentené, tehát újabb sírlehetőségeket a mellette lévő területen. A polgármester azt mondta, hogy nagyon sok pályázat volt és ez egy kicsit kiesett a látókörből. Szerinte el kellene kezdeni a bővítést, hogy ne hogy odaadják, vagy kiadják azt a területet szántónak, mert az talán ki van már vonva művelésből. Nagyon sürgősen ki kell vonni a termelésből, mert lassan betelik a temető és nem lesz hova temetni, ha valaki koporsós temetést óhajt. Mindenképpen szorgalmazná a temető területi bővítését. Egyetértett Czöndör Mihály képviselővel abban, hogy legyen az önkormányzatnak egy igazi prospektusa, ami tényleg használható, nem csak az idejövő német vendégeknek, hanem bárkinek, aki ide látogat és had vigyék a híruket. Szerinte ez nem egy akkora összeg, meg lehet valósítani. Neki mindig heppje a járda, út. A kommunális adóból, emlékezete szerint, kb. 4,5-5 millió forint bevételük van. (Csányi Kálmán polgármester közbeszólt, hogy 4,2 millió forint.) Javasolta, hogy az így befolyó kommunális adó

kizárólag út- és járda építésre kerüljön felhasználásra és ez így szerepeljen a költségvetési koncepcióban. Ez független lenne a külterületi utakra tervezendő 10 millió forinttól. Ahogy az évek során mutatja, általában az 5 millió forint nem szokott elég lenni tartalékra, van amikor már 2-3 hónap után elköltődik, ezért tervezés szintjén nézzék meg, hogy legalább 10 millió forint tartalék legyen, mert akkor van mozgástér. Részben ebből lehetne, ha a pályázathoz önrész kellene, akkor van hova nyúlni, tehát nem 5 millió forinttal, hanem 10 millió forinttal tervezzék a működési tartalékot.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, temető fejlesztés mellett meghatároztak egy prioritást, nyilván az fontos, de amit a Településfejlesztési Bizottság felvetett a temető bekerítését, azt nem lehet egyszerre megcsinálni, de minden temető ellenőrzéskor szóvá teszik. Az ÁNTSZ nem szokott packázni, ha azt mondja, hogy meg kell csinálni, akkor egyszerre kell megcsinálni. Kezdvék el szakaszonként, aztán majd csak befejezik, de akkor megindult. A mostani ellenőrzés során is kifogásolták a temető bekerítését. Ezt is fontolja meg a testület.

Csányi Kálmán: Elmondta a 10 millió forinttal kapcsolatosan, hogy idén azért fogyott el abban az időszakban, kb. május környékére, mert a ravatalozót, amely nem volt betervezve és kicsúsztak a dologból, illetve a pályázatok előkészítése miatt ebből kellett finanszírozni. Hogy pontosabb legyen a külterületi utakkal kapcsolatosan, mert ott látta, hogy félreérthető volt, ahogy fogalmazott, egyszerre két pályázatot hirdettek meg ugyanazon a pályázaton belül a külterületi utakra vonatkozóan. Meghirdettek külterületi utak aszfaltozására 100 millió forintos maximális beruházási kerettel egy összeget, amellyel kapcsolatban azt kérte Papp Miklós műszaki előadótól, illetve Darvas Tímea pályázati előadótól, hogy a Velencei útnak a jobb oldalán található Határ útnak az aszfaltozását tervezzék meg. Velence irányában közlekedve az utolsó utca jobb oldala az árok mellett, ami a Széchenyi utca, Szilágyi E. utca, Zrínyi utca vége. Meg kell nézni, hogy meddig tart potenciálisan az elkerülő útnak a lecsatlakozása, kb. addig próbálják megtervezni. Látatlanban 21-25 millió forint körüli összegre becsüli és ennek kb. az 50 %-át kell az önkormányzatnak előteremteni önrészként, mivel abban a térségben vannak, ahol a 25 %-os önrészt kell fizetni plusz az Áfa is az önkormányzatot terheli, mert az a vidékfejlesztési program része. Ez az egyik pályázat, ennek még nincs meg az ebben az évben történő megtakarítása és fedezete. Ugyanennek a pályázatnak a másik része max. 10 millió forintig mehet el, ahol pedig külterületi utak karbantartásához szükséges eszközöknek a megvásárlásáról van szó. Ehhez van meg az 5 millió forintos önrész. Előzetesen abban egyeztek meg, tehát több helyről azt az információt kapták, hogy olyan grédert kell venni, amelyik három irányban állítható – durván 2 millió forint – és a gréderhez olyan erőgépet kell venni, egy 80 LE-s MTZ-t, amely ezt a grédert tudja mozgatni. Ez nagyságrendben bruttó 10 millió forint összeget jelent. Valószínűnek tartja, hogy ez a pályázat fog majd bejönni december 22-én a képviselő-testületi ülésre, hogy erre rá tudjanak bólintani. Mivel minden informális beszélgetésen ezeket a dolgokat kapta, hogy ezekben gondolkodjanak, ezért Darvas Tímeával ezt a pályázatot fogja ilyen módon előkészíttetni. Úgy érezte, hogy Paál Huba képviselő ezt a két kérdést nem pontosan értette, ezért akarta tisztességesen elmondani. Az előző napirendi pontnál kaptak egy kiegészítést, amelyen pontosan megtalálható, hogy mennyi kifizetés történt az utak és a járdák karbantartására. Igaz ki kell mazsolázni belőle, de meg lehet ebből állapítani, hogy többet költöttek mint a kommunális adó és jövőre is ugyanez várható. Megjegyezte, a javaslatokat be tudja fogadni, egyetlen egy kérdésről kell szerinte döntenie, hogy 5 millió forintos, vagy 10 millió forintos tartalékkal tervezzenek-e. Véleménye szerint, az 5 millió forint elegendő lenne. Reménykedik abban, hogy különböző helyekről érkeznek majd ilyen-olyan támogatások.

Paál Huba: Elmondta, taktikai szempontból említette a 10 millió forintot, mert a hiány ledolgozásánál könnyebb helyzetben vannak, ha van 10 millió forint tartalék. Akkor még mindig könnyebben lehet a tervezéseket és a levonásokat csinálni, mintha csak 5 millió forint van és abból már nem lehet elvenni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, még egy dologról kell beszélniük, ami kapcsán lehet, hogy új vitát nyit, hogy a jelen pillanatban a béremeléseknél a minimálbérben gondolkodtak és a Hivatal esetében gondolkodtak a felsőfokú dolgozóknál 8-9 %-os bérfelvezetésben, amely nem lépné túl a 30 %-os engedélyezett határt az alapilletmény tekintetében. Finomítani kell és biztos, hogy meg kell nézni az óvodai dolgozóknál és a szociális intézmény dolgozóinál. Tudomása szerint, a kulturális intézményben dolgozóknak is lesz bérfelvezetés. Most jelen pillanatban, amit beállítottak bérfelvezetésnek, az durván 7 millió forint plusszot jelent a tavalyi évhez képest. Ez minimálbér emelés, illetve járulékcsoökkentés, ennek a különbözete durván majdnem 7 millió forint. Jelen pillanatban még a feladatfinanszírozást nem módosították, tehát az eredeti finanszírozás van az állam részéről az önkormányzati hivatal részéről, pedig

itt csak a minimálbér emelése durván 5-5,5 millió forintot jelent. Reménykedik abban, hogy lesz a feladatfinanszírozásban valamiféle módosítás és valamiféle kompenzáció ez ügyben és talán akkor tudnak tovább lépni. Egyenként végig kell nézni a másik három intézménynél, hogy pontosan hogyan állnak a fejlesztések, hogy azért mindenhol meglegyen az a 8-9 %-os fejlesztés bruttó bérre vonatkozóan. Megnézik, ha 8-9 %-ot tudnak beállítani minimálisan mindenkinek, akkor pontosan hol tartanak és bírják-e mindezeket. Valakinél 25 %-os lesz ez a bérfejlesztés, valakinek csak 8 %-os lesz. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 2017. évi költségvetés tervezésekor 10 millió forint működési célú tartalék kerüljön képzésre.

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

445/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a 2017. évi költségvetés tervezésekor 10 millió forint működési célú tartalék kerüljön képzésre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elfogadta azokat a javaslatokat, amelyek a bizottsági ülésen születtek és ezen kívül még azok a javaslatok érkeztek, amelyeket a koncepció elkészítésekor el tud fogadni. Tehát az országzászló talapzatának a tervezését indítsák el, a városmarketing stratégiának megfelelően készítsenek marketing eszközt a város ismertetésére, az '56-os szoborhoz alakuljon ki egy sétány, hogy október 23-án már nyugodtan tudjanak koszorúzni, a temetőnek a területi bővítésére is figyeljenek oda és amit Paál Huba képviselő javasolt, hogy út és járdaépítésre kerüljön sor, megismételhetik még egyszer a kommunális adó felhasználásával.

Horváth Zoltán: Felhívta a figyelmet, hogy dönteniük kell a bizottsági tagok és elnökök tiszteletdíjáról.

Csányi Kálmán: Elmondta, azt javasolta, hogy a bizottsági tagnak ne 46 ezer, hanem 38 ezer forint legyen a tiszteletdíja, a Pénzügyi Bizottság elnöke azt javasolta, hogy aki bizottsági tagságot vállal, az plusz 8 ezer forintos, azaz összesen 38 ezer forintos tiszteletdíjat kapjon. A javaslat szerint az elnökök és a bizottsági tagok is 38 ezer forintot kapnának. Az elnök úr azt javasolta, hogy a bizottsági tagoknak 38 ezer forintos tiszteletdíjat állapítsanak meg függetlenül attól, hogy elnök, vagy bizottsági tag és ennek megfelelően készüljön el a szervezeti és működési szabályzat módosítására a javaslat. Szavazásra bocsátotta Horváth Zoltán képviselő javaslatát, mely szerint a bizottsági elnökök és tagok bruttó 38 ezer forintos tiszteletdíjban részesüljenek.

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasította:

446/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata úgy kerüljön módosításra, hogy a bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíja bruttó 38 ezer forintra módosuljon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a bizottsági tagok 38 ezer forintos tiszteletdíjban részesüljenek.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

447/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Bizottsági tagok tiszteletdíjának megállapításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésekor a bizottsági tagok részére bruttó 38.000,- Ft-os tiszteletdíj kerüljön betervezésre.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet módosítását terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát módosítva a kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

448/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Az önkormányzat 2017. évi költségvetési koncepciójáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város 2017. évi költségvetés tervezésének szempontjaival egyetért. Hozzájárul ahhoz, hogy a 2017. évi költségvetés tervezési munkái a benne foglaltak alapján folytatódjanak.

A költségvetési tervező munka és a rendelet-tervezet előkészítése során az alábbi alapelvek érvényesítését tartja szükségesnek:

1. A költségvetési terv összeállításánál alapvető szempont a pénzügyi egyensúly megteremtése. Adósságot keletkeztető ügyletből származó bevétel (hitelfelvétel), külső finanszírozású működési hiány nem tervezhető.
2. A költségvetési előirányzatok tervezésekor a kötelező önkormányzati feladatok prioritását biztosítani kell. Önként vállalt feladat a költségvetésben akkor tervezhető, ha annak pénzügyi fedezete az önkormányzat saját bevételéből megteremthető. Az önként vállalt feladat kiadásainak finanszírozása a kötelező önkormányzati feladat ellátását nem veszélyeztetheti.
3. A 2017. évi személyi juttatások tervezése során a 2017. évi költségvetési törvény által meghatározott közalkalmazotti illetménytáblát, közalkalmazotti pótlékalapot és a köztisztviselői illetményalapot kell figyelembe venni.
 - A cafetéria juttatás éves alapja köztisztviselők esetében 200.000 Ft/fő, a közalkalmazottak és a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó alkalmazottak esetében 129.130 Ft/fő.
 - A bankszámla hozzájárulás a havi illetmény bankszámlára történő utalás miatt minden alkalmazott esetében 1.000 Ft/hó.
 - A munkaruhával nem ellátott alkalmazottak ruházati költségtérítése bruttó 30.075 Ft/fő/év.
 - A koncepció tervezésénél a bérfeszültség enyhítése, a lehetőségekhez képest kerüljön figyelembe vételre.
 - A Polgármesteri Hivatal felsőfokú végzettségű köztisztviselői részére 2017. évben megállapított illetménykiegészítés mértéke az alapilletmény 30 %-a.
 - Az aljegyző havi illetményének javasolt 2017. január 1-től 390.000,- Ft-ban történő megállapítása.
4. A 2017. évi dologi kiadások tervezése során a 2016. évi eredeti előirányzat összegét kell alapul venni. Megszűnő előirányzat esetén a 2016. évi költségvetés eredeti előirányzatát nem lehet figyelembe venni. Új feladat esetén a 2016. évi költségvetésben biztosított előirányzat szintre hozásával kell tervezni.
5. A Képviselő-testület a civil szervezetek éves működését 2017-ban 4,6 millió forinttal kívánja támogatni.
6. A költségvetésben a nem várt kiadások finanszírozhatósága érdekében 5 millió Ft működési célú tartalékot kell képezni.

7. A Képviselő-testület a következő új fejlesztések tervezését tartja szükségesnek és lehetségesnek, melyeket a lehetőségek függvényében kell a költségvetési rendelet-tervezetbe beépíteni:
- Az alpolgármesteri tiszteletdíj terhére 20 db sörpad kerüljön beszerzésre,
 - A kisiratosi csereüdülés költségei kerüljenek betervezésre,
 - A temető bővítésének költségei kerüljenek betervezésre; a temető bekerítés elvégzése több év alatt, az első szakasz 2017-ben valósuljon meg.
 - Az Ercsi Egészségügyi Központ támogatásának lehetőségét vegyék figyelembe.
 - A kommunikációs stratégia aktuális feladatainak elvégzése, marketing eszköz készítése a város bemutatására
 - Az önkormányzati lakások és intézmények energetikai felmérésének elkészítése, a szükséges felújításokat a lakások állapota szerint ütemezetten kell elvégezni, a legindokoltabb(ak)at 2017-ben
 - Országzászló talapzatának tervezése
 - '56-os szobor megközelítéséhez sétány kialakítása
 - Út- és járdaépítés a kommunális adó bevételeiből

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

Napirend 11. pontja

Az önkormányzati intézmények dolgozóinak év végi külön juttatása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Az intézményvezetők viszont azt kérték a Pénzügyi Bizottság ülésén, arról kapott tájékoztatást, hogy legyen lehetőség a differenciálásra. Hozzátette, ha cafetéria rendszerben gondolkodnak, akkor erre nincs lehetőség.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, Sziebler Péterné, a Pénzügyi Bizottság tagja elmondta, hogy nem járnának rosszabbul, sőt, a nyugdíj előtt állók jobban is járnának, ha nem cafetéria rendszerben kapnák meg, hanem készpénzben, ott a differenciálásra is lehetőség van. Úgy gondolja, az intézményvezetők jobban belelátnak az intézmény működésébe, mint a képviselők. Ezért, ha ők differenciálni szeretnének, akkor ezt a lehetőséget biztosítsák nekik.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte Wasserné Ősi Mártától, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetőjétől, hogy tényleg jobban járnának-e, ha készpénzben kapnák meg ezt a juttatást. Véleménye szerint, ha az intézményvezető differenciálni szeretne, akkor differenciáljon, mert igazságosabb a történet.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: A kérdésre válaszolva elmondta, a jelenlegi adózási szabályozások szerint még nem. Tehát 2016-ban biztos, hogy többet kap egy bruttó cafetéria elemre, mintha készpénzben kapná meg. 2018-ra már elképzelhető, mert megváltozik a cafetéria szabályzat és a rendszer is. 2016-ban még mindig jobban járnak, ha utalvány formájában kapják meg. Szuper bruttó összeget vesznek alapul, akkor amit készhez kapnak az még mindig több, ha utalvány, vagy SZÉP kártya volt eddig. Annak nem nézett utána, hogy mi alapján számolják ki a nyugdíjat, erre nem tud válaszolni. Akkor lehet csak tényleg különbséget tenni a munkavállalónak adott jutalomban, ha készpénz van. Viszont, ha utalvány formájában, tehát egyéb juttatások formájában adják, akkor nem lehet különbözöt adni, egységesen lehet adni.

Csányi Kálmán: Megállapította az a képviselői javaslat hangozott el, hogy ne cafetériában történjen az év végi juttatásnak a kiosztása, hanem készpénzben. Ha ez megél, akkor lehet tovább folytatni, hogy differenciáltan, vagy nem differenciáltan történjen.

Paál Huba: Emlékezete szerint, tavaly is elmondta, kicsit úgy érzi, ha megmondják azt, hogy az intézményvezetők csak egységesen adhatnak, akkor ez hatáskör elvonás az intézményvezetőtől. Ugyanis az intézményvezetőnek megvan a joga arra. Tehát a testület arról dönthet, hogy az intézmény mennyit kap, bruttó összegben mennyivel emelik meg a költségvetését és az intézményvezető azért igazgató, vagy

óvodavezető, hogy ő ennek megfelelően ezt a pénzt felhasználja. Nem akar belemenni a pénzügyi problémákra: elvonásokra és visszaadásokra, mert az is egy kicsikét sántít, már régóta. Ezt még Czompó István polgármester úrnak is említette, hogy nem egészen szabályos, hogy elvonnak. Milyen alapon vonnak el, milyen alapon adnak ugyanebből az elvont pénzből vissza? De ez egy elméleti vita. Arról döntsenek, hogy mennyit kap az intézmény és az intézmény vezetője döntsön. Azt megmondhatják, hogy Erzsébet utalvány legyen. (Csányi Kálmán közbeszólt, hogy nem.) Vagy azt mondják, hogy kapjanak Erzsébet utalványt, de akkor mindenki csak 50 ezer forintot kaphat. Ha nem költségvetési támogatást adnak, hanem annyi pénzt, hogy ennyi Erzsébet utalványt vásárolhatnak, akkor egyforma. Ha viszont csak keretet adnak, hogy x forinttal megemelik a költségvetését... Ez nem is jutalom, felejtsek el, mert ennek rossz, pejoratív értelme van a költségvetési gazdálkodásban, hanem ez egy juttatás. Ezt pedig az intézményvezető saját belátása szerint el fogja osztani a dolgozók között. Ezzel megadják az intézményvezetőnek is a súlyát azzal, hogy ő dönthet. Egy összeget adnak, de ha Erzsébet utalványra használhatja fel, akkor neki kötelező minden egyes dolgozónak ugyanabban összegben Erzsébet utalványt venni. Javasolta, hogy ezt gondolják át.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, Paál Huba képviselőnek volt egy érvelése, amit ő már 2007 óta folyamatosan mondott. 2007 óta az intézményvezető jogkörnek az elvonását mindenki figyelmen kívül hagyta. Megegyeztek abban, hogy ezzel a kérdéssel nem foglalkozunk. Tehát úgy tűnt, hogy konszenzus volt ebben, rajta kívül. 2009-től kezdődően ezt a dolgot már nem feszegette, mert úgy érezte, hogy azóta konszenzus van a mindenkori testületben, hogy ezt az intézményvezetői jogkört elvonják. Visszatérhetnek erre a kérdésre, hogy újratárgyalják.

Czöndör Mihály: Szerinte a vezetőnek vezetői eszköz a kezében, hogy differenciáljon. Ha készpénzt tudnak adni és azzal lehet differenciálni, abban sokkal nagyobb az elvonás mint ha Erzsébet utalvány van. Az intézményvezetőnek kell eldöntenie, hogy szívesen lemond arról az elvonásról ahhoz, hogy differenciáljon, vagy pedig azt mondja, hogy kapjon mindenki és akkor értékben többet tud hazavinni a dolgozó.

Horváth Zoltán: Elmondta, tavalyi évben az Erzsébet utalvány kifizetéssel a dolgozók mindegyike olyan juttatáshoz jutott hozzá, amely egy bérmaradvány felosztásnál egyenlő felosztást adott, ami nem ugyanaz, mint amit az intézményvezetők a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtak, hogy szeretnék, ha differenciálhatnának a munkavállalókkal. Amikor év végén pénzt osztanak és azt mondják, hogy adnak egy juttatást egy dolgozónak, akkor azt egyenlően kell felosztaniuk, hiszen most 50 ezer forintról beszélnek, ami nem egy egetverően nagy összeg sajnos, ha ezt kiosztják, akkor ez mindenkinek egy karácsonyi pénz azért, amit itt dolgozott egész évben. Ez egy bérmegtakarításból kiosztott, egyenlően felosztott pénz. Nincs annak akadálya, hogy kidolgozzon az önkormányzat egy koncepciót, ha erre van pénze, beteszik a következő évi költségvetésbe, hogy például Pedagógus Napkor, amikor ünnep van, akkor legyen egy differenciált pénzosztás és legyenek ösztönzők is beépítve a rendszerbe. Ennek nincs ellene, ha erre találnak költségvetési forrást, megszavazza a képviselő-testület, ennek semmi akadálya. A tavalyi évben és most azt tudja támogatni, hogy ez az 50 ezer forint egyenlően legyen kiosztva és ezt így tartja igazságosnak.

Majda Benedek: Elmondta, a Humán Bizottság ülésén még nem hallott más véleményeket, tehát ott még senki nem fogalmazta meg, hogy másként gondolná, mármint az intézményvezetők közül sem. Paál Huba képviselő mondandójához, hogy juttatás, hozzáfűzte, ez most juttatás, de onnantól kezdve, hogy ha differenciálásra lehetőséget adnak, már jutalom. Hiszen akkor már valakinek jutalom, valakinek pedig büntetés, aki úgy éli meg ezt a dolgot. Karácsony előtt ez az 50 ezer forint, mindenkinek 50 ezer forint.

Tüke László: Megjegyezte, Szajkó János képviselő szokta mondani, amikor annak idején még alelnökként dolgozott a Pénzügyi Bizottságban, Paál Huba képviselő irányítása alatt, hogy ez nem kötelező, ez adható. Ha az önkormányzat pénzügyi helyzete lehetővé teszi, akkor ezt adja, ha pedig nem teszi lehetővé, akkor pedig nem adja. Most az önkormányzat pénzügyi helyzete lehetővé teszi, tehát adja ezt az összeget. Érti az intézményvezetőket, hogy ők differenciálni szeretnék ezt az összeget, de azok az érvelések, amelyek a bizottsági ülésen elhangzottak, akárkinek a szájából elhangzottak, pont ellentétesek az ő szándékaikkal. Paál Huba képviselő azt mondta, hogy nem jutalom, akkor az az igazságos, hogy mindenki ugyanannyit kap. Ha meg jutalomként akarják kezelni, akkor az intézményvezetők kezébe adják a lehetőséget, hogy akkora összeget osszanak ki, amekkorát akarnak annak a dolgozónak,

amelyiknek szeretnének emelt összeget, többet adnak, akinek meg nem nem. Tehát mégis jutalomban gondolkodik Paál Huba képviselő amiről beszélt. Az hangzott el a bizottsági ülésen, hogy csak szubjektív szempontok szerint lehet megítélni a dolgozókat. Ezzel egyetértett teljes egészében. A közalkalmazotti szférában – alapvetően közalkalmazottakról, illetve köztisztviselőkről beszélnek – nagyon nehéz a teljesítményt mérni. Próbálták már, de nagyon nehéz mérni a közalkalmazotti szférában dolgozókat. Emlékszik arra, egy évig volt intézményvezető-helyettes, amikor még a közös igazgatású intézmény volt, akkor belelátott ebbe a rendszerbe, hogy hogy ment ez a jutalom osztás. Hát eléggé undorító módon. Elmondta, nem összegekről beszél, de a legmagasabb ilyen jutalmat kapó és a legkevesebb jutalmat kapók közötti összegben tízszeres volt a különbség. Ilyen nincsen a közalkalmazotti szférában, hogy az egyik tízszer jobban dolgozik, mint a másik. Ezt egyszerűen felháborítónak tartotta akkor is és ez így karácsony előtt nagyon-nagyon megalázó minden dolgozó számára, aki ilyen keveset kap. Ezekből az érvekből, amit elmondtak bizottsági ülésen, illetve ami most elhangzott, ráerősített arra, amit ő gondol erről, hogy egy egységes összeget kell biztosítani mindenki számára. Ha megnézik azt, hogy esetlegesen milyen fizetéssel dolgoznak akár a családsegítőnél, akár az óvodában és nem az óvodapedagógusokról beszél, hiszen nekik volt béremelés, a dajkák, technikai dolgozók, pedagógiai asszisztensek esetében, viszont minimálbérről beszélnek. Nekik nagyon jól jön, kifejezetten az alacsony keresetűeknek ez az egységes ötvenezer forint. Ebből a szempontból ezt a dolgot is kell nézniük.

Paál Huba: Megjegyezte, mielőtt még eltévelyednének, hogy az önkormányzatnak van lehetősége, hogy 50 ezer forintot adjon, itt van világosan, év végi bérmegtakarítás intézményenként. Tehát az intézményeknél különböző... (Csányi Kálmán polgármester közbevetette, hogy ezt 2007-ben 2008-ban nem hangsúlyozta.) Megkérdezte, hogy most nem hangsúlyozhatja? Szerinte van erre lehetősége. Tehát akkor se értett vele így egyet, mert akkor is megmondta, akkor vonhatnak el pénzt, ha feladat ellátási elmaradás van. Ez pedig megtakarítás, ez a bérmegtakarítás. Azért, mert beteg volt, álláshely, stb.. Az óvodában van 4,5 millió forint, a városi önkormányzatnál 1,2 millió forint, az Polgármesteri Hivatalnál 1,3 millió forint. Tehát nem az önkormányzatnak van, az intézmények bérmegtakarításából adják úgy, hogy egy kalapba beleteszik, aztán szétdarabolják és mindenki egyformán kap. Így az óvoda és Polgármesteri Hivatal teszi ki kb. 70 %-át ennek a bérmegtakarításnak, a bérmegtakarításából adják azoknak, akiknek szinte alig van. Szerinte nagy különbség van pénzügyileg a jutalom és a juttatás között. Véleménye szerint, Tüke László képviselő mondta azt, hogy akinek 80 ezer forint a havi bruttója, az kap 50 ezer forintot, majdnem 50 %-át megkapja, akinek meg 150 ezer forintja van, az csak a 30 %-át kapja meg. Ha ide vetíti, akkor egészen más dolgok jönnek ki differenciálás nélkül. Az nagyon rossz intézményvezető volt, ha ilyent csinált, hogy az ilyen év végi juttatásoknál ekkora különbséget tett, hacsak nem az volt, hogy ivott, részeges volt és azért nem kapott jutalmat. Az intézményvezetőknek meg kell adni azt a lehetőséget, hogy ők döntsék el, hogy kinek, milyen mértékű juttatást adnak. Nem az önkormányzat adja, az intézmények spórolták meg, a testület összeszedte és visszaadja bizonyos mértékig.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, az előző napirendi pontnál is differenciáltan lesz bérfejlesztés. A jegyző asszony tájékoztatása szerint itt is érintett, ezért bejelentette személyes érintettséget és nyilatkozott, hogy nem kíván részt venni a személyét érintő szavazásban.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Csiki Szilárd képviselő részt vehet a személyét érintő szavazásban.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

449/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Személyes érintettség

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csiki Szilárd képviselő részt vehet a személyét érintő szavazásban.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Tüke László: Paál Huba képviselő hozzászólásával kapcsolatban megjegyezte, a tavalyi évben a legnagyobb bérmegetakarítást a családsegítő szolgálatnál vehették, ennek ellenére akkor is az történt, hogy betették egy nagy kalapba és utána szétosztották. Ez a lényege az egésznek, hogy valamikor egyik intézménynél keletkezik nagyobb megetakarítás, a következő évben meg másiknál. Máshogy ez nem megy.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta és hozzátette, hogy senkinek nem ad szót már ennél a napirendi pontnál.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint cafetéria rendszerben történjen az év végi juttatás. Hozzátette, amennyiben ez megél, akkor egységesen fog történni és utána fel fogja tenni az eredeti határozati javaslat egészét. Ha nem a cafetéria rendszer mellett dönt a képviselő-testület, akkor azt jelenti, hogy differenciáltan fog történni és akkor majd meghatároznak egy keretet, például az előterjesztésben szereplőket és az intézményvezetőkre lesz bízva, hogy mekkora összeg legyen elosztva.

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással (1 fő képviselő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

450/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az önkormányzati intézmények dolgozói év végi juttatása cafetéria rendszerben történjen.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy a javaslatot elutasították, tehát nem cafetéria rendszerben történik majd az év végi juttatás kiosztása.

Csányi Kálmán polgármester 19.01 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.09 órakor a 11. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 8 fő jelen van.

Csányi Kálmán: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint az előterjesztésben található táblázat „Nem időarányos kifizetés esetén” oszlopának soraiban található összegig év végi külön juttatást adhatnak az intézmények nem cafetéria formájában, mert a testület többsége úgy határozott, ezért a másik oldala, hogy nem cafetéria formájában kapják a juttatást. Ezeket az összegeket bértömegként kell tekinteni és az intézményvezető fogja ezeket a kérdéseket eldönteni. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással (1 fő képviselő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

451/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az önkormányzati intézmények vezetői döntsenek az önkormányzati dolgozók év végi külön juttatásának összegéről az előterjesztésben található táblázat „Nem időarányos kifizetés esetén” táblázatában olvasható adatok összegének mértékéig.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy a határozati javaslatot nem fogadta el a képviselő-testület. Hozzátette, Csiki Szilárd jelenléte azt jelentette, hogy nemmel szavazott, mert jelen volt. Ha kiment volna, kikapcsolta volna a pultját, akkor...
Nem adta meg a szót Tüke László alpolgármesternek.

(A képviselők között éles vita alakult ki a szavazás eredménye miatt.)

Csányi Kálmán: Elmondta, azért rendelt el szünetet, mert nem volt biztos abban, hogy Csiki Szilárd képviselő jelenléte beleszámít-e a szavazásnál, vagy nem. Ezért kérdezte meg a szünetben a jegyző asszonyt, hogy ez így működik-e. A jegyző asszony megerősítette a félelmét.
Rátért a 12. napirendi pont tárgyalására.

(Szóváltás alakult ki Csányi Kálmán polgármester és Csiki Szilárd képviselő között.)

Napirend 12. pontja

Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és mindkettő módosító javaslatot tett. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság a 20 %-os bérleti díjemelést emelte ki.

(Kérte Paál Huba képviselőt, hogy a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzat alapján adja meg a másik személy véleménynyilvánítási szabadságát. Hozzátette, ez vonatkozik Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő asszonyra is.)

A bizottsági javaslat értelmében a komfortos lakások bérleti díja 215,- Ft lenne m²-ként/hó, a Pénzügyi Bizottság 50 %-os javaslatot tett azzal az indoklással, hogy ez sem éri el még a piaci árak felét, ami a komfortos lakások esetén 268,50 forint lenne. Az összkomfortos lakások esetében 245,- Ft, illetve 306,- Ft-ra nőne. A bérlmények estében 582,- Ft, illetve 727,5 Ft lenne a bérleti díj. Ha meghagyják a Sport utcai kedvezményeket, akkor 524,5 Ft, illetve 655,5 Ft lenne. A Településfejlesztési Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy a bérleti díjakra vonatkozóan korábban kiadott kedvezményre jogosító határozatokat vonják vissza. Ezt abban az időszakban, amikor a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tagja volt, maga is nagymértékben támogatta, elfogadta. Viszont ma történt, hogy a pénzügyi feltöltési lehetőségének biztosítása igen nagy szervezést igényelt, mivel az üzletnek november 30-tól nincsen bérlője és mert általában 10 perccel korábban szoktak szólni a feltöltéssel foglalkozó alkalmazottak, hogy ne tudják őket kifigyelni. Ezért ezt a 10 %-os kedvezményt a mai nap eseménye kapcsán jogosnak érzi. Korábban ezt a problémát nem érzékelte és nem kardoskodott mellette, hogy tartsák meg a kedvezményt. Most viszont javasolta a tapasztalat alapján, hogy ez a kedvezmény maradjon meg, mert jogos volt amikor kitalálták.

A vitát megnyitotta.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy semmiféle emelést nem fog támogatni, mert amúgy a fizetések se nőttek nagyon, meg Pusztaszabolcson megállni egy vállalkozásnak két lábon az is nagy feladat, ezért nem fogja támogatni. Megkérdezte a 3. §-sal kapcsolatban, hogy a polgármester úr három hónapot meg nem haladó bérleti szerződést köthet, miért nem dönthet erről a képviselő-testület. Összhangban van-e az SZMSZ-szel, a vagyonrendelettel és a nemzeti vagyonról szóló törvénnyel? Ezt a jegyző asszonytól kérdezte. A három hónap mit takar? Például egy cég jön, három hónapra kiveszi, két napot pihen, aztán megint ki lehet adni neki három hónapra? Ha a képviselő társai megszavazzák ezt a rendelet-tervezetet, akkor úgy gondolja, legalább azt írják bele, hogy egy cég veheti igénybe három hónapig és ne következzen be az, amitől ő fél és amit mondott. Egy bérlő vehesse ki csak három hónapra.

Dr. Nagy Éva: A kérdésre válaszolva elmondta, az ötlet, hogy ide is írják be, onnan származik, hogy pár hónappal ezelőtt a vagonrendelet is ilyen módon lett módosítva. Pontosan ugyanígy a kastély bérbeadásánál – ami fent van a honlapon -, ott is ugyanúgy van, hogy három hónapot meg nem haladó a polgármester hatásköre és a három hónap után a bérbeadás pedig a testület döntési hatásköre lett. Éppen ezért lett itt is ugyanígy módosítva, hogy itt is ugyanúgy legyen rögzítve. A lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló törvény az, ami magasabb rendű jogszabály és kiterjed, illetve felettes jogszabálya az önkormányzati rendeletnek, ott nincs tilalmazva ez a fajta szabályozás. Tehát maga a tulajdonos vagy ad felhatalmazást, vagy nem ad felhatalmazást a bérbeadásra.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, amikor ilyesmiről döntöttek augusztusban, akkor a kastély nem szerepelt a vagonrendelet mellékletében, hanem ennek a rendeletnek a mellékleteként szerepelt. Többször okozott gondot már, hogy 1-1,5 napos bérletek esetében nem volt alkalom arra, hogy bérbe adják egy-egy hétvégére a kastélyt ilyen rendezvényekre, mint ami itt szerepel, mert az utolsó pillanatban gondolták meg, mondjuk két héttel korábban jutottak el odáig, hogy annyian lesznek, hogy szükség lenne a kastélyra, mint közösségi térre és kénytelen el kellett mondania, hogy erre nincs lehetőség. Legutóbbi alkalommal november 14-én szerettek volna ilyen rendezvényt csinálni és el kellett mondania, hogy a képviselő-testületnek van jogosultsága ebben a kérdésben dönteni. A való élethez javasolta igazítani a rendeletet, hogy ezekben a kérdésekben ne kelljen megvárni minden alkalommal a testület döntését. Szeretné, ha szövegszerűen történne ez a módosítás és akkor be tudná fogadni azt a javaslatot, hogy az egy bérlő kérdésköre. Hogy ne hogy az a vád érje, hogy azzal a dologgal visszaélhessen, hogy visszahosszabbítja háromhavonként ezeket a dolgokat, mint ahogy időnként szokták a munkavállalókkal, amikor próbaidőn vannak. Ha van egy szövegszerű javaslat ezzel kapcsolatosan a képviselő asszonytól, akkor természetesen ezt megnézik, hogy elfogadják-e. Ha nincs, akkor az eredeti javaslatot szeretné megtenni. Van egy család, aki rendszeresen itt szeretné tartani egy-egy hétvégét, valamint családi ünnepséget itt tartani, akkor azt megengedheti-e, mert szeretnének novemberben és decemberben is ugyanaz a család kéri. Ismételhető, vagy nem? Ugyanarról a bérlőről van szó. Nem véletlenül kérdezte ez, mert utána ebbe fognak belekötni a képviselők. Szeretné előzetesen letisztázni ezeket a dolgokat és nem utólagosan vitatkozni róla. Kérte, szövegszerűen legyen javaslata a képviselő asszonynak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Véleménye szerint, ugyanannak a családnak is akár két hónap múlva is kiadható. Ismertette javaslatát, mely szerint a három hónaphoz tegyék be, hogy a 2. mellékletben szereplő ezen ingatlan bérbeadásánál a 3 hónapot meg nem haladó... A három hónap esetében a folyamatos három hónapról van szó, ne kicsinyítse le egy hétvégére a polgármester. A három hónapot úgy értelmezte, hogy jön egy cég, ki akarja adni a kastélyt és a polgármester odaadja neki három hónapra. Az nem ugyanaz, mint amit a polgármester mond.

Csányi Kálmán: Megerősítette, hogy szövegszerű javaslatra vár.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, hogy nem tudja beugrasztani a polgármester, mert nem tartozik a csapatába.

Csányi Kálmán: Kijelentette, hogy a javaslatot elfogadja, de szeretné, ha szövegszerűen történne, hiszen rendeletről van szó. Arról szól a történet, hogy a szöveget elfogadja.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Az, hogy három hónapot meg nem haladó, azt úgy értelmezi, hogy folyamatában, ha egy cég kibérel mondjuk három hónapra. Megkérdezte a jegyző asszonyt, hogyan értelmezték ezt? Meghallgatják, mert mind a hárman így értelmezték.

Dr. Nagy Éva: A kérdésre válaszolva elmondta, a három hónapot meg nem haladó lehet egy nap, de ami három hónapnál kevesebb az minden lehet. Van, aki egy napra kéri, van aki három napra, mint a kutyások, van aki egy hétre. Tehát nem haladja meg a három hónapot, nullától három hónapig. Nem egy időintervallum van.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Ezt úgy értelmezte, ha netán három hónapra kérik, mert volt olyan eset, hogy az az úriember ki akarta venni. Arra gondolt, hogy megint várható egy ilyen úriember.

Dr. Nagy Éva: A családi rendezvények a jellemzőek. Vagy a kutyás hétfégi rendezvény volt. Az ez alapján kötendő szerződésben konkrétan le van írva, hogy például július 5-től 10-ig.

Majda Benedek: Úgy értelmezte, hogy kvázi nem tartós bérletbe adja a polgármester. Ezt jelentené a 3. §.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Megállapította, hogy nincsen javaslat, ezért marad az eredeti rendelet-tervezet szöveg javaslata.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a lakások és üzlethelyiségek bérbeadásánál is 50%-os bérleti díjemelést határozzon meg.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

452/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Rendelet-tervezet szövegének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások és üzlethelyiség bérleti díját 50 %-kal megemeli 2017. január 1-jével az alábbiak szerint:

1. Komfortos lakás bérleti díja: 268,50 Ft/m²/hó,
2. Összkomfortos lakás bérleti díja: 306,- Ft/m²/hó,
3. Sport utca 2/2. I. üzlet, II. üzlet és IV. üzlet, valamint a Szent István u. 28. szám alatti üzlet bérleti díja: 727,50 Ft/m²/hó.
4. Sport utca 2/2. III/1. üzlet és III/2. üzlet bérleti díja: 655,50 Ft/m²/hó.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Kérte, döntsenek arról, hogy elfogadják-e a Településfejlesztési Bizottságnak azt a javaslatát, hogy a bérleti díjakra vonatkozó korábban kiadott kedvezményekre jogosító határozatokat vonják vissza. Ez arról szól, hogy ne legyen kedvezmény a Sport u. 2/2. III/1. és III/2. üzlethelyiség esetében.

Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 2 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

453/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a 2490 Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti III/1. és III/2. önkormányzati tulajdonú üzlethelyiségek bérleti díjára vonatkozóan korábban kiadott kedvezményre jogosító határozatokat vonja vissza.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát a rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról a módosítások figyelembevételével.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

454/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Rendelet tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. A rendelet-tervezet 1. mellékletében az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjai az alábbiak lesznek:

„komfortos lakás 268,50 Ft/m²/hó
összkomfortos lakás 306,- Ft/m²/hó”

2. A rendelet-tervezet 2. melléklete az alábbiak szerint módosul:

„Bérlemény címe, alapterülete		bérleti díj Ft/m²
Sport u. 2/2. sz. I. üzlet	44 m ²	727,50
Sport u. 2/2. sz. II. üzlet	57 m ²	727,50
Sport u. 2/2. sz. III/1. üzlet	30 m ²	655,50
Sport u. 2/2. sz. III/2. üzlet	39 m ²	655,50
Sport u. 2/2. sz. IV. üzlet	33 m ²	727,50
Szt. István u. 28. Üzlet	65 m ²	727,50”

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

23/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

Napirend 13. pontja

Javaslat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyi szabályairól szóló, továbbá a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendeletek megalkotására

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a rendelet-tervezetet a bizottsági üléseken nem tárgyalták, hiszen előző alkalommal a szöveget már elfogadták, de a rendeletalkotás még nem történt meg.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy az előző testületi ülésen tárgyalta a testület a rendelet-tervezeteket. A lényeg az, hogy a hulladék-rendeletet kettészedték: van egy szilárd hulladékról szóló rendelet és van egy folyékony hulladékról szóló rendelet. Ezt külön kellett venni, mert más a magasabb rendű jogszabály, ami szabályozza. Az is új szabály az új rendeletek tartalmán kívül, hogy meg kell küldeni a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának, valamint a Fejér Megyei Önkormányzatnak, akik előzetesen véleményezik és így a rendeleteknek a bevezető részébe be kell írni, hogy az ő jóváhagyásukkal születik a rendelet. Ha ezt nem teszik meg, akkor érvénytelen rendeletet hoznának. Ezért kellett még egyszer visszahozni így, hogy ők visszaküldték. Az előterjesztés szövegébe beleírták, hogy miket írtak meg mindkét rendelet véleményezésénél. A lényeg az, hogy nem találtak kifogást ellene, tehát így szabályos környezetvédelmi szempontból a két rendelet, ahogy van. Most már csak el kell fogadni. Nem tudják, hogy meddig lesz hatályos, nem mondja, hogy nem kell félév múlva újra átírni valamit, de most egyelőre így jó lesz.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megalkotja a rendeleteket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi rendeleteket alkotta:

24/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

25/2016. (XII. 1.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

Napirend 14. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat szántó művelési ágú, valamint belterületi telkeinek 2017. évi hasznosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta. Menetközben érkezett egy újabb kérelem Somogyi Béla részéről, aki a fia korábbi területét szeretné bérelni, noha nincs bejegyezve a termelői viszonyokba, tehát az állami támogatást nem kérheti. Csavajda András megkérdezte, ragaszkodik a kérelmének a fenntartásához. Ebből a szempontból előbérleti joggal rendelkezik Csavajda András Somogyi Bélához képest függetlenül attól, hogy rokoni viszony volt ifj. és id. Somogyi Béla között, de mivel külterületről van szó és mezőgazdasági művelés alá vont terület, ezért előbérleti joggal rendelkezik Csavajda András. Ezért ezt tudná támogatni, hogy ne kelljen plusz adminisztrációs feladatokat elvégezni, ezért Csavajda András kérelmét fogja támogatni. A vitát megnyitotta.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, ha az ifj. Somogyi Béláé volt, akkor miért van Csavajda Andrásnak előbérleti joga?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, azért mert ifjabb Somogyi Bélának megvoltak ugyanazok a jogosultságai és jogosítványai mint Csavajda Andrásnak, de az idősebbik Somogyi Bélának nincsenek meg ezek a papírjai, mert ő nem volt mezőgazdasági termelő, hanem csak besegített a fiának. Pénzügyi szempontból nem számít az, hogy ugyanazokat az összegeket ajánlották fel, de ha ki kell függeszteni, akkor elindul egy eljárás és három hónap múlva, amikor elindul a vetési szezon, akkor kell ugyanezeket a dolgokat elfogadni, hogy Csavajda Andrásnak előbérleti joga van Somogyi Bélához képest.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, hogy a bérleti szerződéseket be kell vinni a Földhivatalba és a Földhivatal csak azoknak engedi meg a bérletet külterületre, aki bejegyzett mezőgazdasági végzettséggel rendelkezik. Ha nincs meg ez a végzettsége, akkor a Földhivatal nem jegyzi be a bérleti szerződést.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ez az a terület, ami a Mézesék felé van? Azért kérdezte, mert vele is beszélt Somogyi Béla és beszélt a polgármesterrel és beadta az igényét és a polgármester arról tájékoztatta, hogy csak akkor kell agrár végzettség, amennyiben földalapú támogatást igényel. Igaz ez, vagy nem? Mivel ő nem kér földalapú támogatást, hanem saját céljára akarja hasznosítani azt a földterületet, amit eddig is használt a fia révén, akkor miért nem adhatják neki oda? Ha a Földhivatal ebben kekeckedik, akkor majd meg kell beszélni, hogy mi van itt.

Csányi Kálmán: Elmondta, azt mondta, amit Somogyi Béla mondott, hogy a földalapú támogatást nem kérheti, de ha van egy olyan gazda, aki ugyanarra a területre kéri, a kérelmét fenntartja és megtámadja a bérleti szerződést, mert hogy ő előbérleti joggal rendelkezik és jogosult ezeknek a földalapú támogatások kérésére. Magasabb szinten van, őt fogja támogatni az állam, hogy végzettséggel rendelkező gazda béreli ezt a területet és nem pedig az, akinek nincs meg a megfelelő jogosítványa minderre. Ugyanúgy, ahogy más napirendi pontoknál, a 10 évvel ezelőtti konstrukciók akkor jók voltak, ma már nem jók. Ez már ma is kiderült, hogy alkalmazkodni kell a változásokhoz. Megkérdezte telefonon Csavajda András, aki fenn fogja tartani a kérelmét és ha Somogyi Bélának adják oda, akkor vissza fog jönni ez a történet a képviselő-testületi ülés elé. Ebben lehet, hogy az is benne van, amit a gazdasági vezető mondott, ezt nem merte elmondani, azt mondta, hogy földalapú támogatást biztos, hogy nem kaphat. Nem is kér, de ha szeretne kérni, akkor az állam előnybe fogja helyezni a másik kérelmezőt.

Dr. Nagy Éva: Megjegyezte, a múltkor volt valamilyen hasonló kérdés. Megnézte a földtörvényt, ami szerint a bérleti szerződést ki kell függeszteni, kötelező, így fogadja el a Földhivatal, erre licitálhatnak, ajánlatot tehetnek a gazdálkodók, akik gazdálkodóként vannak bejelentve és még ráadásul van egy felsorolás, hogy kik azok, akik előnyben részesülnek. Tehát van egy sorrend. Előnyben részesül például a szomszéd, vagy aki állattartó. Olyan kiemelt gazdálkodó személyek vannak, akik ha rálicitálnak, akkor simán ő elveszti ezt. A gazdálkodó előnyt élvezne vele szemben mindenképpen a földtörvény szerint. Végzettséghez, illetve bejegyzéshez is kötik.

Csányi Kálmán: Szerinte a többi esetben nem volt többes kérelem, ezért abban kellene dönteniük, hogy Csavajda András, vagy Somogyi Béla legyen a 0191/37. hrsz-ú terület bérlője és utána egyben tudnának dönteni.

Majda Benedek: Bejelentette személyes érintettségét.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Majda Benedek képviselő szavazhat a személyét érintő kérdésben.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő képviselő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

455/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Majda Benedek képviselő a személyét érintő szavazásban részt vehet.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

(Majda Benedek képviselő 19.40 órakor távozott, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.)

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 0191/37. hrsz-ú terület bérlője Csavajda András legyen.

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

456/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Önkormányzati tulajdonú földterület bérbeadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő 0191/37. hrsz-ú szántó művelési ágú terület bérlője 2017. évben Csavajda András lesz.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztés többi részét illetően nem érkezett módosító javaslat. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

457/2016/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Önkormányzati tulajdonú területek bérbeadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. évre az önkormányzat szántó művelési ágú területeinek bérleti díját 5,4 Ft/m², a belterületi telkeinek bérleti díját 4,3 Ft/m², a kaszálók bérleti díját pedig 2,2 Ft/m² összegben állapítja meg, azzal, hogy a bérleti díjak felülvizsgálata minden évben az év elején történjen meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükség szerinti bérleti szerződések megkötésére azzal, hogy azon ingatlanok esetében ahol a korábbi bérlő nem jelentkezett, ott az ingatlanokat újra hirdesse meg és a legkedvezőbb ajánlattevővel kössön szerződést.

A Képviselő-testület felkéri továbbá a polgármestert a jogszabályi követelményeknek megfelelő szükséges bejelentési kötelezettségek megtételére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. január 5.

(Majda Benedek képviselő 19.42 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 8 fő.)

Napirend 15. pontja

Önkormányzati lakás nyílászáró csere

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta. Voltak egyetértések, nem egyetértések ezzel kapcsolatosan. Utólagosan Varga Gergővel is egyeztetett. A sok-sok vélemény alapján egy határozati javaslat II-t tett le kiegészítésként, mert úgy érzékelt, hogy a határozati javaslat nem fog megélni. A határozati javaslat II. arról szól, hogy lényegében 50 %-át fizetik annak az összegnek, amibe ez kerül és bérleti szerződés módosítást tesznek. A kivitelezést Varga Gergő fogja megrendelni és fizetni. Szóban megegyeztek, hogy 2017. első negyedévében történik meg a fél összegnek a kifizetése. Ma még felhívta, hogy egyértelmű legyen. Ez az összeg nem nettó, hanem bruttó összeg 234.750,- Ft Áfával együtt. Lényegében ugyanazokat a konstrukciót szerette volna felidézni, mint amit korábban a másik óvodapedagógusokkal oldottak meg, hogy bizonyos részt ő fizet, bizonyos részt az önkormányzat. A határozatból kimaradt, hogy történjen meg az önkormányzati bérlakások esetében az állapotfelmérés. Ez a II. határozati javaslatból kimaradt, mert Varga Gergőre koncentráltak és nem másra. Erről külön fognak majd dönteni.

Tüke László: Megjegyezte, Varga Gergő rá hivatkozik a kérelmében és teljes mértékben korrektül írta le, tehát mondta, hogy erre korábban volt lehetőség. Közben nem tudta, hogy megváltozott a törvény, ezt a részét nem ismerte. Ennek ellenére a maga részéről korrektül járt el, hiszen azt javasolta neki, hogy adja be a kérelmét és kérjen árajánlatot. Azonban azt nem ő mondta neki, hogy rendelje is meg. Amikor beszélt vele, azt mondta, azért tette meg a megrendelést, mert idén még 20 %-kal olcsóbban fogja ezt a beruházást megtenni. Ezt a javaslatot nagyon jónak és előremutatónak tartja, hiszen a bérlő hozzájárul ahhoz, hogy a lakását fejlesszék egy ilyen energetikai beruházással. Ezzel gyakorlatilag az elkövetkezendő 20-25 évre a nyílászárók rendben lesznek és ezáltal az önkormányzat ingatlanja is fejlesztésben részesül, tehát mindkét fél jól jár. A későbbiek folyamán természetesen arra figyelni kell, hogy a megfelelő eljárási sorrend meglegyen, tehát hogy először az önkormányzat hozzájárulását adja ehhez a dologhoz és utána történjen meg az árajánlatok bekérése.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ez a javaslat a különböző bizottsági javaslatoknak az egyvelegéből alakult ki. Megköszönte Tüke László alpolgármesternek a tájékoztatást. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítésében található II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

458/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Önkormányzati bérlakás nyílászáró cseréjéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016-ban a 2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 7. 2/5. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás nyílászáró cseréje költségének azaz 469.500,- Ft-nak az 50 %-át azaz 234.750,- Ft összeget térít meg a bérlő Varga Gergely részére és felhívja figyelmét a bérleti szerződésben foglaltak betartására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérlővel kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2017. január 31.

Csányi Kálmán: Ismertette a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint a Polgármesteri Hivatal mérje fel az önkormányzati tulajdonú lakásokban, ill. önkormányzati intézményekben szükséges felújításokat, amely tekintetben a Képviselő-testület állítson fel prioritást. Kiegészítette az energetikai felújításokkal is.

Majda Benedek: Megjegyezte, a bizottsági ülésen nem energetikainak hangzott el, hanem olyan problémának a felmérése, amely a lakhatást befolyásolja. Ha ez nem energetikai, hanem például statikai, de a lakhatást befolyásolja, akkor ez olyan mérvű, amit érdemes felmérni.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ha ilyen tágan határozzák meg, akkor sosem fogják ezt a felmérést megcsinálni, mert húsz lakásról, intézményről van szó. Ezért az energetikai kifejezést tenné hozzá és akkor nem csak a bérlakásoknak, hanem az összes többi intézménynek az energetikai felmérése történjen meg.

Szavazásra bocsátotta előzőekben ismertetett határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

459/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Önkormányzati lakások, intézmények állapotának felméréséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy mérje fel az önkormányzati tulajdonú lakásokban, illetve önkormányzati intézmények épületeiben szükséges felújításokat és energetikai felújításokat.

A Képviselő-testület a felmérés alapján határozza meg a prioritást.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

(Csiki Szilárd képviselő 19.48 órakor távozott, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.)

Napirend 16. pontja**A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt-vel kötendő adósságkezelési, adatszolgáltatási és együttműködési megállapodás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta a javaslatot. A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

460/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat**Adósságkezelési, adatszolgáltatási és együttműködési megállapodásról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) és Pusztaszabolcs Város Önkormányzata között kötendő adósságkezelési, adatszolgáltatási és együttműködési megállapodás megtárgyalta és annak tartalmát elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adósságkezelési, adatszolgáltatási és együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja**Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta. A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

461/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat**Iskolai felvételi körzethatárok véleményezéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működtetéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján az alábbi véleményt adja az iskolai körzethatárok megállapításához:

1. Pusztaszabolcsban 23 fő hátrányos helyzetű, általános iskolába járó tanuló él.
2. Pusztaszabolcsban egy általános iskola található (Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.), mely iskolában 19 fő, a településen élő hátrányos helyzetű gyermek tanul.
3. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a városban felvételt biztosító iskola körzetével, a körzet módosítását nem kéri.

Felelős: Dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: 2016. november 30.

Napirend 18. pontja**Művelődési Ház bérbeadása zumba órák tartása céljából**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a javaslatot. A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

462/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat**A Művelődési Ház bérbeadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Bakti Patrícia, a Formás Lovas Egyesület (2484 Agárd, Béla u. 11.) képviselőjének a 2016. február 20-i Művelődési Ház terembérleti szerződésének felmondását 2016. december 14-i hatállyal.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bérbe adja a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) termét Tóth Andrea (2484 Gárdony Agárd, Török B. u. 47.) zumba októnak zumba órák tartása céljából heti egy alkalommal 2017. januárjától kezdődően határozatlan időre. A bérleti díjat 1.000,- Ft+Áfa/óra összegben határozza meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodavezetői állás betöltésére kiírt pályázati felhívás pontosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy augusztus végén fogadták el a pályázati felhívást, de formai hibákat vettek észre benne. A feltöltés még nem történt meg különböző okok miatt.

Dr. Nagy Éva: Tájékoztatásul elmondta, most kaptak új jogosultságot a feltöltésre, tehát a munkaügyi részt az aljegyző végzi és mielőtt feltöltötte, vette észre, hogy el van írva a címében és megismétlődött még egy mondat a pályázati feltételekben és azért, hogy pontos legyen, jobb ha kijavítják, nehogy bármi elírás legyen benne. Ez után fogják feltölteni. Hozzátette, kb. egy hete írta a Törvényességi Felügyeleti Osztály, hogy lezárták a törvényességi vizsgálatot és nem találtak benne semmi jogszabályellenest, tehát mehet ebben a formában, ahogy van. Most adtak maguknak olyan határidőt, hogy azonnal elfogadják, viszont december 5-ig fel kell tölteni a közígállás.hu-ra és az Oktatási és Kulturális Közlönybe el kell küldeni. Ezt kellene most elfogadni, hogy meghessen ilyen formában.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

463/2016. (XI. 30.) Kt. számú határozat
Óvoda vezetői álláshely betöltésére kiírt pályázati felhívás pontosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) óvodavezetői állásának betöltésére kiírandó pályázat pályázati felhívása az alábbiak szerint módosul:

1. A pályázati felhívásban a pályázat címe az alábbiak szerint változik:

„Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § alapján pályázatot hirdet a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodavezetői (magasabb vezető) állás betöltésére”

2. A pályázati felhívás „Pályázati feltételek” pontja az alábbiak szerint változik:

„Pályázati feltételek

- magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt vagy letelepedett személy;

- a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 66. § (1) b) és c) pontja alapján ne álljon a tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, büntetlen előélet és cselekvőképesség;

- az Nkt. 67. § (1) a)-d) pontjában meghatározottak szerint:

a) az adott nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakör betöltéséhez szükséges – az Nkt. 3. mellékletben felsorolt – felsőfokú iskolai végzettség és szakképzettség,

b) pedagógus-szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség,

c) legalább öt év pedagógus-munkakörben vagy heti tíz tanóra vagy foglalkozás megtartására vonatkozó óraadói megbízás ellátása során szerzett szakmai gyakorlat,

d) a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás vagy a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre teljes munkaidőre szóló alkalmazás;

- az Nkt. 67. § (6) bekezdése alapján többcélú intézményben intézményvezetői megbízást az kaphat, aki bármelyik, az intézmény által ellátott feladatra létesíthető intézmény vezetői megbízásához szükséges feltételekkel rendelkezik. Ha a feltételek bármelyike mesterfokozatot ír elő, az intézményvezetői megbízáshoz erre van szükség.

- a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények; valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 3. § (2)-(5) és (8) bekezdése, és a 35. § (4) bekezdése alapján meghatározott szociális szakvizsga letétele vagy a személyes gondoskodást végző személyek továbbképzéséről és a szociális szakvizsgáról szóló 9/2000. (VIII.4.) SZCSM rendelet 5. § (3) bekezdése szerinti pedagógus szakvizsga letétele;

- a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20. § (2) bekezdésben foglaltaknak való megfelelés.”

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal – a határozat elfogadására

2016. december 5. – a pályázati felhívás kozigallas.hu-n történő közzétételére és az Oktatási és Kulturális Közlöny Szerkesztőségéhez való megküldésre

Csányi Kálmán: Felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy 2016. december 22-re csütörtökre tervezik a következő képviselő-testületi ülést. Így lényegében nyernek plusz három napot, ha valamiféle fontos döntést meg kell hozni. Tudja, hogy minimálisan egy fontos döntés lesz: a szervezeti és működési szabályzat módosítása, továbbá a pályázat benyújtása. Úgy ítélte meg, hogy kell még ez a három nap is adott esetben ezeknek az elkészítéséhez és ezért kérte, hogy december 22-én legyen az ülés.

19.53 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Majda Benedek

Simonné Zsuffa Erzsébet
jegyzőkönyv-hitelesítők