

Ikt.szám: 32-17/2016.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2016. JÚLIUS 20-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

286, 287, 288, 289, 290, 291, 292,
293, 294, 295/2016. (VII. 20.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. július 20-án 16.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Csányi Kálmán polgármester
Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek,
Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet - képviselők

Meghívottak: dr. Nagy Éva jegyző
Budai Ilona Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
Virág Mária Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, Tüke László alpolgármester jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Czöndör Mihály és Csiki Szilárd képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

286/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Czöndör Mihály és Csiki Szilárd képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

287/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői állaspályázatával kapcsolatos törvényességi felhívás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja:

Tájékoztató a Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja:

Projekt terv készítésére vonatkozó megbízás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja:**A Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Programban való részvétel**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői álláspályázatával kapcsolatos törvényességi felhívás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az egyik indok az volt, hogy meg kellett tartani ezt a rendkívüli testületi ülést, hogy 29-éig a törvényességi felhívásról döntést kell hozni. Régóta folyik a levelezés a Kormányhivatal és a hivatal között. Átadta a szót a jegyző asszonynak, a telefonálást és a levelezést ő folytatta le.

Dr. Nagy Éva: Nagyvonalakban felvázolta és részletesen is elmondta az elmúlt három hónap történéseit. Elmondta, hogy az első felhívás kielemezése után tett egy észrevételt, mert több hiányosságtól szenvedett a felhívás. A legnagyobb probléma az volt, hogy olyan határozatra hivatkoztak, ami nem is a mi határozatunk. A másik nagy hiba volt, hogy egységes óvoda-bölcsődéről tájékoztattak minket négy oldalon keresztül. Nálunk nem egységes óvoda-bölcsőde van. Sok elírás volt még, ők nem jól értelmezték. Elismerte, hogy technikai hibák voltak a pályázati kiírásban és egy napos csúszás volt. Számára, ami még nagyon aggályos és azt gondolja, hogy a törvényességi felhívás nem állhatja így meg a helyét, hogy egy bírósági ítéletre hivatkoztak, az alapján mondták ki, hogy érvénytelen a megbízás. Nem angol-szászok vagyunk, nálunk nincs precedens jog, itt jogszabályra kellett volna konkrétan hivatkozni, nem egy bírósági ítéletre. Mi bírósági ítéletet nem alkalmazhatunk, mert az nálunk nem jogszabály. Megtette az észrevételt. Erre egy értelmetlen válasz jött, ami el is ütött teljesen a másiktól. A lényeg az volt, hogy ők ragaszkodtak ahhoz, hogy mi írjuk ki a pályázatot, mert az érvénytelen volt az ítélet alapján. Bírósági döntés alapján, ha érvénytelen a pályázati eljárás, akkor érvénytelen a megbízás. Azt gondolja, hogy az ítélet alapján nem mondható ki, hogy érvénytelen, mert akkor valakinek a jogát, jogos érdekét sérti. Azt, hogy érvénytelen, sem ő, sem a képviselő-testület, sem a Kormányhivatal nem mondhatja ki, pláne egy bírósági ítéletre hivatkozva. Az volt az álláspontja, hogy először személyesen beszélt az ügyintézővel, és próbálta megértetni, hogy addig nem viheti a képviselő-testület elé, amíg nem pontos adatokat tartalmaz a felhívás. Amíg több hiba van a törvényességi felhívásban, mint az általuk vélt pályázati kiírásban, addig szerinte nem lehet róla beszélni. Ennek kijavítását kérte. Az ügyintéző ígérte, hogy kijavítja. Utána többször fel kellett hívja, mire megtörtént a kijavítás. Neki kellett tollba mondania, hogy miket vegyen ki belőle és miket nem. Most utoljára már viszonylag elfogadható a törvényességi felhívás, mert olyan hiányosságokat ír le ami megfelel a valóságnak és nincs benne tévesztés. Azt gondolja, hogy a pályázati eljárás során minden olyan dokumentum be volt nyújtva, minden szakmailag le volt forgatókönyvszerűen folytatva, ami alapján érvényes lehetett a megbízás, nem mondható ki rá, hogy eredménytelen. Az volt az álláspontja, hogy menjen a bíróságra a Kormányhivatal. Ha fel tudják vállalni a saját felhívásukat, akkor mondja ki a bíróság, hogy érvénytelen a pályázati kiírás. Most jelen pillanatban, ami után még ma futott még egy kört, és egy olyan hölgygel beszélt, aki már huszon éve ír ki ilyen pályázatokat. Azt mondta, hogy igen, előfordult már ilyesmi, azt tanácsolta, hogy ismételjük meg a pályázati eljárást, közben ne nyúljunk hozzá a kinevezéshez. Majd amikor lezárul a pályázati eljárás, a kinevezésével egyúttal visszavonjuk az előzőt. Addig ne nyúljunk a jogviszonyhoz. Elmondta, hogy ez most a jelenlegi álláspontja. A határozati javaslatokból kettő van, az egyes meg a kettes A, B. Javaslat, hogy az egyes határozati javaslatot ne fogadják el és kerüljön kivételre. A II/B. határozati javaslatot javasolja elfogadásra azzal kiegészítve, hogy a képviselő-testület kérje fel a jegyzőt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre a pályázati dokumentációt állítsa össze.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint is a II/B. határozati javaslatot kell elfogadni. Különösen az ragadta meg, hogy a minisztériumi közlönyben meg kell jelentetni ezt a pályázatot és ez nem megkerülhető. Ez az önkormányzatnak mindenféleképpen elmaradt, mert lapzárta után lett beadva. Ha semmi más baj nem lenne, ebben fogózkodót találnak.

(Többen közbeszóltak, ezért Csányi Kálmán polgármester figyelmeztette a képviselő-testület többi tagját, hogy még mindig Czöndör Mihály képviselő úrnál van a szó)

Czöndör Mihály: A II/A. határozati javaslatához azt írta, nem hiszi, hogy egy képviselő el tudja dönteni, hogy súlyos mértékű vagy nem egy tévedés.

Paál Huba: Elmondta, hogy elég sokat gondolkodott ezen az anyagon. Először az volt a véleménye, hogy nem csak mi hibáztunk, hanem a törvényesség ellenőrei is hibáztak, nem beszélve arról, hogy ez még elhúzódott hét hónapig. Egy joggyakorlatban ha ilyen dolgok vannak, akkor az nem megengedhető a törvényességi felügyelet részéről sem. Elmondta, hogy most, amikor meglátta az anyagot akkor úgy fogalmazódott meg benne, hogy ebben most jó döntést nem tudunk hozni sem így, sem úgy. Szenvedő fél az intézményvezető, mert ha új pályázatot írnak ki, akkor igazat adnak a törvényességi ellenőrnek, tehát akkor az intézményvezető kinevezése érvénytelen volt. Az már egy másik kérdés, hogy mit tesznek a hat vagy a hét hónappal, de ami még súlyosabb ennél, a jövőben mindenféleképpen figyelni kell arra, hogy a törvényességi feltételeknek tegyenek eleget, az pedig a közlönyökben való megjelenés. A harmadik határozati javaslatot támogatja, ha bíróságra mennének ezzel bukták, mert nem tudják igazolni, hogy benyújtottuk, és nem mi vagyunk a hibásak. Ez egy súlyos jogi dolog. Azt gondolja, ez az ügy legyen tanulság a jövőre. A következményekben is gondolkodott. Ha újból kiírják a pályázatot, netalántán lenne két vagy három jelentkező, akkor még nagyobb problémába kerülnek. Mire írják ki a pályázatot? Hiszen egy kinevezett intézményvezető van. Nincs üres álláshely. Félve fogja megszavazni ezt a változatot, de a három közül talán ez az elviselhetőbb.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Két kérdést tett fel. Miért nem jelent meg a közlönyben a pályázat? A másik kérdés: Ha lefolytatjuk a szabályos eljárást, mi a garancia arra, hogy a pályázók nem perelik be az önkormányzatot? Dr. Nagy Éva jegyzőnek tett fel kérdést: Mennyire szerencsés egy kormányhivatallal szemben pereskedni? Véleménye szerint nem sok esélye lenne az önkormányzatnak. Elmondja, lehet hogy nem fogja megszavazni, mert pontosan ellene mennek a törvénynek. Van egy kinevezett vezető, meghirdetésre kerül a pályázat.

Dr. Nagy Éva: Az első kérdésre a válasza: Az oktatási közlönybe meg lett küldve a pályázat. Utólag tudta meg az információkat, ebben nem vett részt, az ügyintéző intézte. Az ügyintéző megküldte az oktatási közlönynek, és az oktatási közlönyt felhívta, mikor fog megjelenni. Közölték, hogy nem fog addig megjelenni, amíg lezárul a pályázati kiírás. Erre visszahívta az ügyintéző a megjelentetést. A másik kérdésre a válasza: Egy pályázó volt, senkinek az érdeke, joga nem sérült. Az újabb eljárásban pedig ha beadják, akkor ugyanannyi eséllyel indulnak. Ha úgy dönt a testület, hogy egy alkalmasabb pályázó lesz, akkor nyilván sérül az érdeke. (Csányi Kálmán a jegyzőkönyv számára elmondja, hogy Zsuffa Erzsébet képviselő asszony azt kérdezte, hogy lecserélhető-e). Elmondta, hogy még a kormányhivatallal nem pereskedett. A békés megegyezés híve. Felháborodott azon, hogy igen, elismeri voltak technikai hibák, de a pályázatra nem mondható ki, hogy érvénytelen.

Paál Huba: A jegyző asszonytól megkérdezte: Ebben a helyzetben egy nem létező helyre kerül kiírásra a pályázat, törvényes-e ez?

Dr. Nagy Éva: Igen, ezt leegyeztette a főosztályvezető úrral a törvényességi felügyeleten, mert felmerült az a kérdés, hogy az eddig hozott döntések azok hatályosak-e. Azt mondták, hogy legitim döntésnek fogadják el őket.

Czöndör Mihály: Megkérdezte: Nem formai javítást várnak az önkormányzattól ezzel az ismételt kiírással?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy alapján formai hibákat vétettünk, az eljárási rend be lett tartva. Figyeltek, hogy a vezető kiválasztási eljárási rendek be legyenek tartva. Elfogadja amit a jegyző asszony mondott, hogy eredményes volt a pályázat. Telefonon neki is megerősítették, hogy azok a döntések amit az óvodavezető hozott 2016. január 5-től, azok legitim döntések. Azt javasolták, hogy most ne vonják vissza az intézményvezetőnek a megbízását, hanem az eredményes pályázat lefolytatásakor történjen meg a visszavonása. Elmondja, hogy az eljárásnak két lehetősége van. Az egyik, hogy kiírják a pályázatot, és amikor a pályázat eredményes lesz, akkor vonják vissza az intézmény vezetőnek a megbízását, ha őt

választják, akkor újból kinevezik, ha nem őt, akkor a másikat nevezik ki- akkor az egy eldöntendő kérdés lesz-. Az első variációt javasolja a Kormányhivatal. A másik variáció, hogy most vonják vissza az intézményvezetőnek az intézményvezetői megbízatását és megbízzák a pályázat lezárulásáig – például őt- az intézmény vezető feladatoknak az ellátására megbízott intézményvezetőként. Tavaly nem számoltak azzal, hogy az oktatási közlönynek az átfutási ideje nem három, hanem nyolc hét. Megerősítették, hogy amit eddig hozott döntéseket Budai Ilona, azok mind legitim döntések.

Majda Benedek: Megkérdezte: Hogy írunk ki pályázatot, ha be van töltve az álláshely? Véleménye szerint, ha elfogadja a képviselő-testület a II/B. határozati javaslatot, akkor már nem érvényes a kinevezés. Felmerül akkor, hogy nincs óvodavezető. Akkor viszont egy ideiglenes megbízással meg kellene bízni Budai Ilonát a pályázat elbírálásáig.

Csányi Kálmán: Elmondja, hogy erre a kérdésre külön-külön is azt a választ adták, hogy addig érvényes a kinevezés, ameddig vissza nem vonjuk.

Dr. Nagy Éva: Választ ad az érvényesség, érvénytelenség kérdésére. A törvényességi felügyelet felhívással él, de az ő felhívásuk nem kötelező érvényű. Nem egy döntés, nem dönthetik el, hogy érvénytelen. Szerintük érvénytelen. Ha mi is egyetértünk vele, hogy érvénytelen, - bár jogilag nincs róla döntés -, akkor orvosolni kell olyan módon, hogy ismételjük meg a pályázati kiírást. Elmondja, hogy van a semmisség és az érvénytelenség kategória. Az a különbség, hogy a semmisségre bárki, bármikor határidő nélkül hivatkozhat és azt nem kell kimondani a bíróságnak. Az érvénytelenséget ki kell mondatni. Jelen esetben még az egyik sem áll fenn.

Csányi Kálmán: Elmondja, hogy ő is menet közben megváltoztatta a véleményét. A tantestület előtt június végén érintette ezt a kérdéskört, akkor azon az állásponton volt, hogy legyen egy precedens értékű per. Utána figyelembe vette jegyző asszony tapasztaltabb, idősebb kollegái javaslatát, ezért elállt a kúriáig való elmenetelig. A II/B. határozati javaslatot javasolta elfogadásra a jegyző asszony kiegészítésével.

Csiki Szilárd: Megkérdezte: Az intézményvezetőt indoklással kell majd felmenteni?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, a magasabb vezetői beosztással rendelkező személyek számára a beosztásból indoklással fel lehet menteni. Indokolni kell.

Csiki Szilárd: Olyan indokot kell kitalálni, ami megállja majd a helyét később is a Kormányhivatalnál. Ne legyen törvénytörés. Kusza az ügy, Majda képviselő társával ért egyet.

Csányi Kálmán: Nem a törvényességi felügyelet előtt kell megfelelő indokot találni, hanem potenciálisan a bíróság előtt. A beosztásából felmentett munkavállaló bírósághoz fordulhat az indoklással szemben. A legkisebb rosszal, minél kisebb sérüléssel kívánja ezeket a dolgokat megoldani.

Simonné Zsuffa Erzsébet: A jegyző asszonynak tett fel kérdést. Kinek a felelőssége ennek az eljárásnak a levezetése? (Dr. Nagy Éva: A kérdésre válaszolva, a vezetőké.) A vezetők, tehát a polgármester és a jegyző felelőssége.

Csányi Kálmán: A vezetőkön kívül az ügyintéző felelőssége is, aki előkészíti az anyagokat. (közbeszólásra reagálva) Igaz az ügyintézőnek nincsen felelőssége, csak a vezetőnek van felelőssége. Egyetemleges a felelőssége a vezetőnek. Elmondja, hogy ez egy célvizsgálat volt, nemcsak a pusztaszabolcsi önkormányzat vezetői kiválasztásának gyakorlatát, pályázati felhívását vizsgálták meg. Nemcsak a pusztaszabolcsi önkormányzatnak a pályázati felhívása akadt fent a szűrőn. Ismételten elmondta, hogy a II/B. határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a II/B határozati javaslatot a jegyző asszony kiegészítésével, mely szerint a képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre a pályázati dokumentációt állítsa össze.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

288/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívását megvizsgálta, és a felhívásban felsorolt hiányosságok és jogszabálysértések figyelembevételével úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartásban lévő Pusztaszabolcs Városi Óvoda és Bölcsőde (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Deák Ferenc u. 21/1.) vezetésére intézményvezetői új pályázatot ír ki.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre a pályázati dokumentációt állítsa össze.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja:

Tájékoztató a Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Előterjesztette a napirendi pontot.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kérdést tett fel. Kinek kell beküldeni a jegyzőkönyvet? Kinek a felelőssége, kinek kell megszervezni? Észrevételt tett, egy jegyzőkönyv hitelesítőt javasolnak, ami konkrétan szembe megy a szervezeti és működési szabályzattal. Megkérdeztet, hol van a rendelet tervezet, nem szükséges rendeletet hozni, ha megváltoztatásra kerülnek az Szervezeti és Működési Szabályzatban leírtak? Azért kérdezi, nehogy törvényteleniséget kövessünk el ismét.

Czöndör Mihály: Látni lehet, hogy a Kormányhivatal egyre inkább átvizsgál mindenféle intézkedést, hogy a törvényi előírásoknak azok mennyire felelnek meg. Úgy gondolja, hogy itt meglehetősen sok feltételezés van hogy miért történt, miért sem, csak ál okok. Elmondja, hogy a határozati javaslat ellen határozottan tiltakozik. Nem vállalja el, hogy a képviselő felelős azért, hogy a jegyzőkönyvek nem érkeznek be időben. Biztos benne, hogy egyik képviselő társa sem ül a dolgokon. El tudja képzelni, hogy egy-két esetben személyesen ő a ludas, mindig el szokta vinni a jegyzőkönyvet, elolvassa, és visszahozza az Évának. Nem tetszik, hogy az előterjesztésben felsorolnak ál okokat, ahelyett, hogy a tények szereplnének, hogy milyen szervezési megoldások lennének a késedelmes felterjesztésekre. Egyetért azzal a komoly munkával amit az Éva végez. Mindig csodálatos munkát ad ki a kezéből. Véleménye szerint ha túl nagy az anyag, segítséget kellene kérnie. A hivatalban van még olyan személy aki korábban ellátta ezt a feladatot amit az Éva csinál. Adott esetben segítség ként igénybe lehetne venni, ez nyilván egy jegyzői döntés. (Horváth Éva jegyzőkönyvvezető elhagyta a termet.) Nem érti a bizottsági munkánál a 15 napokat. Az ő bizottsága esetén a kivonat és az ebből készült jegyzőkönyv nem sokkal bővebb. A megoldást ott látja, hogy prioritást kell adni adott esetben a jegyzőkönyv vezetőknek, hogy a bizottsági ülés után elsősorban csak a jegyzőkönyvvel keljen foglalkozni limitált időn belül. A testületi ülésre minden bizottsági elnök kapja meg. Véleménye szerint szervezéssel kellene a dolgot megoldani.

Csányi Kálmán: Lehet, hogy vádaskodásnak tűnik, próbálták összeszedni mi miatt csúszhatnak a jegyzőkönyvek. A Hivatalnak is van sara, a határozati javaslat utolsó bekezdése arról szól, hogy a Képviselő-testület felkéri a jegyzőt intézkedjen a képviselő-testületi és a bizottsági jegyzőkönyvek határidőben történő felterjesztése érdekében. Belső beszélgetéseket kell folytatni, hogy hogyan lehet átalakítani a munkafolyamatokat úgy, hogy ennek a jogszabályi követelménynek is eleget tudjon tenni a Hivatal. Egy javaslati lehetőség szerepel, nem biztos, hogy jó javaslati lehetőség. Elmondja, hogy az új önkormányzati törvény, amit 2014. év októberétől kell használni, az nem írja elő a jegyzőkönyv hitelesítőnek a kérdéskörét. Abban igaza van a képviselő asszonynak, hogy a szervezeti és működési szabályzatunk ebben a kérdésben rendelkezik. Mivel a szervezeti és működési szabályzatot más ügyben át kell alakítani –ha most úgy dönt a képviselő-testület, ami a határozati javaslatban van- akkor a következő alkalommal a jegyző asszony úgy készíti elő a szervezeti és működési szabályzat rendelet módosítási tervezetét, hogy ez benne legyen.

Paál Huba: Meglepődött mikor ezt a határozati javaslatot olvasta. Itt nem a bűn bakokat kell keresni, nem a jegyzőkönyvvezető és nem a jegyzőkönyv hitelesítők ennek a problémája. Elmondja, hogy 15 nap van a képviselő-testület ülését követően az elkészítésre. Ha nagyon sok anyag van, azt gondolja, egy hihetetlen munka - aki ilyet már csinált-, mikrofon alapján megírni a jegyzőkönyvnek a tartalmát és úgy, hogy értelmes is legyen. Nem kis munka. Véleménye szerint a munkafolyamatot kell megnézni. Azt támogatja, hogy adjanak a munkafolyamatokban lehetőséget arra, hogy segítséget kapjon. A határozati javaslat második bekezdését nem támogatja, viszont támogatja az utolsó mondatát.

Horváth Zoltán: Az elnökökre egy kicsit rossz fényt vet. Elmondja, hogy ő elektronikus úton kéri az ügyintézőtől a jegyzőkönyvet előre. Úgy gondolja, ha pár napra tehermentesítik a jegyzőkönyv készítőket, akkor akár négy napon belül el lehetne készíteni. Javasolta, hogy lehetővé kellene tenni az önkormányzatnak, hogy a képviselők elektronikus formában kapják meg a jegyzőkönyveket. Meglenne, hogy mikor készítették el a jegyzőkönyvet és mikor kapták meg a képviselők. A bizottsági jegyzőkönyveket is fel lehetne tenni a honlapra. Sok mindennel van amit át kell gondolni és sok minden van amivel a jegyzőnek kell foglalkoznia.

Czöndör Mihály: Fontosnak tartja a két hitelesítő meglétét a testületi ülés jegyzőkönyvénel. A bizottságinál a Kormányhivatal várja el, hogy két hitelesítő legyen.

Csányi Kálmán: Elmondja, hogy az önkormányzati törvény 52. §-a rendelkezik a jegyzőkönyvről. A jegyzőkönyv hitelesítéséről nem szól. A belső szabályzat rendelkezik a két hitelesítőről, arról szól a vita, hogy változtassanak-e a belső szabályzatot.

Dr. Nagy Éva: Elmondja, hogy az előterjesztés a hivatal dolgozóinak a véleménye alapján. Nem az ő, és a polgármester egyéni véleménye. Az ügyintézőktől régóta hallja a panaszokat, hogy miért nem működik megfelelően. Azt gondolja, hogy a jelenlegi jegyzőkönyvvezetők nincsenek leterhelve olyan szinten, hogy ezt a munkájukat nem tudják ellátni. Nincs annyi plusz feladatuk emellett, meg tudják határidőre csinálni. A probléma régebbi gyökerű, amit már nagyon régóta lát, amit nagyon nehéz megoldani. Sokan vannak és sok a konfliktus a hivatali dolgozók között, hol szakmai, hol személyes. Emiatt nem tudnak hatékonyan működni. Jegyzőkönyv hitelesítő véleménye szerint kell.

Paál Huba: Szeretné védeni a becsületet. Javasolja, hogy a határozati javaslat második bekezdését vegyék ki a határozati javaslatból.

Csányi Kálmán: Összefoglalva elmondta a jegyzőkönyv hitelesítésére tett három javaslatot. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, mely szerint ne történjen módosítás.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

289/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatát jelenleg nem kívánja módosítani, a korábbi gyakorlatnak megfelelően, a képviselő-testületi jegyzőkönyveket a jegyző és a polgármester mellett két fő jegyzőkönyv-hitelesítő hitelesítse.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

290/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és tudomásul veszi a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1091-1/2016. ügyszámú törvényességi felhívást a képviselő-testületi és a bizottsági jegyzőkönyvek felterjesztésének tárgyában.

A képviselő testület felkéri a jegyzőt, hogy intézkedjen a képviselő-testületi és a bizottsági jegyzőkönyvek határidőben történő felterjesztése érdekében.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja:

Projekt terv készítésére vonatkozó megbízás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Előterjesztette a napirendi pontot. Sok mindenről beszéltek, a projektet megcsinálták, a projekt előkészítéssel kapcsolatos szerződésről nem egyeztettek, ezért utólagosan szeretné, ha a képviselő-testület el tudná fogadni.

Paál Huba: Kiegészítéseket tett. A határozati javaslatban nincsen megjelölve, hogy mi a fedezete, mivel ezt meg kell előlegeznie az önkormányzatnak. A 2.2. pont rendelkezik a díjazási feltételekről. Szeretné, ha a 2.2. pont második bekezdésének az utolsó mondatába is bele kerülne a pontosított határidő: a számla kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül.

Csányi Kálmán: A második javaslatot nem támogatja. Értelmezte a 2.2. pontot. A leírás a logikai sorrendet követi. Minden helyzetben csak is számla ellenében utalnak.

Paál Huba: Egyetért abban polgármester úrral, hogy az egyik a számla kiállításáról, a másik fizetési kötelezettségről szól. Amit ő mondott az a határidőt jelenti. Mert így honnan számítsák a 8 napos határidőt? A kiállítástól, vagy a kézhezvételtől? Ezért kérte, hogy pontosítsák a fizetési határidőt. Legyen benne, hogy a számla kézhezvételétől számítódjon a nyolc nap.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint az 1.2. és az 1.4. pont is értelmetlen. Saját alpontjaira hivatkozik. Hol van benne a részletesség?

Majda Benedek: Egyetért polgármester úrral, hogy logikusan van felépítve, számára értelmezhető. Paál Huba képviselőnek viszont abban igaza, hogy minden egyes pontban benne van, honnan számítják a határidőt, csak az utolsó mondatban nincs benne az, hogy a számlakézhezvételétől.

Csiki Szilárd: A fizetési határidő mindig a számla kiállításától datálódik.

Csányi Kálmán: Ő is így értelmezte. A szerződésben 8 nap van meghatározva fizetési határidőnek. Az 1.2 és 1.4 pontok jogosak, ezek helyretételével elfogadható-e a szerződés a képviselő-testület számára? Eredetileg ez egy olyan megbízási szerződés volt, amely nem volt elszámolható a pályázat elkészítési között. Ezért is késett a szerződés-tervezet, mert azt kérte, hogy olyan szerződés-tervezet készüljön, amely a pályázat költségei között elszámolhatóak. Ebből fakadhat, hogy az 1.2 és 1.4 pontokban olyan dolgok is benne maradtak, amik az előzőben benne voltak. Megkérdezi, hogy ha a 1.2 és 1.4. pontokban Czöndör Mihály képviselő által felhívott problémát megszüntetik, aláírhatja-e a szerződést?

Czöndör Mihály: A 3.3 pontban valóban a Megbízó kötelessége a projekt szakmai tartalmának kidolgozása? Akkor miért kell megbízni a megbízottat?

Csányi Kálmán: Javasolja, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést. Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy a hiánypótlást ma 15.38 perckor aláírta, és a hiánypótlást feltöltötték, hogy a 119

millió Ft-os pályázat megvalósulhasson. Szerencsére ez a cég a szerződés megléte nélkül is a feladatokat elvégezte. A pontosításokat átbeszélük.

Paál Huba: A fizetési határidő a problémája. Az általános jogi szabályozás szerint Csiki Szilárdnak igaza van, csak nem 8 nap, hanem 30 napon belül kell egy számlát kifizetni. A megállapodás ezt 8 napra szűkíti le. Ha valamilyen postai késés miatt a 10 napon érkezik meg a számla, akkor kötbért fognak fizetni érte? Akkor lenne nyugodt, ha benne lenne, hogy a kézhezvételtől számít a 8 napos fizetési határidő. Majda Benedek képviselő úr is elmondta, hogy az előző pontokban benne van, hogy mihez kell a 8 napot viszonyítani, akkor ide miért nem tudják beírni?

Horváth Zoltán: Kéri, hogy ezeket az apró finomításokat végezzék el, nem tart sokáig. Így nincs akadálya a 119 millió Ft-os pályázatot megpályázzák. Főleg, hogy a pályázat be van nyújtva. Javasolja, hogy az előterjesztést ne vegyék le a napirendről, hanem a pontosításokkal fogadják el a szerződést.

Csányi Kálmán: Kéri, hogy a 3.3-as pontot fogalmazzák át. Az előfeltételek azt jelentették, hogy a tanulmány megírásához az önkormányzatnak egy csomó adatot kellett szolgáltatni. Ha ezt nem tették volna meg, akkor kellett volna kötbért fizetni. Mivel az adatokat az önkormányzat átadta, a pályázat be lett nyújtva, így a kötbér nem fenyegeti az önkormányzatot. Ezért a 3.3 pont, ha így értelmezik, akkor jó helyen van. Az 1.2 pontból azt kellene kivenni, hogy „1.2. pont szerint”, és pontosítani, hogy mire vonatkozik a szerződés.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint a 3.3 pont erre változzon: „Felek megállapodnak abban, hogy a Megbízó köteles a pályázati kiírás szerinti előfeltételek teljesítéséről gondoskodni.”

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátja Czöndör Mihály képviselő javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

291/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rubi Consulting Vállalkozási és Tanácsadó Iroda Kft.-vel (1082 Budapest, Nap u. 6.) kötendő megbízási szerződés 3.3 pontjának első mondatát az alábbiakra módosítja:

„Felek megállapodnak abban, hogy a Megbízó köteles a pályázati kiírás szerinti előfeltételek teljesítéséről gondoskodni.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátja azt a javaslatot, mely szerint a 1.2 pontba és 1.4 pontban lévő felesleges „1.2.” pont és „1.4. pont” kifejezést értelemszerűen módosítsák.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

292/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rubi Consulting Vállalkozási és Tanácsadó Iroda Kft.-vel (1082 Budapest, Nap u. 6.) kötendő megbízási szerződés 1.2 pontba és 1.4 pontban lévő felesleges „1.2. pont szerinti” és „1.4. pont szerinti” kifejezéseket törli.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátja Paál Huba fizetési határidőre vonatkozó javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

293/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rubi Consulting Vállalkozási és Tanácsadó Iroda Kft.-vel (1082 Budapest, Nap u. 6.) kötendő megbízási szerződés 2.2. pont második bekezdésének utolsó mondatának utolsó tagmondatát a következőkre módosítja:

„hogy a jelen szerződés 2.2 pontjában meghatározott megbízási díj összegét a számla kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül a Megbízott bankszámlájára visszavonhatatlanul átutalja.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátja a módosított megbízási szerződés elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

294/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 291/2016. (VII.20.), 292/2016. (VII.20.), 293/2016. (VII.20.) Kt számú határozatok figyelembevételével elfogadja Rubi Consulting Vállalkozási és Tanácsadó Iroda Kft.-vel (1082 Budapest, Nap u. 6.) kötendő megbízási szerződést. A projektterv elkészítésének összege nyertes pályázat esetén bruttó 5.842.000,- Ft.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja:

A Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Programban való részvétel

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést. A fedezet az elnyert összeg. Előleget fognak kapni, amiből elszámolható ez a díj. A TOP pályázatoknál is evidenciaként szerepelt ez. Előleget kapnak, amiből az előkészítési költségeket ki tudják fizetni. Több dologról van szó. Szeretnék-e egyáltalán, hol legyen a projekt megvalósítva. A beadáshoz partnerszervezeteket kell keresni, sport szervezetek, iskola, középiskola. Több helyszínen gondolkodtak, az általános iskola bitumenes pályája melletti zöld területben állapodtak végül meg.

Horváth Zoltán: Mint minden sportfejlesztést, úgy ezt is örömmel fogadta, és teljes mellszélességgel támogatja. Gondolkodott ő is azon, hogy hol legyen. Sajnos nem nagyon van olyan terület, ahova ezt jól lehetne telepíteni, az önkormányzati ingatlanok eléggé zártak, nem nagyon tudnak olyan helyet, ahova ez pont jó lenne. Az iskolánál azért lesz jó helyen, mert így az iskolások is tudják használni. Tökéletesen jó lesz itt az általános iskola környékén. Pusztaszabolcsban sokan futnak – hobbiból, vagy versenyszerűen –, a pályázat keretein belül lehet pályázni egy futókörre, a baj, hogy nincs olyan helyszín, ahol ezt ki lehetne építeni. A játszótér körül lehetne ezt a futó kört kialakítani, de azt a helyszínt keresztezi a Bajcsy-Zsilinszky utca. Stop táblával illetve egy vigyázzunk a futókra figyelmeztető táblával talán meg lehetne oldani. Ezt kéne átgondolni, hogy hova lehetne egy futó kört kialakítani.

Czöndör Mihály: Fontosnak tartja a pályázatot, a helyszín az iskola közelében van, kihasználtsága jobb lenne. A pályázati esélyeket gyengíti, hogy mindjárt iskolának van tornaterme, mert előnyben részesülnek a pályázat elbírálásánál azok a települések, ahol nincs tornaterem. Úgy gondolja a sporteszközök

szükségét kellőképp alá tudják támasztani a civil szervezetekkel, illetve jelen esetben ki kell azt is használni, hogy a sportpálya nem az önkormányzat tulajdonában áll. Ez is lehet egy indok.

Paál Huba: A mozgás, a sport nagyon fontos, minél több létesítmény és lehetőség van, az csak a város javára válik. A helyszín véleménye szerint jó, egyensúly kezd teremteni az óváros és az újváros rész között, mivel a játszótér, illetve a futsal pálya is az óvárosban van. Támogatja a pályázatot. Hiányolja, hogy Pusztaszabolcsnak nincs egy salakos futópályája. Korábban, mintegy 30 évvel ezelőtt, a sportpálya körül salakos futópálya volt, szabványoknak megfelelő volt-e nem tudja. Ha lenne futópálya, akkor egy kicsit az atlétikát lehetne fejleszteni. Ha van lehetőség pályázatot nyújtsanak be a futópályára. Sajnos az önkormányzat a focipályát nem kapta meg, de a focipályán volt fűfelújítás, hátha sikerül ez is. Nem gondolja, hogy a tulajdonos MÁV ezt nem támogatná. Többet érne a sportpálya.

Csányi Kálmán: Ez egy vélemény volt vagy határozati javaslat? Mert úgy gondolja, ebbe a pályázatban nem tudnak pályázni, mivel nem önkormányzati tulajdonról van szó. Feltétel a kiírásban, hogy saját tulajdonú területre lehet pályázni. A játszótér körül kialakítandó futópálya azért nem jó, mert csak egy helyrajzi számra lehet benyújtani a pályázatot.

Paál Huba: Nem javaslat volt, csak egy elmélkedés volt a futópályáról.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

295/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt tájékoztatót megismerte és úgy dönt, hogy a Nemzeti Szabadidős-Egészség Sportpark Program nyújtotta lehetőséggel élni kíván. A sportpark kialakítására a Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 12/1. szám alatti, 157/1 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlant alkalmasnak ítéli és a fejlesztés helyszínéként azt elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentumok aláírására és felkéri a pályázat benyújtására

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Horváth Zoltán képviselőnek volt javaslata, hogy gondolkozzanak el a futópálya kialakításán. Erre csak úgy van lehetőség, ha egy és nem több önálló önkormányzati tulajdonú ingatlanban gondolkoznak.

Czöndör Mihály: A kiserdő területe alkalmas lehetne.

Csányi Kálmán: az 5. oldalon van leírva a futókör lehetősége. Ebben az esetben nem csak a helyszínben, hanem az önerő mértékét is meg kell határozni. Erre nem készültek, mivel nem találtak megfelelő helyszínt. Nem történt költségbecslés, mely alapján az önerőt meg tudnák határozni. Augusztus 15-ig kell a pályázatot benyújtani. Meg fogja nézni, hogy a helyszín alkalmas-e. Utána eldöntik, hogy kegyeleti okokból össze tudják-e egyeztetni a helyszínt, mivel ott van a szovjet temető. Hosszú távú válasz lehet az, hogy a szovjet temetőt megpróbálják a temetőbe áthelyezni. De ez egy 5 éves program.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint a futás elég békés sport, nagy hangoskodással nem jár. Utána kell nézni, mert nyilván vannak erre vonatkozóan is szabályok.

Horváth Zoltán: Ő nem ragaszkodik ehhez a területhez, azt is el tudja fogadni, ha augusztus 15-ig találnak egy olyan területet, ami alkalmas erre, és oda dolgozzanak ki a pályázatnak megfelelő ajánlatot. Véleménye szerint ez egy olyan lehetőség, amit nem lenne szabad veszni hagyni, mivel Pusztaszabolcs futóversenyeket rendez évente 4 alkalommal. Feltétlenül foglalkozni kell a kérdéssel.

Csányi Kálmán: Elmondja, hogy azt vállalja, hogy utánanéző, hogy ez a terület megfelelő-e, és milyen költségbecsléssel lehetne megvalósítani, és ha úgy alakul, akkor e miatt egy rendkívüli képviselő-testületi ülést fog összehívni. Az előző napirendi pontokhoz kapcsolódóan elmondja még, hogy folyamatosan érkeznek a törvényességi jellegű vizsgálatokra szóló tájékoztatók, tehát hogy a legkülönbözőbb dolgokkal kapcsolatosan lesznek vizsgálatok, lehet hogy egyes esetekben kapnak olyan típusú felhívásokat, véleményeket, hogy egyes rendeleteket hogyan változtassanak meg. Volt ilyen már korábban is, a Kormányhivatal dolgozik, ennek megfelelően a Hivatalnak gyakran formai, vagy tartalmi okok miatt ezeken változtatni kell.

18.01 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Czöndör Mihály

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csiki Szilárd