

Ikt.szám: 32-15/2016.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2016. JÚNIUS 29-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256,  
257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264,  
265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272,  
273, 274, 275, 276, 277, 278/2016. (VI. 29.)

RENDELETEK SZÁMA:

12/2016. (VI. 30.)  
13/2016. (VI. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2016. június 29-én 16.15 órákor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet	– képviselők
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Iлона	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Vörösné Weiner Katalin	DRV Zrt. képviselője
	Bárdos Csaba	DRV Zrt. képviselője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, Czöndör Mihály képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Paál Huba és Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**249/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba és Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 6. napirendi pontként tárgyalják „A Pustaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosítási kérelme” című előterjesztést, így a 6-14. napirendi pontok 7-15. napirendi pontok lesznek. Javasolta, hogy 16. napirendi pontként – a „MÁV szociális intézmény átadása” című előterjesztést címét megváltoztatva – a „702/79. hrsz-ú ingatlan térítésmentes átadásának kérelme”, 17. napirendi pontként a „0201/25. hrsz-ú külterületi önkormányzati út”, 18. napirendi pontként a „A Kistérségi Egészségügyi Központ szakorvosi rendeléseinek átmeneti szüneteltetése”, valamint 19. napirendi pontként a „Javaslat a helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztést tárgyalják.

Tüke László: Mivel vannak meghívott vendégek, akik nem feltétlenül kíváncsiak a két ülés közti tájékoztatóra, illetve a kérdések, interpellációkra és a korábbi rendes képviselő-testületi üléseken már alkalmazták ezt a technikát, hogy az ülés végére helyezték a két ülés közti eseményekről szóló beszámolót, illetve a kérdések, interpellációk című részt, ezért javasolta, hogy most ezt megint tegyék így.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatót, illetve a kérdések, interpellációkat az ülés végén tárgyalják meg.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**250/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai nyílt ülésén a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztatót, illetve a kérdések, interpellációkat a napirendi pontok megtárgyalása utána, a nyílt ülés végén tárgyalja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta korábban ismertetett napirendi-tervezetét, módosítva a 250/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozatban foglaltakkal.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**251/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja**

**Tartalék szennyvíz bűvárszivattyú beszerzése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**Pusztaszabolcs víziközmű rendszerén 2016-ban tervezett munkálatokról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja**

**Étkezési térítési díj megállapítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 4. pontja**

**Emléktábla elhelyezése a Hagyományok Háza falára II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja**

**Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermejjóléti Intézmény intézményvezetői álláshely pályázati kiírása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja**

**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 7. pontja**

**A Képviselő-testület 2016. második félévi munkaterve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 8. pontja**

**A MÁV Zrt. együttműködési megállapodás javaslata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 9. pontja**

**Elektronikus információ biztonsági feladatok ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 10. pontja**

**Agárdi Popstranddal történő együttműködési lehetősége**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 11. pontja**

**Orgonahangverseny rendezésének támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 12. pontja**

**Tájékoztató a Fejér Megyei Értéktár Bizottság határozatáról**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

**Napirend 13. pontja****„FER-LA” Konzorcium teljesítési biztosíték kifizetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 14. pontja****Dunaújvárosi Tűzoltó-parancsnokság pusztaszabolcsi épületében klímaszerelés**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 15. pontja****Pusztaszabolcsi körzeti megbízotti irodában klímaszerelés**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja****702/79. hrsz-ú ingatlan térítésmentes átadásának kérelme (MÁV szociális intézmény átadása)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 17. pontja****0201/25. hrsz-ú külterületi önkormányzati út**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja****A Kistérségi Egészségügyi Központ szakorvosi rendeléseinek átmeneti szüneteltetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontja****Javaslat a helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirendek után:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja****Tartalék szennyvíz bűvárszivattyú beszerzése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Vörösné Weiner Katalint, a DRV Zrt. önkormányzatokkal foglalkozó munkatársát, illetve Bárdos Csabát, aki a DRV Zrt. velencei üzemvezetője. Elmondta, hogy a napirendi pontot két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság és Településfejlesztési Bizottság. A Pénzügyi Bizottság kérte, hogy szerezzenek be egy másik árajánlatot is. Az előterjesztés kiegészítésében, amit pénteken elküldtek, szerepel egy második árajánlat, forintba ugyanakkor összegben, mint az előző. A bizottságok támogatták a gondolatot, hogy rendeljék meg ezt a tartalék szivattyút.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**252/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a szennyvízszolgáltatás üzembiztonságának fenntartása érdekében - a II. jelű átemelő bűvárszivattyúi mellé tartalékszivattyúként 1 db Flyght DP3068.180 MT 470 típusú, 2 kW teljesítményű berendezés beszerzését 566.800,- Ft + ÁFA összegért, az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján támogatja.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a fenti eszközt az előterjesztés mellékletét képező megrendelő aláírásával - a rendelkezésre álló víziközmű koncessziós díj terhére - megrendelje a DRV Zrt-től.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja****Pusztaszabolcs víziközmű rendszerén 2016-ban tervezett munkálatokról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság azt a kiegészítést kérte, hogy az 1. és 2. pontban felsorolt beruházásokhoz kiviteli tervet és árajánlatot terjesszenek a képviselő-testület elé.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, a Pénzügyi Bizottság ülésén több oldalról is kritizálták ezt a tervet. Megérti ezeket a fejlesztéseket és annak nagyon örül, hogy a DRV felvállalja és köszönte, hogy ezekre energiát mozgósít, de a mai világban elengedhetetlen lenne, hogy egy kiviteli tervet kapjanak ezekről a munkákról. 8 millió forintot, vagy 5 millió forintot elköltenek olyan dolgokra, aminek gyakorlatilag nincsen teljes kiviteli terve, vagy legalábbis nem láttak róla semmit. Nem tudják, hogy mire fordítják ezt a pénzt. Szerinte az rendben van, hogy például létrákat kell cserélni, vagy vagyonvédelem miatt kerítéseket kell cserélni, de ezek az eredeti nyomvonalon mennek-e, vagy az önkormányzat területéből vesznek-e ki plusz területet itt körbekerítéssel, vagy mi a műszaki tartalma egy áttemelő teljes építészeti és gépészeti felújításának. Véleménye szerint, 8 millió forintért nagyon komoly kiviteli terveket szoktak készíteni, akár versenyeztetni, tendereztetni szoktak, nem idegen ez a normál világból, ahol verseny van. Kérte, ha a képviselő-testület megszavazza a javaslatot, akkor minimum nyújtsák be a kiviteli terveket jóváhagyásra az önkormányzathoz az 5 millió forint és a 8 millió forint esetében is.

Bárdos Csaba DRV Zrt. velencei üzemvezető: Köszöntötte a megjelenteket. Egyetértett azzal a gondolattal, hogy ténylegesen ilyen nagy költségeknél legyen tisztában a döntéshozó abban, hogy mire is adja a voksát. A kiviteli tervvel kapcsolatban elmondta, hogy azzal a költségeket nem növelné, mert ez a munka nem tervköteles. Javasolta inkább a kiviteli tervek helyett éppen azért, hogy azt a pénzt, amit tervezőnek kifizetnek – mert egy ilyen kiviteli terv elkészítése akár egymillió forint is lehet – inkább a műszaki tartalom pontosítása és részletes műszaki tartalmat kérje a testület, illetve az önkormányzat, amiből kellőképpen beazonosítható a munkának minden egyes folyamata, lépése. Amikor egy ilyen munkát összeraknak, akkor azt úgy teszik, hogy látják, mi a feladat, mit kell cserélni, hány méter létrát kell cserélni, milyen szivattyút kell cserélni, milyen fedlapot és ez alapján határozzák meg körülbelül az összeget. Javasolta az önkormányzatnak és a testületnek, hogy ne kiviteli tervet kérjen, mert azzal nagyon jól jár a tervező, de az önkormányzat kevésbé, hanem inkább azt a pénzt a víziközműre lehetne fordítani, pláne olyan tekintetben, ami nem tervköteles. Szerinte ebben ők partnerek, hogy akár minden egyes munkánál olyan műszaki tartalommal fogják megküldeni majd ezeket a gördülő fejlesztési tervbe, főleg azoknál a munkáknál, amik éppen soron vannak, ami részletesen, pontosan tartalmazza a műszaki leírást, műszaki tartalmat, hogy normális módon beazonosítható legyen.

Paál Huba: Véleménye szerint, ez a gördülő tervezés egy külön műfaj, amit nem akart most részletezni. A maga részéről, mivel hosszú ideje látják már, sok értelmét így magában nem látja, ugyanis ez egy álom, vagy elképzelés, hogy mit akar csinálni és a szükségesség megint egy másik kérdés. Nem a kiviteli terv az, ami fontos itt, mert valóban pénzbe kerül és az újabb költség. Inkább azt kérte és azzal értett egyet az üzemvezetővel és a bizottsággal is, hogy mielőtt bármit elkezdenének akár felújítani, nem utólag, hanem időben kapjon az önkormányzat tájékoztatást úgy, ahogy az előbb elhangzott, hogy műszakilag, pénzügyileg beazonosítva és akkor nyugodt szívvel tudják mondani, hogy rendben van, ez volt az elképzelés. Nem tudja, hogy az ütemezhető-e, vagy szokták-e ütemezni, mert a gördülő fejlesztési terv egy másik kérdés. Szerinte itt nem csak egy egyszerű felújításról van szó, hanem elsősorban szinten tartás a célja. Tehát időben, műszaki tartalommal, pénzügyi tartalommal és természetesen megfelelő ütemezéssel, hiszen ennek a forrása reméli, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás lesz.

Horváth Zoltán: Elfogadta a kiegészítést, el tudja fogadni a javaslatot. Kérte, kerüljön be a határozati javaslatba, hogy a munkák megkezdéséig a műszaki tartalmat a DRV pontosítja.

Majda Benedek: Megkérdezte, hogy egy ekkora beruházásnál a kisserelt eszközök sorsa hogyan alakul? Tehát vannak-e esetleg olyan kisserelt eszközök, amelyek felújítással újra üzembe helyezhetőek, illetve ha egyáltalán nem, akkor ezeknek mi a sorsuk, vagy lehet-e esetleg a városnak a javára fordítani ezeknek az eszközöknek a selejtezését. A tartalék szivattyúra visszatérve megemlítette, a bizottsági ülésen felmerült, hogy a tartalék szivattyú tárolási helye hol lenne. Tudomása szerint a DRV részéről volt olyan

javaslat, hogy az önkormányzat tárolja, az önkormányzat részéről viszont a DRV raktárában tárolásra tettek javaslatok, de nem tudja, hogy mennyire rendeződtek ezek a dolgok.

**Bárdos Csaba DRV Zrt. velencei üzemvezető:** Az elhangzott kérdésekre válaszolva elmondta, az az átemelő, ahová ezt a tartalék szivattyút vásárolnák, az egy szivattyús átemelő és éppen ezért gondolkoztak azon, hogy minél közelebb az átemelőhöz lenne jó a tárolási hely. Ha a szivattyú meghibásodik, akkor legyen mihez hozzányúlni és azonnal kicserélhető legyen, így minél kisebb károk jelentkeznek. Ezért vetette fel a polgármester úrnak, hogy akár tárolhatják Pusztaszabolcson is. Természetesen meg tudják oldani azt, hogy eltárolják ezt a szivattyút. A másik felvetés, hogy a leselejtezett dolgokkal mi történik. Vannak olyan önkormányzatok, akikkel megállapodtak abban, hogy akár szivattyút, vagy bármilyen visszárut az önkormányzat felé leszállítják. Természetesen ebben is partnerek. Akár egy leselejtezett szivattyút tovább lehet értékesíteni egyéb területekre és az bevételt jelent az önkormányzatnak. Ha ez az igény, akkor ők egyeztetett módon ezt elvégzik, ugyanúgy, ahogy a glóbusznál történt a kiserelt csövekkel kapcsolatban, amit otthagytak és az önkormányzat gondoskodott arról, hogy azoknak a továbbértékesítése hogyan történjen meg. Továbbra is nyitottak ez ügyben.

**Csányi Kálmán:** Megállapította, hogy a felmerült kérdések tisztázódtak. Paál Huba képviselőt tájékoztatta, hogy a bizottsági ülésen elmondta azt, hogy egy folyamat végén vannak és még egy-két dolgot kell pontosítani, hiszen tavaly szeptemberben elfogadták a gördülő fejlesztési tervet erre az évre, az elmúlt testületi ülésen elfogadták azt az együttműködést, hogy odaadják a gördülő fejlesztési tervben szereplő eszközhasználati díjból azokat az összegeket, amit ők majd fel tudnak használni és most pontosították, hogy mire szeretnék felhasználni. Az volt a kérése bizottságnak, hogy kicsivel pontosabb műszaki tartalommal legyen meghatározva. A kérdése az volt, hogy a gördülő fejlesztési tervkor kell-e a pontosabb műszaki tartalmat elkészíteni, vagy pedig jövő ilyenkorra, plusz az idén az első két tétel esetében kérnék a dolgot. Összegezve a képviselői javaslatokat, hogy a pontosabb műszaki tartalom legyen a levélben szereplő 1. és 2. tétel az 5 millió forint és a 8 millió forintos beruházások esetében ezt a DRV tegye mellé a szerződéskötés előtt ezt az anyagot. A másik kérés hosszú távra, hogy úgy kérjék 2017-ben ezt a kérelmet a DRV-től, hogy akkor pontosabb műszaki tartalommal legyenek kifejtve ezek a leendő tételek. A harmadik kiegészítés pedig az volt, hogy a leselejtezett anyagokat, eszközöket az önkormányzat vegye vissza a DRV-től majd gondoskodjanak ennek az értékesítéséről, illetve továbbhasznosításáról.

(A képviselők egyetértettek a polgármester azon javaslatával, miszerint az elhangzott kiegészítésekkel együtt szavazzanak a határozati javaslatról.)

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy pontosabb műszaki tartalom legyen a levélben szereplő 1. és 2. tétel - az 5 millió forint és a 8 millió forintos beruházások – esetében, ezt a dokumentációt a DRV Zrt. tegye a szerződés mellé; a DRV Zrt. 2017-től úgy nyújtsa be kérelmét, hogy ahhoz pontosabb műszaki tartalmat mellékeljen; továbbá a leselejtezett anyagokat, eszközöket az önkormányzat visszaveszi a DRV-től, majd gondoskodik annak értékesítéséről, illetve továbbhasznosításáról.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**253/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a víziközmű rendszer üzembiztonságának fenntartása érdekében - az elfogadott 2016-2030. évi gördülő fejlesztési tervből - a 2016. évre jutó feladatok végrehajtását a betervezett 17.700.000,- Ft + ÁFA összeg erejéig támogatja az alábbi kiegészítésekkel:

1. A Képviselő-testület felkéri a DRV Zrt-t hogy a szerződés megkötése előtt az alábbi tételekhez mellékelje a pontos műszaki tartalmat:

a) VI., VIII., IX., X., XII., XIII. sz. szennyvízátemelő telep körülkerítése vagyon- és munkavédelmi okokból. (5.000.000,- Ft + Áfa),

b) VII. sz. átemelő teljes építészeti és gépészeti felújítása, tolózárnakna építés, ivóvíz bekötés készítés. (8.000.000,- Ft + Áfa).

2. Az önkormányzat által elfogadott 2016-2030. évi gördülő fejlesztési terv megvalósítása érdekében 2017-től a megrendelésekhez mellékelje a DRV Zrt. a pontosabb műszaki tartalmat.

3. A leselejtezett eszközöket, anyagokat az önkormányzat visszaveszi a DRV Zrt-től, majd gondoskodik azok értékesítéséről, illetve további hasznosításáról.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az előterjesztés mellékletét képező megrendelők aláírásával - a rendelkezésre álló víziközmű koncessziós díj terhére -, a munkálatokat elvégeztesse az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt-vel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

### Napirend 3. pontja

#### **Étkezési térítési díj megállapítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság, illetve a Humán Bizottság. Mindegyik határozati javaslatot a bizottságok támogatták.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **254/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

#### **12/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **255/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Faunus” Termelő és Szolgáltató Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Szent István utca 11.) a közétkeztetési feladatok ellátására 2007. május 25-én és a Fejér Megyei Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium diákjainak közétkeztetési szolgáltatás biztosítására 2012. december 27-én kötött vállalkozási szerződést az előterjesztés szerinti Megállapodás alapján módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

### Napirend 4. pontja

#### **Emléktábla elhelyezése a Hagyományok Háza falára II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az elmúlt testületi ülésen erről már volt szó. Két bizottság tárgyalta: a Településfejlesztési Bizottság és a Humán Bizottság. Mindkét bizottság támogatja a határozati javaslat elfogadását.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**256/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1956-os forradalom emlékére készített kiviteli tervet megtekintette és úgy dönt, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány a Hagyományok Háza (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) falára ezen emléktáblát elhelyezze.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja**

**Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény intézményvezetői álláshely pályázati kiírása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, mivel később készült el az anyag, ezért csak a Humán Bizottság tudta tárgyalni. A Humán Bizottság alapvetően elfogadta, viszont három módosítást helyezett be a javaslatba. Az első módosítással nem tud egyetérteni, de lehet, hogy a jegyző asszony pontosan elmondja, miről van szó. A másik két módosítási javaslatot el tudja fogadni, ami a pályázati kiírás módosítása. Hozzátette, a „helyettesítési” szó azért került bele a határozati javaslatba, mert annak idején 2016. augusztus 30-ig nevezték ki az intézményvezetőt erre a megbízásra, de a képviselő-testületi ülés csak augusztus 31-én lesz, tehát 30. és 31-re semmiféleképpen sem lesz intézményvezető, ezért a helyettesítési megbízást meg kell adni. Annak idején Budai Ilonának is december 23. és január 5. között valami hasonló dolgot kellett kialakítani.

Dr. Nagy Éva: Ismertette véleményét, mely szerint azért nem jó az intézményvezetői megbízás, mert arra az egy napra nem lesz intézményvezető, tehát akkor nem helyettesnek, hanem intézményvezetőnek kell kinevezni. Szerinte az úgy jobb lenne, ha ideiglenes intézményvezetőnek arra az egy napra neveznék ki. Tehát nem helyettesnek, hanem ideiglenes intézményvezetőnek neveznék ki.

Csányi Kálmán: Egyetértett a bizottság többi javaslatával, mert azok jól egészítik ki a pályázati kiírást. Tehát az ideiglenes intézményvezető megbízatás legyen. A jegyző asszony ezt javasolja. (Paál Huba képviselő közbevetette, hogy ideiglenes vezetői megbízás nincs egy napra, határozott megbízatás lehet arra a napra, vagy ideiglenesen egy bizonyos időtartamra.) Az elhangzottakat összefoglalva megváltoztatta a határozati javaslatot úgy, hogy határozott idejű intézményvezető megbízáshoz augusztus 31-ével hozzájárul, tehát marad az eredeti javaslat, amit a bizottság javasolt.

Mivel nem jelezte senki hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Humán Bizottság által javasolt kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**257/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki az önkormányzati fenntartású Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) intézményvezetői állás betöltésére az előterjesztés szerint az alábbi módosításokkal:

1. A pályázati kiírásban a „A beosztáshoz tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:” felsorolásának utolsó mondata az alábbi lesz:

„Az intézmény irányítási, ellenőrzési, munkáltatói feladatainak ellátása, alapító okirat szerinti (család és gyermekjóléti szolgálat, házi segítségnyújtás, étkeztetés, nappali ellátás) feladata ellátása, kapcsolattartás a fenntartóval.



2. „A pályázatok benyújtásának módja” szakaszban a munkakör megnevezése „Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekejlesztési Intézmény Intézményvezető” lesz.

A Képviselő-testület a pályázatot meghallgató bizottságnak a Humán Bizottságot jelöli ki.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati felhívást a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 20/A. § (4) bekezdésében meghatározott helyeken tegye közzé és a pályázati eljárás lefolytatásával összefüggő előkészítő feladatokat végezze el. A vezetési programot szakértővel ne véleményeztesse. Adorjánné Bozsódi Irén (jelenlegi intézményvezető) határozott idejű intézményvezetői megbízásához – 2016. augusztus 31. nappal – hozzájárul.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

### **Napirend 6. pontja**

#### **A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, mivel már a bizottsági ülések után érkezett a kérelem, ezért nem tudták a bizottságok megtárgyalni, viszont úgy gondolja, hogy a nyári munkákhoz kapcsolódóan szükség lenne az előirányzatok módosítására, ezért a mostani testületi ülésen tárgyalják meg. Ismertette az előterjesztést, amely szerint a 2 millió forintos összeget, amit a teraszok felújítására az önkormányzat az óvoda költségvetésébe betervezett, azt szerencsére nem kellett felhasználni, félig-meddig azért, mert a közmunkások idegölő munkájával tudták csökkenteni a kivitelezési összeget. A fennmaradó 1.290 ezer forintnyi összeget az óvodában szükséges felújítási kiadásokra lehetne fordítani a nyáron.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Dicséretét fejezte ki az intézményvezető részére, hogy nem utólag nyújtotta be a kérelmet, mint ahogy korábban lenni szokott. Tehát abszolút jogszerű és korrekt előterjesztés van, amelyet maximálisan támogat.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, hogy a villamoshálózat felújításának utómunkálatai mit jelentenek?

Budai Ilona, a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője: A kérdésre válaszolva elmondta, az utómunkálatok azt jelentik, hogy vájatokat vésnek a falba és ezeket kell helyreállítani, majd utána festeni, illetve a salétrom miatt lehet, hogy tapétázni kell. Pontos összeget nem tudott mondani.

Horváth Zoltán: Megköszönte a választ és hozzátette, hogy tehát nem villamos jellegű a dolog, hanem építészeti.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **258/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) előirányzat módosítási kérelmét megismerte és úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Város Óvoda és Bölcsőde költségvetésében a dologi kiadás (karbantartási anyag) előirányzatát 1.290 ezer forinttal megemeli úgy, hogy az intézmény felújítási kiadásaiban a „2 db terasz felújítása Manóvár Óvoda” felújítási előirányzatot lecsökkenti 1.290 ezer forinttal és 710 ezer forintban határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2016. évi költségvetése módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja****A Képviselő-testület 2016. második félévi munkaterve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot három bizottság tárgyalta. A bizottságok elfogadták, a Településfejlesztési Bizottság augusztusra vonatkozóan egy kiegészítést tett. A vitát megnyitotta.

Tüke László: Megjegyezte, nem tudja, hogy mi a Településfejlesztési Bizottságnak a kiegészítése, mert azt sajnos nem nézte meg. (Csányi Kálmán polgármester közbevetette, a bizottság azt javasolta, hogy a településen égetéssel történő ártalmatlanítással foglalkozzanak.) Vannak feladatok, amelyeket az önkormányzat kiadott, kiszervezett vállalkozóknak. Ilyen például a temető fenntartása, illetve a közétkeztetés. A Styx Kft. beszámol. Véleménye szerint, jó lenne, ha a Faunus Kft. évente augusztusban, amikor egy tanév lezárul, egy beszámolóval az önkormányzat felé elszámolna. Kérte, hogy augusztusra kerüljön be a Faunus Kft. beszámolója a közétkeztetés helyzetéről és tapasztalatairól.

Csányi Kálmán: Elfogadta a javaslatot és hozzátette, meg kell nézni, hogy a szerződés szerint milyen kötelezettségei vannak a cégnek. Ha a polgármester számol be, akkor összegyűjtjük azokat a tapasztalatokat, amelyek ezzel kapcsolatosan felmerülnek és hátha esetlegesen tudnak erről beszélni. Azért is várta ezt a felvetést, mert igen erőteljes vita alakult ki a nevelőtestületi értekezleten a közétkeztetéssel kapcsolatosan. Örül, hogy az alpolgármester ezt a javaslatot tette. Úgy érzi, nem baj, ha kicsit előreszaladnak és próbálnak előre menekülni és próbálnak esetlegesen segíteni azokon a felmerült problémákon. Legyen alkalom arra, hogy a képviselő-testület és a közfeladatot ellátó vállalkozások között legyen beszélő viszony, hogy egymás között meg tudják beszélni, hogy esetlegesen mit tudnak segíteni kölcsönösen egymás munkájában.

Paál Huba: Elmondta, hogy ő is hallott ezekről a negatív észrevételekről, ami a közétkeztetésre vonatkozik. Szerinte ez nem beszámolás kérdése, gyakorlatilag a szerződésben van. Meg kell nézni, hogy teljesítik-e a szerződést. Ha minőségi kifogások vannak, akkor azt jelezni kell a vállalkozó felé és ha továbbra sem teljesíti, akkor különböző megoldások vannak ezekre. Ugyanez vonatkozik a temetőre is, bár úgy látja, hogy kicsit javult a temető állapota. Nem tudja, mi az oka annak, hogy elől rendben van minden, ami látható, de ami hátul van, vagy régebbi temető részek, ott viszont elmaradnak a fűkaszálások. Lehet, hogy csak ütemezés kérdése. Véleménye szerint lehet és kell is jelezni a problémákat a vállalkozó felé.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ne egyből a szerződés felmondásával kezdjék, hanem legyenek olyan alkalmak, fórumok, beszámolók, ahol ezeket a gondolatokat el lehet mondani és szembesül a vállalkozó azzal, hogy ezeket a dolgokat meg tudja oldani. El tudja fogadni az alpolgármester úrnak a javaslatát, vagyis a közétkeztetés helyzetéről szóló beszámoló tárgyalását az augusztusi testületi ülésen.

Majda Benedek: Szerinte tény, hogy lehet panasszal élni a vállalkozók felé, de az emberek, ha a temetővel kapcsolatban is valami problémát vélnek felfedezni, vagy a gyerekek étkezésével kapcsolatban vannak észrevételeik, vagy kérdéseik, mindig őt kérdezik, hogy tud-e valamit csinálni, vagy tudnak-e valamit lépni, vagy segíteni. Azt gondolná, hogy valamilyen szinten az emberek is úgy érzik, hogy a képviselőktől várják a segítséget és a választ. Ezért támogatta a javaslatot.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Véleménye szerint, Tüke László alpolgármester felvetése teljesen helyes, mert beszélniük kell erről, viszont az a kérdés, hogy a konyhavezetők tudják-e a panaszokat. Mert az emberek megtalálják a képviselőket és az iskolát, de ők tudják-e a panaszokat. Lehet, hogy érdemes lenne akár kérdőívvel felmérni, vagy kirakni vélemény dobozokat és a lakóknak lesz két hónapja a véleményüket elmondani. Akkor már van miről beszélgetni a Faunus Kft-vel is, mert nem biztos, hogy tisztában vannak, hogy milyen problémák vannak, amiből nem kis vita alakult ki az értekezleten.

Csányi Kálmán: A felvetésre válaszolva megjegyezte, hogy már kapott egy ilyen típusú listát. Kvázi közvélemény kutatás volt. A tantestületen belüli vita után kérte, hogy írják össze azokat a gondolatokat, amelyeket adott esetben a vállalkozó elé is lehet tární. A Paál Huba képviselő által elmondottakhoz az kellene, hogy ki kellene jelölni a Hivatal dolgozói közül valakit, aki rendszeresen ott étkezik és akkor ő

megmondja, hogy rossz, vagy jó minőségű. De lehetséges, hogy gyerekeknek és a felnőtteknek az ízlése kicsit más. Szerinte nem most kellene megoldani a közétkeztetést, hanem az a kérdés, hogy felvegyék-e ezt a napirendi pontot.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület 2016. második félévi munkatervében augusztus hónapban szerepeljen a közétkeztetésről szóló beszámoló.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**259/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testület 2016. második félévi munkaterv-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

1. Augusztus hónapban a 2. napirendi pont a következő lesz:  
„2. Beszámoló a közétkeztetés helyzetéről”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint 2016. augusztusban szerepeljen a napirendi pontok között, hogy a helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendeletben a településen égetéssel történő ártalmatlanítást mely napokon engedélyezik.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**260/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testület 2016. második félévi munkaterv-tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

1. Augusztus hónapban a 3. napirendi pont a következő lesz:  
„3. A helyi környezet védelméről szóló rendelet módosítása a településen égetéssel történő ártalmatlanítás napjainak meghatározásáról”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a módosítások figyelembevételével elfogadja a képviselő-testület 2016. második félévi munkatervét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**261/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. második félévi munkatervét - a 259/2016. (VI. 29) és a 260/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozatokban foglalt módosítások figyelembevételével - elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 8. pontja**

**A MÁV Zrt. együttműködési megállapodás javaslata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság. A bizottságok támogatták az I. számú határozati javaslatot, hogy kezdje meg a polgármester a tárgyalásokat.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**262/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a MÁV Zrt. (1087 Budapest, Kerepesi út 3.) által tett együttműködési-tervezet ajánlat alapján a tárgyalásokat megkezdje az állomási utasforgalmi területekre vonatkozó üzemeltetési feladatokba, az állomásépületek, utasvárók, valamint az azok környezete tisztaságának fenntartási feladataiba történő bevonására, közfeladatok teljesítésére, közszolgáltatások nyújtására, a közös érdekű célok megvalósítására vonatkozóan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 9. pontja**

**Elektronikus információ biztonsági feladatok ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság. Mindkét bizottság az Albacompot támogatta Dudás Péterrel szemben. A Településfejlesztési Bizottság kérte, hogy a környező városokkal vegye fel a kapcsolatot az ügyben, hogy milyen tapasztalataik vannak ezzel kapcsolatban. Gárdony és Dunaújváros a környező városok. Gárdonyban nem tudta elérni a megadott kontakt személyt, többször próbálta, nem sikerült. Dunaújvárosban sikerült elérnie és azt mondták, hogy elég sok papírmunkát kért az Albacomptól, viszonylagos nagy szervezetként elég sokszor alkalmazkodni kellett hozzájuk, ennek ellenére a megkért feladatokat nagyon jól elvégezték és úgy érzik, hogy külső segítség nélkül ezt nem tudta volna megcsinálni az informatikus, aki ezzel az egész dologgal meg volt bízva. Tehát volt egy kis negatív része, de alapvetően pozitív volt az Albacomppal az együttműködés. Dudás Péter egyéni vállalkozó, úgy tűnik, hogy most talán csak az önkormányzattal kellene, hogy foglalkozzon. Az önkormányzat kicsit idő szűkében van, mert el kellett volna ezt a feladatot már végezni.

Horváth Zoltán: Szerinte nagyon lényeges minden cégnél, így az önkormányzatnál is az elektronikus biztonsági feladatok felmérése. Egyre több cég foglalkozik ezekkel profi módon. Minden nagyobb cégnek van egy stratégiája, felmérése. Nagyon lényeges dolog, nem véletlenül van ez kiadva törvényben. Szükség is van rá, hiszen rengetegen megpróbálnak beférkőzni a réseken és azokon a helyeken, amiket hagynak a rendszerben. Az önkormányzatnak is nagyon gyorsan és hatékonyan kell erre a dologra mozdulnia. Nem tudja, hogy az Albacomp képes lesz-e gyorsan és annyira rugalmasan megoldani, mint egy kisebb cég. Nem tudja, nem kellene-e megfontolniuk, hogy esetleg az egyéni vállalkozót válasszák, aki villámgyorsan ki tud jönni és felmérni ezt a hálózatot. Tudja, hogy a bizottság is az Albacompot javasolta, szerinte át kellene gondolni, hogy ki tud gyorsabban reagálni ezekre a dolgokra.

Paál Huba: Kijelentette, hogy sokkal nyugodtabban fog az Albacompra szavazni, hiszen az Albacompnál nem csak egy ember és csak egy szakember van, hanem egy tényleg profi csapat. Egy egyéni vállalkozó lehet, hogy mozgékonyabb, csak szakmailag nem biztos, hogy fel tud odáig nőni mint egy cég, hiszen az Albacompnak már évtizedes múltja van a számítástechnikában. Pár embert ismer ott, akik országosan is számítástechnikában nívósak. Az, hogy ők nehézkesek, nem véletlen, hiszen a felelősségük nagyon nagy. Sajnos az ilyen támadások egyre gyakrabban fordulnak elő, hiszen információ éhség van ilyen tekintetben és ha lehetséges, akkor megpróbálnak mindent megtalálni, például címeket, pénzügyi dolgokat. Maga részéről egyértelműen az Albacompot preferálja szakmai oldalról.

Csiki Szilárd: Egyetértett a bizottságok javaslataival, mert az Albacomp elég komoly referencia listát adott, de Dudás Péterről igazából semmit sem tudnak, hogy csinált-e ilyent, vagy nem. Gyorsabb, vagy nem gyorsabb, ha egyéni vállalkozóként egyedül dolgozik, ha el van úszva idővel, akkor lehet, hogy ő is csak két hónap múlva tud kijönni. Javasolta az Albacompot.

Tüke László: Szerinte egy érv van még az egyéni vállalkozó mellett és igazából ez a bizottsági ülésen nem hangzott el és nem tudja, hogy esetleg a bizottsági tagok tudják-e, hogy lényegében ő fogja csinálni az önkormányzat honlapját. Nem a saját cége neve alatt, hiszen Méhes Mónikát választották, de a szakmai munkát ő fogja elvégezni. Ez alapján sokkal jobb lenne, ha ez a két dolog egy kézben lenne. Ezt az érvet érzi a legerősebbnek ebben és ezért gondolja azt, hogy nem az Albacompnak kellene elvégezni ezt a feladatot. Mindazonáltal igaz, hogy az Albacomp három ajánlatot adott, de nem mindegyik ajánlata jobb mint az egyéni vállalkozóé. Az egyéni vállalkozó, illetve az Albacomp mellett is szólnak érvek, de az döntő érv, hogy ki készíti az önkormányzat honlapját.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Érti az alpolgármester úr érvelését, mert Méhes Mónika egyértelmű, hogy a vezető párttal van nagy kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy nem feltétlenül a Fidesz emberére kellene szavazni egy ilyen ügyben, hanem igenis a vezető cégre, akinek sokkal több tapasztalata van, inkább az ő kezébe adná ezt a dolgot. Nem baj, hogyha van egy cég, aki ellenőrzi például a Méhes Mónika munkáját és a Dudás Péter munkáját, aki a Méhes Mónika jegyese. Olyan jó lenne, ha tiszta vizet öntetnének a pohárba és nem hátulról jönnének, hanem egyenesben.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezeket a megállapításokat nem tudta, nem nézett utána, ilyen információkkal nem rendelkezett, de adott esetben még a személyiségi jogok határát is súrolja. Tehát ilyen információkkal nem rendelkezett, amit most a képviselő asszony megosztott a testülettel.

Tüke László: Továbbra is tartotta véleményét azzal kapcsolatban, hogy jó, ha ez a két dolog egy kézben van és már látott olyan honlapot, amelyet Dudás Péter készített elfogadható színvonalon, minőségben. Ez egy másik feladat természetesen, de neki megvannak hozzá a papírjai, azok az eszközök, amelyekkel ezt a feladatot képes ellátni. Szerinte nem kellene a dolgok mögé olyanokat bemagyarázni, amelyek nem igazak, mert valótlan állításokból eleget hallottak már itt az elmúlt 1-1,5 évben, tehát nem kellene még többet itt elmondani.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, hogy nem vitatkozik. Elmondta, amikor mindig így lerántják a leplet dolgokról meg igazuk van dolgokban, akkor a többiek egyértelműen védekeznek. Elfogadja a védekezést, de igazából amit mond, azt a jegyzőkönyvnek mondja. Hiszi azt, hogy 10-20 vagy 30 év múlva lesz ember, aki elolvassa ezeket a jegyzőkönyveket és akkor majd mindenki eldöntheti, hogy ki mondott igazat, vagy ki nem mondott igazat 2016-ban.

Csányi Kálmán: Szerinte a vélt igazságokról van szó, már erről vitatkoznak, ami nem a napirendi ponthoz tartozik. Elmondta, hogy két határozati javaslat van: az egyik, amit a bizottságok javasoltak, vagyis az Albacomp, ha ez nem él meg, akkor a második határozati javaslat Dudás Péter lesz. Ha ez a javaslat sem él meg, akkor jön a harmadik, hogy újabb ajánlatokat kérjenek be. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**263/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az Albacomp RI Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 3/B) kössön szerződést a Polgármesteri Hivatal elektronikus információs biztonságáért felelős személy feladatainak ellátása tárgyában.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**264/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Dudás Péter egyéni vállalkozóval (2400 Dunaújváros, Kőműves u. 7.4.2) kössön szerződést a Polgármesteri Hivatal elektronikus információs biztonságáért felelős személy feladatainak ellátása tárgyában.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 3. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**265/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete áttekintette a Polgármesteri Hivatal elektronikus információs biztonságáért felelős személy feladatainak ellátása tárgyában beérkezett árajánlatokat. Az előterjesztés mellékletét képező ajánlatokat nem találja megfelelőnek, ezért felkéri a polgármestert, hogy a tevékenység ellátása érdekében további árajánlatok bekéréséről gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

(A szavazás lezárása után a képviselők között személyeskedő hangvételi vita alakult ki.)

**Napirend 10. pontja**

**Agárdi Popstranddal történő együttműködési lehetősége**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot három bizottság tárgyalta és mindegyik támogatta az I. határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**266/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást kíván kötni az Agárdi Popstranddal. Az önkormányzat a 2016. évi kedvezmények igénybevétele érdekében 200.000,- Ft+ÁFA díjat fizet, melyért a pusztaszabolcsi állandó lakosok 50% belépési kedvezményben részesülnek, továbbá 12 db állandó belépőt és 98 db tiszteletjegyet kap az önkormányzat a megállapodásban felsorolt koncert rendezvényekre. A támogatási összeg fedezete az önkormányzat 2016. évi költségvetésének általános tartaléka.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet-módosítás betérjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja****Orgonahangverseny rendezésének támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**267/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs Római Katolikus Plébánia (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) részére „Orgonahangverseny rendezése” céljából a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 300.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 12. pontja****Tájékoztató a Fejér Megyei Értéktár Bizottság határozatáról**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta, mindhárom elfogadta a határozati javaslatot. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**268/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnökének tájékoztatását a Fejér Megyei Értéktár Bizottság elnökének „Szabolcsikum túró”-val kapcsolatos tájékoztatásáról tudomásul veszi és elfogadja.

Felelős: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja****„FER-LA” Konzorcium teljesítési biztosíték kifizetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság. A Településfejlesztési Bizottság kiegészítést kért, hogy egyetértő nyilatkozatot a konzorcium másik tagja is nyújtson be. A mai nappal ez az egyetértő nyilatkozat megérkezett, mivel délután három órakor érkezett meg, ezért nem fénymásolták le. Ismertette a nyilatkozatot, mely szerint a „FER-LA”

konzorcium vezetője hozzájárult, hogy a konzorcium tagjainak kifizesse az önkormányzat a biztosítékot. Ennek megfelelően amit a bizottságok kértek, ez a nyilatkozat tartalmazza, tehát elfogadják a határozati javaslatot.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, nem arról volt szó, hogy a Farlamex Kft-nek kellene nyilatkoznia?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, a Farlamex Kft. kérte, hogy indítsák el és a konzorcium másik tagjának kellett nyilatkoznia, ez pedig a FIVILL 2000 Kft.. A nyilatkozó a FIVILL 2000 Kft., Szabó Ferenc ügyvezető. A kérelmet Farkas Lajos nyújtotta be, a FARLAMEX Kft. ügyvezetője 2016. június 17-én. Elvileg mind a két nyilatkozat rendelkezésre áll. Szerinte az önkormányzat jogilag biztosított, hogy megfelelően jár el, ha külön-külön küldik el ezeket az összegeket, mert mindenki nagyobb bizalommal van az önkormányzat irányába, mint a másikkal szemben. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**269/2016. (IV. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a FARLAMEX Kft. kérelmét megismerte és a rendelkezésére álló dokumentumok alapján úgy dönt, hogy a kérelemnek helyt ad és a pusztaszabolcsi Művelődési Ház és Könyvtár felújítási, átalakítási munkáira 2010. augusztus 24-én kötött vállalkozási szerződés 11.3 pontjának megfelelő jóteljesítési biztosíték összegét a konzorciumi megállapodás szerinti arányosításnak megfelelően fizeti ki a „FER-LA” Konzorciumot alkotó Társaságok részére.

A Képviselő-testület a fentiek értelmében felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés szerinti bruttó 4.651.186,- Ft-ból, 3.488.390,- Ft-ot a FARLAMEX Kft. (székhely: 2454 Ivánca, Zrínyi utca 30., adószám: 12609039-2-07, cégjegyzékszám: 07-09-007741, képviseli: Farkas Lajos ügyvezető) Ercsi és Vidéke Takarékszövetkezetnél vezetett 57700050-10008243-00000000 számú bankszámlájára, 1.162.796,- Ft-ot pedig a FIVILL 2000 Kft. (székhely: 2440 Százhalombatta, Halász u. 11., adószám: 11961071-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-098273, képviseli: Szabó Ferenc ügyvezető) OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11742135-20012388-00000000 számú bankszámlájára utaltasson át az önkormányzati számláról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja**

**Dunaújvárosi Tűzoltó-parancsnokság pusztaszabolcsi épületében klímaszerelés**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy később érkezett az anyag, ezért csak a Településfejlesztési Bizottság tudta tárgyalni, de ők támogatták a javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**270/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Debreceni Dezső árajánlatát a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság pusztaszabolcsi épületében végzendő klímaszerelési munkálatok elvégzésére 195.091,- Ft összegben elfogadja.



A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat költségvetésében belvízvédelmi kiadásokra elkülönített összegből ezen összeget átcsoportosítja, felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

### Napirend 15. pontja

#### **Pusztaszabolcsi körzeti megbízotti irodában klímaszerelés**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy egyik bizottság sem tudta tárgyalni, mert utolsó pillanatban futott be ez a kérelem. Maga részéről egyelőre nem tudja támogatni. Az indoklása az, hogy jelen pillanatban még nem szerelték át a kismegszakítóknak az áramerősségét és ennek megfelelően most csak 10 Amperrel működik. Ezt csak a rendőrség kezdeményezheti mint felhasználó, addig nincs értelme beszerezni. A körzeti megbízottak kérték és egyelőre azért nem tudja támogatni, mert ez ilyen módon alakulhat. Lehet más okát is találni, hogy miért nem támogatják. Amíg az elektromos hálózat teljes mértékben nem alkalmas arra, hogy ezt tudja fogadni, addig nem támogatja. Az önkormányzat a fogadásra alkalmasságot megtette, most a rendőrségnek is vannak olyan feladatai, amit nekik kell elintézni.

Majda Benedek: Elmondta, szerepel az előterjesztésben, hogy villamos felújítási munkák történtek, ami ki is derült most a polgármester úr mondandójából. Ha megtörténtek ezek a villamos felújítások, akkor nekik kell kezdeményezni egy áramerősség növelést. De ha ők ezt megteszik, akkor annyiban módosítaná a javaslatot, hogy erre ne jövőre térjenek vissza, hanem ha megteszik, akkor feltételesen hozzájárulnak, abban az esetben, amikor a villamos hálózat bővítése megtörtént.

Csiki Szilárd: Tájékoztatta a képviselőket, hogy azt a felvilágosítást kapta a körzeti megbízottaktól, hogy ki is cseréltek már valamilyen villanyórát, csak nem azt, hanem egy másikat, tehát az E-on rossz villanyórát cserélt ki. 16-os kismegszakítókra ki vannak cserélve ezek a 10 amperesek. Továbbá azt mondták, beszéltek klímaszerelővel, hogy ezeket az inverteres klímákat ez a 10 amperes biztosítékok is bőven elbírák. Nem értette, hogy miért érkezett későn, amikor június 7-i a dátumozás és ő hozta ezt be 8-án.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Hozzátette, hogy hallott az óracseréről, de az óracseré és a kismegszakítók kérdésköre nem azonos. Azt az információt hallotta, hogy ott még nem történt semmiféle felújítás. Tudja, hogy emiatt előtte nagyon sokat kínlódtak a számítógépek használatával is. Most úgy érzi, hogy ebben az évben ezt a kérdést nem tudja támogatni, mert a műszaki tartalomnak utána kell néznie és mire még egyszer előjön ez a kérdés, addigra a hősegen túl lesznek. De természetesen a képviselő-testület dönthet másképpen is.

Paál Huba: Tudomása szerint, elég sok önkéntes munka volt a rendőrségi szobák felújításában, amit a rendőrök maguk végeztek támogatóik révén. Múltkor szólt a tábláért, hogy nincs kitéve, hogy rendőrség, csak egy fogadási idő. Nem tudnák egyformán kezelni dolgokat? Most szimpátia, vagy antipátia kérdése, hogy egyiknek engedélyezik a másoknak nem? Ezek nem összegek. Egy klímának a bekerülési összege nem összeg. Ezért kérdezte, hogy milyen érve van a polgármesternek arra vonatkozóan, hogy nem tudja támogatni ezt. Végül is nem csak a rendőrök vannak ott, hanem pusztaszabolcsi állampolgárok is, amikor például panaszt tesznek. 30 fokok vannak. Miért nem tudják a körzeti megbízottakat támogatni. Most már van harmadik rendőr, de a munkájukat nem segítik. Miért nem lehet dr. Mák Attila alezredest ilyenkor felhívni, hogy megmondja erről a véleményét. Amikor 30 valahány fokok vannak, akkor az a számítógépnek sem jó. Ha a Csiki Szilárd képviselő által említett adottságok léteznek, akkor nincs akadálya, hogy támogassák, hogy oda egy klímaberendezés bekerüljön, gyakorlatilag egy szobáról van szó. Nem is olyan borzalmas méretű klímaberendezés kell oda. Támogatta a kérelmet.

Majda Benedek: Megjegyezte, felmerült a táblának a kérdése. Amikor Paál Huba képviselő felvetette ezt a dolgot, akkor Bukovi Pál felajánlott egy ilyen táblát, amiről utána rövid időn belül saját kezűleg leszedte az előző feliratot és nagy szeretettel várta a körzeti megbízottakat. Személyesen szólt kétszer-háromszor, egyébként nem tudja, hogy megtörtént-e de megint megígérték, hogy elmennek érte. Ebben a témában csakis saját magukat okolhatják.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ő is szólt a körzeti megbízottaknak, hogy nézzék meg, jó lesz-e, mielőtt elhoznák. Nem nézték meg, de elhozták. Jelenleg a gondnoknál van és a feliratozás kérdéskörén törik a fejüket mielőtt kirakják. Ma délelőtt felhívta dr. Mák Attilát és érdeklődött, hogy ez ügyben eljön-e a képviselő-testületi ülésre. Ő erről a kérdésről nem volt informálva, tehát tőle kapott ilyen típusú információt. Kicsit úgy érezte, hogy váratlanul érte őt ez a kérdés. Ugyanezt a dolgot kellett annak idején meglépnie a ravatalozó épületének karbantartása, felújítása kapcsán is, mert a vállalkozó még mindig tudott mondani olyan dolgokat, amit szerinte még el kellett volna végezni, de bizonyos esetekben azt kell mondania, hogy meg kell állni. Ezért hivatkozott arra, hogy ebben az évben nem tudja támogatni a felújítást e tekintetben. Paál Huba képviselő azt mondja, hogy támogassák ezt. Természetesen ennek a lehetősége is megvan. Először majd azt a kérdést fogja feltenni, mivel megismerték a műszaki körülményeket, ezért a képviselő-testület támogatja, hogy ennek a klímarendszernek a felszerelését 2016-ban elvégeztessék.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a pusztaszabolcsi körzeti megbízotti irodában elvégezteti a klímarendszer felszerelését.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**271/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Fejér megyei Rendőr-főkapitányság Adonyi Rendőrőrs pusztaszabolcsi körzeti megbízotti irodájában (2409 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 51.) klímarendszert szereltessen fel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a javaslatot - amelyet lényegében Majda Benedek képviselő fogalmazott meg -, hogy ezt a támogatást 2017-ben tervezzék be a költségvetésbe. Ha a képviselő visszavonja ezt a javaslatot, akkor majd ő fogja javasolni.

Majda Benedek: Megjegyezte, az ő javaslata nem ez volt, hanem az, hogy ha a műszaki feltételek adottak lesznek esetleg a jövő héten, akkor a jövő héten kerüljön beszerelésre. Tehát nem a jövő évben, hanem a feltételek adottsága esetén végeztessék el.

Csányi Kálmán: Visszavonta, hogy Majda Benedek képviselő javaslata volt. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a 2017. évi költségvetésbe tervezzék be ennek a klímának a beszerelését.

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**272/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Fejér megyei Rendőr-főkapitányság Adonyi Rendőrőrs pusztaszabolcsi körzeti megbízotti irodájában (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 51.) a klímarendszer felszereltetését az önkormányzat 2017. évi költségvetésébe tervezzék be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.24 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.34 órakor a 16. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 8 fő jelen van.

**Napirend 16. pontja**

**702/79. hrsz-ú ingatlan térítésmentes átadásának kérelme (MÁV szociális intézmény átadása)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pont címének megváltoztatásával is szeretné jelezni a különbségtételt, mert a legnagyobb probléma az, hogy a Bóna-féle lekerítéssel kezdte a polgármesteri munkáját és attól fél, ha valaki megszerzi ezt a területet, akkor a két megközelítési lehetősége a vasútállomásnak bezárul. Ezért szeretné, ha újból nekifognának ennek az ingatlannak a kérelmezéséhez, hogy esetleg az önkormányzathoz kerüljön. Ez az indoka, hogy ne szociális épület, hanem az ingatlan álljon a középpontban. Erről szól a javaslata. Próbálják meg még egyszer egy másik körben. Lehet, hogy megint másfél évig küzdenek vele, de most már nincsenek olyan határidők, ami miatt nagyon fontos lenne. De jelezzék azt a problémát, hogy a településfejlesztés érdekében a település életében nagyon fontos lenne, hogy ezek az utak minimálisan legalább szolgalmi jogként, de legjobb lenne saját tulajdonként az önkormányzatnál lennének. Kezdvék először a saját tulajdont, aztán lehet, hogy a tárgyalásig eljutnak valameddig. Azt látja, hogy a magánkezdemenyezésre történő szolgalmi jog vásárlásának lehetőségét visszautasította az MNV. Tehát szeretné, ha ez valamilyen módon napirenden lenne a Hivatalban, hogy egy ilyen lezáratlan, elvarratlan ügy van akkor is, ha nem tettek az i-re pontot.

Paál Huba: Megjegyezte, rendben van, hogy a polgármester ingatlanról beszél, csak földterületi ingatlanról van szó. Megkérdezte, hogy a szociális épületről lemondanak? (Csányi Kálmán közbevetette, hogy nem, az is benne van.) Tehát a szociális ingatlan, lakóépület ingatlan és egészen a Festők Boltjáig történő MÁV földterület igényléséről van szó? A másik oldalon meddig gondolja a polgármester, mert nem látta a tervrajzot?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a 702/79. hrsz-ú ingatlan a Festők Boltjától kezdődik és egészen tart az edzőpályáig. Van közte két beékelődés, két épület, ami magántulajdonban van, nem része a 702/79. hrsz-ú ingatlanoknak. A 702/79. hrsz-ú ingatlanon van a volt MÁV szociális épület is.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**273/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 702/79. hrsz-ú ingatlan vonatkozásában ismételten benyújtja igényét annak ingyenes átruházásával kapcsolatosan, hivatkozva a Szilágyi Erzsébet utcából a Svábvölgyi-árkon keresztül a meglévő gyaloghídat összekötő gyalogosútra, amelyen a vasútra közlekednek a közösségi közlekedés igénybevétele céljából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson további tárgyalásokat az ingatlan ingyenes átadásával kapcsolatosan, az ingatlanon a gyalogosközlekedés lehetőségének biztosítására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja****0201/25. hrsz-ú külterületi önkormányzati út**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Ismertette az előterjesztést, amelyben látható a földmérők által készített kitűzési vázrajz is. A rajzon látszódik, hogy melyik a vitatott terület. Azért ilyen kutyaftában történt az előterjesztés, mert a jegyző asszonynak június 14-én jelezte a szemben lévő földterületek egyik tulajdonosa, hogy nem szeretné, ha az ő területét használnák útként.

**Dr. Nagy Éva:** Elmondta, hogy egy magánszemély birtokvédelmet kért, azonban mivel egy éven túli a birtoksértés, ezért nem a jegyző hatásköre elbírálni, hanem a bíróságon kell beadni. Többször tárgyaltak az ügyben a műszaki kollégák és a polgármester úr is tárgyalt a birtoksértővel, tehát szóbeli tárgyalások voltak, írásban még nem volt felszólítva arra, hogy rendezze és az eredeti állapotot állítsa helyre. Úgy gondolják, hogy nyilván nem akarja. Szerinte a bírósági eljárás elindítása előtt még egy írásbeli felszólítást küldjenek ki neki, illetve hatalmazzák fel a polgármestert arra, hogy küldje ki azzal, hogy a kimérésnek megfelelően az eredeti állapotot állítsa helyre. Miután ezt nem teljesíti, utána menjenek a bíróságra.

**Majda Benedek:** Megkérdezte, hogy a felszólítás után mennyi idő lenne megszabva arra, hogy ezt helyreállítsa? Nem tudja, hogy a polgármester úr mit tárgyalt vele, mert ha teljesen elzárkózik, akkor nem tudja, hogy van-e ennek valami folyománya. Ha nincs, akkor meg minek?

**Csiki Szilárd:** Megkérdezte, hogy ez a rész a Domak-tanyának a környéke? Amit kifogásol a Liber Tamás az a rajzon látható áthúzott sötét vonalas rész? Mit épített? Kerítést?

**Csányi Kálmán:** A kérdésre válaszolva elmondta, kerítést és épületet is épített. Liber Tamás tulajdonosa a 201/31. hrsz-ú ingatlanok és azt nehezményezi, hogy 40 méteres szakaszon letapossák a vetését, mert az utat nem tudják használni.

**Dr. Nagy Éva:** Véleménye szerint, minimum 30 nap kellene az eredeti állapot létrehozására. Nem tudja, hogy milyen épületről van szó, vagy abból mekkora rész, ami belelóg az útba, közterületbe. Minimum 30 napot kellene neki adni, hogy azt elbontsa, vagy rendezze.

**Csányi Kálmán:** Pontosította a határozati javaslatot, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, szólítsa fel a 0207/2. hrsz-ú ingatlan tulajdonosát, hogy az eredeti állapotot állítsa helyre. Amennyiben 30 napon belül ez nem történik meg, akkor a polgármester járjon el a Dunaújvárosi Járásbíróságon.

**Paál Huba:** Szerinte, ha itt épület van, akkor valamilyen építési engedélynek is kellett lenni. Ha pedig nincs, akkor ez egy önhatalmú építkezés, akkor ez bontás. Az eredeti állapotot, illetve a telekhatárnak az eredeti állapotát állítsa vissza. Nem is kellene bíróságra menni, mert ha ez egy önkormányzati terület, egy közút, nem volt építési engedélye semmi se, ilyenkor elvileg ki lehetne adni a bontási parancsot. Az illető tudomására kellene hozni, hogy nemcsak a bíróság, de ha az önkormányzat akarja, akkor kényszerbontást is el tud intézni. Hány ilyen van Budapesten, kerületekben, de akár itt a környékben, ha tulajdonsértés van, akkor az nagyon kemény szankciókat von utána. Arra volt kíváncsi, hogy volt-e valamilyen engedélye, de akkor ezek szerint nem lehet tudni. Azt szeretné, hogy kapjon egy felszólítást úgy, ahogy az előbb a polgármester említette, de még egy kicsit megspékelve azzal is, hogy az önkormányzat akkor lebontatja, amennyiben ennek nem tesz eleget.

**Csányi Kálmán:** Hozzátette, hogy akkor az önkormányzat bírósághoz fordul. Ez egy több éves ügy, nem véletlenül lett kiméretve ez az útszakasz, mert ez már többször vita téma volt. A beszélgetés alapján vitatta a kimérés szakszerűségét és pontosságát a 0207/2. hrsz-ú ingatlan tulajdonosa. Azért született ilyen kemény határozati javaslat, hogy egyből forduljanak a bíróságra, mert a szóbeli beszélgetésekből ez derült ki, de egyetértett a jegyző asszonnyal abban, hogy esetleg próbáljanak meg első lépésként egy ilyen békéltető lépést és ennek hatására hátha megváltozik a folyamat. Bírósághoz fordulnak és a bíróság dönt, mert nem tudják megállapítani, mivel az építésügyi hatósági feladatok nem az önkormányzatnál vannak,

ezért nem tudják megállapítani, hogy amiket Paál Huba képviselő feltételezett, azok megállják a helyüket. Lehet, hogy van engedély, csak erre nem tud válaszolni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a korábban ismertetett kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**274/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy szólítsa fel a 0207/2. hrsz-ú külterületi ingatlan tulajdonosát, hogy az eredeti állapotot állítsa helyre. Amennyiben 30 napon belül ez nem történik meg, akkor a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy eljárjon a Dunaújvárosi Járásbíróságon az ingatlan birtoksértésével kapcsolatosan és az eljárást megindítsa.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 18. pontja**

**A Kistérségi Egészségügyi Központ szakorvosi rendeléseinek átmeneti szüneteltetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy korábban már volt ezzel kapcsolatosan döntésük és most sem tudnak sok mindent tenni. Tehát a 14 óra/hét kapacitásból 3 óra/hét kapacitás lesz Kulcson a szemészetnél. Korábban az volt, hogy átmenetileg meg is szüntették, tehát nem volt, most erre az óraszámra csökkent.

A vitát megnyitotta, majd lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**275/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Kulcsi Kistérségi Egészségügyi Központ (2458 Kulcs Rákóczi u. 139.) ellátási területéhez tartozó önkormányzat – tudomásul veszi a szemészet szakrendelés 14 óra/hét kapacitásból 3 óra/hét kapacitás átmeneti szüneteltetését.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 19. pontja**

**Javaslat a helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a rendelet bevezető részét kellett kiegészíteni és ilyenkor nem lehet módosítani, hanem teljesen új rendeletet kell alkotni. Az az új szabály, hogy az összes környezetvédelmi tárgyú rendelet-tervezetet – meg kell küldeni a Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztályának, amely véleményt ad. Ezt a véleményt ma küldték meg, az előterjesztés melléklete. Elfogadásra javasolják a rendeletet ebben a formában. Majd augusztusban lesz még kettő: a hulladékos és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízről szóló rendelet is és ugyanebből az okból be kell szerezni a Kormányhivatal előzetes véleményét.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, a beltartalom nem változott, csak a bevezetés.

Dr. Nagy Éva: Egy-két helyen egészítették ki, pontosították, de alapjában nem változott. A bevezető rész cserélődött ki teljesen. Nemrég módosították, amikor a közterületre ültethető cserjékről és fákról volt szó, ami a mellékletben található. De alapjaiban nem változott.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, annyiból lett volna jó, ha bizottsági üléseken tárgyalták volna, mert ha az egy évvel ezelőtti elfogadott rendeletben esetleg vannak olyan módosítási javaslatok, amelyek az egy év tapasztalata alapján megjelennek, akkor lett volna lehetőségük esetleg az új rendeletbe ezeket a módosításokat behelyezni. Elvileg most egy formai javításról van szó.

Paál Huba: Megkérdezte a jegyzőtől, hogy a tűzgyújtás, füstölés, hangoskodás, hangos rádiózás, hangzavar most szándékosan nincs itt feltüntetve alcímként, mert ez komoly problémát okozhat, mint ahogy okozott is. Milyen rendeletben fogják szabályozni? Ezeket nem találta meg benne. Szerinte áttekinthetőbb lenne, ha ilyen főcímei lennének, mint például a tűzgyújtás, a zajjal kapcsolatos előírások. Ha ki van hirdetve, akkor esetleg látják az emberek. Ez csak egy formai dolog, vagy esetleg érdemes kiemelni vastag betűvel a zajrészt és a tűzgyújtást is.

Dr. Nagy Éva: A kérdésekre válaszolva elmondta, hogy a tűzgyújtás a magánterületek tisztántartása részben van, mivel a tűzgyújtáshoz eljutni egy folyamat. Mivel ez környezetvédelem, ezért először az van taglalva, hogy milyen módon kell kezelni a maradványokat és a komposztálás van kiemelve. A legvégső pont az, amikor már máshogy nem tudják hasznosítani és eltűzelik és le van írva a módja. A zajról szóló fejezet másik rendeletben van, mert az nem környezetvédelmi tárgyú, ezért lett a közösségi együttélés szabályai rendeletbe szabályozva a zajongás. (Paál Huba képviselő közbevetette, hogy máshol ebben a rendeletben van.) A közbeszólásra válaszolva elmondta, azért lehet így, mert nem mindenhol van a közösségi együttélés szabályai rendelet, nem mindenhol alkották meg. Továbbra is támogatná azt, hogy a tüzelés szabályai változzanak meg. Augusztusban ismét lesz tárgyalva, de nem élt meg eddig egyik sem: se a két nap, se a három nap.

Csányi Kálmán: Megköszönte a jegyző asszonynak az alapos tájékoztatást. A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**276/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről szóló rendeletet megalkotja.

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Csányi Kálmán: Az előterjesztés kiegészítéseket tájékoztatásul elmondta, hogy a pályázatoknál a 3. pontban szerepel az energiahatékonysági pályázat, az általános iskola energia korszerűsítése. Elégge gyors munkát kellett végezni és ennek volt olyan hátulütője, hogy bizonyos dolgok nem lettek letisztázva.

Egyik ilyen kérdés, hogy a Ruby Consulting Kft. készítette el az anyagot és annak idején a szakmai előkészítéshez adtak nekik pénzzel járó megbízást. Viszont magának a pályázatnak a kiírásához nem és amikor már a pályázatot beadták a segítségükkel, utána jó néhány nappal június 23-án érkezett meg hozzá az eseti pályázatírás megbízási szerződés a részükről, amelyben lényegében sikerdíjat kértek az önkormányzattól, ha megvalósul ez a 119 millió forintos pályázat. Mondta, hogy ez nincs rendben, mert ez a bruttó 6.266 ezer forint sikerdíjként a pályázatnak durván az 5 %-át jelen pillanatban a képviselő-testületnek a költségvetése nem bírja, tehát ebben az évben nem tudják semmiféleképpen kifizetni. Erre azt a tájékoztatást kapta, akkor megnézik, hogy mi az, amit az előkészítési költségekből fel tudnak vállalni. Ez hétfőn volt, de még ma sem dolgozták ki, hogy pontosan mekkora összeg maradna sikerdíjként, amit ki kellene fizetni. Ezt azért mondta el, hogy egyelőre ne döntsenek róla, mert nincs pontos információjuk, de van egy ilyen típusú tevékenység. Hozzátette, nélkülük valószínűleg ezt a 119 millió forintos pályázatot nem tudták volna beadni, mert párhuzamosan másik kettővel is kellett ugyanúgy törődni. A másik kettőből az egyiknek a hiánypótlási felhívása a mai napon érkezett meg, azt is 15 napon belül pótolni kell, ezzel is foglalkozni kell a következő napokban is.

2016. június 23-án csütörtökön délelőtt mint már jelezte, az általános iskola nevelőtestületi értekezletén volt és ott hallotta azt az információ özönt, ami alapján az alpolgármester úr javaslata történt.

Délután részt vett a katolikus egyházközség ülésén.

2016. június 24-én pénteken reggel a mezőőrökkel egyeztetett, főleg azokról az információkról, amit kedden az agrárbizottsági ülésen mondtak el a bizottság tagjai.

Utána az általános iskola intézménytanácsai ülése volt, ahol részt vett a Klebelsberg Kuno Intézményfenntartó dunaiújvárosi képviselője, az igazgató, az igazgató-helyettes, illetve a szülőknek a képviselője.

Délután a Jog Pont képviselői keresték fel, mivel ingyenes jogsegélyt biztosítanak bizonyos időpontoként a Pusztaszabolcson érdeklődő állampolgároknak és a Hivatalnak bérleti díjat fizetnek ezért a tevékenységért. Ez kb. jó másfél éve szűnt meg, előtte másfél évig volt. Tehát a Németh István ügyvéd mellett egy másik ügyvédi praxissal rendelkező, pályázatból biztosított jogsegélyszolgálat fog működni.

2016. június 25-én szombaton reggel az általános iskolának volt évzáró ünnepe, utána Kápolnásnyéken vett részt a kastély átadó ünnepségén.

Délután a focistáknak volt évzáró rendezvénye Százhalombattán.

Késő délután Agárdon László napi rendezvényen vett részt.

2016. június 27-én a Zsiráf Óvoda nevelőtestületi értekezletén vett részt.

2016. június 28-án kedden Nemet József lelkész úr tájékoztatta, hogy milyen eseményeket, táborterveket terveznek a baptista egyházközség keretében Pusztaszabolcson.

Egy állampolgár kereste meg a kommunális adóval kapcsolatban.

Ma legfontosabb dolog az volt, hogy fél négykor megtörtént a Szabolcs Vezér szobor alapkövetétele.

Névnapja alkalmából felköszöntötte Tüke László alpolgármestert.

Tüke László: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy 2016. június 9-én a polgármester megbízásából vett részt a Mezőföldi-Híd Térségfejlesztő Egyesület ülésén Mezőfalván. Ennek a szervezetnek a vezetése nem túl összeszedett és rendezett. Úgy néz ki, hogy a helyi fejlesztési stratégia (HFS) elkészült és e-mailben értesíteni fogják az önkormányzatokat, illetve a pályázatok pénzügyi keretének leosztása is megtörtént. Összesen erre a térségre sajnos nem túl nagy összeg jut, mert ennek a térségnek a települései mindössze 400 millió forintot kaphatnak. A Mezőföld-Híd programban pályázhatnak önkormányzatok, civil szervezetek, illetve vállalkozók is. Így már nem is tűnik olyan soknak ez a 400 millió forint. Azt várták volna, hogy esetleg melyek azok a területek, amelyekre pályázni lehet, de egyelőre azzal védekeztek, hogy a Vidékfejlesztési Igazgatóság, amely kecskeméti székhelyű, az dolgozik lassan. Reményét fejezte ki, hogy mihamarabb beindul és akkor ebből a keretből is tudnak pályázni.

Szabálysértési eljárást indítottak illegális legeltetés ügyében azon a héten, amikor a polgármester urat helyettesítette. Már korábban erről volt szó és a képviselők tudják miről beszélnek. Most értek el a folyamatnak egy olyan szintjére, hogy most gyűlt össze annyi információ, hogy meg lehetett megindítani ezt a szabálysértési eljárást.

Értesítést kaptak arról, hogy a volt hulladéklerakó rekultivációja véglegesen megtörtént Pusztaszabolcs határában.

Emellett elindult egy olyan folyamat is ezen a héten, hogy vannak olyan telektulajdonosok, amelyek évek óta gondozatlanul hagyják a birtokukat vagy azért, mert nem laknak itt, vagy azért, mert nincs energiájuk, vagy erejük ezt megtenni, hogy gondozzák. Némelyikkel az önkormányzat sikeresen megegyezett, hogy

fizetés ellenében maga az önkormányzat végzi el egyfajta kényszerkaszálás módjára ezt a feladatot és kiszámlázza utána. Tehát fizetési hajlandóság is van a másik oldalon ezzel kapcsolatban.

Megkeresés érkezett egy műfüves pályák karbantartásával foglalkozó cégtől. Ez egy folyamatos feladat, éppen ezért érdemes lenne velük felvenni a kapcsolatot, mert a gumi morzsalék, ami lesúlyozza a műfüvet, illetve maga a műfű is egy idő után elkopik a folyamatos használatból.

Részt vett Kasztnér László temetésén az önkormányzat képviselőjében, de tulajdonképpen magánszemélyként is, hiszen jól ismerte őt. Több képviselő is jelen volt. Az özvegy nagyon hálás volt azért, hogy az önkormányzat saját halottjának nyilvánította a férjét, illetve komoly elismerésnek érzi ezt. Véleménye szerint, ez igazolja a képviselő-testület ezzel kapcsolatban hozott döntését.

Elmondta még, hogy polgármester választás volt Kisiratoson és azóta gondolja, a polgármester úr találkozott az új polgármester asszonnyal. Szerinte továbbra is fenntartják azt az igényüket, hogy folyamatosan kapcsolatban akarnak maradni Pusztaszabolccsal, illetve a partnerkapcsolati viszony fenntartását tovább folytatni kívánják. Kb. egy évvel ezelőtt, amikor ott voltak a „Határtalanul” program keretében, akkor felvetődött annak a lehetősége, hogy diákcsere kapcsolat is kialakulhasson a staufenbergi kapcsolatnak a mintájára. Ezután nem sokkal később készített egy tervezetet, amelyet eljuttatott a polgármester úrhoz, illetve a kisiratosi polgármesterhez is. Tehát az önkormányzat részéről megtörtént egyfajta alap lerakása, de erre reakció nem érkezett. Tudomása szerint, Almási Vince ottani polgármester kiadta a feladatot az iskolaigazgatónak, aki viszont nem törődött vele. Most megtörtént a polgármester váltás, szerinte újra érdemes volna ezt a dolgot elővenni és foglalkozni vele. Lehet, hogy az új polgármester asszonnyal előbbre jutnak ebben a témában.

Csányi Kálmán: Ismertette a József Attila Általános Iskola igazgatójának levelét, melyben megköszönte a polgármester, a képviselőknek és a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak segítségét és együttműködését, melyet a 2015/2016. tanévben az iskolának nyújtottak. A levélben foglaltakhoz hozzátette, az igazgató úr nagyon pozitív mondatokat mondott mind a nevelőtestületi értekezleten, mind pedig az intézmény tanácsi ülésen azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzat milyen feladatokat vállalt fel.

Elmondta még, dönteniük kell arról, hogy a Szabolcs Vezér szobor tér kivitelezője javaslatára a betontámfal helyett speciális paliszád nevezetű betontámfalat alakítsanak-e ki. Két szempont van mellette: hogy könnyen kialakítható, illetve később nem akarják ezt használni gördeszka pályának, mert ha sima lesz a felület, akkor gördeszka pályaként működik. Abban egyeztek meg, hogy ma lesz a képviselő-testületi ülés és majd ez ügyben akkor döntenek. El tudja fogadni ezt a szerkezetet, ezt a szerkesztési módot.

Paál Huba: Megkérdezte, mivel az önkormányzat eddig vállalta az általános iskola működtetését, tudható-e, hogy mióta a parlament megalkotta a törvényt az iskolák átvételéről, azóta van-e valami újabb fejleménye a KLIK átalakulása kapcsán, illetve a finanszírozás tekintetében van-e valami elmozdulás ha az átvétel a törvény alapján gyakorlatilag szeptember 1-jétől megtörténik a jogszabály alapján. Van-e ezzel kapcsolatban valami lépés a központi irányítás, minisztérium, KLIK részéről?

Megjegyezte, az előterjesztésben olvasta, a polgármester sajnálattal tapasztalta, hogy nem értek rá a képviselők. Nem mindig az az oka ennek, hogy nem érnek rá, hanem máshol is vannak ilyen ünnepek. A Magyarok Világszövetségének meghívására vett részt ilyen ünnepen Simonné Zsuffa Erzsébet képviselővel, tehát nem azért nem voltak jelen, mert nem akartak eljönni, hanem más programjuk volt. Sajnos a két program ütötte egymást időben, illetve egy óra eltéréssel. Ez nem ráérés kérdése. Gémesi György polgármester úr meghívására volt Gödöllőn, ahol a Kárpád-medencei polgármesterek találkozója volt. Nem tudja, hogy a polgármester, vagy az önkormányzattól valaki más részt vett-e ezen, de ő nem látott ott senkit sem. A két napos konferenciának a vége kitüntetésekkel zárult, szombaton egy nagyon-nagyon szép ünnepség volt a Szabadság Napja alkalmából az Experience Dance műsorával. Világtörténetet és magyarság történetet mutattak be. Nagyon szép lezárása volt ennek a programnak. Sajnálja, hogy itt legalább a Facebook-on nem emlékeznek meg a Szabadság Napjáról, amikor az utolsó szovjet katona elhagyta Magyarországot.

Megkérdezte, igaz-e az, hogy valami konfliktus volt egy mezőőr és egy lakos között? Méghozzá majdnem tettelegességig menő dolgok, lebilincselés és egyéb történet és állítólag a polgármester úrnál volt valamilyen egyeztetés.

Csányi Kálmán: Elmondta, a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóban szerepel az, hogy június 21-én délelőtt volt egy egyeztetés ezzel kapcsolatosan. Az agrárbizottság ismertette az elmúlt félév tapasztalatait. Konstruktív volt a megbeszélés. Az a dilemma van, hogy korábban az önkormányzat és az



állam nem foglalkozott ezekkel a területekkel és megszokták a gazdák, hogy többé-kevésbé maguknak kell dolgokat megoldani. Annak idején az egyik két ülés közti anyagban beszámolt arról, hogy sített és hulladékot vitt ki a gazdák egy része egyes földterületekre és ezzel kapcsolatosan eléggé vehemensen reagáltak, hiszen maga a gazda is egy vehemens természetű ember és a mezőőrök pedig nem biztos, hogy minden esetben meg vannak azzal a pedagógiai készséggel áldva, amely arra szolgál, hogy az ember bizonyos dolgokat elfelejt és nem hall meg. Időnként lehet, hogy abban a hangnemben válaszolt vissza a mezőőr, amely hangnemben a gazda kezdeményezte a beszélgetés folytatását. Ez volt a legfontosabb dolog az agárgazdasági fórumon múlt héten kedden, hogy ezekről a dolgokról elmondhatták, hogy ők ezt nehezményezték. Igen, elhangzott a bilincselés fenyegetésének lehetősége, mert ezzel a jogosultsággal ők rendelkeznek és sajnos mindig van egy-két olyan provokatőr, aki megpróbál elmenni a határokig és a határokon túl is és csodálkozik, hogy esetleg kicsit határozottabban rendre lett utasítva mint ahogy az illető várta volna. Itt is valami hasonló eset történt a bilincselés felemlegetése megtörtént, de tudomása szerint a bilincselés nem, csak a lehetősége és már önmagában ez is eléggé erőteljes volt. Azt nehezményezte még ez a gazda, hogy a mezőőr egy olyan szót használt, amelyet ő úgy értelmezett, hogy az ő gazdálkodásának a minősítésére is szolgálhat. Ez volt az egyik fontos téma, amikor beszéltek, tehát ezért jött össze az agrárbizottság. A másik fontos téma pedig az utak kérdésköre volt, ami most már ott tart, hogy megint ki kell mérteni egy utat a temetővel szemben, ami az utolsó út Iváncsa és Pusztaszabolcs határán található, de pusztaszabolcsi területen van és azt kérték az agrárbizottság tagjai, ha ezt kimérték, akkor tegyék alkalmassá ezt az utat úthasználatra és ne legyen olyan vita, mint a másik döntésnél történt. Mérjék ki, a fákat vágják ki és az út útként működjön, ne pedig a szántón kelljen a gazdáknak közlekedni. Ez volt a kérésük, hogy törődjenek az utakkal, de ez legyen az első út, amit megcsinálnak, hogy ne a szántót kelljen használni. A Hivatal munkatársainak szólt, hogy rendeljék meg az út kimérését és utána az ősz folyamán vágják ki azokat a fákat, amelyek az úton találhatók és zavarják az út funkciót.

Tudomása szerint, az iskola átvétellel kapcsolatban az a törvény fogadtatott el, hogy július 1-jétől ingyenes használatba vételt kap a KLIK a tulajdonos önkormányzattól. Ezt már annak idején 2013. január 1-jétől megkapta a KLIK és 2017. január 1-jétől vagyongazdálkodási szerződést kell kötni a KLIK-kel az általános iskolára vonatkozóan hasonló módon, mint a középiskola esetében történt, csak akkor nem a KLIK-kel, hanem a szakképzési centrummal kötötték a vagyongazdálkodási szerződést. Ugyanazok az állapotok lesznek majd az általános iskola esetében, mint a középiskolánál. Átveszi az összes működtetési feladatot – pénzügyileg is – hiszen az önkormányzat nem éri el a 33 ezer forint/egy főre jutó adóképeséget, illetve nincs bevezetve az idegenforgalmi adó, ezért ez a dolog nem merült fel. Ezeket a híreket olvasta, bár hivatalos tájékoztatást nem kapott. Tudomása szerint jelen pillanatban a legfontosabb dolog, hogy a tankerületek felálljanak. Fejér megyében két tankerület lesz: a székesfehérvári és a dunaújvárosi. A dunaújvárosi tankerülethez fog tartozni a sárbogárdi tankerület is és így lesz egy hatalmas nagy tankerület. Az önkormányzat szempontjából nagyobb egységben lesznek, de egy szinttel följebb nem kell még engedélyeztetni a kérdéskörét a tankerületeknek. Most zajlik az ideiglenes tankerületi igazgatóknak a kiválasztása és utána fog majd történni lényeges lépés. Maga részéről ezt a tendenciát érzékeli és mivel az önkormányzat tulajdonosa az épületnek, ezért a fejlesztési feladatokat továbbra is az önkormányzatnak kell ellátni, a működtetési, napi karbantartási feladatokat nem. Szerinte a vagyongazdálkodási szerződésben – mint ahogy a középiskolánál is történt – lesznek leírva, hogy melyek azok a feladatok, amelyeket az önkormányzatnak kell elvégezni. Emlékezte szerint ezt tavaly decemberben elfogadták.

Az ünneppel kapcsolatban nem kíván reagálni, úgy van leírva, ahogy gondolja.

A Kárpát-medencei polgármesterek találkozója esetében figyelembe kellett vennie, hogy az itteni feladatait tudja ellátni és elég sok dolog volt pénteken, amit el kellett látnia, szombaton is elég sok rendezvényen jelen kellett lennie, ezért a MÖSZ-nek ezen az összejövetelel nem tudott részt venni. Valamilyen módon sorrendiséget alakított ki azzal kapcsolatban, hogy mi tűnik fontosabbnak és mi tűnik kevésbé fontosabbnak, ahogy adott esetben ezt mások is megteszik. Ha esetleg Paál Huba képviselő szólt volna, hogy szeretett volna részt venni, akkor nem csak magánemberként vehetett volna részt, hanem esetleg az önkormányzat felhatalmazásából is.

Majda Benedek: Megjegyezte, látta a fényképeket és szuperül néz ki ez a paliszád, de pont azt a mintát, a hullámmintát magasságban nem mutatja és nem is tudja elképzelni, hogyan tudják megoldani. (Csányi Kálmán közbevetette, hogy lépcsőzetesen tudják megoldani.) Megállapította, hogy az ívessége lényegében elveszne ezzel.

Paál Huba: Megkérdezte, a költségvetése ugyanaz, mintha betonból lett volna? Tehát ugyanannyiért kivitelezik, nincs plusz költség.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy ugyanakkora a költsége. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a Szabolcs Vezér szobor környezetében épülő támfal paliszád technikával történő kivitelezését.

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**277/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Szabolcs Vezér szobor környezetében épülő támfal ne betonból készüljön, hanem paliszád technológiával.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester kérte a két ülés közti eseményekről szóló polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**278/2016. (VI. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

**Kérdések, interpellációk**

Tüke László: Megjegyezte, bár már döntöttek róla, de szerinte más irányba is kell gondolkodniuk, hogy ha nem kapják meg azon érv alapján sem a MÁV ingatlant – a MÁV szociális épület és a hozzá tartozó területről van szó – akkor többféle módon lehet ezt a területet mégiscsak hasznosítani, illetve igénybe venni. Megvásárolják – nincs rá pénz, kilőve. Ingyenes vagyontáadás: eddig az állam nem támogatta, vélhetőleg ezután sem fogja ezt megtenni. Kivéve azt az esetet, ha az önkormányzatnak feladatai elősegítése érdekében van rá szüksége. Ebben a levélben ezzel a verzióval próbálnak érvelni. De van még egy negyedik verzió is és szerinte ez az, ami járható út lenne, hogy állami tulajdonban marad, de tartós jogviszony keretében átkerül az önkormányzathoz. Meg kellene találni azt az ötletet, hogy mi az, amire azt mondhatják, hogy maradjon az állam tulajdonában, de mégis használják a területet, mert az egy nagyon fontos és értékes terület és akkor nem kell a 40 millió forintot kifizetni. Ez a negyedik verzió járható út lenne, csak valahogy még ezen dolgozni kellene.

Megkereste egy lakó, aki komoly programot fog össze: a „Játszóteret az óvodának” programban 1 millió forintot lehet játszótérre nyerni és ő kifejezetten az óvodáért dolgozik. Arról van szó, hogy egy bizonyos termékcsoporthoz kell vásárolni – öblítő, tusfürdő, stb. – és ezeknek a dobozát kell nála leadni. Jól állnak, szombaton van a határidő, mindössze egy húszezer forintnyi termékre lenne még szükség ahhoz, hogy meglegyen. Garantált maga az egymillió forint és a játszótér, illetve játszótéri eszközök, ha ezt valaki megfinanszírozza. Az volt a kérése, hogy ezt kifejezetten mondja el a képviselő-testületnek. Tusfürdőt biztosan használnak a képviselők, vagy öblítőt biztos, hogy használnak: Fa tusfürdő, Silan öblítő, ezekről a termékekről van szó. Azért mondta el itt, mert az önkormányzat nem tudja, hogy használ-e, gondolja

használ bizonyos intézményeiben például mosóport. Lehetséges, hogy egy kicsit előre tekintve beruházná az önkormányzat egy pár liter mosószerre, vagy öblítőre, stb., illetve a képviselők is néhány doboz öblítőt, vagy tusfürdőt vásárolnának, akkor meg lenne az a húszezer forint, amihez nem sok kell és nagyon közel vannak a célhoz. A magáét megtette, még nem vitte el az illetőnek, aki ezt a programot összefogja, de a maga részéről megtette azt, hogy az adott termékcsoporthoz vásárolt. Nem fog megsértődni és nem sért személyiségi jogot, hiszen a Facebook-on is ezt összefogja: Tóth Csilláról van szó, aki fodrász és talán az óvodában is dolgozott jó pár évvel ezelőtt. Ebben kéri a képviselők, illetve az önkormányzat segítségét, ha ebben tudnának lépni. Szombat a határidő, tehát nagyon szűkös, finisben van az egész.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nincsen otthon ezeknek az eszközöknek a vásárlásában se önkormányzati, se otthoni szinten.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy a Staufenbergbe busszal utazó delegációnak az üzemanyag költségét az előzőekhez hasonlóan az önkormányzati büdzséből támogatja az önkormányzat, vagy nekik kell ezt állni. Kérte a polgármestertől, hogy a nyilatkozatot, amit a Fejér Megyei Hírlap cikkére tett, azt pontosítsa, vagy nem. Sok ellentmondás van benne. Az írásban és a történetekkel kapcsolatban is. Nem feltétlenül fedik a valóságot, amik oda le voltak írva.

Paál Huba: Megkérdezte, lehet-e tudni valamit a Bisztrót megvásárló cégről, magánszemélyekről, ugyanis amióta tettek egy látogatást, azóta semmi nem történik, a Bisztró környéke rendetlen, a palcc tiszta szemét. Nem lehet utolérni őket, hogy legalább időnként jöjjenek és vágják le azt a csihatagot a Bisztró körül, meg időnként takarítsanak ki? Szörnyű dolog, ahogy kinéz. Kérte, hogy próbálja meg az önkormányzat utolérni a vevőket, ha nem is építkeznek, bár azt mondták, hogy októberben megnyílik a Spar, de legalább a város közepén ne egy rendetlen terület fogadja az arra járókat.

Majda Benedek: Emlékezete szerint, már beszéltek erről, de azóta is folyamatosan érkeznek panaszok, sőt, kérték hogy beszéljenek a kutyákkal kapcsolatos problémákról. Még mindig nem tud felvilágosítást adni, hogyan zajlik egy ilyen ügynek a menete. Tudomása szerint többször jelezték már a jegyző asszony felé is, hogy vannak olyan utcaszakaszok, ahol kifejezetten problémásak a kutyák. Kérte, hogy a Szabolcs Híradóban, vagy valahol írják le, hogy mi a folyamata, kihez kell fordulni és milyen lehetőségek vannak, mert most már idősek, illetve gyerekek félnek a kutyáktól. Ezt több helyről hallotta.

Ma olvasta egy közösségi oldalon, hogy a múltkor beszélgették a vasútállomás környékén a jobbkezes szabály miatt, most kitétték az elsőbbségadás táblákat, ugyanakkor a posta elé kikerült az egyirányú utca és a behajtani tilos tábla, de többen fájjalják, hogy oda került egy megállni tilos tábla is. Nem tudja, hogy tényleg kell-e ott ez a tábla, vagy el lehetne gondolkodni azon, hogy egy várakozni tilos, hogy az emberek el tudják intézni egyes-bajos dolgaikat akár egy kiegészítő táblával, például 10 percben meghatároznák.

Az alpolgármester úr beszélt a kaszálásról. Ezzel kapcsolatban is érkezett hozzá kérdés, hogy kinél kell igényelni a kaszálást, ha magánember szeretne segítséget kérni, mert nem bírja akár az életkora, akár más dolgok miatt a fűnyírást elvégezni és hogy mennyibe kerülne.

Megjegyezte, minden ünneppel kapcsolatban eljátszák ezt az adok-kapokot. A polgármester mindig leír valamit, Paál Huba képviselő mindig elutasítja, de majdnem minden ünneppel ez történik.

Megkérdezte, ő nem tud róla, vagy van az önkormányzatnak Facebook oldala? Mert Paál Huba képviselő azt mondta, hogy a Facebookon miért nem emlékeznek meg ezekről.

Csiki Szilárd: Majda Benedek képviselő hozzászólására reagálva elmondta, a rendőrök azt mondták, eddig sem szabadott volna ott megállni KRESZ szerint, ezt a táblával most csak megerősítették. Az egyirányú, nem fér el két autó, nem lehetett volna eddig sem, de mindenki megállt, ezért erősítették meg táblával.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, többen kérdezték tőle, hogy a közmeghallgatásról melyik Szabolcs Híradó számában jelent meg az összefoglalás. Mivel nem olvassa a Szabolcs Híradót, mert a minősége hónapról, hónapra rosszabb, így erre nem tudott választ adni. Kérte a polgármestert, mondja meg, hogy a közmeghallgatás összefoglalója melyik Szabolcs Híradóban jelent meg?

Paál Huba: Majda Benedek képviselő megjegyzésére reagálva elmondta, lehet, hogy oda már nem hallatszott, mert azt mondta, hogy a Facebookon nagyon szép képek jelentek meg az Experiens Dance-

ról, illetve a Szabadság Napi ünnepegről. Azt mondta, milyen jó lenne, ha az önkormányzat honlapján is megemlékeznének a Szabadság Napjáról.

Csányi Kálmán: Megköszönte a pontosítást és hozzátette ő is úgy hallotta, ahogy Majda Benedek képviselő.

A tartós jogviszonnyal kapcsolatban megjegyezte, nem tudja, hogy pontosan mi legyen, de valamilyen módon el kell indulniuk és ezért hozta be az előző napirendi pontok egyikeként, hogy szerepeljen, mert érezzék azt, hogy az önkormányzatnak ennek a területre valamilyen módon szüksége van. De a magánszemély által látott válaszlevélből, ami a szolgálmi jogra vonatkozott, egyértelműen kiderül, hogy egyben szeretnék értékesíteni, mert költségvetési kérdésként kezelik a dolgot és nem pedig települési dologként.

A játszótér programmal kapcsolatban elmondta, nem tudja, hogy mely intézmény, az önálló intézményekről pedig alapvetően nincs információja, hogy milyen vegyszereket használnak mosogatáshoz és felmosáshoz, tehát ebben most nem tud segítséget adni, otthon pedig a felesége intézi ezt.

Staufenbergbe félhivatalosan szeptember végére kaptak meghívást. Kaptak e-mailben tájékoztatást, hogy szeptember 26-ra hívják meg az önkormányzatnak a delegációját. Azt válaszolta rá, ha a népszavazási kezdeményezésnek az időpontjával nem ütközik... Az önkormányzati delegációról beszélt, amelynek az üzemanyag költségét az önkormányzat szokta fizetni. Más delegációnak az üzemanyag költségét nem szokta fizetni az önkormányzat, mert mindig kifizetik, vagy pedig pályázati pénzből valósítják meg ezeket a dolgokat.

Az újságban való megjelenésekkel kapcsolatban megjegyezte, hogy ezt még lehet folytatni, folytathatják tovább. Elég régen volt, szabadságon volt, miközben ezekre a kérdésekre kellett válaszolnia. Adott egy általa megfelelőnek tartott információban gazdag választ.

A Bisztróval kapcsolatban a közterület-felügyelőnek fog szólni, de ezt nem kell minden esetben a képviselő-testületi kérdések és interpellációk közé betenni, mert szerinte, ha a közterület-felügyelőnek szólnak, ezt a dolgot el tudja indítani, akár lakóként szól Paál Huba képviselő, akár képviselőként, akkor nem kell a polgármesternek ezeket az információkat elmondani. Hozzátette, a MÁV szociális épület környékén a füvet nem az önkormányzat vágta le, hanem az MNV mint tulajdonos. Ez talán a közterület-felügyelőnek az erőteljesebb fellépésének köszönhetően történt.

A kutyákkal kapcsolatban szintén a közterület-felügyelőnek kell szólni, hogy a kóbor ebekkel kapcsolatosan mi a teendő.

A KRESZ táblákat a rendőrségi útmutatásnak megfelelően rendelték meg, több mint bruttó 100 ezer forintba került a kihelyezésük és plusz még a munkaköltség. Ekkora összeget emésztett fel és kifejezetten kérte a rendőrség, hogy ezeket helyezték ki és mivel önkormányzati utakról van szó, ezért az önkormányzatnak volt a kötelessége mindezt megtenni, hogy a félreérthetőség elkerülésében mindenki tudja, hogy mi a teendője.

Május 1-jétől kezdődően megállapították önköltség számítás alapján egy összeget, ha a lakók kérik – főleg az árkoknak a tisztítását, vagy pedig az ingatlanjuk tisztítását -, akkor bruttó 1.000,- Ft óradíjat határoztak meg. Mivel közmunkásokról van szó, ezért ekkora az összeg és csak az önköltség számításnak megfelelően, mert nem szerettek volna társasági adót fizetni. Egyelőre ezt még nem tehetik meg. Tudomása szerint, már több mint tíz ember kérte ezt a tevékenységet. Időnként ez a közterület-felügyelőnek lehetőséget ad, hogy ahol kényszerkaszálást kell elvégezni, ilyen egyezségek kezdenek kialakulni.

A közmeghallgatás a Szabolcs Híradóban nem jelent meg, viszont a honlapon a jegyzőkönyvek között szerepel.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, csak hogy felfrissítsék az emlékezetet, a polgármester azt állította ott, hogy a képviselők kifejezett kérésére változtatta meg az adott szavát. Előtte az alpolgármester úr azt mondta, hogy övele nem egyeztetett, tehát a polgármesteren kérjék számon. Ez egy kicsit ellentmondásnak tűnik számára. Azt mondta a polgármester, hogy 600 ezer forintot ígért a megbeszélésen. Pénzről nem is volt szó. Azt mondta a polgármester, hogy a hangosítást a korábbi gyakorlat szerint fizeti az önkormányzat, de ne legyen este koncert. Akkor azt mondták, hogy minek hangosítás, ha nem lesz este koncert. Az sem igaz, hogy egy szó nélkül távoztak, mert azt mondták, hogy ilyen formában nem vesznek részt a Szabolcs Napok rendezvénysorozataiban. Tehát ezek a leírtak nem teljesen fedik a valóságot.

Megköszönte a motoros egyesület nevében a megkülönböztetett figyelmet. Tudomása szerint a focisták kimentek Kisiratosra, ők nem fizették, a tűzoltók voltak Staufenbergben, ők sem fizették. De ki fogják fizetni, nincs ezzel semmi gond.

Csányi Kálmán: A felvetésre válaszolva elmondta, a focisták, amikor kint voltak Staufenbergben, azt ki kellett fizetniük. Az, hogy a korábbi időszakban – nem az ő polgármestersége idején – a tűzoltók milyen módon oldották meg ezt a kérdést, erre nem tud válaszolni, erről nincs információja. Félinformációkra és rémhírekre lehet alapozni ezt a történetet. A focisták kifizették ezeket a költségeket.

Majda Benedek: A kutyákra visszatérve elmondta, Tunyogi József gondokkal és Ekker László közterület-felügyelővel is jó kapcsolatot ápol, de ha a jegyző asszonynak is szóltak és ha ő sem tudta elintézni, akkor fél, hogy ebbe ő is bele fog bukni.

Érti, hogy a megállni tilos táblát a rendőrség kérte, de ha nem szolgálja a lakóknak az érdekét... Gondoljanak bele, hogy szolgálja egyébként a városnak az érdekeit a megállni tilos tábla? (Csányi Kálmán polgármester közbevetette, hogy ez buszforduló volt eredetileg.) Szerinte a buszok ott nem tudnak megfordulni, mert sem bekanyarodni, sem kikanyarodni nem tudnak.

Csányi Kálmán: Közbevetette, az, hogy parkolónak használják, nem azt jelenti, hogy a KRESZ-nek megfelelő. És amint kiderült, hiába megszokásból vezetnek, nem volt ott tábla, aki megszokásból vezetett, nem a KRESZ-nek megfelelően vezetett.

Majda Benedek: Szerinte ebből megint lesz egy felháborodási hullám. Véleménye szerint, jó lenne, ha meg lehetne állni.

Paál Huba: Megjegyezte, néha hall érdekes elveket a polgármester úrtól, csak a posta közintézmény. Támogatta Majda Benedek képviselő felvetését. Közintézmény előtt általában meg lehet állni, várakozni már nem biztos, hogy lehet. Itt gyakorlatilag a megállás van megtiltva. Egy mozgássérült be akar menni a postára, megáll, akkor megbüntetik? Mert megállni tilos tábla van ott. Néha egy kicsit racionálisabban kellene bizonyos helyzeteket megítélni, hiszen az itt élőkről van szó. Volt úgy, hogy beszorult oda, mert az előtte való félóráig bent volt, egyszerűen nem lehetett kimenni onnan. A várakozni tilos táblával egyetért, a megállni tilos táblával biztos, hogy nem.

Csányi Kálmán: Szerinte ebből a szempontból a rendőrség hatóság, ő kérte ezeket a táblákat és most ebben az esetben ezt nem volt kedve felülbírálni, mint ahogy az ÁNTSZ-t sincs kedve minden esetben felülbírálni, mert tudomásul veszi, hogy hatóságként tevékenykednek. Ha a képviselő-testület többsége úgy dönt, hogy vegyék le ezt a táblát, leveszik, de attól még továbbra is a rendőr megbüntethet bárkit, hogy a KRESZ szabályai alapján – ahogy Csiki Szilárd képviselő elmondta -, ott tilos megállni pontosan azért, mert nem lehet megelőzni a másikat, tehát nem lehet kikerülni a másikat. Ha megtörténik olyasmi, mint amit Paál Huba képviselő is elmondott, akkor azt az autót nem lehet onnan kimenekíteni, de történhetnek nagyobb katasztrófák is, ami miatt esetleg annak az autónak a kimenekítésére szükség lenne. Levehetik a táblát, de elfogadja Csiki Szilárd képviselő azon gondolatmenetét, hogy megerősítették, tudatosították az ott megállni akarók számára, hogy ők nem olyant tesznek, ami megfelelő a KRESZ szabályainak.

Visszatérve a motoros kérdéskörre, megjegyezte, az hogy ki, hogyan, miképpen emlékszik és hogy ki, miképpen interpretálja ezt a saját emlékképeit, ez ugyanaz, mint a vélt igazságok, amiről már 2015. március 15. óta beszélnek.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

19.09 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

dr. Nagy Éva  
jegyző

Paál Huba

Simonné Zsuffa Erzsébet  
jegyzőkönyv-hitelesítők