

Ikt.szám: 600-27/2015.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2015. DECEMBER 21-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

500, 501, 502, 503, 504, 505, 506,  
507, 508, 509, 510, 511, 512, 513,  
514, 515, 516, 517, 518, 519, 520,  
521, 522/2015. (XII. 21.)

RENDELETEK SZÁMA:

32/2015. (XII. 22.)  
33/2015. (XII. 22.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2015. december 21-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde megbízott vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Paragh Margit	könyvtáros
	Márki Éva Julianna	belső ellenőr
	Virág Mária	Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Hozzátette, Paál Huba képviselő jelezte, hogy Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő nem tud jelen lenni a mai ülésen. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Czöndör Mihály és Horváth Zoltán képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**500/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Czöndör Mihály és Horváth Zoltán képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívó szerint állapítsák meg a mai ülés napirendjét.  
Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**501/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja****Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői álláspályázatának elbírálása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja****Pusztaszabolcsi Könyvtár és Művelődési Ház könyvtárának használati szabályzatáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja****Az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezésekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 4. pontja****Javaslat a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 5. pontja****A Képviselő-testület 2016. első félévi munkaterve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja****Javaslat az önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési munkatervére**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 7. pontja****Javaslat a Polgármesteri Hivatal Etikai Kódexének elfogadására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 8. pontja****Javaslat a polgármester cafetéria-juttatásának megállapítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 9. pontja****Pusztaszabolcs Város Önkormányzat szántó művelési ágú, valamint belterületi telkeinek 2016. évi hasznosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 10. pontja****Javaslat könyvvásárlásra**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 11. pontja****„Szabolcs Vezér szobor” környezetének rendezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 12. pontja****Tájékoztató a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság ügyrendjének megalkotásáról**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

**Napirend 13. pontja****Javaslat a katolikus és a református templom megvilágítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti időszak eseményeiről**Csányi Kálmán: Az előterjesztés kiegészítéseként az alábbiakról tájékoztatta a képviselő-testületet:

2015. december 8-án részt vett a TOP pályázatokkal kapcsolatos tájékoztatón, ahol megkapta a „Fejlődés 172 pillanatban” kiadványt. Ebben a kiadványban 86. pillanatként „Az agresszió nélkül erőszakmentességre nevelés” címmel jelent meg egy összefoglaló a Pusztaszabolcsi Városi Óvodáról és az ott bevezetett erőszakmentes kommunikációs gyakorlatról.

A középiskola szalagavató rendezvénye után a középiskola igazgatója jelezte, hogy a középiskola az államtól kap egy ingyenes internetes csatlakozási lehetőséget, ezért szeretné felmondani a Datatrans Kft-

vel kötött szerződést. Tudomása szerint a cégnek elég sok ügyfele van, ezért a cég ügyvezetőjével egyeztetett arról, hogy bérleti díjat fognak fizetni. Tárgyalni kell majd arról, hogy a bérleti díj milyen mértékben legyen az önkormányzaté és az iskoláé, hiszen az iskola áramát használják, illetve ha valamilyen hibaelhárítás van, akkor az iskola dolgozóit kell ez ügyben alkalmazni. Szerinte erről majd a januári testületi ülésen tárgyalnak.

Múlt héten befejeződött a Hivatalban az elektromos hálózat felújítása. Nem a Virág utcából érkezik az áram, hanem a Sport utcáról, tehát biztonságosan működik a Hivatal elektromos hálózata. Ezután kezdődött a Hivatal festése, hiszen van a közmunkások között olyan, aki ezzel a szakértelemmel rendelkezik, így lényegében anyag árban el tudják ezeket a dolgokat végezni. Eddig megtörtént a folyosók kifestése, két ünnep között pedig elindul a Hivatal régi szárnyában az egyes irodák tisztasági festése. Hozzátette, kollegák mondták, hogy 2001-ben volt kifestve utoljára, ezért úgy gondolta, hogy ezzel foglalkozni kell.

2015. december 17-én az Időskorúak Klubjában volt egy karácsonyi megemlékezés az idősek számára, ahol a szociális intézmény, az óvodások, illetve az általános iskolások adtak elő betlehemet.

Délután a Harmónia Nyugdíjas Egyesület 10 éves évfordulója alkalmából tartott rendezvényen vett részt a Művelődési Házban.

2015. december 18-án délelőtt zajlott az általános iskolában a karácsonyi ünnepség.

Délben a középiskola tantestülete hívta meg egy közös ebédre.

Késő délután a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület vezető-választó közgyűlése volt, ahol ismételt megválasztották Neikl-Ladány Ágnes, illetve a vezetőség tagjait, akik lényegében ugyanazok, mint akik korábban voltak. Az egyesület tagsága igen intenzíven hozzáfogott a MOL pályázat megvalósításához, tehát egy nagyon ügyes közös gondolkodás alakult ki. Hozzátette, az egyesület tagjaként Paál Huba képviselő is jelen volt a közgyűlésen.

2015. december 19-én délben az Alba Caritas helyi csoportja szervezett a Boldogasszony Községi Házban szegények karácsonyát, szegények ebédjét. Ezen a rendezvényen is részt vett és szólt néhány szót.

Délután a városi karácsony volt a Művelődési Házban, amelyet Kiss Kornélia közművelődés-szervező állított össze és lényegében a különböző vallási csoportok, az általános iskola és a Harmónia Nyugdíjas Egyesület tagjai vettek részt. Színvonalas, kicsit hosszú rendezvény volt, de a produkciók minden esetben szépen megállták a helyüket.

Késő este a Pusztaszabolcsi Sport Club tartott évadzáró rendezvényt a Boldogasszony Községi Házban. Ma a Zsiráf Óvodában vett részt a karácsonyi ünnepségen, illetve megnézte a gyerekek színvonalas műsorát.

Később felkereste a 2016. január 1-jén távozó Debreceniné Fritz Ildikó védőnőt és egy apró ajándékkal búcsúzott el tőle.

A mai postával érkezett dr. Egyed Péter házi orvos kérelme, amivel majd a januári testületi ülésen foglalkoznak. A doktor úr azt kérte, hogy már a mai ülésen foglalkozzanak vele, de úgy érezte, hogy nem tudnak tisztességesen felkészülni rá. A törvény lehetőséget biztosít arra, hogy a házi orvosok számára helyi adó mentességet biztosítsanak, de véleménye szerint, végig kell gondolni, hogyan lehet a házi orvosokat segíteni ezzel, vagy más formával, illetve hogyan, miképpen lenne jó a házi orvosok és az önkormányzatnak is. Konzultált a jegyző asszonnyal, aki szerint, ha kedvezményt biztosítanak, akkor azt utólagosan is életbe lehet léptetni. Kérte, hogy ezzel januárban foglalkozzanak.

Névnapja alkalmából felköszöntötte dr. Nagy Éva jegyzőt.

Elmondta, az előterjesztésben szerepel, hogy 2015. december 16-án Czöndör Mihállyal, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnökével, Sztupa Gergellyel, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság külsős tagjával, Lencsés Annával, az Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoportjának elnökével, illetve Hambalgó Lászlóval, a Polgárórség vezetőjével közös bejárást végeztek a településen abból a célból, hogy a karácsonyi díszkivilágításokat megtekintsék. Olyan sok és szép díszkivilágítást láttak, hogy úgy döntött az ad hoc bizottság, három különböző kategóriában próbálják értékelni, a település három különböző részén: a vasúton innen, a vasúton túl és Felsőcikolán. Ebből az alkalomból átadta az emléklapot a megjelenteknek. A díjazottak a következők voltak: Nemes László és Nemes Szilvia, Márki Éva Julianna és Szabó Sándor, Peigelbeck Zoltán, Bartókné Piller Magdolna és Bartók Károly, Kaluz Róbert és felesége, Pásztor Viktor István és Pásztor Viktor Istvánné, Papacsek György és Papacsek Györgyné, 4M-97 Kft., Friss Pékség. Elmondta, szerdán 18 és 22 óra között történt a bejárási. Szubjektív értékelésről van szó. Véleménye szerint vannak útszakaszok, például a Széchenyi

utca vége, ahol nagyon sok díszkivilágítással ellátott ház van és noha nem közülük kerültek ki a legszebbek, de neki az az utcaszakasz kifejezetten tetszett.

Elmondta még, hogy Bartókné Piller Magdolna 1990-től 2015-ig volt óvodavezető és két nap múlva jár le „sétáló ideje”, ebből az alkalomból megköszönte az itt töltött időszakot, az óvoda mindennapjainak az irányítását, az egyre jobb és szebb környezetet, a pedagógiai, nevelési programok kidolgozását.

Nyugdíjba vonulása alkalmából virággal és ajándékkal köszöntötte Bartókné Piller Magdolnát.

Bartókné Piller Magdolna: Elmondta, ez az utolsó képviselő-testületi ülés, ahol hivatalosan vesz részt. 18 éves kora óta, 41 éve dolgozott a helyi óvodában, amire büszke. 25 éve dolgozott vezetőként. Nagyon sok mindent megélt és ami az érdekessége a dolognak, hogy az utolsó tanácsülésen választották meg óvodavezetőnek először, akkor még Gubicza Tibor tanácselnök vezetésével. Aztán dolgozott Czompó István, most pedig Csányi Kálmán polgármesterek irányítása alatt. Szerinte nagyon jó tanítói voltak: Ébinger Józsefné, aki a pályája kezdetén irányította a sorsát, megtanította arra, hogy a gyermekek az elsők az óvodában, a pedagógus minta a szülő számára és úgy kell viselkedni; aztán jött Nagy Gáborné, akitől megtanulta, hogy nagyon fontos az összetartozás, a közösség ereje, mert eredményesen csak úgy lehet együtt dolgozni, ha összetartanak és szeretik egymást, szívesen jönnek be az óvodába. Ezért mindig nagy gondot fordított arra, hogy jó csapat legyenek és úgy gondolja, hogy ez sikerült is. Bátran mondhatja, hogy egy nagyon jó, összetartó, szakmailag nagyon jól felkészült csapatot hagy az utódjára. Nagyon büszke rájuk. Nagyon sok kiváló eredményt értek el az óvodában megyei és országos szinten is, például a már említett EMK-nak Magyarországon az első mintaóvodája a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda lett. Amikor vezető lett, akkor alakította a környezetvédő-, természetjáró munkaközösséget, akkor kapott hangsúlyos szerepet a környezeti nevelés, aminek megvan az eredménye, hiszen elsőként lettek örökös zöld óvoda Fejér megyében. Megköszönte a képviselő-testületnek a segítséget, hiszen az eredményei nélkülük nem lenne, megköszönte a támogatást, amire mindig számíthatott. Véleménye szerint, mindig szívesen fog visszagondolni ezekre az évekre, hiszen komolyabb konfliktusuk nem volt. Hozzátette még, hogy tavaly jelentkezett minősítésre, pedig már nem volt kötelező a nyugdíj előtt, de fontos volt számára ez a megmérettetés és a mesterpedagógusi fokozatot megszerezte. Ennek kapcsán szakérteni járt és betekintést nyert más óvodákba és bátran mondhatja, hogy nagyon jó a pusztaszabolcsi óvoda. Kérte, hogy legyenek rá büszkék és támogassák továbbra is. Nagyon szívesen áll a képviselő-testület, a polgármester rendelkezésére, akiknek szüksége van a segítségére, csak kéri, hogy időben szóljanak, mert már nagyon elfoglalt nyugdíjas. Egész eddig az óvodát helyezte a család elé, most már fordítva szeretné. Végezetül egy idézettel búcsúzott, majd áldott, békés karácsonyi ünnepet kívánt és megköszönte az együtt töltött éveket.

Csányi Kálmán polgármester 16.39 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 16.51 órakor folytatódott.

Tüke László: Elmondta, hogy egy hétig helyettesítette a polgármestert, amely időszakban történt néhány esemény, amelyekről az alábbiakban tájékoztatta a képviselő-testületet:

2015. november 30-án a Mezőföldi-Híd Leader közösség ülésén vett részt Mezőfalván, amely a központja ennek a közösségnek. Elnökségi, illetve teljes közösségi ülés volt. Az elnökség egy tagjának helyére egy pusztaszabolcsi civil szervezet vezetőjét, Molnár Sándort sikerült beválasztani. Szerinte ez nagyon pozitív, hiszen ezzel a közösségen belül a lobbi készség javul és talán több pénzt tudnak Pusztaszabolcs fejlesztésére fordítani a Leader-en keresztül is.

December 1-jén készült el a betlehemi udvar. Megköszönte a közreműködőknek ezt a szépséget, hiszen ezzel egy kicsit talán adventibb hangulatot tudtak a településre varázsolni. Hozzátette, az érintetteknek már levélben fejezte ki köszönetét.

December 12-én volt Zsuffa Tünde könyvének bemutatója, amelyen magánszemélyként vett részt. Ez az est meghittent szórakoztató volt és nagyon sokan vettek részt.

December 13-án volt a lucázás, illetve a forralt bor főzés. Szintén nagyon tartalmas délutáni program volt.

December 17-én táncos est volt a nyugdíjasokkal a Harmónia Nyugdíjas Egyesület 10 éves évfordulóján, amelyen több képviselő-társával és a polgármesterrel vettek részt.

Elmondta, azon a héten, amikor a polgármestert helyettesítette, a Szent István utcai illegális beköltözéssel kapcsolatban a jegyző asszonnyal beszéltek. Kérte a jegyző asszonyt, adjon tájékoztatást arról, hogy ez az ügy hogyan áll jelen pillanatban.

Az írásos tájékoztató második oldalán a sportpályára vonatkozóan az MNV döntése az, hogy a sportpályát biztosan megkapják ingyenesen? Ezt nem érti egyértelműen. Illetve a MÁV szociális épületet biztosan

csak megvásárlással fogják megkapni. Kicsit olyan, mintha a sportpályát is pénzért vásárolhatnák meg, de nem egyértelmű, ezért szeretné, ha ez a helyére kerülne.

Czöndör Mihály: Szerinte a hidroglóbuszal kapcsolatosan nagyképűen hangzik, hogy karbantartás, mert ez nem az a karbantartás, ami be van tervezve. A belső festés a teljes felújítását jelenti, ez csak egy „tűzoltás”. Nem tudja, mikor kerül sor arra a karbantartásra, amiről döntöttek az elmúlt testületi ülésen. Szándékában volt rákérdezni a MÁV épületre, illetve a sportpályára is. Sajnálattal értesült arról, hogy Seszták Miklós úr úgy döntött, csak pénzért adják, illetve majd kiírják az árverést és majd úgy lehet rá licitálni. Véleménye szerint, a mézesmadzagot azért elhúzták az orruk előtt és emiatt a TOP pályázatokat is erre próbálták kihegyezni. Ha ez így lesz, akkor bukik az, amit elképzelték a volt MÁV területeken. Felkérné a polgármestert, hogy próbáljanak megmozgatni mindent, minden szinten, minden lehetőséget megragadni, akár L. Simon államtitkár urat is felkeresni, mert ez az önkormányzatnak nagyon fontos. Ez egy olyan színfolt a település életében, ami nem jó, mert elhanyagolt, lepusztult. Ettől már meg kellene valamilyen módon szabadulni. Ha tíz évig nem akarja, nem tudja megvenni senki, akkor tíz évig tovább romlik az állaga? Utána kellene ennek járni és lobbizni minden szinten. Szükségük is van a területre, másrészt többet érdemel ez a település.

Nem tudott a képviselői adománygyűjtési akcióról, szívesen hallana arról, hogy mikor lett meghirdetve, ki hirdette meg, hol és hogyan.

Megjegyezte még, hogy a hangsúly nem a forralt bor főzésen volt a Luca napi rendezvényen, hanem a kocsonya partin. Nem azon, hogy lehetett kóstolni is, hanem lehetett hozni kocsonyát, aki eljött, az megkóstolta és emellett még volt a forralt bor főző verseny. Az egészet azért találták ki, hogy az emberek, akik eljönnek lucázni, kicsit felmelegítsék magukat a decemberi hidegben egy kis helyben készült, vagy otthonról hozott forralt borral.

Paál Huba: Elmondta, nagy öröm sokuk számára és megköszönte az ötletgazdának és a kivitelezőknek is, hogy hosszú évtizedek után van egy nyílt betlehem Pusztaszabolcson. Megjegyezte, nagy szó, hogy még nem tették tönkre, mert általában az a szokás Pusztaszabolcson, ha valami elkészül, akkor az nagyon rövid idő alatt nem éppen jó állapotba kerül. Ez egy nagyon szép dolog és legyen hagyomány a jövőben is.

Volt egy Mikulás napi ünnepség, program, ahol rászoruló gyermekek kaptak ajándékot a Művelődési Házban. Nagyon tetszett a gyerekeknek, jó program volt és szerették. Megköszönte mindazoknak a támogatását, akik révén ez a program létre jöhetett. Ezt a programot Zsuffa Bözsi fogta kézbe.

Az előterjesztésben olvasható Pusztaszabolcs részvétele a Korzón, de kimaradtak a táncosok, pedig nagy sikerük volt. Megérdemlik azt, hogy szóljanak róluk, mert nem csak az idősek énekeltek, hanem a fiatalok is gyönyörű táncot mutattak be. Nagyon kellemes, jó program volt.

Megjegyezte, egy esemény kimaradt a tájékoztatóból, mert a Vöröskereszt égisze alatt karácsonyi ruhaosztás volt, ahol az adományokból összejött ruhákat a rászorulóknak megkaphatták, ami nagyon jó célt szolgál. Reményét fejezte ki, hogy a jövőben egyre kevesebben lesznek, akik rászorulnak arra, hogy ilyen módon kapjanak adományokat. Sajnos nem úgy néz ki, hogy ez így lesz.

Elmondta még, őt is érdekli, amit a polgármester és Czöndör Mihály képviselő firtatott, hogy ezeknek a volt MÁV tulajdonú ingatlanoknak mi lesz a sorsa, mert nagyon kellemetlen lenne, ha a licitálás kapcsán senki nem jelentkezne, mert 40 millió forint a kikiáltási ára, vagy egy olyan célt szolgálna, vagy olyan kézbe jutna, ami a városnak az érdekével ellentétes. Szerinte mindent meg kellene tenniük. Hozzátette, tisztázni kellene a futballpályának a sorsát, hiszen szétmérték, meglett a telekmegosztás. Most kellemetlen lenne, ha sok pénzt és energiát befektetnek a focipályának a megszerzésébe és még licitálni is kellene, igaz, hogy elővásárlási joga van az önkormányzatnak. Megérdemelnék a focipályát, mert az mindig is a községé volt, bár a MÁV tulajdonában, de nagyon sok társadalmi munka van benne és gyakorlatilag akkor is a község, illetve a nagyközség építette meg a régi futballpálya helyett itt a focipályát.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy a Szent István utcai bérlakással kapcsolatban vannak már új fejlemények, de mivel személyiségi jogot sértene, ha nyílt ülésen adna erre választ, ezért a zárt ülésen fog tájékoztatást adni róla.

(A képviselő-testület egyetértett azzal, hogy a tájékoztatásra zárt ülés keretében kerüljön sor.)

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a sportpálya esetében most kezdenek oda eljutni, ahova a szociális épületnél áprilisban eljutottak. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. úgy gondolja – a szociális épület esetében egyértelműen leírta áprilisban, most dolgozik a sportpálya ügyén -, hogy az önkormányzatnak át kellene adni ezeket az ingatlanokat ingyenesen. Nem látja az MNV Zrt. a hasznosítás formáját. Leírták áprilisban, hogy az igazgatóság márciusban elküldte a miniszter számára, hogy javasolja az ingyenes átadást a MÁV szociális épület esetében. (Megjegyezte, majd itt fogja folytatni a sportpálya esetében.) Viszont a miniszter, vagy minisztérium úgy gondolja, hogy bevételt tud ezekből biztosítani az állam számára. Valószínű, hogy bevételre vannak kötelezve és mindenhol bevételt szeretnének szerezni, nem látnak hosszabb távra, csak a saját rövid távú céljait veszik figyelembe és azt próbálják elérni, hogy az önkormányzatok ezeket fizessék ki. Amikor Gödöllőn volt, akkor a Belügyminisztérium helyettes államtitkárával is beszélt néhány szót, aki elmondta, hogy ezzel nincs egyedül az önkormányzat, másnak is hasonló problémái vannak. Más önkormányzatok, más különböző célokra – lehet, hogy nem barnamezős beruházásra, hanem szociális földprogramra, vagy bármi másra – szeretnék ezeket a funkciótlan ingatlanokat használni. De egyedül a minisztérium nem reagál ezekre a dolgokra. Mint ahogy írta, a Kereszténydemokrata Néppárt választmányi ülésén tudott a miniszter úrral beszélni és utána meg is érkezett a levél. Utána már kicsit durvább leveleket írt számukra, hiszen szeptember 2-án kérdezte meg először, hogy mit szeretne tenni az állam ebben a kérdésben és már a választmányi ülés után tette fel direktbe azt a kérdést a minisztériumi ügyfélszolgálatnál, hogy mikor válaszolnak már a szeptember 2-i levélre. Ekkor küldték meg az előterjesztéshez mellékelt választ, ami szerint megpróbálnák árveréssel értékesíteni ezt a területet. Miután megtudta a választ, igyekezett információt kérni az MNV megyei munkatársaitól, hogy mi várható, akik elmondták, hogy közel 40 millió forintért vette át az állam a MÁV-tól ezt a területet. Ez valószínű azért történt, mert nem volt semmiféle szűrő, hiszen a MÁV abban volt érdekelt, hogy minél magasabb értéken adja át az államnak, az államnak pedig akkor még az volt az elképzelése, hogy átadja az önkormányzatnak minél magasabb értékben és ennek következtében a MÁV adósságát valamilyen módon tudják csökkenteni, az állam pedig jótékonykodott az önkormányzat számára. Nem volt kontroll beépítve a rendszerbe. Mivel az MNV nem bírálhatja felül ezeket a kérdéseket, ráadásul a vagyonértékelés is lejárt november végén, ezért várható, hogy közel ezen az összegben fogják majd kiírni ezt az árverezést. Abban az esetben, ha háromszor nem sikerül értékesíteni ezen az összegben, akkor 10 %-kal csökkentik az árat, ha akkor sem sikerül, akkor még egyszer 10 %-kal csökkentik és utána nem lehet tudni, hogy mi az eljárási rend, mert azt még nem írták le ebben az ügyben. Azért, hogy ezen a dolgon változtassanak – és azt írta a két ülés közti anyagban, hogy utóvédharcot igyekezik folytatni -, a miniszterelnök úrnak írt pénteken egy levelet, amelyben kérte, gondolják végig, hogy itt a TOP pályázat esetében a barnamezős beruházások segítségével ezen jó lenne segíteni. Ezt a levelet tájékoztatásul elküldte mindkét országgyűlési képviselőnek, illetve egy befolyásos személyiségnek, dr. Dorkota Lajos úrnak is, hogy ilyen problémákkal állnak szemben és újra kell gondolni a történetet. Hogy ne legyen vége az újragondolási kényszernek, tehát ha meg lenne ez az ingatlan, akkor sem lehet aszerint gondolkodni, mint ahogy tették tavaly ilyenkor, amikor utoljára foglalkoztak a témával, vagy az ITS kialakításakor, mert kiderült, hogy a barnamezős beruházások leendő pályázati felhívásában az olvasható, hogy szociális épületre a barnamezős beruházást nem lehet használni, tehát szociális funkciót nem lehet fejleszteni. Kimondva, kimondatlanul lebegtetve, tehát nem volt fix döntés róla, de mégis abba az irányba szeretne volna, ha elmozdul a képviselő-testület, hogy szociális épület legyen, tehát a szociális intézmény egy szervezeti keretben, egy épületbe kerüljön. Ezt ebből a pályázatból nem tudják megvalósítani, tehát oda is mindenképpen új funkciót kell kitalálni. Ebből a szempontból sok mindent kell újragondolni. A szociális épületnél itt tartanak. Ma levélben kérte az NGM helyettes államtitkárának, Oláh Gábornak a segítségét abban, hogy mérjék fel, hány olyan önkormányzat lehetséges, amelynek hasonló problémája van, mint az önkormányzatnak, hogy a barnamezős beruházást az állam átadott térítésmentes ingatlannal szeretne volna biztosítani, tehát mérjék fel, hogy vannak-e egyáltalán létező projektek erre a barnamezős beruházásra, vagy egyedi probléma, vagy esetleg több intézményt érint. A célja ezzel az volt, hogy az NGM is értesüljön arról, hogy egy másik minisztérium másképpen gondolkodik. Előzetesen már beszélt dr. Galambos Dénes országgyűlési képviselővel, igyekezett rábírní már elég régóta, hogy próbáljon a Seszták úrral beszélni. Úgy tűnt, mintha a Seszták úr mindig menekülőre fogná és nem szeretne ezzel az ügygel foglalkozni. Alapvetően újra kell gondolni a szituációt. Hozzátette még, hogy a MÁV Iskola – most már Hagyományok Háza – mögötti három ingatlan 1995-ig MÁV ingatlan volt. Telekkönyvileg az önkormányzat tulajdonában van és ez a történetiség a telekkönyvi kivonaton jól nyomon követhető. 2 %-ot lehet felhasználni ingatlan vásárlásra, ha 400 milliós pályázatban gondolkodnak, a 2 % csak 8 millió forint, tehát ezért az önkormányzatnak esélye sincs arra, hogy meg tudja vásárolni. Javasolta, hogy január elején üljenek össze egy brain

stormingra, hogy hogyan, miképpen folytassák. Tájékoztatást akart adni erről, hogy újra kell gondolni ezeket a szituációkat és utóvédharcot kell folytatni, aminek 5 % esélyt kell adni, hogy megvalósul. Ezt az esélyt látja és gondolkodniuk kell a „B” terven, hogy hogyan tudják megoldani mindezt. A sportpálya ügyében az MNV csinálja a régi, hagyományos folyamatot, mintha erről a miniszteri döntésről nem tudna. Az eljárásokat készítik elő a térítésmentes átadásra az ingatlanokat és a sportpálya ebben az eljárási rendbe tartozik. Mintha nem is tudnának a miniszteri döntésről ezzel kapcsolatban.

A hidroglobusz karbantartása valóban „tűzoltás”. Ami most a legfontosabb volt, hogy ne folyjon a víz a glóbuszból. Sikerült megoldani fent és párhuzamosan kiderült, hogy lent sem működik. Ma érkezett meg a számla: csak a tolozár volt 40 ezer forint + Áfa, de mire beszerelték, addigra 130 ezer forint lett. De a tolozárat kicserélték, most nem folyik folyamatosan a víz. Emlékezete szerint, egy tavaszi időpontban történő megvalósítás vonatkozik a belső festésre, a létracserére és az alap kicserélésére. A szakemberek nem javasolják a műanyag csöveket, hanem inkább a vastag minimum 150-es saválló acélból készültet, mert az tartósabb.

Czöndör Mihály képviselő felvetésére, hogy próbáljon meg mindent megmozgatni, elmondta, már annak is örült, hogy egyáltalán kapott információt, hogy arra ne számítsanak, amit eredetileg gondoltak. Most ezt kell esetlegesen megváltoztatni. Folyamatban lévő ügyre hivatkozott és sok mindenre, de ha akarják, akkor megváltoztatják, ha nem akarják, akkor úgysem tudnak sok mindent ellene tenni.

Szerinte az adománygyűjtő akcióval kapcsolatos kérdésre Paál Huba képviselő válaszolt, a Mikulás napi ünnepségre vonatkozóan is. Az eredetileg nem Vöröskeresztes akciónak, később utólag Vöröskeresztes ruhaosztó akciónak meghirdetett dolgokra gondolt, amikor leírta az anyagot.

A forralt bor főző verseny, vagy Luca napi megemlékezés olyan, mint a családi nap, vagy lecsófőző verseny. Tehát kinek, melyik marad meg, de majd figyelnek arra, hogy ezen túl Luca napi kocsonya partinak nevezzék.

Elnézést kért a táncosoktól, hogy kimaradtak a Korzóval kapcsolatban. Megjegyezte, annak idején az előző polgármester azt mondta, hogy vagy mindenkit soroljanak fel - és ez nem mindig sikerül -, vagy pedig senkit sem. Megpróbált mindenkit felsorolni és most hibázott, így kimaradtak, de megköszönte a táncosoknak is a fellépést.

A betlehemmel kapcsolatban elmondta, nagyon sok embernek az együttműködésére volt szükség: Horváth Zoltán képviselő ötletadó, Majda Benedek képviselő szerelés, Böléeknek a helyszín biztosítása, Kaluzéknak a pajta kialakítása, az óvoda majdnem minden dolgozójának a bábok kialakítása és biztosan kimaradtak még a felsorolásból, de nagyon sok embernek a munkája van benne. Megjegyezte, most már azon fő a fejük, hogy hol fogják majd tárolni, hogy se az egerek, se a molyok, se más egyéb kártékony ember ne tudjanak hozzáférni, hogy jövőre is fel lehessen használni.

Paál Huba: Emlékezete szerint három évvel ezelőtt egy delegációval felkeresték a MÁV-ot tárgyalás céljából és akkor arról volt szó, hogy a MÁV minden olyan ingatlanát, ami a működéséhez nem szükséges, át fogja adni a vagyonkezelő szervezetnek. Semmiféle árról, térítésről nem volt szó. Ez a dialektizmus, az átalakulások sora a döntésekben. Ez nagyon kellemetlenül érinti az önkormányzatot és pont a város közepén van ez az ingatlan, ami egyrészt használható lenne, másrészt pedig lassan már a város csúfsága lesz. Az emberek többsége minden nap szembesülhet vele. Amikor megépült szép volt és jól hasznosítható. Csak azt szeretné, ha próbálnák mindenképpen megszerezni. Hogy mi lesz a TOP pályázat kapcsán, azt majd akkor kell eldönteni, de azért legyen egy „B” terv is erre.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, amit Paál Huba képviselő elmondott, az megvalósult, hiszen a MÁV átadta az MNV-nek. Az MNV irányítása alatt van a MÁV is. Az MNV-nek van vállalati portfóliója, például a MÁV és van ingatlan portfóliója, amiben most már például ezek a területek is benne vannak. Ez lényegében megvalósult. Még arra is gondolt, hogy előveszik a helyi rendeleteket, megnézik, hogy mely helyi rendeleteket nem tartja be a tulajdonos, tehát sok ilyen kellemetlenséget el tud képzelni. Alapvetően azonban ez nem fogja megváltoztatni. Sokkal borzasztóbb, hogy nem tudja, mikor találnak még egyszer annyi pénzt, amely segítségével fel tudnák újítani azt a 1,5 hektáros területet közösségi célra. Arról nem is beszél, ha valaki beesik és 40 millió forintért meg akarja vásárolni és nem tudják, hogy mit akar itt létrehozni. Lehet, hogy ez egy jobbik változat lenne, mert akkor már tudnák, hogy merre haladnak.

Kérte a két ülés közti eseményekről szóló polgármesteri és alpolgármester tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:



**502/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

**Kérdések, interpellációk**

Czöndör Mihály: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy két érték javaslat érkezett az értéktár bizottsághoz. Az egyik Kaszás János és felesége Kaszás Jánosné Pálincás Mária által megtestesített hitvesi, családi szeretet, a másik pedig Tóth János vőfélyi tevékenysége. Tóth János vőfélyi tevékenységét nem kell bemutatni, hiszen mindenki ismeri. Kaszás Jánosék történetét is sokan ismerik. Kaszás János felesége súlyos vesebeteggé vált és a férj felajánlotta az egyik veséjét, aminek a beoperálásával a felesége szépen felépült. Ezzel olyan emberi cselekedetet tanúsított, amire minden település büszke lehet. A bizottság - kiegészülve a két szakértővel - települési értékévé nyilvánította mindkét javaslatot.

Paál Huba: Örömmel látta, hogy Velence felé a Velencei út bal oldalán a járda felújítások megtörténnek. A minőségét nem szeretné most elemezni, de legalább kicsit járhatóbbá válhat. Javasolta, hogy ha felszedik ezeket a lapokat, akkor legalább valamilyen módon próbálják meg síkba hozni, mert egy félév múlva ugyanolyan rossz lesz ez a járda, mint amilyen volt. Felajánlotta, hogy ehhez nagyon szívesen ad egy vízmértéket a társaságnak. Ha csinálnak valamit, akkor egy kicsit tartósabb legyen, de legalább ez is öröm, hogy azok a buckák megszűnnek. Lassan elérnek a falu vége felé, ahol a legrosszabbak a járdák. Nagyon sok helyen kell pótlás, arra fordítsanak gondot, hogy ne törött lapok kerüljenek vissza, mert az teszi járhatatlanná azt az utat, de legalább történik valami.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ma érkezett meg a kisbusznak a támogatási összege, tehát majdnem 8 millió forint. Mivel magasabb volt az eladási összeg, mint az önrész, ezért a vonóhorog felszereltetését és levizsgáztatását ebből saját hatáskörben elindította és meg is valósult a kisbusz esetében. Ez úgy kapcsolódik a járda felújításhoz, hogy tudják használni ilyen célra is, mert elég nehéz a logisztikát megszervezni, ha egyszerre nem 3 m<sup>3</sup>, hanem csak 1,5 m<sup>3</sup> követ szeretnének felhasználni, biztosítani az utánfutót, megfelelő személyzetet. Tehát a logisztika elég nehézkes, ezért alakulhatott úgy, hogy a járda felújítás elég szakaszosan működik. Ha sikerül ezt a logisztikát megoldani, akkor van anyag, amiből tudnak dolgozni, tudják pótolni a járdalapokból, hiszen vannak ép járdalapok is. Valamikor ez nem sikerül és azt is tudomásul kell venni, hogy hiába vettek 2 méteres, 1 méteres és 60 cm-es vízmértéket, nem mindig tartják fontosnak a használatát. Viszont azt természetesen fontosnak tartják, hogy bélelt munkacipőjük legyen, hogy ne fázzon annyira a lábuk. Amikor az óvodai a karbantartó ott van és tudja irányítani a munkájukat, akkor egészen tisztességes munkát végeznek, amikor kicsit jobban magukra vannak hagyva, akkor nem ismerik azt a bizonyos mérőeszközt, ami szükséges lenne a munkához. Szeretné, ha a Velencei úton és az Adonyi úton, ahol a nagy közforgalom van, nem a lakossági munkaerő támogatással cserélődnének ki a járdák, hanem megvalósulnának a közmunka segítségével. Ezeket el kell végezni, nem várhatnak az önkéntes munkára.

Lezárta a vitát és rátért az 1. napirend pont tárgyalására.

**Napirend 1. pontja****Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői állaspályázatának elbírálása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Budai Iona pályázót, jelenlegi megbízott óvodavezetőt és munkatársait. A napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság támogatta az eredeti határozati javaslatot, azaz támogatta Budai Iona megbízását a 2016. január 5. és 2021. július 5. közötti időszakra, valamint, hogy az intézményvezetői pótléka 68.600,- Ft legyen.

Megnyitotta a vitát. Megállapította, hogy a pályázó nem kíván kiegészítést tenni a pályázatával kapcsolatban. Mivel senki nem jelentkezett hozzászólásra, ezért a vitát lezárta.

Elmondta, hogy csak egy pályázó van, akit az intézmény nevelőtestülete és alkalmazotti közössége 100 %-osan támogat.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**503/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartásban lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Deák Ferenc u. 21/1.) vezetésével Budai Ilonát bízta meg. A magasabb vezetői megbízás határozott időre 2016. január 5-től 2021. július 5-ig szól.

A Képviselő-testület az intézményvezető vezetői pótlékát: 68.600,- Ft-ban határozza meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester gratulált Budai Ilonának óvodavezetői megbízásához.

**Budai Ilona:** Megköszönte a bizalmat. Elmondta, hogy nagyszerű munka folyik az óvodában, amelyet szeretne továbbfolytatni és a munkáját a tőle telhető legnagyobb lelkesedéssel, tudással szeretné végezni.

**Napirend 2. pontja**

**Pusztaszabolcsi Könyvtár és Művelődési Ház könyvtárának használati szabályzatáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Köszöntötte Paragh Margit könyvtárost, aki az előterjesztéshez kapcsolódó anyagot készítette. Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta azzal a kiegészítéssel, amire a jegyző asszony hívta fel a figyelmet, hogy 2012 óta rendelkeznek könyvtárhasználati szabályzattal, amelyet vissza kell vonni és az újat a helyébe léptetni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a korábbi könyvtárhasználati szabályzatot hatályon kívül helyezik.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**504/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Könyvtár és Művelődési Ház könyvtárának használati szabályzatát elfogadja.

A Képviselő-testület a 147/2012. (III. 29.) Kt. számú határozattal elfogadott könyvtárhasználati szabályzatot hatályon kívül helyezi.

Felelős: Paragh Margit könyvtáros

Határidő: 2016. január 1.

**Napirend 3. pontja****Az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezésekről szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Csányi Kálmán:** Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását.

**Paál Huba:** Véleménye szerint, ha beérkezik egy összeg, akkor annak valahol előirányzatba kell kerülnie. Ez viszont túlmegy a polgármester hatáskörén, mivel ő előirányzatot nem változtathat meg. Valamit kellene írni erről ebben az anyagban is, mert ez esetleg probléma lehet, ha olyan jellegű, ami például egy beruházáshoz kapcsolódó előirányzat változást fog okozni, akkor ahhoz képviselő-testületi döntés szükséges. Nem tudja, hogyan lehet ezt majd megoldani, vagy pedig összegkorlátot lehetne meghatározni. Véleménye szerint, ez egy probléma lehet.

**Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője:** Elmondta, hogy az egymillió forintos összeghatár a kiadásokra vonatkozik, ami az SZMSZ-ben szerepel. Itt bevételről van szó. Ez a rendelet arról szól, hogy az önkormányzat kap. Példaként említette, hogy korábban a búcsú elszámolásoknál magánszemély adományáról volt szó. Tehát az önkormányzat pénzt kap, amit valaki befizet a pénztárba, vagy átutal. Egymillió forint összeghatárig a polgármester elfogadhatja, ő dönt arról, hogy elfogadja-e. A rendelet-tervezetben szerepel, hogy erről tájékoztatja a képviselő-testületet.

**Paál Huba:** Szerinte, ha megváltozik valamilyen előirányzat, azt csak a képviselő-testület teheti meg. A polgármester tájékoztathatja, de akkor válik ez jogszerűvé, ha a képviselő-testület dönt arról, hogy ezt a célirányzatot megemeli.

**Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője:** Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy ez nem a rendelet hatásköre, hanem a költségvetésé meg az Áht-é.

**Paál Huba:** Véleménye szerint, valamilyen utalás kellene a rendeletbe ebben a tekintetben, mert ebből egy ellenőrzés kapcsán gond lehet.

**Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője:** Nem tartja úgy, hogy ez pont ebben a rendeletben kizárólagosan szerepeljen, mert a képviselő-testületet tájékoztatja a polgármester, a testület dönthet arról, hogy az összeget mire használja fel. Akkor már előirányzat módosítással történik.

**Paál Huba:** Elfogadhatónak tartja, hogy beérkezik az összeg, azzal nincsen semmi gond, hogy elfogadhatja a polgármester egymillió forintig, de a költségvetésben ez akkor jelenik meg, ha az valamelyik címen, vagy előirányzaton egy költségvetés módosítással bekerül az előirányzatok közé valamilyen feladattal. Hogy utána mi történik vele, az egy másik kérdés. Szerinte ez inkább a bevételi oldalon érdekes és azért azt szeretné, ha kiegészítenék annyival, hogy „és a képviselő-testület dönt az esetleges előirányzat módosításról”.

**Csányi Kálmán:** Megjegyezte, azért nem javasolja ezt a módosítást, mert más jogszabályok ezeket a kérdéseket teljes körűen tisztázzák. Azokat a jogszabályokat is be kell tartani. Megkérdezte a jegyzőtől, hogy a rendeletben ismételtetik-e ezeket a jogszabályokat? Szerinte, amit Paál Huba képviselő elmondott, az egy másik eljárási szabály, hogy a költségvetés rendeletalkotását hogyan kell megtenni, milyen esetekben köteles a képviselő-testület ezeket a módosításokat elvégezni. Hozzátette, sokszor szerepel határozatokban, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére. Nem támogatta a javaslatot.

**Dr. Nagy Éva:** Véleménye szerint, a tájékoztatás után bárki tehet javaslatot arra, hogy mi legyen az összeggel, tehát hogy döntsön a testület róla. Behivatkozhatják a törvényt, hogy ez alapján történjen módosítás a költségvetésben, tehát előirányzat növelés, vagy átcsoportosítás, attól függően, hogy miről van szó. Maximum azt javasolta, hogy a rendeletbe behivatkozhatják a törvényt, de nem szükséges.

Csányi Kálmán: Elmondta, szavazásra fogja bocsátani a képviselői javaslatot és ha megél, akkor szünetet rendel el, hogy megtalálják a hivatkozási alapot a pontos szöveghez, vagyis hogy melyik törvényre kell hivatkozni. Úgy érzi, hogy más jogszabályt akkor is be kell tartaniuk, ha itt nincs behivatkozva. Szavazásra bocsátotta Paál Huba képviselő határozati javaslatát, mely szerint kerüljön a rendeletbe egy olyan hivatkozás, hogy az önkormányzati rendelet módosításával kell ilyen foglalkozni a tájékoztatás mellett.

A Képviselő-testület 0 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással (1 fő képviselő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

**505/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezésről szóló rendelet-tervezet szövege úgy kerüljön kiegészítésre, hogy a polgármester tájékoztatásával egy időben a képviselő-testület döntsön az esetleges előirányzat módosításról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**506/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezésről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**32/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezésről szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 4. pontja**

**Javaslat a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy milyen anyagi vonzata van ennek a módosításnak, mert az előterjesztés szerint ennek a fedezete rendelkezésre áll.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, rendelkezésre áll, mert az alpolgármesteri tiszteletdíj összege alacsonyabb, mint amit terveztek és ugyanazt az összeget tartalmazza, mint ami ott felszabadult. Ezért van meg a fedezete.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy az összecszerűséget kérdezte.

Csányi Kálmán: Havi 30 ezer forintot jelent.

Paál Huba: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy erre gondolt ő is, így most már egyértelmű számára.

Csányi Kálmán: Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**507/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**33/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

**Napirend 5. pontja**

**A Képviselő-testület 2016. első félévi munkaterve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és vannak módosító javaslatok is. Mindegyik bizottság javasolta, hogy márciusban a 4. pontot ne tárgyalják, hiszen ezen a képviselő-testületi ülésen tárgyalásra kerül. A Pénzügyi Bizottság ülésén merült fel, hogy az áprilisi testületi ülésen szükség van a belső ellenőrzésről történő beszámolóra, azért, hogy a zárszámadás megfelelő legyen. Addig nem lehet elfogadni a zárszámadást, amíg nincs meg a belső ellenőrzésről szóló beszámoló elfogadása, viszont márciusban még nem fejeződik be a belső ellenőrzés beszámolójának elkészítése. Az ünnepekkel kapcsolatban a bizottsági üléseken már elmondta, hogy igyekezett külsősöket felkérni. Január 12-én a világháborúk áldozatainak emlékére Vizi László, a Kodolányi János Főiskola főtitkára, rektor helyettese vállalta az ünnepi beszéd elmondását, így a polgármester helyett őt lehet beírni, javasolta, hogy az ő személyét fogadják el. A Településfejlesztési Bizottság javasolta, egészüljön ki ez az ünnepség azzal, hogy Cikolán a kopjafánál is legyen egy megemlékezés koszorúzással, főhajtással. Március 15-ével kapcsolatban is voltak egyeztetések, de az utolsó pillanatban lemondták a felkérést. Ha addig nem találunk külsőst, akkor a polgármester mondja az ünnepi beszédet. Ha találunk valakit, arról a képviselő-testületet tájékoztatja és kéri majd a jóváhagyást is.

Czöndör Mihály: Kérte, hogy a cikolai kopjafánál történő megemlékezésre hívják meg az adonyiakat, azt az egyesületet, vagy baráti társaságot, mely a képviselőket is meghívja, amikor ők tartanak ott ünnepséget.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ezt észben tartotta, reméli, hogy mások sem felejtik el és a közművelődés-szervezőhöz is eljutnak majd ezek az információk. Javasolta, hogy ezt ne írják a munkatervbe.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az elhangzott bizottsági javaslatokkal kiegészítve.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**508/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. első félévi munkatervét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. Március hónapban törlésre kerül a 4. pont „Az államháztartáson kívüli forrás átvételének és átadásának rendeleti szabályozása”.
2. Április hónapban 6. pont lesz a „Beszámoló a 2015. évi belső ellenőrzésről” című napirend.
3. 2016. január 12-én a világháborúk áldozatainak emléknapja alkalmából Dr. Vizi László Tamás, a Kodolányi János Főiskola főtitkára, oktatási rektor helyettese mondja az ünnepi beszédet.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja**

**Javaslat az önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési munkatervére**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez az az anyag, amiről majd 2017. áprilisában a belső ellenőr fog beszámolni, hogy hogyan hajtotta végre. Ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**509/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a 2016. évi belső ellenőrzési munkatervet az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja**

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal Etikai Kódexének elfogadására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és támogatta. A Településfejlesztési Bizottságnak van egy kiegészítése, ami szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek annak megfontolását, hogy a Hivatal vezessen be ügyfél megelégedettségi kérdőívet. Tehát ügyfél megelégedettségi kérdőív bevezetését készítsék elő, ez a javaslata a bizottságnak. Szerinte, ha ezt a javaslatot most elfogadják, akkor egy év múlva lehet kb. kialakítani, mert jelen pillanatban nem látja azt a humán erőforrást, aki ezt a dolgot meg tudná valósítani.

Czöndör Mihály: Szerinte az egy év is közelebb hozza a döntést, mint hogyha szavaztat a polgármester, mert akkor valószínűnek tartja, hogy a polgármester hozzáállása szerint a testület zöme nem fogadja el. Pedig úgy gondolja, nagyon fontos lenne az, hogy az ide bejövő ügyfelek igenis kifejtthessék azt, hogy meg voltak-e elégedve a szolgáltatással, az ügyfélkezeléssel. Arról van szó, hogy ez alapjául szolgál a dolgozó minősítéséhez is. Ehhez kellenek olyan adatok, hogy ne csak a belső bizottság döntsön, hogy az a dolgozó jól végzi a munkát, hanem mondja meg az ügyfél is, az állampolgár is, hogy hogyan van ezzel megelégedve. Azt el tudja képzelni, hogy első egy-két alkalommal már csak ad hoc is negatív véleményt adnak, de a rendszeres negatív vélemény ad valami támpontot arra, hogy van gond, vagy nincs gond. Nagyon fontosnak tartaná, hogy ez megvalósuljon. Nem hiszi, hogy ez olyan túl sok adminisztratív teendőt igényel: belekerül egy kérdőívbe, amit nem kötelező természetesen az ügyfélnek kitölteni, de lehetőséget lehet adni neki, hogy véleményt mondjon. Amikor vannak az értékelések, akkor adott esetben ezt meg lehet nézni és ez alapján is lehet valami álláspontot képviselni.

Paál Huba: Bizonyos mértékig támogatta a javaslatot, hiszen ha valaki felkeres egy szolgáltatót telefonon, akkor kéri, hogy minősítse a munkatársukat, illetve az ügyintézését. Ennek van lehetősége is, alkalmazása is. De feltenné a kérdést Czöndör Mihály képviselőnek, hogy mire gondol? Államigazgatási ügyekre? Mert például egy család elhelyezés, szociális ügyekben, amelyek államigazgatási ügyek ott nagyon kemény dolgok lehetnek és nem mindig lehetnek elégedettek az ügyfelek. Vagy pedig az önkormányzat működésével kapcsolatos dolgokról van szó, tehát a rendeletalkotásról a rendelet minősítésével, vagy pedig az ügyfél hogyan ítéli meg az ügyintéző munkáját? Ha csak erről van szó, akkor ez nem olyan nagy probléma. Ez csak egy kérdőív, vagy két kérdés és csak oda kell írni, aztán vagy megcsinálja az illető, vagy nem.

Horváth Zoltán: Elmondta, hogy manapság a cégek rendszeresen alkalmazzák az ilyen elégedettségi felméréseket. Akár interneten, vagy akár munkahelyeken is. Az ő cégénél is alkalmazzák, sőt odáig megy a dolog, hogy a teljesítményértékeléseknél ezt természetesen megpróbálják figyelembe venni. Magánvéleménye, hogy ezek az értékelések az esetek jó részében feszültségek generálnak. Ha valaki már eleve feszült, amikor elmondja a véleményét, akkor ezt nem kell leírni egy papírra. Mindenki tudja az önkormányzatnál, hogy az az ember nem elégedetten távozott. Van annyira humánus az önkormányzat és emberbarát, hogy megpróbálja megoldani ezt a dolgot. Akkor is, ha az ügyfél elégedetlenül távozik. Viszont ha valaki úgymond elégedetten próbál meg elmenni, és az orra alá nyomnak egy ilyen kérdőívet, hogy töltsé ki, akkor az esetek 90 %-ában biztosan azt mondja, hogy rendben van, de aztán el kezdenek kapizsgálni, hogy vajon miért kell kitöltenie: ennél az önkormányzatnál nem végzik el becsületesen az emberek a munkájukat? Miért kezdenek azon variálni, hogy ezt egy statisztikában összegyűjtsék. Úgy látja, hogy egy elégedettségi felmérés az esetek jó részében feszültségek generál az ügyfél és a Hivatal között.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, nem biztos, hogy egyetért Horváth Zoltán képviselő álláspontjával. Városmarketing stratégiát próbálnak létrehozni, alakítani. A várost el kell adni és egyik nagyon fontos vevője a lakosság, az állampolgár. Tehát oda kell figyelni, hogy nekik mi a véleményük. Nem szó szerint kell elfogadni azt, ami ide bejön, de megfelelő szűrővel mégis kap egy olyan visszajelzést az önkormányzat, ami eddig nem volt. Nem hiszi, hogy ez túl rossz dolog. A jegyző asszony feladata ezt a kérdőívet megalkotni, meghatározni, hogy milyen szempontot súlyoz. Ez egy javaslat, amelyről a testület dönt.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, érti, hogy Czöndör Mihály képviselő mire gondol. Szerinte lehetne egy ilyen kérdőívet az új honlap kialakítása után is létrehozni, ahol tudnak szavazni. De ott olyan kategóriákat kéne meghatározni, amit mindegyik ügyintéző munkájára rá lehet húzni feladatköről függetlenül, ugyanis nem mindenki fogad ügyfeleket a Hivatalon belül, másrészt más minőségben, más szemszögből vannak kapcsolatban az ügyféllel. Egy hagyatéki ügyintéző megítélése nyilván más lesz az ügyfelek szemében, mint egy adóirodán dolgozó ügyintézőé, aki még ráadásul közigazgatási bírságot is végez. Gyakran előfordult, hogy az adóirodán be kellett mennie és kicsit lehalkítani az ügyfelet. Ez alapján elég nehéz is lenne a minősítést meghatározni. Vannak nyilván olyan kategóriák, amik alapján lehetne, például az ügyintézés gyorsasága, vagy hogy a tájékoztatást milyen szakszerűen adta meg. Ezt akár „bedobós” kérdőív formájában is meg lehetne valósítani, mert nem mindenki internetezik, vagy akár a honlapon szavazás formájában. Elfogadhatónak tartja, hogy ezt kidolgozzák még pluszban hozzá.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, már az elején elmondta, úgy gondolja, hogy ezt a mindenki által megelégedéssel elfogadott rendszert egy év múlva lehet bevezetni. Lehet előbb is, de ha esetleg még a minősítésnek is ez lesz az egyik bemenő adata, akkor utána már a dolgozók lehetséges, hogy megkérdőjelezzék ennek a kérdőívnek a legitimitását és fontosságát. Ahhoz viszont elég sok egyeztetést kell elvégezni. Ez a véleménye, nem azt gondolja, hogy holnaptól kellene bevezetni, egy évet javasolt. De ezzel kapcsolatban nem hallott semmiféle elképzelést. Czöndör Mihály képviselő azt mondta, hogy ezt elfogadja, mert a semminél ez is jobb. Ha a minősítési rendszerhez is ki akarják adni, akkor nagyon meg kell gondolniuk, hogy milyen kérdéseket tesznek fel és milyen csatornákat használnak ezeknek a véleményeknek a begyűjtéséhez.

Elmondta, hogy először az előterjesztés határozati javaslatát bocsátja szavazásra, majd a Településfejlesztési Bizottság javaslatát a kiegészítéssel, hogy 2017. január 1-jére történjen meg a bevezetése.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**510/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 231. § (1) bekezdése alapján a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőire, illetve a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalóra vonatkozó hivatásetikai alapelvek részletes tartalmát és az etikai eljárás szabályait a Hivatásetikai Kódexben foglalt tartalommal állapítja meg.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság azon javaslatát, mely szerint 2017. január 1-jére alakuljon ki az ügyfél megelégedettségi kérdőív bevezetése.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**511/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy dolgozza ki az ügyfél megelégedettségi kérdőív bevezetésével kapcsolatos eljárást.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ügyfél megelégedettségi kérdőív bevezetésének határideje: 2017. január 1. legyen.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: 2017. január 1.

Csányi Kálmán polgármester 18.00 órakor szünetet rendelt el. A képviselő-testület ülése 18.11 órakor a 8. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 7 fő.

**Napirend 8. pontja**

**Javaslat a polgármester cafetéria-juttatásának megállapítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy egy bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.



A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**512/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, valamint a közszolgálati tisztviselők jogállásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 151. §, illetve a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal 2015. március 10. napjától hatályos Közszolgálati Szabályzata alapján elrendeli Csányi Kálmán polgármester részére 2015. évre bruttó 200.000,- Ft cafetéria juttatás kifizetését. A juttatás fedezete az önkormányzat 2015. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
Határidő: 2015. december 31.

**Napirend 9. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat szántó művelési ágú, valamint belterületi telkeinek 2016. évi hasznosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mindkettő tett módosítást, illetve a Pénzügyi Bizottság esetében kiegészítés is szerepel. Az új táblázatban a 2. és a 3. oldalon vannak vastag betűvel szedett részek, ahol dönteniük kell, hogy a két jelentkező közül kié legyen a terület, illetve van egy hely, amelyre még nem jelentkezett bérlő. Azt a módosítást javasolta mindkét bizottság, hogy a bérleti idő intervallumra az 1. és a 2. oldalon szereplő temető és Hársfa utca közötti területeknél 1 évre történjen a bérlet, a 0211/14. hrsz-ú terület Tóbiás György számára 3 év, a 0109/37. hrsz-ú terület a Gazdász-Vadász Társaság számára 5 év, a 0187/5. hrsz. Sinka János részére 1 év, mert a szennyvíztisztító telep környékéről van szó, ahol bármikor lehet valamilyen fejlesztés, a 0243/2. hrsz-ú területet a Felsőcikola No2 nem akarja bérelni és a táblázatban utána következő összes esetben 3 évre vonatkozna a bérleti jogviszony. El kellene dönteni, hogy a Gárdonyi utca alatti területet ifj. Kudomrák József, vagy pedig Domak György kapja meg, illetve a Takarékszövetkezet és a Védőnői Szolgálat épület mögötti területet az előbérleti joggal rendelkező, de nem tisztességesen elvégző Sági Imrének, vagy pedig a jelentkező Horváth Péternek adják. Ezen kívül van módosítás a bizottságok részéről a bérleti díj összegére vonatkozóan az eredeti javaslatához képest, illetve a Pénzügyi Bizottságnak lenne egy kiegészítése is, hogy az elművelésnek a díját 4,90 Ft-ban határozzák meg.

A vitát megnyitotta.

Majda Benedek: Elmondta, nem teljesen tudott figyelni, hogy a polgármester elmondta-e, de javasolták, hogy a MÁV Iskola mögötti részt 1 évre adják bérbe. Megkérdezte, kell-e érintettséget bejelentenie arra az egy tételre, ahol Tóbiás György bérletéről döntenek, mivel az apósa?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, a jegyző asszony szerint nem kell érintettséget jelentenie. Hozzátette, a MÁV Iskola mögötti részre is 1 év vonatkozik az esetleges TOP pályázatok megvalósítása miatt.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint elfogadják, hogy a bizottságok által javasolt idő intervallumokra kötik meg a bérleti szerződéseket.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**513/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú, illetve belterületi telkeinek bérleti szerződéseit 2016. évben az alábbiak szerinti időtartamokra köti meg:

1. A 0191/37., 0191/4., 0191/30., 0191/9., 0191/28., 0191/13., 0191/15., 0191/16., 0191/20, 0191/36., 0187/5., 702/28., 702/29., 702/30. hrsz-ú területek esetében 1 évre,
2. a 0211/14., 0243/2., 052/2., 231/1., 1496., 1513/1., 1604., 1103/1., 1112/1., 1112/2., 1076/5., 1621/5., 1621/6., 1609., 1478., 1238., 1240/2. hrsz-ú területek esetében 3 évre, valamint
3. a 0109/37. hrsz-ú terület esetében 5 évre köt szerződést az önkormányzat a bérlőkkel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Csányi Kálmán:** Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzat az elművelés díját 4,90 Ft/m<sup>2</sup> összegben határozza meg 2016. évre vonatkozóan.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**514/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú területek esetében az elművelés díját 4,90 Ft/m<sup>2</sup> összegben határozza meg 2016. évre vonatkozóan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Csányi Kálmán:** Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület 2016. évre az önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú területek bérleti díját 4,90 Ft/m<sup>2</sup>, a belterületi telkek bérleti díját 3,90 Ft/m<sup>2</sup>, a kaszálók bérleti díját 2,00 Ft/m<sup>2</sup>, valamint az elművelés díját 4,90 Ft/m<sup>2</sup> összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**515/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. évre az önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú területek bérleti díját 4,90 Ft/m<sup>2</sup>, a belterületi telkek bérleti díját 3,90 Ft/m<sup>2</sup>, a kaszálók bérleti díját 2,00 Ft/m<sup>2</sup>, valamint az elművelés díját 4,90 Ft/m<sup>2</sup> összegben állapítja meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a 1513/1. hrsz-ú Gárdonyi utcai területet eddig Szabó Ferencné bérelte és művelte, a bérleti joggal nem rendelkezik és két jelentkező van: ifj. Kudomrák József, illetve Domak György. Azért támogatná Domak Györgyöt, mert neki nincsen más bérleménye, míg ifj. Kudomrák Józsefnek van más is. Viszonylag közel van az ő területük, bár a mezőőröktől kapott információk alapján elég sok gondjuk van velük, mint használókkal, de ifj. Kudomrák Józsefnél nincsenek ilyen problémák, viszont elég sok helyen bérel önkormányzati területet. Azt kellene eldönteni, hogy több embert támogatnak ezzel a lehetőséggel, vagy pedig igyekeznek mindent egy kézbe tenni. Ezért inkább Domak Györgyöt támogatta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az 1513/1. hrsz-ú ingatlan esetében Domak Györgygel köt bérleti szerződést.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**516/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú 1513/1. hrsz-ú ingatlan esetében Domak Györggyel köt bérleti szerződést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Az 1103/1. hrsz-ú terület - a Takarékos és a Védőnői Szolgálat épületei mögött – esetében bérlőnek jelentkezett Sági Imre, de látják, hogy milyen módon takarította le, illetve tartja karban. Párhuzamosan beadta bérleményi kérelmét Horváth Péter is. Volt szó képviselő-testületi ülésen is erről a bérleményről. Inkább Horváth Pétert támogatná, hátha tisztességesebben tartaná karban ezt a területet. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az 1103/1. hrsz-ú ingatlan esetében Horváth Péterrel köt bérleti szerződést.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**517/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú 1103/1. hrsz-ú ingatlan esetében Horváth Péterrel köt bérleti szerződést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a korábbi döntések figyelembevételével elfogadják az előterjesztés új táblázatában foglaltakat.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**518/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. évre az önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú területek bérleti díját 4,90 Ft/m<sup>2</sup>, a belterületi telkek bérleti díját 3,90 Ft/m<sup>2</sup>, a kaszálók bérleti díját 2,00 Ft/m<sup>2</sup>, valamint az elművelés díját 4,90 Ft/m<sup>2</sup> összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú szántó művelési ágú, illetve belterületi telkeinek bérleti szerződéseit 2016. évben az alábbi időtartamokra köti meg:

1. A 0191/37., 0191/4., 0191/30., 0191/9., 0191/28., 0191/13., 0191/15., 0191/16., 0191/20, 0191/36., 0187/5., 702/28., 702/29., 702/30. hrsz-ú területek esetében 1 évre,
2. a 0211/14., 0243/2., 052/2., 231/1., 1496., 1513/1., 1604., 1103/1., 1112/1., 1112/2., 1076/5., 1621/5., 1621/6., 1609., 1478., 1238., 1240/2. hrsz-ú területek esetében 3 évre, valamint
3. a 0109/37. hrsz-ú terület esetében 5 évre köt szerződést az önkormányzat a bérlőkkel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződések aláírására az 516/2015. (XII. 21.) és az 517/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozatokban foglaltak figyelembevételével az előterjesztés táblázata szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy azon ingatlanok esetében, ahol a korábbi bérlő nem jelentkezett, az ingatlanokat újra hirdesse meg és a legkedvezőbb ajánlattevővel kössön szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a jogszabályi követelményeknek megfelelő bejelentési kötelezettségek megtételére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 10. pontja****Javaslat könyvvásárlásra**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és mindkettő támogatta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**519/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megvásárol Theobald Mihályné „Diabetikus szakácskönyv” című kiadványából 40 példányt, 1.250,- Ft/db áron, 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint értékben, az önkormányzat 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja****„Szabolcs Vezér szobor” környezetének rendezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy a címmel ellentétben inkább a környezet tervezéséről van szó. Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, az egyik bizottság több árajánlatot szeretett volna kérni. Egy árajánlatot tudott még produkálni, bár a bizottsági üléseken jelezte, hogy kértek árajánlatot, csak nem érkezett meg. Összeg szerint lényeges különbség van a kettő árajánlat között, ezért kérte az eredeti határozati javaslat támogatását.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy el tudja fogadni ezt a Keisz Gellért féle javaslatot, bár a Kolossa úrtól ennél meggyőzőbb ajánlatot várt volna. Szerinte azonos műszaki tartalomra kérjenek mindig árajánlatot, mert így nem lehet összehasonlítani. Most összehasonlítják a két végösszeget, de hogy mi van ebben a 300 ezer forintban, azt sajnos nem tudja. Ehhez képest nyilván a 262 ezer forint olcsóbb, kénytelen elfogadni, mert mindenképpen támogatná és szeretné ha ez a szobor elkészülne és tudja, hogy Halassy Csilla időpontokat adott, hogy mikorra kell mindennek elkészülni. A későbbiek folyamán javasolná, hogy azonos műszaki tartalomra kérjenek árajánlatokat, mert csak akkor lehet összehasonlítani.

Paál Huba: Véleménye szerint, ha egy ilyen kvalitású szakembernek ennyi órát jelent egy-egy részlet kidolgozása, ami gyakorlatilag számítógéppel néhány óra alatt megvalósítható, akkor nem jól dolgozik, vagy rossz a számítógépe, vagy pedig nem megalapozott az összehasonlítás. Nem tudja támogatni a feltüntetett órák miatt, mert ebből nagyon sok más következtetést levonhat.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, vagy túlságosan sokat gondolkodik, töpreng rajta, hogy azok a dolgok megszülessenek, hogy minden részletében tökéletesek legyenek. Így is lehet értelmezni ezt. De az is lehet, hogy Paál Huba képviselőnek van igaza, hogy az óradíjak nem olyan magasak, de az órák száma igen. Összességében ugyanoda jutnak.

Mivel hozzászólási szándékát senki sem jelezte, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**520/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a „Szabolcs Vezér szobor” elhelyezésére, látványtervének elkészítésére a Keisz Gellért (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 15/1b.) által adott árajánlatot. A tervek elkészítésének bruttó költsége 262.500,- Ft, melyhez az önkormányzat 2015. évi költségvetésének tartaléka nyújt fedezetet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a látványtervek elkészítésére vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 12. pontja****Tájékoztató a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság ügyrendjének megalkotásáról**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

**Czöndör Mihály:** Elmondta, hogy a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság ügyrendjét újra kellett szabni tekintettel arra, hogy nem foglalkozott az előző ügyrend azzal a mélységgel, amit az értéktári feladat megkíván. Ezért az előző hónapban készített egy ügyrendi előterjesztést, ami inkább SZMSZ formátumú volt és abban maradtak, hogy a jegyző asszonnyal közösen kellene összefésülni úgy az SZMSZ jellegű leírást, hogy integrálódjon bele az ügyrendbe úgy, hogy érdemben foglalkozzon mind a két tevékenységgel: mind a településfejlesztési, mind az értéktári résszel. Az értéktári bizottság működési szabályzata nem volt leírva, nem volt kifejtve, hogy hogyan, mi mentén kell működniük. A hungarikum törvény, illetve az ennek a végrehajtására vonatkozó kormányrendelet azt írja elő, hogy ezt a működési szabályzatot a képviselő-testületnek kell megalkotni és ennek megfelelően készítette elő az előterjesztését. A bizottsági ülésen viszont a polgármester úr azt mondta, az önkormányzati törvény azt írja, hogy a bizottságnak saját hatáskörében kell megalkotni az ügyrendjét. Tudni kell, ez az ügyrend mellékletként tartalmazza a működési leírást. Abban maradtak, hogy erre a testületi ülésre a jegyző asszony utánanéz, hogy melyik erősebb: az önkormányzati törvény, vagy pedig az említett hungarikum törvény. Azzal, hogy végül is behozta a testület elé - igaz, hogy határozati javaslat nélkül - azt feltételezi, hogy esetleg igazat ad neki abban, hogy az önkormányzatnak is el kell fogadni ezt az ügyrendet.

**Dr. Nagy Éva:** Elmondta, valóban a kormányrendelet, amire hivatkozott Czöndör Mihály képviselő, a 3. pontjában leírja, hogy az értéktár bizottság működési szabályzatát a képviselő-testület határozza meg. Itt csak az értéktár bizottságról van szó. Tehát azt is tisztázni kellett, hogy itt a sima értéktár bizottságról van szó. Ez a kormányrendelet speciális szabályozásnak minősül, amit az értéktári bizottság létrehozásakor kell alkalmazni. Ami az önkormányzatra vonatkozik és törvényi szint, az elsősorban az Mötv., ami leírja azt, hogy a testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg a bizottságait, a tagok számát, a feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait. Ez a szakasz ad felhatalmazást arra, hogy az SZMSZ-ben kell meghatározni. Az SZMSZ azt írta, a bizottság a belső működési szabályait az ügyrendjében maga állapítja meg úgy, hogy figyelemmel van az SZMSZ-re és az Mötv-re. Tehát mivel törvény által kaptak felhatalmazást arra, hogy meghatározzák az SZMSZ-ben, hogy ki dönt róla és a képviselő-testület úgy döntött anno, hogy a bizottságnak adja át ezt a hatáskörét, ezért a bizottság saját hatáskörben készíti el. Megtálaták a 2013. májusi döntést, hogy akkor igazából döntött arról a testület, hogy milyen módon és hogy hozza létre ezt az értéktár bizottságot, tehát hogy beintegrálta az eredeti bizottságba, kiegészítve a már meglévő bizottságot. Itt is utalt erre a kormányrendeletre, hogy ennek a felhatalmazása alapján történt. Igazából már döntött a testület, hogy ennek meghatározta a működési rendjét, ugyanakkor most gyakorlatilag arról van szó, hogy az ügyrend kiegészül egy 1. számú melléklettel, ami kizárólag az értéktári eljárási rendet írja le, hogy ki, mit csinál, hova tesz, hogyan szavaz és a feladatkörökről is és ügyrendi módosításokat is tartalmaz, tehát új ügyrend lesz, de a bizottság erre jogosult az SZMSZ alapján. Javasolta, hogy a tájékoztatást fogadja el a testület arról, hogy a bizottság megalkotta az új ügyrendet az 1. számú melléklettel kiegészítve.

**Csányi Kálmán:** Elmondta, azt az alapproblémát látja, amivel 2013 óta folyamatosan szenvednek, hogy a hungarikum törvény az önkormányzati bizottság szót használja, ami az önkormányzati törvényben már

foglalt és egy meghatározott fogalomkeretet ír le. Közben a hungarikum törvény nem a képviselő-testület által képviselőkből és külsős szakértőkből létrehozott bizottságra gondol, hanem olyan típusú települési bizottságra, amelyek a hungarikum törvény által létrehozott helyi értéktárakat jelenti. A kormányrendelet szerint az ilyen típusú települési bizottságoknak kell, hogy szervezeti és működési szabályzatot hozzon létre és nem pedig az önkormányzat által létrehozott bizottságnak.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, valóban az értéktár bizottságnak nem csak ez a formátuma lehet, hogy valamelyik bizottság vállalja fel ezt a tevékenységet, hanem valamelyik civil szervezetet, vagy szervezetet megbíznak értéktár bizottság létrehozásával. Ebben benne van ez is, tehát nem kizárólagos, hogy csak az, hanem ez is. Ezért gondolta ezt. Ezt csak azért próbálta így átírni, hiszen ezt olvasta ki, amit a jegyző asszony is elmondott, hogy a működési szabályzatot az értéktár bizottság esetében a képviselő-testület határozza meg, de ez természetesen a lényegen nem változtat. Elkészült az ügyrend, ami mellékletként tartalmazza a működési leírást és tájékoztatásul ajánlja a testületnek, hogy olvassák el, tanulmányozzák és fogadják el.

Paál Huba: Véleménye szerint, van egy kicsi zavar, mert a legtöbb településen, amit ismer, széles kör van, tehát nem az önkormányzatnak a bizottsága az értéktár bizottság, hanem civil szervezetekről van szó. Tehát az önkormányzat mellett működő, de civil szervezetekkel kiegészített széleskörű bizottság és ezért lett benne a hungarikum törvényben is az, hogy legyen egy kontroll az önkormányzat részéről, hogy hogyan működik ez a bizottság. Az Möt. szerinti bizottságok saját maguk hozzák létre az ügyrendjüket, maguk határozzák meg, tehát amit elmondott a jegyző asszony, az teljesen korrekt. Ott van a zavar ebben a dologban, hogy a kettő dolog összemosódik. Ezen esetleg el kell gondolkozni a jövőben, ha a feladatok úgy alakulnak, nem érdemes-e esetleg ketté venni ezt a bizottságot és akkor csak a településfejlesztés lenne. Esetleg egy olyan önálló bizottságot kellene létrehozni, nem önkormányzati bizottságot, ami a hungarikum törvényben van. Tehát egy értéktár bizottságot, ami úgy működik, mint nagyon sok településen, hogy az önkormányzattól függetlenül, de az önkormányzat jóváhagyásával és szabályozásával. A jelenlegi formában is rendben van, hogy van egy önkormányzati bizottság és annak a testület adott egy olyan feladatot, hogy az értéktár ügyeket is intézze és ezért be kellett a Településfejlesztési Bizottság ügyrendjébe tenni, ki kellett egészíteni ezzel a tevékenységgel. Megfelelően tartja az ügyrendet, ami erre a sajátos helyzetre vonatkozik és mind a hungarikum törvénynek, mind pedig az önkormányzati törvénynek megfelel, ezért támogatta.

Csányi Kálmán: Elmondta, amikor 2013-ban létrehozták ezt a kiegészítést, hogy az értéktár ügyekkel is foglalkozzon a Településfejlesztési Bizottság, az akkori jegyző egyértelműen az önkormányzati bizottságban gondolkodott és az önkormányzati bizottsági logikával tudta ezt felfogni. Létrehozták ezt a bizottságot, elindult a folyamat és akkor összesen értesültek arról, hogy van egy másfajta elképzelés is. De úgy érzi, hogy itt jól működik ez a folyamat, ezért nem szükséges ezen változtatni, mert jól végzi a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság az értékek kezelésével, felkutatásával, összegyűjtésével, dokumentálásával és ezek adminisztrációjával kapcsolatos tevékenységét, ami az ügyrend 1. számú mellékletében most már le van írva. Ezt a felvetést meghallgatta, de szerinte nem időszerű, mert jól működik.

Tüke László: Megköszönte Paál Huba képviselőnek, hogy elmondta, más településeken hogyan működnek ezek az értéktári feladatok. Szerinte Pusztaszabolcson pontosan ugyanígy működött eddig is, hiszen volt a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság, ami egy formális, jogi intézményt nyújtott az értéktári feladatokhoz és emellett működött egy munkacsoport, amely elsősorban a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítványhoz kapcsolódó személyekből állt. Tulajdonképpen az értéktári feladatok, a tartalmi munka nagy részét ők végezték. Nem a képviselők, bár biztos van a képviselők között is olyan, aki egy-egy részt felvállal ebből a munkából. Számtalan nyilvános fórumon elhangzott a nevük. Ők találták ki azt, tartalmilag hogy nézzen ki egy értéklap, ők hozták létre a Kapcsos Könyvet, a Hagyományok Háza kialakításában, berendezésében többen közülük jelentős szerepet vállaltak. Nagyon jó, hogy más településen így működik és Pusztaszabolcson is így működik. Véleménye szerint ezt a külsős munkacsoportot az értéktár bizottság a későbbiekben sem fogja nélkülözni, hiszen a munkájuk nélkülözhetetlen ahhoz, hogy ez az értéktár bizottság működjön. Úgy gondolja az ő munkájuk továbbra is nélkülözhetetlen. Megjegyezte, az eredeti előterjesztésben az első oldalon az szerepel, hogy „a félévet követő utolsó hónap napjáig tájékoztatás az értéktári munkáról”, de júliusban nincs képviselő-testületi ülés.

Czöndör Mihály: A felvetésre válaszolva elmondta, ez a bizottsági ülésen is szóba került és úgy oldották meg, hogy „a munkaterv szerint félévente”. Tehát a munkatervben szerepel, hogy mikor kell beszámolni az értéktár bizottságnak és ehhez idomul a félév. Ez a nyári szünetet nem befolyásolja. Az értéktár bizottságnak most is az a feladata, hogy a beérkezett értéklapokat elbírálja és vagy értéknek nyilvánítja, vagy kiegészítést kér, vagy elutasítja. Ennek, a Hagyományteremtő Alapítvány mellett működő értéktári csoportnak a feladata az, hogy a beérkezett érték-javaslatokat kidolgozzák. Egy egyszerű honpolgártól nem várható el, hogy tudja azt a formátumot, amit be kell adni úgy, ahogy a törvény elvárja. Ebben segít ez az értéktári csoport és így kerül az értéktár bizottság elé, amely aztán dönt, hogy értéknek nyilvánítja, vagy nem.

Csányi Kálmán: Elmondta, a bizottság ülésen elhangzott kiegészítő javaslatok figyelembevételével fogadták el az ügrendet.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnökének tájékoztatóját a bizottság ügrendjének megalkotásáról.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**521/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnökének tájékoztatóját a bizottság ügrendjének megalkotásáról.

Felelős: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke  
Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja**

**Javaslat a katolikus és a református templom megvilágítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság is tárgyalta. Ma egyeztetett a lelkész asszonnyal, aki megköszönte a lehetőséget, hogy ilyesmi gondolkodnak, továbbá az esperes plébános úr is ugyanezt mondta, hogy köszöni a lehetőséget, hogy ebbe az irányba tudnak elmozdulni. Szerette volna tudni, hogy ne hogy a képviselő-testület dönt valmiről, aztán azt mondja bármelyik egyházközség, hogy nem kérnek ebből az adományból, mert felülről jövő, önkormányzat által generált tevékenység és ez nem jó. Időnként vannak ilyen vélemények is, ezért ezt tisztázni akarta, de mindkét részről pozitív választ kapott. A bizottságok támogatták a javaslatot, hogy először legyen meg a tervezés, a tervezés után pedig nézzék meg, hogy mennyibe kerül a kivitelezés és arról majd megint külön döntenek. A működtetés valahogy úgy alakul, hogy a közvilágításhoz kapcsolódjon. Természetesen benne van az a probléma, amit talán a Településfejlesztési Bizottság ülésén mondott, hogy Baltási Nándor plébános arról beszélt, néhány évvel ezelőtt a közvilágítást nem lehetett magánterületre bevezetni. Nem tudja, hogy ezek a problémák még fennállnak-e. Vannak ilyen jogi kérdések, amiket még meg kell beszélni és ha valami probléma van, akkor visszavinni a testület elé, hogy hogyan lépjenek tovább.

Czöndör Mihály: Elmondta, a bizottsági ülésen is azt javasolta, hogy rengeteg helyen van a templom megvilágítva és az utolsók között lesznek, ha esetleg itt is megvalósul. Utána kell nézni, hogy ott honnan veszik az áramot: saját költség, vagy közvilágítás. Hiszen a közvilágítás is a települési költségvetésből megy. Nem hiszi, hogy az egyházközségek felvállalják az üzemeltetés költségét, hiszen az tetemes mennyiség. Ha nagyon szigorúan veszik, akkor nem a plébános úr akarja megvilágíttatni, hanem a lakosság, illetve a település akarja felhívni a figyelmet ezzel.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, azért hozták a testület elé ezt a határozati javaslatot, mert Pusztaszabolcsnak kötelessége a templomokat megvilágítani. Tényleg úgy van, ahogy Czöndör Mihály képviselő mondta, hogy az utolsók között lesznek, akik ezt megteszik. Nem javasolta Paál Huba

képviselőnek azt az indítványát, véleményét, hogy vállalják fel a katolikus és a református egyházközségek ezt a számlát. Javasolta, mint ahogy a határozati javaslatban is benne van, hogy ezt az önkormányzat tegye meg.

Majda Benedek: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy sok civil szervezet és egyéb felhasználó használja a templomnak a képeit, amely jelképezi Pusztaszabolcsot, a templom tornyáról készült látképeket. Úgy gondolja, hogy visszafelé is ennek igaznak kell lenni, tehát támogassák annyival. Az önkormányzat szeretné megvilágítani, hiszen a településnek az egyik jelképe főleg a katolikus templom és a másik is.

Paál Huba: Kérte a képviselőket, figyeljenek arra, hogy mit mond. Először csak kérdést tett fel, hogy ki vállalja az üzemeltetési költségeket. Nem mondta, hogy jó lenne, ha az egyházközség átvállalná. Sajnos a fejekbe nem tud világosságot önteni az áram kapcsán, ezért azt javasolta, próbáljanak meg egy szakembert felkérni, ugyanis van egy másik probléma, hogy hozzájárulást kell kérni, amikor más tulajdonán kívánnak valamilyen tevékenységet elvégezni. Ezért kérdezte, hogy ki fogja ezt vállalni, mert akkor az lett volna a javaslata, hogy tárgyaljanak mindkét egyházzal, hogy az önkormányzat teljesen magára vállalja. (Kérte Tüke László alpolgármestert, hogy ne mutogasson. Csányi Kálmán polgármester felhívta a figyelmet, hogy Paál Huba képviselőnek adta meg a szót. Paál Huba képviselő megjegyezte, megszokta már, hogy az alpolgármester mindig közbeszól.) véleménye szerint a problémák mindig a részletekben vannak, ezért javasolta, hogy próbálják megtervezetni, ennek a költségeit felvállalni és engedélyt, vagy tulajdonosi hozzájárulást kérni a világitótestek elhelyezésére, valamint nyilatkozzanak arról is, hogy a világitással kapcsolatos költséget a szolgáltató felé fizetik. Akkor nincs semmi probléma, nincsenek félreértések.

Csányi Kálmán: Egyetértett a Paál Huba képviselő által javasoltakkal. Hozzátette, azért hívta fel a két egyház vezetőjét, hogy ha nem ellenzik ezt a dolgot, akkor reménykedhetnek abban, hogy a szükséges hozzájárulási nyilatkozatokat meg fogják adni. Ezért gondolta, hogy ezt a mai napon a testület elé hozza. Láttá, hogy a Dobó utca, a Kossuth Lajos utca, vagy az Iskola utca esetében milyen bonyolult tervezési feladatokat végez a közvilágítási szakember és milyen egyeztetéseket kell még elvégezni. Szerinte, ha egy év alatt elkészül, akkor nagyon gyorsan végeznek a munkákkal.

Horváth Zoltán: Megköszönte a megvilágítást, mivel villamos szakember, ezért ez igen jól esett neki, biztos, hogy egy gyakorló biológus többet ért hozzá, mint ő. Javasolta, maradjanak abban, hogy pont az a különbség közte és Paál Huba képviselő között, mint ami az elmúlt húsz évre jellemző, ahol ugyan Paál Huba képviselő volt végig, de egyetlenegy ilyen határozati javaslatot, előterjesztést nem tett, ő pedig megtette és remélhetőleg nem a száját jártatja és elfogadja a testület.

Csányi Kálmán: Mivel hozzászólási szándékát senki sem jelezte, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**522/2015. (XII. 21.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy szerezzen be árajánlatot a pusztaszabolcsi katolikus és református templom megvilágításának tervezésére és kivitelezésére vonatkozóan, valamint a 2016-os költségvetésbe a munkák elvégzését a fejlesztések között tervezze be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal



18.51 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

dr. Nagy Éva  
jegyző

Czöndör Mihály

jegyzőkönyv-hitelesítők

Horváth Zoltán