

Ikt.szám: 600-14/2015.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2015. JÚLIUS 20-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

321, 322, 323, 324, 325,
326/2015. (VII. 20.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. július 20-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Csányi Kálmán polgármester
Tüke László alpolgármester
Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Majda Benedek, Paál Huba,
Simonné Zsuffa Erzsébet - képviselők

Meghívottak: Dr. Nagy Éva jegyző
Wasserné Ósi Márta gazdasági vezető
Dr. Szücs Gábor ügyvéd
Virág Mária kommunikációs referens
Imre Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Paál Huba képviselőt és Tüke László alpolgármestert.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

321/2015. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba képviselőt és Tüke László alpolgármestert a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívó szerint állapítsák meg a mai ülés napirendjét, valamint pótlólag a helyszínen kiosztott előterjesztést az „Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítéséhez kapcsolódó megalapozó vizsgálat elfogadása” címmel javasolta felvenni negyedik napirendi pontként.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

322/2015. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

A „Pusztaszabolcs Város részére közvilágítás korszerűsítése és üzemeltetése” tárgyában közbeszerzés kiírása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja:

Kisbusz beszerzése pályázati támogatásból

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja:

A Fejér Megyei Kormányhivatal által végzett céllenőrzés az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 48/A. § (3) bekezdésében, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1)-(2) bekezdésében rögzített feladat ellátási kötelezettségek

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítéséhez kapcsolódó megalapozó vizsgálat elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:

A „Pusztaszabolcs Város részére közvilágítás korszerűsítése és üzemeltetése” tárgyában közbeszerzés kiírása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Dr. Szücs Gábor ügyvéd urat, aki korábban már jogi segítséget nyújtott az önkormányzatnak közbeszerzési eljárásoknál és megkérte, hogy ő is adjon árajánlatot ezzel kapcsolatosan. Az ügyvéd Úr kérése az volt, hogy megismerhesse, milyen vállalozási szerződés-tervezetet szeretne az önkormányzat hosszú távon elkészíteni, ennek ismeretében tud koherens árajánlatot adni. Ezt a kérést tolmácsolta Magyar Tibor Úrnak, aki pénteken elküldött részünkre egy vállalozási és egy bérleti szerződés-tervezetet. A képviselőknek már nem állt módjába a mai ülésre kiküldött anyaghoz hozzátűzni, de az ügyvéd Úrnak eljuttatta, illetve a jegyző asszony ma délelőtt áttanulmányozta ezt a szerződés-tervezetet. Elsőként Dr. Szücs Gábor Urat kérte fel, hogy a szerződés-tervezettel kapcsolatos észrevételeit röviden összefoglalva ismertesse.

Dr Szücs Gábor ügyvéd: Elmondta, hogy pénteken eljutott hozzá a szerződés-tervezet. Korábban már találkozott ezzel a szerződéssel más települések esetében is. Röviden összefoglalta a szerződés-tervezettel kapcsolatos észrevételeit. Igyekezett mindenre kitérni, amit jogászként lényegesnek tartott. A leglényegesebb dolog a szerződés végén található, a 9.1, és 9.2 pontokban, amelyekben kötbérfizetési kötelezettségek vannak szabályozva. Elég jelentős kötbérteher van az önkormányzatra kiróva, 20 %-os felszorzás van a tényleges bekerülési összeghez képest. Itt arról van szó, ha nem fut ki a szerződés futamideje, akkor a fennmaradó időre, ami hátravan a beruházás költsége 20 % van még megtoldva, amelyet ki kell fizetni a vállalkozó felé, hogy pénzüknél legyenek. A felmondás úgy van meghatározva, hogy bármilyen esetben megszűnik a szerződés, akkor jár nekik ez a kötbér, ha pl. miattuk szűnne meg akkor is megilleti őket ez a kötbér. Ezt mindenképpen érdemes kiemelni. 2.2 pontban - amely közbeszerzési jogi kérdés – a díjat utólag korrigálni csak szigorúan meghatározott esetekben lehet. Itt vannak olyan kikötések, amelyek alapján gyakorlatilag ha később a vállalkozó azt észleli, hogy neki mégis többbe kerül ez a dolog, akkor ezt megtoldhatja ezzel a szolgáltatási díj korrigálással. De ezt a közbeszerzési törvény eléggé behatárolja, hogy milyen esetekben lehet változtatni a díjakon, tehát ha szerződéskötést követően előre nem látható okból merül fel és valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti, akkor lehet módosítani az áron. Ha ezek a feltételek nem állnak fenn, akkor nincs helye módosítani. 3.5 pont a kivitelezésre vonatkozó időt szabályozza, hogy mennyi idő alatt kell elkészülni a korszerűsítéssel. A vállalkozónak valamilyen biztosítékot kellene adnia, hogy határidőben elkészül, és amennyiben nem készül el, akkor legyenek valamiféle szankciók az önkormányzat kezében, pl késedelmi kötbér, vagy elállási jog bizonyos késedelem után. A szerződésben úgy szerepel, ha elkészült ez a korszerűsítés csak ezt követően kell a bérleti díjat fizetni. Tehát a késedelem ilyenfajta plusz költséget nem jelentene, azonban nem lenne kellemes, ha elhúzódna a felújítás, nem kerülne sor időben a kivitelezés elvégzésére. A 3.7 pontnak is anyagi vonzata van. Az ellenszolgáltatást nem lehet a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatni, ennek az objektív feltételnek meg kell felelni. A 4.2 pontban finanszírozási kérdések vannak. A beruházás pénzügyi költségből kerülne finanszírozásra, ami egyébként bevett gyakorlat. A

pénzintézet által szabott feltételek az önkormányzaton kívülálló okok. Nem tartja korrektnek, hogy amennyiben elnehezülne a vállalkozó feltétele, akkor azt az önkormányzatra hárítaná. A 4.4 pont a 8.1 ponttal összevetve érdekes, mert az üzemeltetéssel kapcsolatos jogkörök nem tisztáztak, egyik pontban az önkormányzat az üzemeltető, másik pontban a vállalkozó. Itt ellentmondást lát, de ez orvosolható. Az 5.1 pontban technikai jellegű hibát látott, hogy a bérleti díjat és az üzemeltetési költséget célszerű egységes vetítési alappal mondjuk évenként meghatározni, hogy akkor egyben kezelhető és az ellenszolgáltatást így akkor egységesen lehet megállapítani, mint éves díjat. A 6.2 pontban az szerepel, hogy inflációval kell korrigálni évente a bérleti díjat. Tavaly éppen defláció volt, kérdés, hogy akkor csökkenteni is kell-e a díjat ilyen esetben. A szerződés szerint már január 1-jétől felül kellene vizsgálni az árat, tehát a jelenlegi ár nem is lenne sokáig érvényes. A 7.2 és a 8.2 is megegyező, amelyben egy felmondási tilalmi időszak van, ami gyakorlatilag a futamidejét jelenti a szerződésnek és nem azonos a rendes felmondással. A futamidő a tervek szerint 13 év, ezt rögzíteni kell a szerződésben is. A 7.4 pontban szigorú feltételnek tartja, hogy 3 hónapot meghaladó fizetési késedelem esetén a vállalkozó korlátozhatja a szolgáltatást, mivel az önkormányzat kötelező feladata a közvilágítás. Célszerű úgy meghatározni, hogy a közfeladat ellátása ne sérülhessen. A 8.3, és 8.4 pont műszaki jellegű. Észrevételezi, hogy ha a közbeszerzési eljárás kiírásra kerül, akkor törvény szerint kellene egy műszakilag kompetens szakember, aki a közvilágítás kapcsán segítséget tud nyújtani, már az ajánlatételek elbírálásánál szerepe, feladata lenne. A 8.6.2 Üzemeltetési díjra vonatkozó rendelkezés, a díjak változását szabályozza. A 8.8 pontatlanul lett megfogalmazva, az üzemeltetési jogviszony azonos kezdetű a bérleti jogviszonnyal. A 9.9 és 9.10-es pont technikai jellegű, inkasszós jogot ad a vállalkozónak, ha nem fizetne az önkormányzat, akkor ők beszedhetik. A 11.2 közbeszerzés sajátosságaival érdekes, mert a kiíráskor nem tudhatjuk, hogy ki fog nyerni és az milyen feltételekkel finanszírozná a beruházást. Tehát az ilyen banki finanszírozásra vonatkozó kikötés nem helyénvaló egy ilyen szerződésben. A 11.3 pont érdekes megfogalmazást tartalmaz. Az önkormányzat nem hivatkozhat vis maior-ra ha drasztikusan csökkentenék az állami támogatását, ezzel szemben a vállalkozó hivatkozhat vis maior-ra, ha mondjuk a bank szigorít a feltételeken. A 12.2 pont általam javasolt kiegészítés lenne, amely pontban a vállalkozó is garantálja, hogy megfelelő minőségben, zavartalanul üzemelteti a közvilágítást a szerződés időtartama alatt, hiszen neki üzemeltetési feladata van, és ha mondjuk az ő hibájából kimaradna a közvilágítás hosszabb időre, akkor az valamilyen szankciót vonjon maga után, ami joggal elvárható. A szerződés véleményezését kiegészítette, hogy a jelenleg érvényes karbantartási szerződést meg kell vizsgálni, hogyan bontható fel, hiszen az a szerződés is karbantartásra vonatkozik, hogy ne legyen párhuzamosan két azonos tartalmú élő szerződése az önkormányzatnak. A közbeszerzési döntőbizottsági gyakorlat alapján fontos, hogy a jelenlegi lámpatestek tulajdonosával tisztázni kell, hogy az ő lámpatestjeik le lesznek cserélve, van-e ennek anyagi vonzata. Voltak ilyen jellegű jogi eljárások, ahol azt mondta ki a döntőbizottság, hogy versenytorzító lehet, ha az ajánlattevők nem tudják előre, hogy milyen költségekkel jár majd leszerelni a lámpatesteket, ezért azt az ajánlati dokumentációban már közölni kell, hogy ennek van-e költsége és az mennyi, hogy mindenki tisztán lásson.

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 16.29 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Elmondta, hogy a lámpatestek az önkormányzat tulajdonában vannak. Kérdése, hogy a műszakilag kompetens személy lehet-e a Képviselő-testület tagja.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Nem zárható ki, ha megfelelő szakismeretekkel rendelkezik, azonban nem szavazhat a bírálóbizottság tagjaként, hiszen ő is döntési javaslatot terjeszt a Képviselő-testület elé, és akkor a saját javaslatáról kellene szavaznia. Tehát a szavazásnál összeférhetetlen.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy az ügyben 2015. június 24-én döntött a Képviselő-testület arról, hogy további felülvizsgálat és tárgyalások lefolytatása szükséges és felhatalmazta a polgármestert, hogy folytassa le a tárgyalásokat és kérjen szerződés-tervezetet. Lényeges tisztázni, hogy szerződéskötésre való felhatalmazásról nem döntött a Képviselő-testület, csak az előzetes tárgyalások lefolytatására, tehát ha ezt a szerződés-tervezetet nem fogadja el a Képviselő-testület, akkor nem kell visszavonni semmilyen határozatot. Az ügyvéd úr által elmondottakkal egyetértett. Átnézte a szerződés-tervezetet és több ellentmondást talált benne, fogalmi és pénzügyi téren is. Nem tisztázott a szerződés 4.3 pontjában az üzemeltetési jog kérdése, mivel ebben a pontban átruházza az önkormányzatra, tehát a mi hatáskörünk az

üzemeltetés, ugyanakkor üzemeltetési díjat is még külön felszámítanak, amit nem értett. A 8.1 pontban viszont az szerepel, hogy az üzemeltetést az önkormányzat ruhazza át a vállalkozóra. Ellentmondásos, hogy ki az üzemeltető. Belefogalmazták azt a divatos megfogalmazást, hogy a fogyasztói árindex változásának arányában a költségeket minden évben március végéig módosítják januárig visszamenőleg. Aggályosnak tartotta, hogy az 1.400,- Ft karbantartási díj - amely az üzemeltetési díjat is magában foglalja a 8 pont szerint - változik. Ez az önkormányzatnak nem kiszámítható éves költség. A felmondásokkal kapcsolatban is egyoldalúan látta a szerződést a vállalkozó előnyére. Vis-maiorra is teljeskörűen kiterjesztik, míg ránk ez nem vonatkozik. Az azonnali beszedési megbízásra kérnek felhatalmazást a szerződésben, ami nekik egy plusz biztosíték, de az önkormányzatnak semmire nincs biztosítéka. Nem látta tervezhetőnek a költségeket, és az üzemeltetést sem. Az sem tisztázott számára, hogy a lámpatestek tekintetében a tulajdonjog mikor száll át az önkormányzatra. A szerződésben úgy szerepel, hogy a bérleti jogviszony határozatlan időre szól, tehát az idők végezetéig bérelné az önkormányzat. A hitel formájára sincsen semmilyen szabályozás, hogy a vállalkozó milyen formában és feltételekkel fogja a költségeket teljesíteni. Ilyen tartalommal nem tartotta elfogadhatónak a szerződést, ebben a formában nem javasolta megkötni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy Magyar Tibor Úr a vállalkozási szerződést nem készítette el, csak ezt az ajánlatot küldte el, amely alapján döntöttünk, de a közbeszerzési eljáráshoz el kellett dönteni, hogy szolgáltatási szerződés, vagy pedig bérleti szerződés lesz, ennek hatására kaptuk meg ezt a vállalkozási és bérleti szerződés-tervezetet. Úgy érezte, sem közbeszerzési szempontból, sem pénzügyi szempontból nem tartható az önkormányzat számára ez a vállalkozási és bérleti szerződés, ezért javasolta, hogy az önkormányzat álljon el a szerződés kötéstől és ne írjon ki közbeszerzési eljárást, ne bízson meg szakembert, ne hozzon létre közbeszerzési tervet. Folytassa az önkormányzat a jelenlegi közvilágítást, és várjon egy jobb ajánlatra, jobb konstrukcióra. Jónak tartotta volna megvalósítani a településen a LED-es közvilágítás létrehozását, de nem minden áron.

Paál Huba: Abszolút egyetértett Dr.Szűcs Gábor és a jegyző asszony véleményével. Nem tudott elmélyedni a helyszínen kézhez kapott anyagban, csak felületes átolvasás során észlelte az ellentmondásos feltételeket. Szakmailag sem tartotta elfogadhatónak. Nagy merészség lenne ebbe belevágni, mivel nem kevés pénzről van szó, és 13 évre köteleznél el magát az önkormányzat. Javasolta, hogy a Képviselő-testület vegye le a napirendről mind a közbeszerzést, mind a szerződés jóváhagyását.

Czöndör Mihály: Az elhangzottak alapján meggyőződése, hogy a közbeszerzést nem kellene kiírni. Kíváncsi lenne, hogy az állítólagos többi 400 településsel is ilyen szerződést kötöttek-e, vagy csak nekünk tettek-e ilyen ajánlatot. Valószínűleg nem számítottak rá, hogy mi egy általunk jól ismert és megbízható közbeszerzési ügyvédet foguk felkérni, hogy véleményezze a szerződés-tervezetet. Egyetértett a polgármester által is elmondottakkal, hogy ezt így ne fogadjuk el.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az óvodai napkollektoros beruházás példáján okulva - ahol ők hoztak minden szakembert, és most futunk a pénzünk után - jobbnak érezte egy általunk jól ismert ügyvédet felkérni, akinek a szakértelmében teljesen megbízunk. Elsődlegesen közbeszerzési szempontból kívánt vizsgálni, de kiderült, hogy mellette más tekintetben is problémás a szerződés-tervezet.

Paál Huba: Megnyugtatóként tájékoztatta a képviselőtársait, hogy az interneten is utánajárt ennek a cégnek és nem szerepel sümegei telephellyel, csak budapesti érdekeltségeket talált. Próbált referenciákat találni, de pl.: Győrújfalun is elállt a szerződéskötéstől hasonló okoknál fogva. Kiforratlannak tartja ezt az ügyet, jobban teszi az önkormányzat, ha óvatosan jár el.

Tüke László: Csatlakozott az előtte szólókhhoz. Ebben a formában ezt a szerződést egyértelműen tilos elfogadnia az önkormányzatnak. Egy olyan közfeladatról van szó, amelyet az önkormányzatnak kötelezően el kell látnia. A szerződés erre vonatkozó pontjában a vállalkozó egyoldalúan korlátozhatja az önkormányzatot a kötelező közfeladatának ellátásában. Az ajánlattevő nagyon jól próbálta eladni a cégét, nagyon szimpatikus volt ez a beruházás. Már többen érdeklődtek, hogy megvalósul-e Pusztaszabolcson a LED-es közvilágítás. Korábban amellet állt, hogy valósuljon meg, azonban ezekkel a feltételekkel nem lehetséges. Arcatlannak tartotta többek közt azt is, hogy a vállalkozó a korábbi ígérete ellentéren a szerződésben már az üzemeltetést sem vállalta fel egyértelműen. Nem tartja az ajánlatot tisztességesnek, egyértelműen nem szabad elfogadnia a Képviselő-testületnek.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a közelmúltban Kisiratoson járt, ahol az újonnan felszerelt 35 Watt teljesítményű LED lámpákat megtekinthette a főút minden egyes oszlopán. Ezt Pusztaszabolcson gazdaságossági szempontból nem látta megvalósíthatónak.

Dr. Nagy Éva: Ismertette a határozati javaslatának szövegét. A Képviselő-testület a szerződés-tervezetet és annak tartalmáról a tájékoztatást megismerte, és ezekkel a feltételekkel illetve tartalommal nem kíván szerződést kötni az Enerin Kft.-vel, valamint nem kívánja módosítani a közbeszerzési tervét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

323/2015. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pusztaszabolcs Város részére közvilágítás korszerűsítése és üzemeltetése” tárgyában a szerződés tervezetet és annak tartalmáról a tájékoztatást megismerte és úgy dönt, hogy ezekkel a feltételekkel nem kíván szerződést kötni az Enerin Sümeg Energetikai Kft.-vel (Székhelye:8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 1.) és nem kívánja módosítani a közbeszerzési tervét.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja:

Kisbusz beszerzése pályázati támogatásból

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Tájékoztatta Képviselő-testületet, hogy az önkormányzat írásban is értesült arról, hogy meg fogja kapni a kisbuszra megpályázott támogatási összeget. További egyeztetések előtt áll, hogy a meglévő kisbuszt milyen forgalmi értéken tudják beszámítani. Az önrészt meg kell finanszírozni. Előreláthatóan 1,7 m és 2,5 m Ft között forgalmi érték között lehet számítani erre a típusú és évjáratú kisbuszra. Hozzátette, hogy ez a kisbusz korábban majdnem totálkáros volt, nem tudni, hogy ez mennyire nyomja le a forgalmi értékét. Utófinanszírozott ez a támogatás, nem ajánlották fel a 25%-os előleget sem, mint általában. Október 31-ig a pénzügyi lezárást is el kell végezni, hiszen az előző Európai Unió gazdasági költségvetéséhez tartozó pályázatról van szó. Az utófinanszírozás miatt hozzá kell nyúlni az önkormányzat rendelkezésére álló pénzügyi összeghez, amely majd utána visszafizetésre kerül.

Czöndör Mihály: Kérte, hogy ne mindenáron akarja az önkormányzat a meglévő kisbuszt beszámíttatni a kereskedővel, mert meggyőződése, hogy a szabad piacon előnyösebben értékesíthető. A kereskedő úgy fogja átvenni, hogy ő továbbadja, és haszna marad rajta. Ez a haszon maradjon inkább az önkormányzatnál.

Paál Huba: Az önkormányzatot terhelő önrészt csökkentheti a meglévő kisbusz értékesítése. Problémának tartotta az utófinanszírozást, mert a szerződés szerint 6 hónap áll rendelkezésre a megtérítéshez a kiírónak, tehát év végéig esetleg nem jutunk hozzá ehhez a pénzhez, a 7.990.000,-Ft-hoz. Egyetértett azzal, hogy a kereskedők arra töreksenek, hogy minél inkább levigyék a beszámítási árat, ezért inkább hirdesse meg az önkormányzat saját hatáskörben minél kedvezőbb feltételekkel, hiszen mindenképpen meg kell hitelezni ezt az összeget. Kérdése, hogy az eszközhasználati díj számlán jelenleg mennyi összeg áll rendelkezésre? Biztonságossági szempontból kérdezte, nehogy az önkormányzatnak likviditási nehézségei adódjanak.

Wasserné Ősi Márta: Jelenleg 40 millió forint áll rendelkezésre az eszközhasználati díj számlán.

Paál Huba: Javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását, és a polgármester felhatalmazását, hogy saját hatáskörben értékesítse a mikrobuszt.

Csányi Kálmán: Felhívta a figyelmet, hogy a vagyonrendelet alapján a polgármester saját hatáskörben ekkora összegű vagyont nem értékesíthet, mindenképpen Képviselő-testületi felhatalmazásra van szükség. Tervei szerint úgy alakítja a járműbeszerzést, hogy az új jármű beszállításáig a régi jármű rendelkezésre álljon. Igyekszik a legkedvezőbb reális forgalmi értéken értékesíteni a meglévő 6 éves kisbuszt. Hozzáfűzte, hogy az új kisbuszon nem lesz vonóhorog, mert eredetileg a pályázat így szólt, de utólagosan kis ráfordítással be lehet szereltetni.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

324/2015. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2015-től igénybe vehető támogatások” keretében hozott támogatási határozatban megjelölt OPEL Vivaro Combi L2-H1 típusú gépjárművet szerzi be. A jármű bruttó vétel ára 10.124.350,- Ft, melyből a támogatási összeg a nettó kiadás összege, azaz 7.990.000,- Ft. A projekt utófinanszírozású, ezért a beszerzéshez szükséges 10.124.350,- Ft a „vegyes elkülönített eszközhasználati díj” számlán rendelkezésre álló összeg terhére kerül kifizetésre. Az elszámolás elfogadását követően az átcsoportosított összeg visszavezetésre kerül.

Felhatalmazza a polgármestert a gépjármű beszerzésére vonatkozó szerződés aláírására, továbbá hogy saját hatáskörben értékesítse a meglévő Opel Vivaro gépjárművet.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja:

A Fejér Megyei Kormányhivatal által végzett céll ellenőrzés az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 48/A. § (3) bekezdésében, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1)-(2) bekezdésében rögzített feladat ellátási kötelezettségek

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést. A Fejér Megyei Kormányhivatal különböző rendeleteket vizsgált, melynek eredményeként 2015. július 31.-ig rendelkezni kell, hogy az önkormányzat gyepmesteri és állatmentési tevékenység feladatellátási szerződésében az „eb” szó helyett az „állat” szót kell javítani.

Paál Huba: Meglátása, hogy a szerződés hibás, a szövegben stilisztikai hibákat vélt felfedezni. Pénzügyi vonatkozású kérdése van, mert számára a gyepmesteri árajánlatnál nem érthető, mit jelent a 14 nap/db, és a km telephelytől-telephelyig 100 Ft. Ezt a díjat igen olcsónak találja, vagy km-enként 100 Ft-ot jelent vajon. Ezeket tisztázni kell.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezeket a mellékleteket már korábban év elején elfogadta a Képviselő-testület, a jelen anyag azok módosítását tartalmazza. Mi tettük hozzá a már elfogadott mellékletet, hogy a képviselőknek egyértelmű és értelmezhető legyen annak jelenlegi módosítása. A 14 nap/db azt jelenti, hogy a befogott állatot 14 napig tartani kell, és ennyi a tartási költsége 14 napra, és szerinte 100 Ft/km a viteldíj a telephelyig. A pontatlanságokat javítani szükséges.

Czöndör Mihály: Észrevételezte, hogy a 6. pont tartalma azt is jelentheti, hogy úgy emelnek árat, ahogy akarnak, csak értesítsék erről a megrendelőt. Az áremelést más módon kellene szabályozni. Egyéb, a magyar helyesírás szabályainak nem megfelelő elírásokat is talált szerződés szövegében.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

325/2015. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyepmesteri, állatmentési tevékenység ellátására vonatkozó az ALPHA-VET Kft-vel (Székhely:1194. Budapest, Hoffher Albert utca 38-40., Telephely címe: 8000. Székesfehérvár Homokos 7.) kötendő Megbízási Szerződés tartalmát elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítéséhez kapcsolódó megalapozó vizsgálat elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismerteti az előterjesztést. Apróbb jogi értelmezési helyesbítést, kiigazítást szükséges eszközölni az ITS véleményezési eljárását illetően, mivel a megalapozó vizsgálat határozattal történő elfogadása is szükséges, hogy a számlát be tudja nyújtani a Regionális Térségfejlesztési Kft.

Paál Huba: Kérdése volt, hogy az összeg tekintetében a számlák kifizetésével hogyan áll az önkormányzat, az erre elkülönített előirányzat fedezi-e a költségeket, esetlegesen van-e ebből pénzmaradvány?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előirányzat 28 %-a +ÁFA-t kerül felhasználásra, hiszen az előirányzatra 10 m Ft-ot költöttünk el. Ez lesz az első számla, amit benyújtanak, a másodikat akkor nyújtják be, amikor az ITS dokumentumaira rákerül az összes pecsét. Úgy látta, hogy nincs több kérdés és javaslat, ezért a vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

326/2015. (VII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítéséhez kapcsolódó megalapozó vizsgálat anyagát megismerte, az abban foglaltakkal egyetért és úgy dönt, hogy az elkészült dokumentációt elfogadja

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Regionális Térségfejlesztési Kft-t.

Felhatalmazza továbbá a polgármestert a teljesítési igazolás kiállítására, illetve Vállalkozó szerződés szerinti, 2.800.000.- Ft + ÁFA összegű, első részszámlája kiegyenlítésének jóváhagyására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

17⁰⁰ órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Paál Huba
képviselő

Tüke László
alpolgármester

jegyzőkönyv-hitelesítők