

Ikt.szám: 600-7/2015.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2015. ÁPRILIS 29-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156,
157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164,
165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172,
173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180,
181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188,
189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196,
197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204,
205, 206, 207, 208, 209, 210, 211/2015. (IV. 29.)

RENDELETEK SZÁMA:

8/2015. (IV. 30.)
9/2015. (IV. 30.)
10/2015. (IV. 30.)
11/2015. (IV. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. április 29-én 16.15 órákor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Bartókné Piller Magdolna	Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Pustaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Baltási Nándor	Pustaszabolcsi Római Katolikus Plébánia plébánosa
	Zserdin Balázs	Pustaszabolcsi Sport Club vezetője
	Dózsa György	Dunaújvárosi Járási Hivatal munkatársa
	Sziebler Péterné	Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagja; Pustaszabolcsi Agrár Zrt. elnöke
	Beslényi Ildikó	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Kovács Attiláné	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Sztupa Gergely	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja
	Márki Éva Julianna	belső ellenőr
	Virág Mária	Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Horváth Zoltán képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

149/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Horváth Zoltán képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Elmondta, sajnálatos módon vannak sürgősségi napirendi pontok, amelyeket az utolsó pillanatban kellett elkészíteni. Javasolta, hogy 28. napirendi pontként az Agrár Zrt. tájékoztatását, 29. napirendi pontként a „Nyári gyermekétkeztetés támogatása”, 30. napirendi pontként pedig az „Árok u. 6/1. szám alatti ingatlan szennyvízhálózatra csatlakoztatása” című előterjesztéseket tárgyalják, így a meghívóban szereplő 28. napirendi pont 31. napirendi pont lesz. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

150/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési zárszámadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

A Boldogasszony Községi Ház működtetéséről kötött szerződés módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Tájékoztató a Szabolcsi Nyári Fesztivál előkészületeiről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Beszámoló a közművelődés-szervező 2014. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Beszámoló a védőnői szolgálat 2014. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Tájékoztató a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2014. évi állami támogatásának elszámolásáról szóló belső ellenőrzési jelentés

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 9. pontja

A Pusztaszabolcs Városi Óvoda alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 10. pontja

Pusztaszabolcs Városi Óvoda bölcsődei csoport kialakítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

Javaslat a műfüves pálya megvilágításának beruházására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

Javaslat az önkormányzat gazdasági programjának elfogadására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja

Az adózás és adóhátralékok alakulása 2014. évben

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 14. pontja

A Józsefes Gyermekekért Alapítvány elszámolása kulturális rendezvény megszervezéséhez nyújtott önkormányzati támogatásról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

Javaslat az elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 16. pontja**Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**József Attila Általános Iskola villamos hálózat felújítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**Polgármesteri Hivatal villamos hálózat felújítása (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**A 2013. és 2014. évi magánszemély kommunális adójából származó bevételek felhasználása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 20. pontja**Tájékoztató a 2015. március 25-i „Javaslat helyiség bérletére vonatkozóan” napirendi ponthoz**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**A városi szennyvízhálózat infiltrációs problémáinak intézkedési terve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Közúzalék burkolatú belterületi utak javítási munkái**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja**Kerékpártároló elhelyezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja**Kisbusz vásárlására pályázati lehetőség (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 25. pontja**Szabolcs Vezér szobor állítására pályázati lehetőség (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 26. pontja**Közétkeztetés infrastrukturális fejlesztésére pályázat (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 27. pontja**Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 28. pontja**Tájékoztató a Szabolcs pusztai lakások vízellátásának problémájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 29. pontja**Nyári gyermekétkeztetés támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 30. pontja**Árok u. 6/1. szám alatti ingatlan szennyvízhálózatra csatlakoztatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 31. pontja**Javaslat bizottsági tagok megválasztására (szóbeli)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, három tájékoztató anyagot tettek még le a két ülés közti tájékoztatóhoz. Az egyik együttműködési megállapodás a Motor Ördögei Baráti Egyesülettel a május 1-jei rendezvénnyel kapcsolatosan. Egy másik megállapodás-tervezet az önkormányzat és a Fejér Megyei Kormányhivatal Europe Direct Irodával, valamint az Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel kötendő, amely a május 9-i Tűzoltó Nap és Európa Nap közös rendezésű program feladatait tisztázza. A harmadik dokumentum a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-től kapott tájékoztatás arról, hogy hogyan állnak azoknak az ingatlanoknak az ügyei, amelyeket Pusztaszabolcs Város Önkormányzata kért az államtól. A barna mezős beruházásra szánt terület esetében várják, hogy a nemzeti fejlesztési miniszter aláírja és az MNV Zrt. várja, hogy ellenjegyezze a miniszter a sportpálya esetében, hogy az a MÁV-tól átkerüljön az MNV Zrt-hez. Tehát mind a két esetben a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban áll az ügy. A harmadik ügy pedig az I. világháborús szobor kérdésköre, de egyelőre nem találták meg az önkormányzat kérelmét, noha már leveleztek is ezzel kapcsolatosan.

Múlt hét pénteken Kardos László úr, a cikolai kastély tulajdonosa kereste meg abban az ügyben, hogy szeretné, hogy ne általány díjat kelljen fizetnie a vízhasználat után, hanem mért órát szereltethessen fel. Hozzáfogott valamiféle rekonstrukcióhoz, építkezéshez és várhatóan magasabb lesz a vízhasználat, mint ami korábban volt és nem szeretne kevesebbet fizetni. Abban egyeztek meg, hogy a polgármester megadja a hozzájárulást, de a jegyző asszony készít egy szerződés-tervezetet, amely alapján egyértelművé válik, hogy milyen módon kell fizetnie a vízhasználatot. Remélhetőleg ez alapján más cikolai lakosokkal is szerződést köthetnek ott, ahol van vízóraakna.

Hétfőn Domak György kereste meg abban az ügyben, hogy tisztázzák a vasúti terület használatát és a legeltetést a Felsőcikola N^o2 Kft. által bérelt területen és a mezőőrökkel kapcsolatos dolgokat. Abban egyeztek meg, hogy a jövő héten a mezőőrökkel közösen kimennek és meghatározzák, hogy melyek azok a területek, amelyeket vasúti területnek látnak és melyek azok, amelyeket használhat, de a MÁV területekről a vasúttal neki kell majd egyeztetni. A mezőőröknek kvázi abba beleszólásuk nincs, hogy a vasúti területet hogyan, miképpen használja, vagy nem használja valaki. Ezeket a kérdéseket kell tisztázni.

Az Agrár Zrt-nél tájékoztatták, hogy a Szabolcs pusztai vízellátás kérdésében kell lépni, amelyről majd a napirendi pontnál pontosabb szeretne szólni. Ezzel kapcsolatban tegnap a LÉDEM 2000 Kft-vel is egyeztetett.

Tegnap reggel Homolya úrral kellett egyeztetnie, hiszen a szomszédjában található Adonyi úti önkormányzati ingatlant – régi focipálya – az önkormányzat bérbe adta. A Homolya úr azt kérte, hogy a bérlő viszonylag rövid időn belül a kerítés mentét 20-30-40 cm szélességében vágja le, hogy a kerítés nehogya elrohadjon, vagy tönkremenjen.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy mi volt a szerepe a belga nagykövetségnek az április 7-i I. világháborús kiállításban? Mert ha valakinek szerepe van az I. világháborúban, az nem a belga nagykövetség. Megjegyezte, nagyon zavaró, hogy egy megállapítás van és nem lehet tudni, hogy utána mi történt. Példaként említette azt a szövegrészt, hogy „április 15-én két képviselő-társammal a vasút dunajvárosi pályavonalát jártuk be”. Megkérdezte, hogy kik voltak, miért, milyen célból, stb.? Ha egy fél mondat van erről, akkor nincs kérdés. Nem értette azt, hogy a Fundamenta képviselőjétől árajánlatot kért egy utcaszakas pormentes út kialakításának finanszírozásával kapcsolatban. Mi ez? Ez valamilyen részletfizetés, vagy hitel? Megjegyezte, hogy nem a platánfákról történt egyeztetés, hanem a platánfák nyírásáról, ami után volt egy bejárás, amely során megállapították, hogy nagyon szép szakmai munkát végeztek. De ami még ennél is biztatóbb számára, hogy elhangzott, ősszel a kivágott fák, illetve a hiányos helyekre facsemetéket fognak ültetni. További konzultáció kérdése lesz, hogy milyen fajtaikat, ezt még egyeztetni kell. Megjegyezte, hogy lesújtja az anyag stílusa és hibái miatt, mert sok helyen magyartalan, szóismétlések vannak, alany-állítmány nincs, nincs egyes szám, többes szám egyeztetés. Kérte a polgármestertől, becsülnék meg annyira az önkormányzatot, hogy ha kiadnak egy írásos anyagot, akkor az a magyar helyesírás és a magyar nyelv szabályai szerint íródjon.

Csányi Kálmán: Megköszönte a véleményt is.

Czöndör Mihály: Tudomása szerint, március 26-án egy tájékoztató hangzott el a kampányban résztvevő társaiknak a 25-i ülés eseményeiről, mármint arról, hogy az alpolgármesterségről visszahívták. Ez teljesen egyoldalú tájékoztató volt, véleménye szerint, erre a másik felet is illett volna meghívni. Úgy gondolja,

hogy erre igényt tartottak volna a többiek is. Később, amikor megtudta, hogy ilyen volt, rákérdezett valakire, hogy miről volt szó, aki azt mondta, hogy erről inkább ne beszéljenek. Nem beszéltek róla, nem is tudja, miről volt szó, de úgy lett volna fair, ha őt is meghívják, mert az ő kampány stábjában is volt. Megjegyezte, van pár olyan téma, amelyet nem ért a tájékoztatóban. Többek között azt, hogy „a besnyői úttól balra fekvő terület” hogyan értendő, hol lesz a nyomvonal, milyen nyomvonal, mihez képest balra? Ott van a sportpálya, a sportpályát akarják felhasználni valamire? Úgy gondolja, a szobor kapcsán a lakosságot mindenképpen meg kell kérdezni, ebből nem lehet kihagyni. Meg kell kérdezni a lakosság véleményét és azt figyelembe véve dönteni. Bővebb információt kért a dunaújvárosi főiskola tájékoztatójáról, hogy abból milyen előnyök, milyen dolgok származnak. A két képviselővel történt bejárás az ő figyelmét is felkeltette. Nem tudja, ki volt az a két képviselő, de tudomása szerint, van egy szakmai bizottság, a Településfejlesztési Bizottság, ezért onnan valakit mindenképpen meg kellett volna hívni. Számára nem teljesen egyértelmű a Rubi Consulting dolog sem, mert egy kész tény van leírva, de hogy mi van mögötte, azt nem látják.

Csányi Kálmán: A kérdésekre, felvetésekre válaszolva a következőket mondta el: A belga nagykövetség az I. világháborús borzalmakról készített egy kiállítást, amelyet az ország különböző pontjaira visz el, köztük Székesfehérvárra is. Mint polgármester kapott meghívót, amelyet Székesfehérvár Megyei Jogú Város polgármestere írt alá. Érdekes volt a belga szemléletű kiállítás. A bizottsági ülés után arról beszéltek - amire jó lenne, ha a képviselő-testület is rábólintana -, hogy készüljön egy látványterv, kerüljön fel a honlapra, legyen véleménynyilvánítási lehetőség a három alternatíváról. Ezt fel fogja tenni javaslatként. A vasúti bejárásal kapcsolatban Horváth Zoltán elnök úrral és Majda Benedek közelben lakó képviselővel járták be a dunaújvárosi nyomvonalat. Erre egy péntek délutáni időpontban került sor. Szerette volna, ha nem egyedül járja be azt a területet, hanem vannak olyan emberek, akikkel tud konzultálni, de ha van még vélemény, akkor szívesen veszi. Azt kell, illetve lehet eldönteni, hogy milyen mélységű lesz az elhagyott dunaújvárosi nyomvonal. Ha innen mennek Dunaújváros irányába, a Dózsa György úti kertek hátsó részéről lehet-e esetleg kialakítani lakóterületet. Úgy érzékelték, hogy nem olyan mélységű az az elhagyott nyomvonal, hogy ne lehetne kialakítani lakóterületet. A lakástakarékkal kapcsolatban elmondta, továbbra is az egyik opcionális lehetőség az, hogy meg kell keresni, hogyan lehet bevonni a lakosságot a nem pormentes utaknak a finanszírozásába. Ha eddig havi ezer forintot fizettek, akkor kb. 16 év alatt teremődik meg az összeg. Ha egy lakás-takarékpénztárt, például a Fundamentát bekapcsolják ebbe a rendszerbe, akkor a 30 %-os állami támogatás lehetőségét is megkaphatja a lakos, illetve adott esetben a finanszírozás a hitel kérdéskörét is felvetheti, amely segítségével előbbre lehet hozni és nem 15 évet, hanem csak 3 év előzetes és 5-6 év utólagos takarékoskodással meg lehet teremteni az aszfaltos utaknak a kialakítását. Ehhez viszont, hogy ezt kimondhassa, hogy így meg lehet valósítani, számok és árajánlat szükséges. A platánfával kapcsolatos kiegészítést elfogadja, a stílus pedig ilyenre sikerült. Paál Huba képviselő felvetésére, miszerint a helyesírásra is térjen ki, elmondta, a helyesírás is így sikerült. Ezt azért mondta el, hogy a felvetéseket ne kelljen zárójelbe írni. Hozzátette, Paál Huba képviselő azt is megállapította, hogy helyes a polgármester megállapítása. Elmondta, hogy március 27-én volt a tájékoztató, amelyre tényleg nem hívták meg Czöndör Mihály képviselőt. Valószínű, egyoldalú volt a tájékoztató, elfogadja, de így tűnt praktikusabbnak. A besnyői úttól balra fekvő terület arról szól, ha a kvázi elkerülő út elhagyja a besnyői utat és megy tovább Velence irányába, ahogy elhagyták a besnyői utat a kvázi elkerülő úton Adony felől, akkor az a terület most jelen pillanatban sportpályának, vagy sportterületnek van a rendezési tervben kialakítva. Valószínűleg azért, mert amikor a rendezési terv kialakult, akkor vetélkedtek még Iváncsával a tanuszoda lehetőségéért és a rendezési tervbe vagy ez szerepelt, vagy pedig az, hogy nem szerették volna, hogy a jelenlegi sportpályát más célra hasznosítsa véletlenül a MÁV. Olyan feltételeket határoztak meg a jelenlegi sportpálya hasznosításával kapcsolatban, amit épész ember Pusztaszabolcson nem tudott teljesíteni, de alternatívaként fel kellett ajánlani a sportpálya kialakításának lehetőségét. Most azon a területen megy keresztül a kvázi elkerülő út és ezért ennek a területnek a besorolási módosítását kell megvalósítani. A főiskola tájékoztatása számára azt jelenti, hogy a dunaújvárosi főiskola kezd rájönni arra, hogy nem csak a Dunaújvárosban dolgozó gazdasági szervezetekkel kell együttműködést keresnie, hanem a Dunaújvároson kívüli térségben, járásban lévő gazdasági szervezetekkel is foglalkozni kell. Egy ilyen projekt-kezdeményezést indítottak el, amire viszonylag rövid idő áll rendelkezésre, mert novemberre be kell fejezni. Reményét fejezte ki, hogy lesz majd ezzel kapcsolatban továbblépés. A Rubi Consultinggal jelenleg egyeztetés alatt áll a program kivitelezésének a lehetősége. Nincsen megállapodás. A dolognak az a lényege, hogy létrehoznának egy ún. rezsi nullázót, de lényegében egy energia mentor programot, amelynek az a célja, hogy a napelemes, hőszivattyús szigeteléses rendszer segítségével minimálisra engedni a gáz és a villany

fogyasztást és ehhez szeretnének létrehozni egy ügyfélszolgálatot, amely segítségével a lakosok eldönthetik, hogy szeretnének-e bekapcsolódni ebbe a programba. Próbálnak hozzá finanszírozást találni. Nem a rezsit fizetnék a lakosok, hanem a befektetett eszköz utólagos törlesztését és amikor ez megtörtént, akkor előre haladnának. Hozzátette, egyeztetés alatt áll, mert nem talál olyan önkormányzati ingatlant, ami erre tökéletes lenne. Szerinte erre május végén vissza fognak térni.

Tüke László: Megjegyezte, a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóval kapcsolatban szomorúan vette tudomásul, hogy az általános iskola felújítására, illetve energetikai rendszerének felújítására kiírt pályázat sajnos a forráshiány miatt nem működik. Szerinte, a továbbiakban oda kell figyelniük az általános iskola épületére és ha lehetőség lesz, a későbbiekben pályázni, vagy hasonló pályázati lehetőséget megragadni. Felhívta a figyelmet, hogy a beadott pályázatok területén az utóbbi időben vannak elmaradások, illetve lehet hiányérzetük. Nem tudja, hogy van-e a Hivatalnál olyan ember, aki esetleg a pályázatot figyeli. Arról is régen hallottak már, hogy a Magyar Projektmenedzsment Iroda, amellyel szerződésben vannak, azzal mi van? Az egy élő szerződés, vagy már felbontották velük a megállapodást? Ha továbbra is megállapodás van ezzel a céggel, akkor elvárható volna, hogy a települést érintő pályázati lehetőségekről folyamatosan tájékoztatást adjanak. Egy olyan pályázat volt, amit az ő segítségükkel nyertek meg, emlékezte szerint a játszótér pályázatot. Ez nagyon pozitív dolog volt, de ezen a cégen keresztül más eredményt nem tudtak elérni. Lehet, hogy érdemes volna továbbgondolni akár ezzel a céggel is, de akkor újra át kell gondolni a további lehetőségeiket, illetve a további együttműködés konkrétumait pontosabban le kellene fektetni, vagy pedig egy belső munkatárssal kellene a feladatot elláttatni. Tudomása szerint, most zajlik az egyes munkakörök tisztázása, átalakítása a Hivatalon belül, lehet, hogy érdemes lenne valakit ráállítani erre a feladatra, hogy figyelje a pályázatokat, hiszen létkérdés, hogy külső forrást vonjanak be a fejlesztésekbe, hiszen a települések – köztük Pusztaszabolcs is – fejlesztési szempontból forráshiányosak. Paál Huba képviselő már megemlítette, hogy a Stadler jó munkát végzett. Ezt azzal egészítette ki, hogy több képviselővel együtt részt vettek azon a fórumon, amit a Stadler tartott a Művelődési Házban és azt gondolja, hogy egy nagyon korrekt tájékoztató volt, nagyon fogadókészek voltak a lakossági és az önkormányzati igényekre. Nagyon pozitív a hozzáállása a Stadlernek a településhez és a település gondjaihoz. Reményét fejezte ki, hogy ez a továbbiakban is így fog maradni. Elmondta, a hónap folyamán beszélgetett a kommunikációs referenssel, aki nagyon jó ötletet adott, hogy mindenképpen meg kell kérdezni a lakosságot arról, hogy I. világháborús szobor maradjon-e a jelenlegi helyén, vagy kerüljön el más helyre. Erre például jó alkalom lenne egy internetes szavazást indítani és az alapján meghozni a testületi döntést, hogy maradjon-e jelenlegi helyén, vagy kerüljön-e valahova áthelyezésre az I. világháborús szobor. A tájékoztatóban a Stadlerhez kapcsolódó részt olvasta még az IKK-val kapcsolatban, amelyről egy bővebb tájékoztatót kért. Elmondta, hogy az általános iskola tavaly mintegy 800 ezer forint összértékű pályázatot nyert a „Határtalanul” programban. Ennek keretében mintegy 40 pusztaszabolcsi gyermek vett részt határon túli, erdélyi kiránduláson. Hetedikesekről van szó, hiszen kifejezetten nekik szól ez a program és ő volt, aki ezt a pályázatot gondozta. Kifejezetten azt a célt is szolgálta ez a pályázat, hogy egy kicsit mélyebben kiépíthessék a kapcsolatot a kisiratosi partnertelepüléssel. Kisiratos volt a bázisuk és onnan csillagtúraszerűen mentek el kirándulni közelebbi, távolabbi helyekre pl. Aradra, Dévára, Vajdahunyadra, Szalontára. A gyerekek számára ez az ötnapos kirándulás nagyon komoly élmény marad és emellett a továbbiakban egyfajta esélyt teremthet arra is, hogy ugyanúgy, ahogy a németekkel van partnertelepülési diák kapcsolat, itt is működhetne ez a diákcsere kapcsolat különösen annak fényében, hogy itt egyáltalán semmiféle nyelvi probléma nem lenne, hiszen a határon túli magyarsággal a közös hangot nagyon könnyű megtalálni. Köszönetet mondott Almási Vince polgármesternek, illetve Hadnagy Dénes igazgatónak, akik nagy-nagy szeretettel fogadták őket és mindenfajta kérésüket teljesítették. Ez is a továbbiakban a kölcsönös megértést és a kapcsolatok további erősítését szolgálhatja. Részt vett április 10-én a versünnepeken, amelyet a Hagyományok Házában tartottak. Nagyon érdekes program volt, reményét fejezte ki, hogy ez a továbbiakban is megmarad. Abban az egy órában, amit ott töltött, folyamatosan jöttek-mentek az emberek, mindenki érkezett egy-egy verseskötettel és mindnyájan élvezték a közösen eltöltött egy órát. Reméli, hogy Molnár Sándor a későbbiek folyamán is vállalja ennek a megszervezését. Múlt héten egy Széchenyi utcai lakos kereste meg azzal a kéréssel, hogy mindenképpen jelezze, a megállapodásnak megfelelően a Széchenyi utca egyik ingatlanán a 3 m³ murvát az ígéreteknek megfelelően helyezze el az önkormányzat, mert az út egyes részeinek javítását elvégezték és ebből a 3 m³-ból szeretnék az esetleges további hibákat javítani.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az általános iskola pályázatának elutasítása forráshiány miatt történt. A kapott tájékoztatás szerint, nem bíztak abban, hogy a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatásának

hiánya miatt be tudják fejezni augusztus 31-ig. Ez a döntéshozóktól érkező információ volt. Ma telefonon értesítették, hogy esetleg megpróbálnak egy másik útvonalon a maradék pénzekből összeszedni valamit. Szerinte, ez 10 % esély. Arra készül, hogy jelen pillanatban az általános iskola 149.950 ezer forintos pályázatát nem tudják megvalósítani. Szerinte egy jól kidolgozott pályázatot be lehet adni egy következő alkalommal. A Tüke László alpolgármester által a pályázatokkal kapcsolatban felvetettekre válaszolva elmondta, ezen az ülésen négy olyan napirendi pont van, ami pályázatokkal foglalkozik. Eddig ezek a típusú pályázatok még nem voltak, a régiak kimerülőben vannak, az újak meg még nem jelentek meg. Tegnap olvasta a TÖOSZ honlapján, hogy például a KEHOP pályázatot - amire nagyon várnak, hogy a szennyvíztisztító telep rekonstrukcióját el tudják indítani -, eltolták a harmadik negyedévre. Az infiltrációs programnál majd beszélni fog arról, hogy az hogyan, miképpen történik. A régi pályázatok már nem jelennek meg, az újak még nem és így csak egy-egy államilag kiírt pályázatot tudnak elkészíteni. A Magyar Projektmenedzsment Iroda besegített még egy pályázatban, méghozzá a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójának a projektmenedzsmenti feladatait végezte és kellett a segítségük. Azt viszont látja, hogy az új konstrukció szerint nem külső megbízásokkal és külső munkatársakkal, hanem belső munkatársakkal kell ezeket a projektmenedzsmenti feladatokat ellátni. Tehát nem lehet úgy megfinanszírozni a pályázatokat ahogy korábban történt, hogy a projektmenedzsmenti tevékenységet kiszervezték egy külső cégnek, amely a pályázatot megírta, mert azt ezután csak belső munkatárs végezheti. Véleménye szerint, Darvas Tímea alkalmas erre a feladatra és nem véletlenül úgy próbálták átalakítani a munkaköröket, hogy öt napi feladatok ne nagyon terheljék – persze ha helyettesítésre nem kerül sor, mert az még mindig benne van a rendszerben - hanem nyugodtan tudja a feladatot elvégezni. Örömet fejezte ki, hogy a „Határtalan” program jól sikerült. Az útjavítás kapcsán 1-1,5 m³-re emlékszik, nem 3 m³-re, de ezen a néhány köbméteren nem fognak összeveszni.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, valóban szó volt a bizottsági ülésen az I. világháborús szobor kapcsán, hogy a lakossági véleményt meg kell kérdezni. Szélesebb körben gondolja, mert az internethez nem fér hozzá mindenki. Aki érzelmileg leginkább vonzódik ehhez a szoborhoz, az az idősebb korosztály. Szerinte minden lakást meg kell keresni és úgy kikérni a véleményt, mert lehet, hogy a fiatalabb korosztálynak nem annyira fontos, hogy hol legyen a szobor, míg az idősebbeknek igen. A vasúti bejárással kapcsolatban elmondta, az önkormányzati út kialakítása attól függ, hogy mennyire szereznek érvényt a terület rehabilitációjának. Azt a mély árkot a vasútvonalnak a MÁV mélyítette ki, nekik is kell visszatemetni. Felhívta a figyelmet, hogy a rehabilitációt nagyon komolyan vegyék és figyeljenek oda, mert különben abból nem lesz semmi.

Paál Huba: Megerősítette, hogy inkább az idősebb korosztály kötődik az I. világháborús szoborhoz és nem biztos, hogy mindegyik tudja nézni az internetet, tehát valószínűleg más megoldást kell találni arra, hogy ők véleményt nyilvánítsanak. Elmondta, úgy látja, hogy a Stadlernél nem csak a vonatok modernekek, hanem a gondolkodás is európai, hiszen ha valaki arra jár, megnézi a Stadler területét, akkor láthatja, hogy nagyon ápolt, karbantartott terület és ők törekednek is rá, sőt, átvállalnak olyan dolgokat is, ami nem feladatuk. A fákkal kapcsolatban végiggondolták, hogy mit tesznek és nem fejezik be azzal, hogy karcsúsították a fákat, mert számukra a környezetvédelem is nagyon fontos. Véleménye szerint, a jó partneri kapcsolatot fenn kell tartani a Stadlerrel.

Csányi Kálmán: Megerősítette, hogy a jó partneri kapcsolatot továbbra is igyekszik fenntartani és ezért is állt mindjárt a lakossági fórum szervezésének az élére, amelyet a Stadler kezdeményezett. Lezárta a vitát. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az I. világháborús szobor áthelyezésével kapcsolatban kérjék meg a lakosság véleményét, tehát több csatornát használjanak: hagyományos módon, illetve az interneten. A bizottsági ülésen felmerült, hogy a polgármester esetleg kérjen látványtervet is ahhoz, hogy mindenki számára egyértelmű legyen az alternatíva.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

151/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Sport utca-Velencei út sarkán található I. világháborús szobor áthelyezésével kapcsolatban kérje meg a lakosság véleményét.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy készíttessen látványtervet a szobor áthelyezési lehetőségeiről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatot, mely szerint az IKK területén fa tárolására alkalmas épület lebontása után egy új fatároló épületet építsenek, elsősorban a bontott anyagokból, amely úgy valósuljon meg, hogy ne kelljen építési engedélyt kérni.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

152/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2490 Pusztaszabolcs, Magyar utca 6. szám alatti telephelyén található fa tárolására alkalmas épületet lebontatja és a helyén új fatároló épületet építtet. Az új épület lehetőség szerint a lebontott épület anyagaiból készüljön el úgy, hogy ne legyen szükséges építési engedélyt kérni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés végrehajtásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület tudomásul veszi az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló alpolgármesteri és polgármesteri tájékoztatót.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

153/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló alpolgármesteri és polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Czöndör Mihály: Elmondta, a most megjelenő Szabolcs Híradóban szeretne volna megjelentetni azt a felszólalását, amit a leváltása előtt elmondott. Nyílt ülés volt, úgy gondolja, hogy nem titkos iratról volt szó. Elküldte a főszerkesztő asszonynak ezt az iratot, cikkjavaslatot és visszakapta a választ, hogy szűkítse le a cikket, mivel 1500 leütésben van limitálva a cikkeknek a mérete. Elfogadta. Megjelent a Szabolcs Híradó és látható volt egy két oldalas, meglehetősen bő cikk. Ezt nem limitálásnak, hanem cenzúrának tekintette. Biztos, hogy le fog csengeni a március 25-i időszak, de most még nagyon munkál benne. Elhangzott ott Tüke László képviselő szájából, hogy ő legalább nem volt munkásór és KISZ tag. Megjegyezte, emiatt szégyellnie kellett volna magát, bár ő sem volt egyik sem, de ha az lett volna, akkor sem lett volna mit szégyellnie és úgy gondolja, nem csak őt ítélte meg a képviselő társa, hanem az egész

korosztályát. Abban a társadalmi rendszerben szocializálódtak, tehát a tanároktól tanulták meg azt, hogy a legdemokratikusabb és a leghumánusabb társadalomban élnek. Ezt végül is senki nem cáfolta nekik. A szülők saját jól felfogott érdekükben ezt nem cáfolták meg. A határon túli kitekintés sem volt, mert a baráti országokba sem lehetett utazni, nyugatra meg pláne nem. Végül megtudták, hogy ezt a nagy szabadságot és jólétet a nagy Szovjetuniónak és a pártnak köszönhetik. Ennek megfelelően a pártba meglehetősen sokan igyekeztek belépni, mert nem jelentett hátrányt, inkább előnyt, hiszen mindenben a párt döntött. A munkásörtség 1957-ben alakult, miután az 56-os események után úgy tűnt, hogy a regionális hadsereg nem alkalmas arra, hogy a népet megfegyvelje, ezért egy pártfegyvelmen alapuló fegyveres testületet kellett létrehozni. Elsősorban a munkásörtség a párttagokból tevődött össze, akik pártfeladatként kapták ez a feladatot, hogy munkásörök legyenek. Később aztán meglehetősen sokan csatlakoztak hozzájuk kalandvágyból, vagy nem akartak a katonai szolgálatra bevonulni, illetve tartalékos szolgálatra bemenni, tehát meglehetősen sok ok volt arra, hogy munkásörök lettek. Volt egy értelmiségi réteg, aki nem lehetett párttag, ezért, hogy azt a hiányt, hogy ők nem párttagok ezzel próbálták kompenzálni, hogy beléptek a munkásörtségbe, mert a munkás-paraszt arányt nem lehetett felborítani a pártban. A munkásörséget még az általános iskolában is népszerűsítették, mert úttörő munkásörök voltak az iskolában, akiknek egyes őrsi foglalkozásokat a munkásörök tartottak és 8. osztályban úttörő nyakkendőben és munkásör sapkában ballagott egy osztály, mert közeli hozzátartozója is abba az osztályba járt. Nem volt munkásör. Ha képviselő társa ekkor lett volna tanár, akkor eldönthette volna magában, hogy párt tag lesz, munkásör, vagy éppen mind a kettő, de hogy a vallását ilyen nyíltan nem gyakorolhatta volna az biztos, mert a kettős nevelést a rendszer nem tűrte el. Ezt azért mondta el, hogy megvédje saját magát és a korosztályát, akik csak élni akartak és megélni akartak, a rendszer kényszerítette azt, amit kényszerített, de lehet, hogy nem is nagyon kellett kényszeríteni. Megjegyezte, hogy csak nehogy visszajöjjön az az idő, hogy ezt a mostani dolgokat kell valakinek szégyelleni 20-30 év múlva, hogy most ő itt valamit csinált.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, minden korosztály a legjobb tudása szerint igyekszik megvalósítani a saját lehetőségeit akár egyénileg, akár társadalmilag. Reméli, hogy azok a kötelező jelleggel előírt dolgok rémképe mindenki számára egyértelmű, hogy ilyesmi ne történjen meg. Kijelentette, hogy ezért küzd. A Szabolcs Híradóval kapcsolatban megköszönte Czöndör Mihály képviselőnek, hogy elfogadta ezt az önkorlátozást, nem cenzúráként, hanem önkorlátozásként. Reméli, hogy ezek az önkorlátozások mindenki számára egyértelműek lesznek. Hozzátette, hogy az említett kétoldalas cikk szerzőjének is majd ezt az önkorlátozást sikerül betartania. Tudja, hogy ennek következtében vannak olyan cikkek, amelyek például az óvodáról sem jelentek meg, mert ezeket az önkorlátozásokat nem mindenkinek sikerült betartani. Emlékezete szerint, neki is 1700 leütés volt a cikke és nem 1500 leütés, de a következő alkalommal majd igyekszik erre a kétszáz leütésre is figyelni. Megköszönte a múltra vonatkozó visszaemlékezést és az értékelést. Szerinte, annak a korosztálynak ilyen típusú értékeléseként kell megfogalmazni. Tiszteletre méltó, hogy azokat az időszakokat sikerült továbbélni.

Tüke László: Érdekesnek ítélte meg Czöndör Mihály képviselő utolsó mondatát, amivel gyakorlatilag elismerte, amit korábban cáfolt. A testületi ülésen egy hónappal ezelőtt eléggé túlfűtött érzelmi hangulatban volt mindenki. Ezen szeretne már túllépni. Tudja, hogy vannak, akiknek ez nem érdeke. A nyugalom, a településnek az építése, a nyugodt építkezés nyilvánvaló, hogy nem mindenkinek az érdeke. Ott őt lepártkatonázta Czöndör Mihály képviselő és erre volt a válasz. Egyáltalán nem a korosztálynak szólt, ezt visszautasította, az nem igaz, hanem egész egyszerűen sértésre sértés volt a válasz. Kár ezen a továbbiakban lovagolni, nem kívánja felvenni a kesztyűt, nem kíván sértegetni a továbbiakban senkit. De itt arról szólt a történet, hogy sértésre sértés volt a válasz és ha valaki elolvassa a jegyzőkönyvet és nem csak a vitában részt vevő egyik félnek az állításait osztogatja meg egyoldalúan, hanem mindenkinek a véleményét korrektül megosztja, akkor látja azt, hogy itt ez arról szólt, hogy valóban a sértésre sértés volt a válasz, ennyi történt. Nem kellene ezt a dolgot kiterjeszteni másra, mert ez már valóban az igaztalanságot súrolja. Megjegyezte, ha most tényleg a kérdéseknél és interpellációknál tartanak és eddig még értelmes javaslat nem fogalmazódott meg, ezért szeretne egy ilyen javaslatot megfogalmazni, ami a település érdekét szolgálja. Gyakran előfordul, hogy felhívják vasárnap azzal, hogy égetnek a településen. Tudnivaló, hogy a településen érvényben van egy olyan rendelet, hogy vasárnap nem lehet égetni. Évek óta küzdenek azért, hogy ennek a rendeletnek érvényt szerezzenek, de nem sikerül. Szerinte, valamilyen megoldást kellene erre találni, mert a vasárnapot igyekszik otthon tölteni, vagy elmegy szórakozni, például a Pusztaszabolcsi Sport Club meccsére vasárnap délután és akkor az árok túloldalán elkezdnek égetni, az ott mindjárt 2-300 ember szórakozását elrontják. Kellene erre egy olyan megoldást találni,

amelyre nem fogalmazna meg javaslatokat, majd esetleg ha ennek a megoldására nem kerül sor, akkor konkrétabb lesz. Jó lenne leülni és ezzel kapcsolatban valamilyen megoldást találni, mert ez a fajta dolog úgy néz ki, hogy nem megoldható, tehát nincs meg az állampolgári feyelem sok esetben és ez okozza a problémát.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megköszönte a polgármesternek, hogy eljuttatta hozzájuk a kerékpáros pihenőhelyeknek a dokumentációját. Sajnos egy-két helyen tényleg olvashatatlan volt, de megoldották. Megkérdezte, hogy hogyan lehetett Papp Miklós a tervező és a műszaki ellenőr is egyben? Tudomása szerint, az nem engedélyezett, hogy ha a Polgármesteri Hivatalban köztisztviselő, nem tervezhette volna. 2014-ben volt a Noble Kft-vel átadás-átvétel, amibe azt írták le, hogy 6 biciklitárolót vettek át a papírforma szerint. Neki erről van fotója, nincs meg a hat biciklitároló abban az időben, sokkal később lett kihelyezve. Ez annak a bizonyítéka is, hogy három biciklitároló nincs is lebetonozva. Három szépen le lett rakva, viszont három csak a földre lett helyezve utólagosan. Vagyis az átvételi szerződésben ez nem valós. Ezt a három biciklitárolót - ami sokakat felháborít, mert nagyon ronda – sem az idősek, sem a város többi lakói nem nagyon használják. Megkérdezte, hogy milyen alvállalkozó készítette el ezt a biciklitárolót? Erről is részletes számlát kért. Egyedi gyártású biciklitároló, nem valószínű, hogy ebbe energiát kellett volna fektetni, teljesen jobb lett volna a hagyományos. Örömet fejezte ki, hogy van három pihenőhely, mert akkor reménykedik benne, hogy lassan a bicikliút is el fog készülni. Következő kérdésként feltette, hogy a Zsiráf Óvodában a hőszivattyúk be lettek-e szerelve? Már sokadszorra meg akarta kérdezni, hogy az I. világháborús műemlék előtt - a két raklap, ami egymásnak van döntve és fényvisszaverő kabáttal le van terítve, amit szintén műemléknek gúnyolnak már a lakók -, mikor lesz a hiba elhárítva, vagy mit takargatnak ott, mert erre a kérdésre nem tudott választ adni? Örül annak, hogy Tüke László képviselő felhozta a tűzgyújtási dolgot, mivel jó lenne, ha ezt szabályoznák, mert őt is kerestek meg lakók. Úgy gondolja, ezt sokkal jobban le kellene csökkenteni úgy, mint ahogy a környező falvakban is működik, hogy heti két alkalommal lehet tüzelni. Szerinte egy kicsit szigorúbban kellene szabályozni. Volt Tüke Lászlónak egy megjegyzése, hogy vannak, akik nem a nyugodt építkezés mellett vannak. Úgy gondolja, rájuk gondolt, mert posztolnak oldalakon. Ha a nyugodt építkezés azt jelenti, hogy fogadják el a hamis tényeket, amiket a lakók elé tár a polgármester, akkor bizony tényleg nem akarnak így építkezni, akkor így ellenállnak. A polgármestertől kért egy javítást a Szabolcs Híradóba, ahol azt írta, hogy a 2 milliós pályázattól esett el a város három képviselő – Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet és Csiki Szilárd – miatt, ami nem lett kiemelve, de a jegyzőkönyvekben ez megtalálható. Nem miattuk csúszott el ez a kétfélmillió forint. A polgármester biztosan emlékszik rá – a jegyzőkönyvben van az is -, hogy többször említette, felkészületlenül érkezett, bármit kérdeztek, semmire nem tudta megadni a választ. Egy nagyon összevágott, két-három lapból álló papírt tett a képviselők elé, amit nem is tudtak átolvasni, ezért elkezdtek kérdezni, amire sok esetben hamis választ adott és miután felhívott valakit – talán Czöndör Mihályt -, ő adta meg a válaszokat, amit utólag javított, hogy nem tudott felkészülni, mert valamilyen programon volt. Az, hogy felálltak, azért volt, mert megkapták azt, hogy politikusok nem sértődhetnek meg, de nem politikus, kikéri magának, dolgozni szeretne és nem politizálni. Horváth Zoltán képviselő megsértette a civil szervezeteket, ezért álltak fel. De mivel úgyis ellenzékként kezelik hármójukat, ez a pályázat megállt volna, ha mindenki itt van, de hol voltak? Úgy gondolja, hogy ez nem miattuk csúszott el, ezért kérte a helyesbítést a Szabolcs Híradóban.

Csányi Kálmán: Elmondta, lehet kezdeményezni a környezet védelméről szóló helyi rendelet módosítását. Azt is érzékeli, hogy ezt a vasárnapi égetést nagyon nehéz betartatni. Azért nehéz, mert a köztisztviselőnek is vannak pihenőnapjai, amit át kell majd szervezni. Beszéltek a munkaköri átszervezésekről, amit majd a jegyző asszonnyal átbeszélnek, hogy hogyan lehet egy vasárnap délután is büntetni. Jellemző, hogy délután négy órakor kapta a jelzést, hogy égetnek a sportpálya környékén, akkor szólt a közterület-felügyelőnek, mert nem volt Pusztaszabolcsra, ő meg arról számolt be, hogy négy órakor már nem látszódott, hogy hol égettek, hol volt a füstölés és arra kérte, hogy a következő alkalommal pontosabb behatárolást tegyen meg, hogy be tudjon avatkozni. A kerékpáros pihenőhelyekkel kapcsolatban elmondta, Papp Miklós köztisztviselő, tervező, műszaki ellenőr. Amikor ez a tevékenység meg volt határozva, Vezér Ákos volt a jegyző, ő vezette a Hivatalt, ő intézte ezeket a dolgokat. Meg fogják nézni, hogy van-e ilyen összeférhetetlenség, de műszaki ellenőri tevékenységet biztosan elláthat és emlékezte szerint, a gyermekorvosi rendelő kialakításánál a tervező és a műszaki ellenőr azonos személy volt. A Gépállomás utca elejének aszfaltozásánál is ugyanaz a személy látta ezt a két feladatot. Valószínűleg azért, mert egy hónap volt a kialakítására ennek a pályázatnak, ahol bele kellett tenni egy képviselő-testületi ülést, elő kellett készíteni, nem volt arra idő, hogy külön műszaki ellenőrt keressenek,

megbízának, vagy tervezőt keressenek, hanem azokat a humánerőforrás kapacitásokat, amely a Polgármesteri Hivatalban vannak, ilyen dologra használták. Elhangzott kérdésként, hogy miért csak három biciklitároló volt és nem hat, illetve miért ezt az egyedileg kialakított biciklitárolót kellett megvásárolni, ami a pusztaszabolcsiak számára kevésbé használható, mint a hagyományos? Többször elmondta és leírta, hogy ez volt a pályázatnak az egyik alapfeltétele, hogy egységes biciklitárolót kell létrehozni nemcsak Pusztaszabolcson, hanem a Velencei-tó környékén is. Ez volt a feltétel. Ezért nem egy hagyományos kerékpártároló. Volt egy olyan elképzelése, de a hecckampány után ezt már visszavonja, hogy mivel látta novemberben, hogy milyen biciklitárolót kell lerakni, hogy a második biciklitárolókat az ellenőrzésig rakják le és utána pedig más helyre teszik, mert úgysem fogják a pusztaszabolcsi emberek használni. Az az egy biciklitároló pihenőhelyenként pedig alkalmas a turistáknak, a profi kerékpárosoknak a kiszolgálására. Mivel ilyen hecckampány alakult ki, ezt a változatot nem lehet megvalósítani, ezért teljes mértékben úgy fog megvalósulni, ahogy az átvételi szerződésben le van írva, hogy olyan legyen, hogy ne lehessen felvenni az elkövetkezendő öt évben, amíg a fenntarthatóságot biztosítani kell. A Zsiráf Óvoda esetében a hőszivattyú nem lett beszerelve. Az I. világháborús szobor előtt található két darab raklapot a katasztrófavédelem szempontjából helyezték el, mert az alatta lévő szennyvízakra teteje behorpadt és az a félsz, hogy egy ott parkoló autó beszakad. Hogy ezt a balesetet megakadályozzák, helyezték ki. Az a terület nem az önkormányzaté, hanem az államé. Az akna nem az önkormányzaté, hanem a vasúté. Az a bizonyos MNV-s levél, amiről beszélt a két ülés közti tájékoztatóban, pontosan erről a területről szólt, amely jelen pillanatban az MNV tulajdonában, a Magyar Közútkezelő kezelésében található. Mint polgármester azt a két dolgot tudta teljesíteni, hogy ne hogy véletlenül valaki, valamilyen balesetet szenvedjen, felhívja a figyelmet, hogy balesetveszély van és jelezte a vasút és az MNV felé a problémát. Ilyen gyorsan dolgoznak, aminek látják az eredményét. Tehát a takarás a beszakadt aknafedelelet takarja. A testületi ülésen a pályázatíró Darvas Tímeát hívta fel, vele egyeztetett, tőle érdeklődött azokról a kérdésekről, amelyekre nem tudott válaszolni. Szerinte, hat képviselő is meg tudja szavazni az 1.950 ezer forintos pályázatra szóló pályázati beadást, azt, hogy egyetértenek vele. Három képviselő nem tudja megszavazni. Ha tudja, hogy három képviselő valamiért jogosan, vagy nem jogosan elmeleg és megakadályozza a döntés meghozatalát, akkor valószínű, hogy a rendkívüli ülést el sem kezdi, hanem azt mondja, hogy nincs értelme összehívni. Számára azon a testületi ülésen derült ki, amikor három képviselő elhagyta a rendkívüli testületi ülést és határozatképtelenné tette a képviselő-testület munkáját, hogy van ellenzéki oldal és nem ellenzéki oldal. Addig számára ez nem volt nyilvánvaló. Lehet, hogy voltak apró jelei, de számára akkor vált egyértelművé. Megnézhetik a jegyzőkönyvet, még a napirendi pont elfogadása előtti is milyen típusú kérdés tevődött fel, amely azt jelzi, hogy keressék meg azt a pontot, amibe bele lehet kötni. Ez történt. Számára ettől a pillanattól vált egyértelművé, hogy hogyan kell előkészíteni a képviselő-testületi ülést, hogy eredményt tudjanak elérni, például be tudják adni a közel 2 millió forintos pályázatot, amelyet nagy eséllyel megnyert volna az önkormányzat és így tudták volna folytatni az értékóri tevékenységet Pusztaszabolcson. Ezért úgy gondolja, hogy nem hamis tényeket állított a Szabolcs Híradóban, hanem ő így gondolja. Valaki bátorsággal mondja ki a botorságait, ő pedig úgy gondolja, hogy neki is megvan a maga igazsága és elképzelése arról, hogy hogyan, miképpen történt. A lényeg az, hogy három ember felállt, elhagyta a termet és ennek hatására döntésképtelenné vált az önkormányzat, esélyük sem volt arra, hogy ezt a pályázatot megnyerjék.

Czöndör Mihály: Az égetés ellenőrzésével kapcsolatban elmondta, a közterület-felügyelőnek valóban a vasárnap pihenőnap, viszont tudomása szerint, a mezőőrök idényben dolgoznak, tehát ilyenkor, amikor a vegetációs időszak van, akkor ők folyamatosan dolgoznak. Nem azt javasolja, hogy járják a várost, de ha látnak ilyen helyet, ahol égetnek tiltottan, akkor legyen joguk arra, hogy felelősségre vonják az illető elkövetőt.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem tud arra válaszolni, hogyan tudják megszervezni azt, hogy a belterületre is legyen joga a mezőőrnek. Alapban a mezőőrök a külterületen dolgoznak. Valahogy alkalmassá kell tenni a közterület-felügyeletet, hogy ezeket az ellenőrzéseket el tudja végezni. Lehetséges, hogy neki is hasonló munkaidő keretet kell meghatározni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, hogy a polgármester az első pillanattól kezdve ellenzékiként kezelte a három képviselőt. Ha a polgármester alkalmas vezető lenne egy ilyen pozícióra, akkor már régen meg kellett volna indulnia feléjük. Le is ülhettek volna egy beszélgetésre, de ez nem történt meg, csak egyetlen egyszer, amikor a polgármester jelezte, hogy a Humán Bizottságba szeretné betenni, mint

tagot. Egyetlenegyszer beszéltek a fél év alatt. Mindenkinek megvan a maga igazsága, de a polgármesternek elég ferde az igazsága. Nem tudja, milyen igazság az, amikor folyamatosan „mosakodnia” kell. Könnyű három képviselőre a vizes lepedőt ráhúzni. A három képviselő, aki a várost képviseli és munka után rohant ide, hogy részt vegyen a testületi ülésen. Azt hitte, hogy végre van megoldás, hogy szegény gyerekeknek adnak enni nyáron és akkor szembesültek azzal, hogy a Hagyományörző Alapítványnak az elrontott – ezt sem írta be a polgármester a cikkbe – pályázatát akarta beadni az önkormányzat. Azt sem fogadták el a második testületi ülésen, amikor azt javasolta, hogy más civil szervezeteket is vonjanak be ebbe a munkába, hogy ne csak a Hagyományörző Alapítvány kapja meg a 2 millió forintot. Mosolyogva leszavazták, pedig itt volt másodízben is, dolgozni akart, más civil szervezeteket is szeretett volna bevonni a munkába, mert nagyon szúrja a város szemét, hogy a civil szervezeteket hanyagolják, pedig nagyon keményen kampányoltak amellett, hogy a civil szervezetek mellett kiállnak. Sokkal kevesebb pénzt kaptak a civil szervezetek és megint a Hagyományörző Alapítvány kapott volna több pénzt. Megkérdezte, hogy mi van a hőszivattyúval, mert nem hallotta a választ és az, hogy a három biciklitároló miért került ki később és mikor lesz igényesen az is lebetonozva?

Paál Huba: Elmondta, megpróbál már ezen túllépni, mert nagyon bántja, hogy nem az érdemi munkáról beszélnek. Szerinte mindenkinek van vallása, pártállása, egyénisége, ez mind az övé és nagyon nagy baj, ha ebben elkezdenek diszkriminálni. Már nagyon sokszor kifejtette, hogy nem érdekli senkinek a vallása, azért mert ő katolikus, azért a reformátussal és az evangélikussal is szóba fog állni. Azért, mert most MDF-es, szóba fog állni a fideszessel és a volt SZDSZ-essel, vagy MSZP-sel is. Az érdekli, hogy akivel szóba áll, milyen ember. Egyenes ember, vagy pedig megbízhatatlan. Javasolta, hogy ezen gondolkozzanak el, hagyják abba ezt, mert nem vezet sehova se. Tiszteljük meg a lakosságot, embertársaikat, hogy nem címkéznek és nem illetik egymást legkülönbözőbb vádakkal, mert a vádak mindig nagyon könnyen megfordíthatók és megfordulhatnak.

Felvetette, hogy amikor fúj a szél, az Adonyi úton végig nincsen közvilágítás. A múltkor, amikor volt a nagy szél, három napig nem volt az Adonyi úton közvilágítás. Javasolta, hogy keressék meg az E-ont, hogy vizsgálják ki, mitől van ez a probléma. Megjegyezte, szeretné, ha sok mindenben naprakészek lennének, így a honlapon is. A múltkor azt mondta, hogy megáll az idő az önkormányzatnál, amikor a testületi ülések jegyzőkönyvei olyan későn, vagy nem kerültek fel, most viszont döbbsen látta és a polgármestertől kérdezte meg, hogy polgármester, vagy a Szabolcs Vezér Gimnázium igazgatója? Ugyanis az intézményeknél a Szabolcs Vezér Gimnáziumnál még mindig Csányi Kálmán polgármester az igazgató és Pálházi Zsuzsanna van feltüntetve a tanulólétszámokkal és egyebekkel. Volt egy olyan, hogy Artemisz Nyelviskola és még mindig fenn van. Kérte, hogy valaki legyen felelős azért, hogy valós, naprakész adatok legyenek a honlapon. Nézzenek utána és ha ez a gimnázium honlapja miatt van, akkor szóljanak, vagy éppen vegyék le az Artemisz Nyelviskolát, tehát olyanok kerüljenek oda, akik ma elérhetők. Kérte a polgármester intézkedését, hogy naprakészen legyen a honlap.

Csányi Kálmán: Ismételt elmondta, hogy mindenki számára egyértelmű legyen, mert emlékezete szerint már elmondta, hogy a hőszivattyú beszerelése nem történt meg. Reményét fejezte ki, hogy lesz még eredménye azoknak a leveleknek, amiket időnként ír ez ügyben. A három darab kerékpártároló lebetonozása a jövő héten meg fog történni, hogy ne lehessen onnan felvenni, noha az eredeti szándék nem ez volt a projekt megvalósulása után. A projekt eredeti szándékának megfelelően le lesz mind a hat rögzítve, hogy nehegy véletlenül valaki el tudja vinni. Az, hogy ki alkalmas vezető és ki nem alkalmas vezető, mindenki maga majd meghatározza. 2015. januárjában, amikor a testületi ülés volt, akkor egy konstruktív testületi ülésnek értékelte, amikor a képviselő-testület minden tagja hozzá tudott tenni a testületi munkájához. Úgy érezte, hogy mindaz, amit elképzelt 2014. októberében, abban az irányba el tudnak indulni, ehhez képest 2015. februárjában hárman elmentek és lehetetlenné tettek egy döntést. Az, hogy most kinek az érdekében tették meg ezt a döntést, a többi civil szervezet érdekében, vagy pedig valamelyik civil szervezet munkáját szerették volna megnehezíteni, ez most már az értékelés kérdése és mindenki a saját igazsága szerint értékeli ezt a dolgot, de ebben nem akar most véleményt nyilvánítani. A világítással kapcsolatban a leveleket el fogják küldeni. Mivel az E-on ki fog szállni ebből az üzletágból, kicsi a valószínűsége, hogy lesz eredménye. Megköszönte Paál Huba képviselőnek, hogy felhívta a figyelmet a honlap nem aktuális adataira. Kérte, ha segíteni akarja a Hivatal munkáját, akkor a hibalista megküldésével tegye. Itt van az a probléma, hogy a kommunikációs referens még ismerkedik Pusztaszabolcsnak a belső életével, hogy bizonyos anyagokhoz még mindig csak a rendszergazda segítségével tud hozzájutni, azt módosítani és a rendszergazda nem Pusztaszabolcson található, hanem

Dunaújvárosban. Ha kapnak egy hibalistát a javasolt hibák javítására, akkor azt megköszönik, mert biztos, hogy előbbre viszi a munkát is.

Tüke László: Elmondta, minden testületi ülésnek megvan a maga technikája. Nyilván egy rendes testületi ülésre, ami minden hónap utolsó szerdáján van Pusztaszabolcson, arra készül, igyekszik szabadabbá tenni a szerda délutánját, hogy azon részt tudjon venni. De valóban adódhatnak olyan ad hoc helyzetek, amikor rendkívüli képviselő-testületi ülés van és ha a képviselőnek arra a napra már el nem halasztható programja van, akkor azon nem tud részt venni. Ilyenkor jön az, hogy a polgármester megkérdezi mindenkit, hogy ki ér rá, ki nem. Aki igent mond, arra számít a polgármester. Kár ellenzékben, vagy kár kormányban, vagy miben gondolkodni, mert itt a település érdeke számít. Mindegy, hogy ki szavazta meg és ki nem és ki állt fel, ki nem, az a legfontosabb és a legtragikusabb, hogy elbukott a város kétfélmillió forintot. A Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány írta ez a pályázatot és valóban formai okokra hivatkozva a pályázatukat visszautasították. Nagyon szerencsés helyzet volt az, hogy a település a maga hatáskörében ezt a pályázatot beadhatta. Nagyon sajnálja, hogy Pusztaszabolcs Város Önkormányzata nem élt ezzel a lehetőséggel. Már csak azért is, mert ez a pályázat nem elsősorban az alapítvány érdekét szolgálta, ezek a fejlesztések, amik a kétfélmillió forintból megvalósultak volna, a Hagyományok Háza és környékének a fejlesztését szolgálták volna. Egy lépéssel továbbmehettek volna ennek a területnek a rendezésében és fejlesztésében. Ez a legnagyobb baj ezzel.

Majda Benedek: Megjegyezte, ha a biciklitárolóval kapcsolatban voltak előzetes tervek, akkor nem érti, hogy hogyan kerülhetett ide a megvalósítás fázisában ez az igen csúnya biciklitároló. Ha nem voltak róla tervek, akkor ez egy ugyanúgy nagyon rosszul előkészített pályázat volt. Viszont akkor hogyan nyerhetett ez a pályázat több mint egymillió forintot arra, hogy megvalósítsák? Volt egy olyan felvetés, hogy hol voltak a rendkívüli testületi ülés idején és hogy van, aki munkaidő után jön ide. Ő is munkaidő után jött ide és többször volt itt az ülésteremben, mint néhányan ebben az évben. Lehet, hogy azon el kellene gondolkodni, hogy egy videó megfigyelőrendszert tegyenek az ülésterembe, hogy a viselkedés is látható legyen, ne pedig csak a szóbeli megnyilvánulások. Egyetértett Czöndör Mihály képviselő megállapításával, hogy folyamatosan kampány zajlik a választás óta is. A műfüves pályánál a felügyelővel beszélt, aki elmondta, hogy a biciklitárolót állandóan eltávolítják. Az a kérdés merült fel, hogy a fűnyírás, illetve a műfüves pálya háló javítása esetlegesen támogatható-e?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy Tüke László alpolgármester véleményére nem kíván reagálni. A kérése az volt a főpályázónak, hogy ez a biciklitároló legyen. Azt kellett eldöntenie, mint javaslattevőnek és utána pedig a képviselő-testületnek, hogy ezért a biciklitárolókért, amit meg kell vásárolni, megéri-e kialakítani a térkövezést, megéri-e a térköre rárakni padokat, illetve szemeteseket? Érdemes-e felvállalni ezekért a kevésbé esztétikus, nem pusztaszabolcsi emberek számára funkcionálisan kitalált eszközök beszerelését, ezekért a dolgokért? Amikor a javaslatot megtette, akkor úgy értékelte, hogy érdemes. A képviselő-testület többsége úgy értékelte, hogy a javaslatát elfogadja. Ez az egyetlen kérése volt a főpályázónak, hogy ez a biciklitároló kerüljön oda. Ezért nem lehetett ezen változtatni, vagy buktatták volna be az egész Velencei-tó környéki pályázatot. Azt gondolta, hogy lehet térköves terület, ezáltal kulturált terület lesz mind a játszótéren, mind pedig a temetőnél, vagy a Hagyományok Házánál. Kerültek oda esztétikus padok, amelyek véleménye szerint, használhatók. A játszótéren pluszban sikerült vízvételi lehetőséget biztosítani, amely folyamatos kérése volt a játszótér használóinak. Sok olyan funkciót ki tudtak elégíteni ezzel a pályázattal, amely a Pusztaszabolcson élők számára fontos volt. Azzal nem számolt, hogy a kerékpártárolással kapcsolatban kommunikációs szempontból nagyobb lesz az ellentétje, mint amennyien használják, mert ők nem szólalnak meg, hogy milyen jó, hogy le lehet ülni, vagy lehet inni. Ezek nincsenek, csak az, hogy nem jól lett kialakítva. A műfüves pályával kapcsolatban többször nekifutottak, mai nap véglegesítették a közterület-felügyelővel, aki gondnoki feladatokat is ellát, hogy 2x30 m² hálót fognak felszereltetni, amelyre interneten találtak már árat. Van egy pusztaszabolcsi vállalkozó is, aki ilyenekkel foglalkozik és hétfő reggelre várja az árajánlatát. Ha magasabb lesz, mint az internetes ár, akkor az internetes ajánlat alapján fognak rendelni és ennek megfelelően ki fogják alakítani, tehát 15 méter x 2 méteres hálót szeretnének oda tenni. Április elején az egyik vezérdrót cseréje megtörtént a műfüves pályán és az is probléma, hogy a fűkaszák javítása nem időben történt meg, hiba adták húsvét előtt javításra, csak valamikor március 22-én kapták vissza, erőteljes megjegyzés hatására. Ezért egy kicsit késve, de folyamatosan végzik a munkát azóta is a közmunkások.

Csiki Szilárd: Elmondta, megkereste egy lakó, akinek az a gondja, hogy egy keskeny utcában közlekedett autóval, ahol vele szemben ment egy traktor, ami meghúzta az autóját, mert az ott lakó kövekkel kirakta a közterületet. Nem tudja, hogy ehhez van-e joga? Kérte, hogy nézzen utána a közterület-felügyelő, hogy ezt lehet-e van nem? Adott esetben ezt is át lehetne a Polgárőrségre hárítani, mint a fametszéses feladatot. Ha nem lehet, akkor szólítsák fel a lakót, mert balesetet okozhat adott esetben.

Paál Huba: Megjegyezte, zavarja az, hogy a mai napig nincs meg a hőszivattyú. Emlékezete szerint, a tervben benne volt, az árban benne volt, de mi az oka, hogy nem szerelték be a mai napig? Nem lehet kapni, technikai, vagy technológiai oka van?

Csányi Kálmán: Csiki Szilárd képviselő felvetésére válaszolva elmondta, ezt a feladatot a közterület-felügyelő kapja, nem polgárőrök. Megköszönte, hogy segítettek a polgárőrök a közterület-felügyelő munkáját. Kérte, hogy pontosan adja meg a címet, hogy célarányosan lehessen menni. A hőszivattyúra vonatkozó kérdésre elmondta, a pályázat még nem fejeződött be. Még múlt héten is kellett küldeni olyan információt, hogy a Natura 2000-be tartozik-e ez a terület, vagy nem, tehát egy nyilatkozatot kellett tenni. Ennek ürügyén még lehet húzni a pályázat lezárását. Az eredeti árajánlatban benne volt, a szóbeli tájékoztatásban benne volt, mindenféle fórumokon benne volt, mikor viszont a pályázatot kellett beadni, a pályázatban nem volt benne, mert nem lehetett beletenni, mivel úgy volt kiírva a pályázat. Közösen fogadták el, beszéltek róla és meg volt beszélve, hogy a pályázat lezárása után fogják ezeket a dolgokat beszerelni. De most már nagy szkepszissel rendelkeznek, mert elég régen voltak ezek az ígervények és fórumok, amiről beszéltek. Nem biztos abban, hogy ez tényleg meg fog valósulni. Ennek ellenére levelezést folytatnak, érdeklődnek, hogy mikor szeretnék ezt megvalósítani. Lezárta a vitát és rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Mind a Pénzügyi Bizottság, mind a Településfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatokat.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy sok problémája van az előterjesztéssel. Megkérdezte a gazdasági vezetőtől, miből adódik az, hogy a 2. oldalon az előző évi működési pénzmaradvány igénybevétele 42 millió forint, a felhalmozási célú pénzmaradvány igénybevétele 51 millió forint? Miből van pénzmaradvány?

Wasserné Ósi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a 2014. évi előirányzatban a 2013. évi pénzmaradvány szerepel, amit a 2013. évi zárszámadáskor a képviselő-testület jóváhagyott. Annak volt egy felhalmozási része. Főleg a vízi közmű alszámlán levő maradvány, illetve a költségvetési elszámolási számlán, mint működési maradványt hozta át az önkormányzat. Tehát az 2013. évi maradvány. Ez előirányzat, tehát nem teljesítést kell figyelni, hanem az előirányzatot. A testület ezt hagyta jóvá a 2013. évi zárszámadáskor.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Mivel senki sem kívánt hozzászólni a témához, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

154/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

8/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester 17.52 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.02 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési zárszámadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság támogatta. Hozzátette, az előterjesztésben olvasható a könyvvizsgálók szakvéleménye is, amely szerint ők is támogatják a zárszámadás elfogadását. Mivel senki nem kívánt hozzászólni a témához, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

155/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

9/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi zárszámadásáról szóló rendeletet megalkotja.

Napirend 3. pontja

A Boldogasszony Községi Ház működtetéséről kötött szerződés módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Baltási Nándor esperes plébánost, aki véleményezte a szerződés-tervezetet. Elmondta, hogy a napirendi pontot mindhárom bizottság tárgyalta és támogatta. Két bizottság teljes mértékben elfogadta a határozati javaslatot, illetve magát a szerződést. A Humán Bizottság egy módosítást terjesztett be, hogy a korábbi 500 ezer forint helyett 650 ezer forintra módosuljon a támogatás összege.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy a Településfejlesztési Bizottság is elfogadta ezt a szerződés javaslatot, viszont kérték azt, hogy a polgármester a civil szervezeteket tájékoztassa, hogy az önkormányzat hozzájárulása szükséges ahhoz, hogy ingyen vehessék igénybe a Boldogasszony Községi Házat, ahogy

az a szerződés 8. pontjában le van írva, mely szerint az önkormányzat által támogatott rendezvények esetén terembérletet nem kell fizetni. Tehát fel kell hívni a figyelmét a civil szervezeteknek.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, elfelejtette mondani, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak kiegészítése volt, amelyről majd külön fognak dönteni.

Paál Huba: Megkérdezte, milyen plusz tevékenység, vagy költség merül fel, hogy most megemelkedett az éves szinten biztosított díj?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, az 500 ezer forintot 2004-ben állapították meg. 2004. óta 11 év telt el, amely idő alatt megemelkedtek a minimálbérek, illetve vannak olyan tételek, amelyek a minimálbérhez kapcsolódnak.

Baltási Nándor esperes plébános: Megjegyezte, nem tudja konkrétan megmondani, hogy mikor állapították meg a támogatást, de ebben az évben volt egy -0,6 %-os árfolyam index változás, ami nem emelkedés volt, hanem 0,6 %-os csökkenés. Az előző években közüzemi díj emelkedés volt. Szerinte egy olyan lehetőséget biztosít ez a ház, amire nincsen lehetőség a városban más helyen. Ami hiánypótló, mert melyik az az intézmény, amelyik a pusztaszabolcsi hajléktalanok, szegények és rászorulóknak, elesett emberek ebédjét megrendezné és termet adna hozzá és konyhát adna hozzá? Vagy pedig fogyatékosok jönnek és utánuk takarítani kell, amire önkéntesek vannak. Most szeretnék a gondnokot is egy kicsit anyagilag megtámogatni, mert minden egyes rendezvényenél ott van. Hozzátette, a defibrillátor szükségességét sem az határozza meg, hogy hány életet ment, hanem hogy hol van és hogy a lehetőség ott legyen. Az ingyenességgel kapcsolatban elmondta, az volt az eredeti szándék és azt fogalmazták meg, hogy az önkormányzati szervezeteknek is ingyenes, csak akkor nem fért volna bele sok olyan, ami esetleg nem önkormányzati szervezet, de bőven megérdemli. Ezt meg kellett úgy fogalmazni, hogy tudják biztosítani azoknak az ingyenességet, akik rászorulnak, mert a NAV előírta, hogy azzal is szerződést kell kötniük, aki ingyen használja és oda kell írni indoklásként, hogy miért ingyenes és azt meg kell erősen indokolni. A NAV vagy elfogadja, vagy nem és ezért szokta kérni, hogy az önkormányzat részéről a polgármester kérje az ingyenes használatot.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, 2004-től szigorodtak a külső adminisztrációs feltételek, amelyeket igyekeznek betartani. Bizonyos szempontból a tevékenység is bővült. Indokoltnak érzi a Humán Bizottság javaslatát.

Szavazásra bocsátotta a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés-tervezet 14. pontjában 500 ezer forint helyett 650 ezer forint szerepeljen.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

156/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Plébániával (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) a Boldogasszony Közösségi Ház működtetésére kötendő szerződés-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A szerződés-tervezet 14. pontjának harmadik mondatában az „500.000,- Ft” szövegrész helyébe a „650.000,- Ft” szöveg kerül.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság javaslatát, mely szerint a polgármester tájékoztassa a civil szervezeteket, hogy a Boldogasszony Közösségi Ház ingyenes használatához az önkormányzat támogatása szükséges.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

157/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, tájékoztassa a civil szervezeteket arról, hogy az önkormányzat és a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Plébánia (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) között a Boldogasszony Közösségi Ház működtetésére kötendő szerződés-tervezet 8. pontja értelmében az önkormányzat által támogatott rendezvények esetén nem kell terembérletet fizetni.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az elfogadott kiegészítéssel együtt.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

158/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Plébániával (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) a Boldogasszony Közösségi Ház működtetésére kötendő szerződés-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

1. A szerződés-tervezet 14. pontjának harmadik mondatában az „500.000,- Ft” szövegrész helyébe a „650.000,- Ft” szöveg kerül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja**Tájékoztató a Szabolcsi Nyári Fesztivál előkészületeiről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt. Elmondta, hogy a témát egy bizottság tárgyalta és a korábbi évekhez hasonló összesített anyag került az asztalra, amit ezért még nem volt ideje elolvasni. Megkérdezte, hogy augusztus 20-án az utcabál 150 ezer forintba kerül, a tűzijáték pedig 200 ezer forintba? (Kiss Kornélia közművelődés-szervező igennel válaszolt a kérdésre.) Megkérdezte, hogy az augusztus 9-én tervezett koncert milyen típusú lesz, kik fognak szerepelni? Történt azóta egyeztetés?

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: A kérdésekre válaszolva elmondta, Hertelendy Gáborral azóta sem jutott ennél tovább, akkor azt mondta, hogy ez a zenekar, akivel tárgyalást folytat, hoz hangosítást is, tehát biztosítja aznapra, illetve saját műsorához a hangosítást. Pillanatnyilag az alapítvánnyal ennél tovább még nem jutott, ezért nem szerepelnek ott költségek.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy akkor 0 forint költséggel kell tervezni ezt a részt?

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Elmondta, hogy még van némi költség. Tárgyalt a Hertelendy úrral, aki azt mondta, hogy ezt a zenekart ők finanszírozzák, illetve grátisz jönnek, tehát valami másik program finanszírozását kérik esetlegesen, amennyiben az együttműködési megállapodás megszületik az önkormányzattal.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a szűrővizsgálatok miért kerülnek 120 ezer forintba, ezek nem ingyenesek? Ha ez így van, akkor itt valami nem nagyon stimmel. Az orgonahangversenyre az idén egyszer már adtak pénzt. Ez a 60 ezer forint plusz orgonahangversenyt jelent? Mind a Szabolcs Kupánál, mind a kispályás focinál 40-40 ezer forint van. Ez mit jelent? Érmeket takar, vagy valamilyen költséget fedez, vagy mire szolgál?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, idén az orgonakonzertre még nem adtak semmiféle támogatást sem.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Elmondta, hogy a korábbi években is az orgonahangverseny sorozatnak az első programja mindig a Szabolcs Napok, illetve a Nyári Fesztivál idejére esett, de ez most már a tavalyi évben is a fesztivál költségvetéséből került finanszírozásra és maga az orgonahangverseny sorozat az az utáni időszakban kezdődött, amit az egyház finanszírozott. Előzetesen beszéltek Zserdin Balázs elnökkel a kispályás labdarúgás, illetve a Szabolcs Kupa plakettjeinek, kupáinak a finanszírozásáról. Ennek egy kicsit bőven tervezett az összege. Az elnök úr akkor azt mondta, hogy amennyiben nyernek a pályázaton, akkor lehet, hogy nem fognak igényt tartani ezekre az összegekre. A szűrővizsgálat az igénybe vevő számára ingyenes, de a vércukorszint méréshez, koleszterin méréshez a tesztsík pénzbe kerül, sajnos nem is kevésbe, illetve az ultrahang készüléknek a bérleti díja, illetve a személyzetnek – mivel szombati napon történik és nem munkanapon – a tiszteletdíja kerülne ennyibe. Ez a tavalyi évben is betervezésre került.

Csányi Kálmán: Kiegészítésként elmondta, azt érzékeli, hogy az augusztus 9-i nap kicsit karcsúan van megfogalmazva. Annak a kiegészítésére mindenféleképpen szükség lenne. A közművelődés-szervező utalt az együttműködési megállapodások megkötésére, tehát hogy vagy szerződésekkel, vagy megbízásokkal, vagy együttműködési megállapodásokkal kellene tisztázni, hogy ki, milyen feladatokat és tevékenységeket lát el. Ezek olyan részletességgel készüljenek el, mint most a majálissal kapcsolatosan a Motor Ördögeivel. Tehát az lesz a kiegészítése, hogy készítse el a közművelődés-szervező az együttműködési megállapodásokat és a 2015. augusztus 9-i program pontosítását is végezze el.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Elmondta, hogy folyamatban van az együttműködési megállapodások felülvizsgálata, illetve aktualizálása. Úgy gondolja, hogy ez a májusi hónap során meg fog valósulni és sikerül átdolgozni. Tudja, hogy a 9-i program nagyon karcsú, de egyelőre neki ennyi információja van a Hertelendy úrtól, aki azt mondta, hogy a továbbiakban még tájékoztatni fogja. Szorgalmazza ezt.

Paál Huba: Véleménye szerint, ha fizetni kell, akkor az nem szűrővizsgálat. A szűrővizsgálatnak az a lényege, hogy államilag kötelező és az állam vállalja ennek a részét. De itt arról van szó, hogy bérletbe ki kell venni az ultrahangot és nem tudja, milyen egyéb költségek merülhetnek még fel. Megjegyezte, hogy a kispályás labdarúgásra a nevezési díj 5 ezer forint/csapat. Akkor jó lenne tisztázni, hogy mire kell az önkormányzati támogatás, mert vagy ingyenes a csapatok számára és akkor átvállalják ezt, vagy pedig fizetnek, akkor viszont nincs támogatás erre a célra.

Beslényi Ildikó védőnő, a Humán Bizottság nem képviselő tagja: Elmondta, hogy minden olyan vizsgálat szűrővizsgálat, amire a páciens önként, tünetmentesen elmegy és a szűrővizsgálat kapcsán esetleg kiderül, hogy valami baj van, anélkül, hogy tudna róla. Szűrővizsgálatot lehet végezni az sztk-kban, a tanácsadóban és lehet kampányszerűen az Életmód Napon. Minden szűrővizsgálatot valakinek finanszírozni kell. Amikor a védőnői szolgálatnál történik, akkor ezt munkaköri kötelességében végzi, mint védőnő. Amikor az sztk-ban történik, akkor az orvos a saját munkaidejében végzi, mint szakorvos. De szombaton, Pusztaszabolcson se szakorvosi rendelés nincsen, se a védőnőnek nem feladata, hogy bármilyen szűrést is végezzen. Ha el is végzi, az az ő döntése, hogy védőnőként esetleg hétvégén vállal hallásszűrést. Egy áttekintő hasi ultrahang szűrésnél adott esetben tünetmentesen meg lehet találni egy kezdődő vesetumort, vagy máj, vagy lép problémát. Az a páciens számára mindenképpen egy pozitívum, ha még akkor kiderül, amikor még nincsen panasa, tünete. Viszont ezt a vizsgálatot helybe hozni a páciensek számára ingyenesen csak így tudják, ha valaki mégis kifizeti annak a szakembernek és az ehhez szükséges eszköznek a helyben való használatát. Itt arról szól a dolog, hogy egy ideiglenesen kialakított vizsgálóhelyen szűrővizsgálat történik azoknak, akik helyben ezt szeretnék igénybe venni. Nem munkaidőben és nem szakrendelésen. A páciensnek ingyenesen, cserébe az önkormányzat ezt így támogatja. Azért próbálják erre a napra szervezni, mert a Napraforgó Klub próbálja a közművelődés-

szervezővel együttműködve az Egészség Napot szervezni. Fognak jönni a patikusok, akik vérnyomást mérnek, testsúlyt, testtömeg, vagy testzsír százalékot és ezt eddig is megtették, de ennyit kértek eddig is, ha vércukrot, vagy koleszterint mérnek, akkor a vércukor tesztcsík és a koleszterin tesztcsík ne az ő költségük legyen. Ha az idejüket adják szeretettel és önként, akkor az eszközt biztosítani nekik nem olyan nagy kérés. Valóban ebből az ultrahang az, ami a legtöbb összeget elviszi.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy számára az elmondottak evidensek voltak. Szerinte kardinális kérdés, hogy mi történik akkor, ha az ultrahangnál egy vesetumort megállapítanak? Arról kap egy diagnózist, beutalót a járóbeteg rendelésre Dunaújvárosba, vagy Székesfehérvárra? Vagy ez nincs, csak egy diagnózist fog kapni?

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, valószínűleg diagnózist fog kapni. Érdemes elindulni a kezdődő betegséggel a megfelelő helyre. Elmondta, azzal egészítené ki a határozati javaslatot, hogy készítsen a közművelődés-szervező együttműködési megállapodást az együttműködő szervezetekkel és kéri, hogy az augusztus 9-i rendezvény kibontása pontosabb és precízebb legyen és erről tájékoztassa a képviselő-testületet is.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, ha van együttműködési megállapodása az önkormányzatnak például a Motor Ördögei Baráti Egyesületnek, akkor most kössenek újat, vagy jó a tavalyi?

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, aktualizálni kell a régi együttműködési megállapodást, mert szükséges a felelősségi körök részletesebb és pontosabb tisztázása. Alapként nagyon jól működhet, amit a majálisra kötöttek és minden képviselő megismerhetett. Mivel senki nem kívánt hozzászólni a témához, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a közművelődés-szervező készítsen együttműködési megállapodást az együttműködő szervezetekkel, valamint pontosítsa az augusztus 9-i rendezvényt és erről tájékoztassa a képviselő-testületet.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

159/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szabolcsi Nyári Fesztivál előkészületeiről szóló tájékoztatót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt, hogy készítsen együttműködési megállapodást az együttműködő szervezetekkel, valamint pontosítsa a 2015. augusztus 9-i rendezvényt és arról tájékoztassa a Képviselő-testületet is.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Kiss Kornélia közművelődés-szervező
Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Beszámoló a közművelődés-szervező 2014. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Humán Bizottság tárgyalta és a határozati javaslatot elfogadta.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, mint ahogy a beszámolóban is olvasható, valóban nem sokan vesznek részt a városi ünnepeken. Elképzelhetőnek tartaná, hogy az ünnepi beszédnél például inkább a lakossággal kellene foglalkozni, a politikát már ki kellene venni ezekből az ünnepi beszédekből és próbáljanak meg a lakosokhoz szólni. Tudja, korábban ő is ebben volt, de arról kellene beszélni inkább, hogy mint csináltak eddig és mit szeretnének tenni. A rendezvényeknél nagy az érdektelenség és bízik abban, hogy ezen a kommunikációs referens is tud majd segíteni. Értesülése szerint, éppen a

közelmúltban volt olyan, hogy három ember volt mindössze nézőként, ezért aztán elmaradt a műsor. Ez sajnálatos az önkormányzatnak, de még sajnálatosabb a meghívott művészek számára, mert úgy gondolhatják, hogy őket minősíti, de nem így van, hanem a települést, vagy a szervezést. Volt már róla szó, hogy a Magyar Kultúra Napjára január 22-én fergeteges volt a szervezés. A Költészet Napját is megemlézték már. Nem tudja, mi az elképzelése a közművelődés-szervezőnek a Magyar Népmese Napjáról, de el tudja képzelni, mint ahogy a Magyar Kultúra Napján történt, hogy mindenki elmondta a kedvenc versét, saját produkciókkal léptek elő, ezt itt is meg lehetne csinálni kezdve a legkisebb korosztálytól a legidősebbekig. Örömet fejezte ki, hogy kezd nyitott lenni a Művelődési Ház, tehát most már különböző amatőr csoportok otthonuknak tekintik és ott tartják rendszeresen a foglalkozásukat. Ez is lenne ennek a szerepe, hogy nyitott ház lenne, ahova szívesen mennek az emberek és vannak olyan foglalkozási lehetőségek, amelyekbe adott esetben bárki részt vehet. A Harmónia Nyugdíjas Egyesületnek van egy énekkara, akik tényleg nagyon műkedvelően és nagy szeretettel csinálják és látta, hogy legutóbb milyen boldogan szerepeltek a városi ünnepségen. Javasolta, hogy valamilyen módon a közművelődési költségvetésből kéne melléjük egy mentort, szakembert alkalmazni, aki tanítja őket. Hozzátette, el tudja fogadni a beszámolót, amely az utóbbi idők legjobb beszámolója volt.

Paál Huba: Megkérdezte, milyen a kapcsolat az általános iskola és a gimnázium tanári karával, tehát a pedagógusokkal, mert látja, hogy a gyerekekkel viszonylag jó? A Szabolcs Singers, amely elég nívós műsorokat és műveket ad elő, ők is igénybe veszik a Művelődési Házat gyakorlásra, a felkészülési időszakban? Mert hallotta, hogy nem kaptak helyiséget, lehetőséget. Megkérdezte, hogy ez igaz-e?

Tüke László: Véleménye szerint, nagyon korrekt beszámolót olvashattak és ez öröndetes a korábbi évek beszámolóihoz képest, mert jellemző volt, hogy olyan rendezvényt is sikernek tüntetett fel a közművelődés-szervező a beszámolóban, amely egyértelműen kudarc volt és a résztvevők is annak érezték. Egy beszámolót a képviselő-testület nem attól fog elfogadni, hogy abban mennyire szépen vannak a megtartott rendezvények leírva, vagy megszépítve az előző évi rendezvények, hanem sokkal inkább akkor, hogy az mennyire reálisan történik. Megköszönte a beszámolót. Megfogalmazott néhány véleményt. Továbbra is tartja azt, hogy vannak olyan rendezvények, amelyek a széles tömegeknek szólnak – egyszerű, populáris rendezvények, amelyek nagyobb tömegeket vonzanak – és annak olyan rendezvények, amelyek a magas kultúrának szólnak. El tudja fogadni azt, hogy a magas kultúra esetében kevesebben vesznek részt és kevesebben vevők arra. Megjelent egy szó a beszámolóban, amit korábban forszíroztak: a „közönségszervezés”. Bár tudja, hogy Kiss Kornélia nem közönségszervező, hanem közművelődés-szervező, de jobban esik az, ha egy rendezvényen sokan vesznek részt és ez mutatja annak a rendezvénynek a társadalmi elfogadottságát, az érdeklődést. Most kerül harmadik alkalommal megszervezésre a Nyári Fesztivál és harmadik alkalommal történik az, hogy több hétvégén keresztül van valamilyen rendezvény. Megkérdezte a közművelődés-szervezőtől, elérte-e ez a célját, jobb lett-e ezzel a rendezvény, hogy több hétre szét lettek szedve a programok, vagy a korábbi Szabolcs Napok inkább jobban bevált? Igyekszik ezeken a rendezvényeken részt venni, de neki sokkal egyszerűbb volt korábban az, ha egy hétvégére koncentrált minden, akkor tudja, hogy azon az egy hétvégén a teljes hétvégét szabaddá kell tennie és lehetőség szerint minden percét ezeken a közösségi rendezvényeken kell töltenie. Ezzel nem azt javasolta, hogy vessék el a Nyári Fesztivál gondolatát, de kíváncsi, hogy bevált-e vagy nem? A következő költségvetésben pedig respektálni kellene ezt a véleményt, ami el van itt rejtve, hogy szükség lenne a parketta csiszolására, lakkozására, mert látható, hogy eléggé megkopott a parketta.

Csiki Szilárd: Javasolta a közművelődés-szervezőnek, hogy a következőkben kellene szervezni buszos színházlátogatást az itt élőknek, mert a Hivatalban szervezik, amiből az derül ki, hogy van rá igény, sőt, pillanatok alatt elfognak a jegyek. Szerinte, ez pénzbe se kerül, mert a buszt és színházjegyet az fizeti, aki megy, csak a szervezésbe kellene segíteni. Megjegyezte, az előző napirendi pontnál láthatták, hogy egyre több a program. Nagyon sok program van és lehet, hogy a négy hétvége sok, de úgy látja, hogy nem fér bele egy hétvégébe ennyi program.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a parkettával kapcsolatban árajánlatot kért az egyik helyi vállalkozótól 167 m²-re. Azt is kiderítették, hogy mivel közösségi térről van szó, ezért csak vizes bázisú lakkról lehet szó. Most várja az árajánlatot. Múlt hét pénteken egyeztetett a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvánnyal és akkor hívta fel a vállalkozó, hogy mire adjon árajánlatot. Természetesen ezt csak akkor tudják megcsináltatni, ha belefér a költségvetésbe. A Szabolcs Singers afférja nem a tavalyi évet érintette, hanem a 2015. évet és nem a gyakorlásra vonatkozott, hanem egy farsangi rendezvényről volt szó és ott is

olyan kommunikációs hiba alakult ki, hogy magánszemélyek esetében milyen lehetőségek vannak. Félreértés alakult ki. Ők nem bejegyzett szervezetként működnek, ezért nem vonatkozik rájuk ugyanaz a szabály, mint egy bejegyzett szervezetre.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Megköszönte Czöndör Mihály képviselő javaslatát a Magyar Népmese Napjával kapcsolatban. A Harmónia Nyugdíjas Egyesületnél a korábbi vezető zárkózott el elég mereven a segítségtől, bár lett volna olyan tanár, aki vállalta volna a mentorálásukat. Új vezetője van az egyesületnek, akinek fel fogja vetni ezt a lehetőséget és szerinte, ő nyitott lesz erre a megoldásra. Véleménye szerint, elég jó a kapcsolata mind az általános iskolai, mint pedig a középiskolai kollégákkal. Az óvodával maximálisan jó a kapcsolata. A Szabolcs Singers próba céljára is igénybe veszi a Művelődési Házat, mert a fellépések előtt az utolsó próbákat ott tartják. Az előzetes próbák a terem foglaltsága miatt, illetve a Szabolcs Singers tagjainak elfoglaltságai miatt nehezebben egyeztethetőek oda, de jó a kapcsolata a vezetőjükkel is, akivel mindig tudnak egyeztetni és meg tudják beszélni. Annyi már a rendezvény, hogy próbálják tematizálni a hétvégékre ezeket a programokat. Most már, mivel a Szabolcs Híradó főszerkesztői tevékenysége alól mentesült, több ideje lesz, ezért nem tudott még a buszos színházlátogatással is foglalkozni, mert nagyon sok telefonálást, e-mailes kapcsolattartást igényelt volna az is.

Csányi Kálmán: Kérte, hogy a következő beszámolóban számszakilag kicsit pontosabb legyen a középiskolás diákok önkéntes közösségi tevékenységének a bemutatása, hogy hány diák, hány órában, milyen tevékenységet végzett. Most általános tájékoztatás volt, de jobb lenne, ha kicsit pontosabb lenne, hogy mire tudják alkalmazni az érettségire készülők, vagy a nyári munkára az önkormányzat foglalkoztatásában lévő diákokról, tehát erről pontosabb és precízebb tájékoztatást kapnának. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

160/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődés-szervező 2014. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező
Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

Beszámoló a védőnői szolgálat 2014. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Humán Bizottság tárgyalta és kiegészítést tett. Hozzátette, hogy az előterjesztés ki lett küldve még egyszer mindenkinek, mert a beszámolót hiányosan másolták le. Köszöntötte Beslényi Ildikó védőnőt.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, örült a beszámolóban, mert nem sok rálátása volt a védőnői tevékenységre. Most látta, hogy milyen szerteágazó és felelősségteljes a munkájuk és mekkora felelősség terheli a tevékenységüket a különböző szűrővizsgálatok elvégzésekor. Megköszönte a tevékenységüket.

Paál Huba: Véleménye szerint, nagyon fontos tevékenységet végeznek, hiszen kismamák nagyon sokszor szorulnak akár egészségügyi, vagy akár a csecsemő-, a gyermekgondozás miatt tanácsra, a problémák megoldására. A számokból úgy tűnik számára, hogy eléggé közvetlen kapcsolat van az édesanyákkal. Emlékszik, a múlt évben volt valamilyen gond, hogy a gyermekorvos nem nagyon jár ki az óvodákba szűrővizsgálatokra. Nem tudja, hogy ez változott-e. Elmondta, többször szóba került a HPV oltás már nem csak a lányok, hanem a fiúk esetében is, ezért megkérdezte, volt-e már rá valamilyen példa? Megköszönte a védőnők áldozatos munkáját, hiszen nem ritkán látja, hogy esőben, hóesésben mennek és látogatják a gyermekeket. Nagyon fontos, amit végeznek ilyen lelkiismeretesen és reméli, hogy nem kell fekete blúzt felvenniük.

Csányi Kálmán: Elmondta, az első kérdés az volt, hogy az óvodában megtörtént-e a 2014-2015-ös nevelési évben eddig az időpontig a gyermekorvosi vizsgálat. Ezen a héten érdeklődött Valkó doktor úrnál, hogy ez a tevékenység megtörtént-e? Azt válaszolta, hogy még nem történt meg. Javasolta neki, hogy májusban jó volna, ha ezt meg tudná tartani, hiszen utána a gyerekek valószínűleg nem lesznek az óvodában. Azt a választ kapta tőle, hogy ezt a vizsgálatot a májusi hónap folyamán el fogja végezni. Erről tájékoztatta az óvodavezetőt is, hogy ha ilyen kezdeményezés indul, akkor fogadja pozitívan és keressék meg azt az időpontot, amikor az óvodának és a gyermekorvosnak is megfelelő az óvodai vizsgálat.

Beslényi Ildikó védőnő: Megköszönte a munkájukat elismerő szavakat. Hozzátette, tisztában van vele, hogy folyamatosan vannak feladataik, amelyeket végezni kell, de hangsúlyozta, az egészségügyi törvény részletesen szabályozza a védőnői kompetenciákat, a házi gyermekorvosi kompetenciákat és az iskola egészségügyi feladatokat. Az óvodának van köznevelési törvénye. A jogharmonizáció nem az ő dolguk, de miután évtizedeken keresztül évente rendszeresen volt kötelezően előírt szűrővizsgálat az óvodában, ezért a köznevelési törvényben valóban benne volt ez a mondat, hogy az óvodavezetőnek feladata biztosítani az évenkénti szűrővizsgálathoz a helyet és a lehetőséget. De az egészségügyi törvény változott, kivették az óvodában végzendő bármiféle szűrővizsgálatot, védőnőként a tisztasági szűrés a feladata, azt végzi, a jelentésben benne is van. Az óvodavezetőt meg lehet kérdezni, hogy mind a két óvodát rendszeresen látogatják és mivel tömeges tetvesség nincsen, ezért nem kell kéthetente a nyakukra járni, de azért a szünetek utáni általános szűrővizsgálatot elvégzik. A jelenleg hatályos egészségügyi törvény a házi orvosnak, iskolaorvosnak nem ír elő óvodában végzendő szűrővizsgálatot. A védőnők a szülő jelenlétében, a tanácsadóban végzik el az évenkénti szűrést 3 éves kortól 6 éves korig és 6 éves kor után pedig az iskolában van az, hogy második, negyedik, hatodik és nyolcadik osztályosok tanári kísérettel szervezeten, iskolaidőben mennek a szűrővizsgálatra. A húzódo költözködés miatt, hogy mikor költözik a doktor úr, addig nem akart belevágni, amíg nem volt meg a fix helye. Ez nagyon elhúzódott. Jelenleg is zajlanak az iskolai szűrések, reméli, hogy sikerül befejezniük még tanév vége előtt, májusban legalább. Ez folyamatosan zajlik, az egyéb orvosi feladatot majd a doktor úr jelzi, hogy mit, hogyan és miként óhajt megoldani, de hangsúlyozta, hogy itt elsősorban jogharmonizációs probléma van, tehát valóban a törvényben, amit az óvodavezető magáénak érez, abban benne van, de a védőnőknek nincs.

Csányi Kálmán: Megköszönte a válaszokat. Mivel több hozzászólás nem volt, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Humán Bizottság által javasolt kiegészítéssel, mely szerint a képviselő-testület fejezze ki köszönetét a védőnőknek 2014. évi munkájukért.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

161/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a védőnői szolgálat 2014. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a védőnőknek a 2014. évben végzett munkájukért.

Felelős: Beslényi Ildikó és Tóthné Engert Melinda védőnők
Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Tájékoztató a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a napirendi pontot és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Köszöntötte Márki Éva belső ellenőrt. Mivel senki nem kívánt hozzászólni a témához, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

162/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. évi belső ellenőrzési tevékenységről szóló jelentést elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2014. évi állami támogatásának elszámolásáról szóló belső ellenőrzési jelentés**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Köszöntötte Márki Éva belső ellenőrt. Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolta az előterjesztés elfogadását. Mivel a témához senki nem kívánt hozzászólni, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

163/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi állami normatív támogatások, hozzájárulások igénylését és elszámolását megalapozó nyilvántartások ellenőrzéséről szóló belső ellenőri jelentést az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja**A Pusztaszabolcs Városi Óvoda alapító okiratának módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot három bizottság tárgyalta és mindegyik bizottságnál észrevételek és felvetések voltak valószínűleg azért, mert két különböző törvény elvárásait kellett egyeztetni. Tudomása szerint, az utolsó egyeztetéseket a jegyző asszony és a gazdasági vezető elvégezték.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a Magyar Államkincstárral egyeztetve készült el az új változat, ami úgy tűnik, hogy most már jó és minden belekerült, amit akartak. Az óvodára a köznevelési törvény vonatkozik, míg a bölcsődére a 1997. évi gyermekvédelmi törvény és ezt a kettőt kellett összehozni egy okiratba. Ami pontosításra szorult, az elsősorban a 100 fős férőhely, tehát mindkettő óvoda telephelyen 4-4 óvodai csoportot jelent 25 fővel és így a 100 fő lett a maximális gyermeklétszám, amibe nem foglalható bele a bölcsődei létszám, az külön lett feltüntetve a 4.3. pontban, ahol a bölcsődei ellátás férőhelyek száma 12 fő. Ez a gyermekvédelmi törvény szerint itt lett felsorolva és nem szerepeltethető az óvodai férőhely számban. Amit még kellett módosítani, az a telephely megnevezés, az kikerült a 4. pontban, nem kell szerepeltetni és az 1.2-be sem került be a telephely megnevezése. Pontosítás még, hogy törlésre is került, hogy Manóvár Óvoda, tehát az intézmény neve egységesen Pusztaszabolcs Városi Óvoda és Bölcsőde és mivel nem hivatalos, hogy Manóvár, illetve Zsiráf telephely, ezért ezek törlésre kerültek. Úgy tűnik, hogy most már ez lesz az utolsó változat és ha a testület elfogadja, jóváhagyja, akkor elindulhat a bejegyzési eljárás.

Csányi Kálmán: Köszöntötte Bartókné Piller Magdolna óvodavezetőt és az óvoda vezetőségét.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a létszámkorlát a 4x25 fő elégséges lesz-e mindkét telephelyen, vagy pedig ez egy túlzott mértékű, biztonságos szám, tehát ennél több gyerek valószínűleg nem fog óvodába iratkozni? Megkérdezte a jegyzőtől, hogy a bölcsődei férőhely száma fel van-e tüntetve most az alapító okiratban? Ezt hiányolta, mert mindenképpen fel kell tüntetni.

Dr. Nagy Éva: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy végül is belekerült, csak nem abba a pontba, tehát nem az óvodának a létszámába, hanem egy külön pontba a 2. oldalon a bölcsődei ellátáshoz, hogy a férőhelyek száma 12 fő.

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője: Elmondta, hogy a 2x4 csoportos óvoda elég lesz, mert a gyermekek száma csökkent. Ami az idén lesz, az fog beállni, mert hogy kb. ennyi gyermek születik a következő években, illetve akik megszülettek. Hozzátette, a Manóvár Óvodában befejeződött a beíratás, oda jelen pillanatban 18 gyereket írtak be. A megszűnő egy csoport indokolt, a Zsiráf Óvodában még folyik a beíratás. Szerinte az SNI-s gyermekek 2, illetve 3 fős létszámával is elég lesz a 4-4 csoport. A bölcsődével kapcsolatban megkérdezte, hogy amiről a bizottsági ülésen beszéltek, hogy ezt az előjegyzést kiírhatja, megteheti, vagy önkormányzat írja ki a bölcsődei beíratás előjegyzését?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ezt a felvetést a következő napirendi pontnál fogják majd tárgyalni. Megköszönte a válaszokat, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

164/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

1. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs Városi Óvoda Alapító Okiratának módosítására az alábbi módosító okiratot fogadja el:

„Okirat száma:

Módosító okirat

A Pusztaszabolcs Városi Óvoda a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat által 2012.08.30. napján kiadott, 292/2012. (VIII. 30.) számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.1 A költségvetési szerv

1.1.1 megnevezése: Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde

1.2 A költségvetési szerv

1.2.1 székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Deák Ferenc utca 21/1

1.2.2 telephelye:

	telephely megnevezése	telephely címe
1		2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.

”

2. Az alapító okirat 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma:2012.08.31.

2.2. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda	2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 14.

3. Az alapító okirat 3. pontjában - amely a módosított okiratban a 6.2.1 pont alatt szerepel - az „Óvoda” helyébe a „többcélú intézmény, óvoda-bölcsőde” szöveg lép.

4. Az alapító okirat 4. pontja helyébe - amely a módosított okiratban a 6.3 pont alatt szerepel - a következő rendelkezés lép:

„A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

6.3.1. székhelyén: 100 fő

6.3.2. telephelyén:

	telephely megnevezése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1		100 fő

5. Az alapító okirat 6. pontja helyébe - amely a módosított okiratban a 4. pont alatt szerepel - a következő rendelkezés lép:

„4.1 A költségvetési szerv közfeladata: a Nemzeti Köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 8. § szerinti óvodai ellátás nevelés biztosítása, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 42. § (1) bekezdése alapján bölcsődei ellátás.”

„4.3 A költségvetési szerv alaptevékenysége:

Óvodai nevelés: óvodáskorú gyermekek személyiségfejlesztése, gondozása, nevelése, iskolai életmódra való felkészítése. Sajátos nevelési igényű gyermek, illetve beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyermek gondozása, nevelése, iskolai életmódra való felkészítése. Bölcsődei ellátás: A férőhelyek száma 12 fő. A bölcsőde biztosítja a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján. Ha a gyermek a 3. évét betöltötte, de testi vagy szellemi fejlettségi szintje alapján még nem érett az óvodai nevelésre, a 4. évének betöltését követő augusztus 31-ig nevelhető és gondozható a bölcsődében.

4.4 A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	091110	Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai
2	091120	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelésének, ellátásának szakmai feladatai
3	091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai
4	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
5	098031	Pedagógiai szakmai szolgáltatások szakmai feladatai
6	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
7	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében

6. Az alapító okirat 9. pontja helyébe- amely a módosított okiratban a 6.2.3. pont alatt szerepel- a következő rendelkezés lép:

„gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv. Előirányzata feletti jogosultsága a mindenkori önkormányzati költségvetési rendelet szerint történik. A pénzügyi és gazdasági feladatokat a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal látja el. A munkamegosztás és feladatvállalás rendjét együttműködési megállapodás szabályozza.”

7. Az alapító okirat 11. pontja helyébe - amely a módosított okiratban az 5.2. pont alatt szerepel - a következő rendelkezés lép:

„5.2 A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	Közalkalmazott	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	Megbízásos jogviszony	a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

8. Az alapító okirat 12. pontja helyébe - amely a módosított okiratban a 6.4. pont alatt szerepel - a következő rendelkezés lép:

„6.4 A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	ingatlan hasznos alapterülete (m ²)	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	2490 Pusztaszabolcs, Deák Ferenc utca 21/1	1076/1.	630,84	használati jog	óvoda
2	2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.	448.	904,71	használati jog	óvoda és bölcsőde

9. Az alapító okirat 2., 13., 14., 15. pontja elhagyásra kerül.

10. Az alapító okirat záró rendelkezése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Jelen alapító okiratot 2015.08.31. napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2012.08.30. napján kelt, 292/2012. (VIII. 30.) okiratszámú alapító okiratot visszavonom.”

„Jelen módosító okiratot 2015. augusztus 31. napjától kell alkalmazni.”

2. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy nyújtson be kérelmet a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatóságához – az 1. pontban hozott döntésről a jelen határozat, valamint az előterjesztés 1. számú mellékletét képező módosító okirat, valamint a 2. számú mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat megküldésével – a törzskönyvi nyilvántartáson történő átvezetés céljából.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2015. május 7.

Napirend 10. pontja

Pusztaszabolcs Városi Óvoda bölcsődei csoport kialakítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, lényegében a szervezeti és működési szabályzat és egyéb belső dokumentációk elfogadásáról van szó. A témát két bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a Pusztaszabolcs Városi Óvoda bölcsődei csoport kialakításához a képviselő-testület kérje fel az óvodavezetőt, hogy a bölcsődei előzetes előjegyzést kezdje el. A bizottsági üléseken az óvodavezető sok javítást javasolt, amelyeket meg is küldött és el is tudja fogadni, hogy ezzel fogadják el. Hozzátette, két határozati javaslatot tesz majd fel szavazásra. Az egyik határozati javaslat, hogy a belső dokumentációkat elfogadják a módosításokkal együtt, a másik pedig a Pénzügyi Bizottság határozata, mely szerint az intézményvezető kezdje el a bölcsődei előzetes előjegyzést.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a feltételei adottak-e most már a bölcsődei csoportnak, hiszen teljesen más típusú bútorokat, ellátást és stb. kell biztosítani? Ennek a feltételei adottak-e és megvan-e a forrás oldala, tudják-e finanszírozni, ha beindul a bölcsődei ellátás? Pályáztak egy adott összegre, tehát ez belefér-e, vagy még további összeget kell biztosítani, hogy működhessen a bölcsődei részleg?

Dr. Nagy Éva: Elmondta, most előzetes árajánlatok érkeztek és nem csak tárgyi feltételekre, hanem munkálatokra is vonatkozott az összeg. 3 millió forint az összeg, amit a költségvetésbe betervezték. Az árajánlatok elég magasak, ami a munkálatokat sem fedezi és a jelenlegi állás szerint az intézményvezetőtől kapott információk alapján további árajánlat beszerzése szükséges. Csak az átépítési munkákra - ami az udvar, a konyha, a figyelőablak és babakocsi tároló átépítését, kerítés építést foglalná magába - menne el ez az összeg és ezen kívül a tárgyi eszközök beszerzésére nem maradna, ha ezeknél az árajánlatoknál maradnának. A bizottsági ülésen volt még javaslat, hogy az intézményvezető kitől kérjen esetleg árajánlatot, ezt még megvárják és megpróbálják, hogy beleférjenek ebbe az összegbe.

Csányi Kálmán: Pontosításként elmondta, a bizottsági ülésen nem hangzott el konkrét javaslat, hogy kitől kérjenek árajánlatot, de arról volt szó, hogy próbáljon alkudni az intézményvezető. Ezekre a munkálatokra az előterjesztés szerint megvan a forrás és amikor az eszközök árait is látják, akkor forrást kell majd biztosítani, de nem most, hanem a következő hónapban. Véleménye szerint, a jelenlegi előirányzat a munkálatokra elegendő lesz. Biztos, hogy kell kiegészítést tenni, de voltak bevételek is, amelyeket át tudnak csoportosítani.

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Város Óvoda vezetője: Elmondta, folynak a tárgyalások, hátha tudnak valamilyen kedvezőbb árajánlatot kapni a kivitelezésre.

Csányi Kálmán: Mivel senki nem kívánt hozzászólni, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

165/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) intézmény átszervezéséhez hozzájárul és annak Szakmai Programját, Házirendjét, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint kérik fel az óvoda intézményvezetőjét, hogy a bölcsődei előzetes előjegyzést kezdje el.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

166/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Bartókné Piller Magdolnát, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) vezetőjét, hogy a bölcsődei előzetes előjegyzést kezdje el.

Felelős: Bartókné Piller Magdolna intézményvezető
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 19.08 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.18 órakor a 11. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 11. pontja**Javaslat a műfüves pálya megvilágításának beruházására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Zserdin Balázst, a Pusztaszabolcsi Sport Club elnökét. Utolsó pillanatban érkezett a kérés és örültek, hogy a bizottsági ülések előtt ezeket az anyagokat ki tudták küldeni, de ezért hibák is csúsztak bele. Az egyik hibát tudták orvosolni, hogy mekkora költségbe kerül összességében ennek a világításnak a kialakítása, tehát az árajánlatot tudták pótolni. 1.582.674,- Ft-ról van szó. Viszont egy nagyon fontos dolog kimaradt, amit a bizottsági üléseken elmondott, hogy mivel TAO pályázatról van szó, ezért a 70 %-ot fizetné a pályázat szerint az, aki odaadja a sportegyesületnek a társasági adóját, a másik 30 %-ot pedig valakinek vállalni kell önrészként, ezért azt javasolta a bizottsági üléseken, hogy mindezt a település vállalja fel. Nem került bele egyik határozatba sem a 30 %-os önrész felvállalása, noha szóbeli kiegészítésként mindenhol elmondta.

Horváth Zoltán: Elmondta, annyit kért tőle az egyesület elnöke, hogy a hozzájárulásból kerüljön ki, hogy a „sporttelep felújítási programja”, mert ez valószínűleg így nem beadható.

Zserdin Balázs, a Pusztaszabolcsi Sport Club vezetője: Elmondta, azért kérte a törlését annak a szövegrésznek, ugyanis nem sporttelep felújítási program, hanem sima TAO pályázat. A sporttelep felújítási program arról szólt volna, hogy csak a sporttelepen elhelyezkedő dologra lehetett volna pályázni és a pályázat megírásakor beletették, hogy ez a műfüves pálya hány méterre található a sportteleptől.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint, ez a tipikus példája annak, amikor egy civil szervezet önkormányzati feladatot vállal át. Korábban már sokszor beszéltek arról, hogy meg kellene világítani a műfüves pályát, de nem került rá sor. Most egy civil szervezet jóvoltából erre sor kerül, aminek nagyon örül és mindenképpen támogatja még az önrésszel is, mert ilyen olcsón biztosan nem tudnák ezt megtenni. Megjegyezte, nem tudja, hogy egy árajánlat elegendő lesz-e, nem okoz-e gondot, hogy nincs több árajánlat?

Paál Huba: Szerinte ezzel egy jó célt, ügyet szolgálnak, csak bizonyos dolgokat figyelembe kell venniük. Nem tudja, milyen energiafogyasztásúak lesznek ezek a megvilágító eszközök, tehát mennyi lesz a fogyasztás, az áram költsége. Ehhez hozzákapcsolódik, hogy ki lesz az, aki lekapcsolja, felkapcsolja és erre milyen megoldás lesz? A heti 6 óra időtartamban kívánja a sportegyesület az U15 és az U21 csapat részére igénybe venni, nem lesz vita ebből majd a pályahasználatnál? Azon is kell gondolkozniuk - hiszen már negyedik éve működik ez a műfüves pálya és az elhasználtság állapotában van a műfü -, hogy majd fel kell újítani és az nem olcsó. Ha ezt bevállalják, akkor öt évig működtetni kell, de annak semmi értelme egy lerobbant műfüvön, ezért egyszer rá kell szálni egy bizonyos összeget és meg kell újítani a talaját. Véleménye szerint, ezt is figyelembe kell venni az elkövetkezendő idők során.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a gazdasági programban benne van a műfüves pálya felújításának elképzelése. Biztos, hogy lesz vita, meg kell értetni a műfüves pályát jelenleg használókkal, annak, hogy délutánonként sötétedés után is használhatják a pályát, az az ára, hogy vannak időszakok, amikor nem használhatják. Eddig például november végén szombaton délután négyig használhatták a műfüves pályát, ezután pedig lehet, hogy este 7-ig használhatják, máris megnövekedett időintervallum van, de vannak időszakok, amikor viszont a sportegyesület fogja használni, mert ők hozták a kivitelezési ár 70 %-át. Emlékezte szerint, a becsült fogyasztásnál egy évre vetítve 50 ezer forint szerepel. Úgy látta, hogy alkonykapcsoló és időkapcsoló lesz beállítva és természetesen a jelenlegi pályagondnok Szabó János ezt majd finomra hangolhatja, amikor szükség lesz rá. Reményét fejezte ki, abban majd egyezség lesz, hogy az ott lakók nyugalma érdekében bizonyos korlátok közé legyen helyezve a pálya használata. Például a nyári szünet utáni időszakban este 8 után már ne lehessen hétköznap használni a pályát. Lehet, hogy hétvégén pénteken-szombaton este 9-ig lehet használni, de ne lehessen hétköznap este 8 után használni semmiképpen. Czöndör Mihály képviselő felvetésére válaszolva elmondta, az árajánlat alapján adja be a pályázatot az egyesület, a képviselő-testület tájékoztatásként kapta meg, hogy tudják, hogy a 30 % kb. mekkora összeget takar. Támogatta a 30 %-os önrészt is.

Zserdin Balázs, a Pusztaszabolcsi Sport Club vezetője: A pályázatról elmondta, hogy a beadási határidő április 30.. Kb. 2-2,5 hónap múlva lesz az MLSZ-től válasz, hogy támogatja-e a sportfejlesztési programot, vagy sem. Ha támogatja, akkor az egyesületnek az lesz a feladata, hogy megkeresi a támogató céget, amely a 70 %-át vállalni fogja ennek a beruházásnak. Ha ez is megtörtént, utána az alszámlára kerül a támogató cégtől a pénz, még mindig el lehet dönteni, hogy 2015-ben, vagy 2016-ban valósul meg, ugyanis a pályázat támogatási időszaka 2015. július 1-jétől 2016. június 30-ig tart. Felvetette Paál Huba képviselő a talaj cseréjét, illetve karbantartását. Elsősorban az MLSZ-nél kisebb beruházásként próbálják meg, hogy hajlandóak-e támogatási összeget ítélni a sportteleptől 800-900 méterre elhelyezkedő műfüves pályára. Pozitív válasz esetén megpróbálják majd a talaj cseréjét, illetve felújítását is, de első körben várják meg ennek a pályázatnak az eredményét. A sportegyesület a pozitív, vagy a negatív döntés esetén is tájékoztatja az önkormányzatot és a képviselő-testületet.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakat összefoglalva elmondta, két kérés fogalmazódott meg. Az egyik, hogy kerüljön ki a „sporttelep felújítási program” szöveg a hozzájárulásból, a másik pedig, hogy a 474.802,- Ft-os önrészt a képviselő-testület a tartalék terhére a pályázat megvalósulása esetén biztosítja. Mivel nem volt több hozzászólás, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az elhangzott kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

167/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Pusztaszabolcs 1163 hrsz-on meglévő műfüves pálya megvilágításának beruházásához azzal, hogy a Pusztaszabolcsi Sport Club legalább 5 éven keresztül az eredeti rendeltetésnek megfelelően használja és hasznosítja október–november, február–április időszakban az U15 és U21 csapataiba tartozó egyesületi tagok számára heti 6 óra időtartamban.

A pályázat megvalósulása esetén a 474.802,- Ft-os önrészt az önkormányzat a 2015. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés szerinti hozzájárulás aláírására azzal a módosítással, hogy a hozzájárulás első bekezdéséből törlésre kerüljön a „sporttelep felújítási program” szövegrész.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Javaslat az önkormányzat gazdasági programjának elfogadására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot mindhárom bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság olyan sok módosító javaslatot tett - amelyekkel többségében egyet is értett -, hogy egységes szerkezetbe szerkesztett változatot küldött ki pénteken a képviselők számára. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a VII. fejezet 3. pontja egészüljön ki egy d) ponttal, hogy „A munkahelyteremtést pályázatírás koordinálásával segíti az önkormányzat.” A Humán Bizottság elfogadta az eredeti javaslatot. Hozzátette, többféle egyeztetési folyamat alapján készült el. Megköszönte a Településfejlesztési Bizottság elnökének és külsős tagjának tárgyyszerű javaslatait, amellyel segítették a munkát. Megköszönte továbbá a volt, illetve jelenlegi képviselők egy-egy kiegészítését. Egyetlen kérdésben érez ellentétet a javaslatok között, amiben dönteni kellene, amit Czöndör Mihály elnök úr javasolt, hogy átmeneti adókedvezményt biztosítsanak, hogy a befektetéseket ide lehessen hívni. A Településfejlesztési Bizottság ülésén azt mondta, akkor tudja támogatni, ha a Pénzügyi Bizottság külsős bizottsági tagja Sziebler Péterné ezt a javaslatot tudja támogatni és látja az érdemi lehetőséget befektetés ösztönzésre.

Sziebler Péterné, a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagja: Elmondta, hogy az iparüzési adó kedvezményrel a kezdő vállalkozásoknak azért nem segítenek, mert érdemi nagy befektetést nem látnak, aki a közeljövőben megjelenne és ez a lehetőség neki jelentene valamit. Egy kisvállalkozás, amely megkezdte a tevékenységét, az első-két évét azzal tölti el, hogy feltölti a készleteit, eszközöket szerez be. Tehát ez azt jelenti, hogy érdemben nem lesz iparüzési adója. Ha elengedik ezt az összeget, az csak 5-10 ezer forintot jelentene és nem többet. Javasolta, helyette hozzanak létre egy olyan támogatási segítséget, amit érdembe igénybe tudnának venni, hogy például segítenének pályázatot írni. Minden vállalkozásnak vannak TÁMOP-os meg egyéb foglalkoztatói támogatásai, amelyek nem nagy pályázatok és nem nagy erőfeszítés. Ez sokkal többet jelentene, ha például létszám bővítést kell végrehajtani, akkor ennek meg tudnák pályázni a bérét és a közterheit 3-6 hónapra, 1 évre. Ha ezt egyszer megmutatják nekik, a másodikat már önállóan meg tudják csinálni. Véleménye szerint, sokkal többre menne egy kezdő vállalkozó, ha szaktanácsadással látnák el és segítenék az életnek indulni, mint egy ilyen szintű iparüzési adó kedvezményrel.

Paál Huba: Megjegyezte, egyesek úgy minősítették a véleményét, hogy kifogások, de amit leírt ott látja a problémát, hogy sok programot akkor tudnak megvalósítani, ha megvan a pénzügyi fedezete, egyébként egy óhaj marad. Kardinalis kérdés, amit ugyancsak leírt, a kormányablak létesítése, amiről van testületi határozat is. (Csányi Kálmán polgármester közbevetette, hogy már abban is szerepelt, amit a képviselők megkaptak a bizottsági ülésre, de kiküldésre került az újabb változat is.) Megállapította, hogy valóban belekerült, hiszen erről döntés is van már. Emlékezete szerint, bizonyos vállalás is van vele, hogy mind pénzügyileg, mind pedig a helyszínt is biztosította erre az önkormányzat. Felhívta a figyelmet, amellet ne menjenek el szó nélkül, még ha nem is tetszik sok embernek, hogy a település két részre van szakadva: van egy új- és egy óváros. Több képviselő is felvetette, hogy bizonyos szolgáltatások a régi részen lecsökkennek, az új részre kerülnek át. Az óvárosi részen általában az idősek élnek. Ha nincs megfelelő tömegközlekedés, akkor nagyon sok ember nehezen jön át erre a részre. Azt szeretné – ahogy le is írta -, hogy egy puffer legyen a két városrész szolgáltatásainak megteremtésében. Megfeledeztek a helyi tömegközlekedés fejlesztéséről, amire csak egy utalás van. Pusztaszabolcs érdekes szerkezetű település, egyik végétől a másikig 4,5-5 km a távolság. Példaként említette a település szélén található temetőbe történő közlekedést. A programba venné az állampolgárok közlekedési feltételeinek javítását. Kérte, hogy ez valamilyen módon figyelembevételre kerüljön.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy mi a konkrét javaslata Paál Huba képviselőnek a 7. oldalon az 5. pont kiegészítésére?

Paál Huba: Ismertette javaslatát: „A helyi tömegközlekedés feltételeinek javítása.”

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a 7. oldalon az 5. pontban megfogalmazott 6. bekezdés, mely szerint a Szabolcs liget lakótelepen belül a közlekedési utak átgondolása szerepel. Amikor Szabó Richárd vállalkozóval voltak a tárgyalások, akkor kiderült, azt sem tudják, hogy merre vannak a közlekedési utak kijelölve. Ezeket kell tudatosítani mindenki számára, hogy nem a parkon keresztül mennek át a teherautóval, hanem arrébb mennek 20 méterrel és akkor máris az úton közlekednek. Tehát ezeket végig kellene gondolni. Hozzátette, közben Paál Huba képviselő megjegyezte, hogy a nevét már márványtáblába van foglalva, ezért azt nem kell még egyszer megtenni. El tudja fogadni azt a javaslatot, hogy egészüljön ki a tömegközlekedés feltételeinek javításával.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, hogy ahányszor elolvassa, mindig jön újabb ötlete. Hiányolta a partnerkapcsolatokat, ami talán a nulladik változatban még benne volt. Mindenképpen javasolta, hogy vegyék be, mert nagyon fontos akár a staufenbergi, akár a kisiratosi kapcsolat. A közlekedéssel kapcsolatban javasolta a közlekedési táblák racionalizálását. Egy kicsit átnézni, átgondolni, hogy mindenhol a megfelelő közlekedési táblák vannak-e kint, illetve ahol esetleg szükséges lenne, például a sorompó környékén - amit javasoltak is nem olyan régen és nem tudja, hogy az milyen állapotban van -, alárendelt útvonallal való kereszteződés a sorompó utáni részen, vagy éppen a fekvőrendőrnél a 30 km/órás tábla. Ha 30 km/órával belemegy valaki a fekvőrendőrökbe, akkor ott eltörik az autó tengelye. Lehet, hogy van olyan hely, ahol nem kellene tábla, de máshol esetleg igény van. Ezt több verzióban is javasolta, csak valahogy mindig kimaradt. Javasolta, hogy a gazdasági program mindenképpen alapadatként szerepeljen a városi területfejlesztési koncepcióban és a stratégiában a megalkotáskor. Nagyon fontos, hogy a település lakóinak a tájékoztatása megtörténjen arról, hogy milyen elképzelései

vannak az önkormányzatnak az elkövetkezendő öt évben annak ellenére, hogy később a koncepció kialakításakor ezzel folyamatosan lesz lakossági megkérdezés és beszélgetés. Nagyon fontosnak ítélte a nyomkövethetőséget, tehát hogy valamilyen módon lássák azt, hogy amikor már két év múlva hozzák a határozataikat, akkor az a határozat melyik gazdasági programhoz illik. Átnézte a 2010-2014-es gazdasági programot, ami szerinte ehhez képest nagyon gyenge összeállítás volt és nagyon sok olyan dolog volt, ami nem valósult meg és olyasmit is tartalmazott, mint például az IKSZT, ami akkor már nem volt téma, még az is szerepelt benne. Nagyon sok olyan dolog szerepelt benne, ami nem volt aktuális. Kövessék nyomon, ha elfogadják a gazdasági programot, hogy hogyan teljesül.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, azt kérik a jegyző asszonytól, hogy amikor a rendeletalkotás egyéb feltételeiről van szó, akkor erre legyen valamiféle utalás, hogy a gazdasági programnak melyik pontjához tartozna. Legalább a rendeletalkotásnál, de a határozathozatalnál már nem is meri remélni. Megkérdezte Czöndör Mihály képviselőt, hogy a 7. oldalon a 2. lábjegyzetben szereplő kérdésről döntsön a képviselő-testület, noha nem volt a döntés Településfejlesztési Bizottságban? A további javaslat, hogy a „Kulturális és közművelődési szolgáltatások, hagyományápolás” pontba emeljék be az alapelvek közé a partnertelepülések kérdéskörét? Noha szövegszerűen nem tudja, hogyan történjen. Tehát a VIII. fejezetben az 1. (Jelenlegi helyzet), a 2. (Célok) és a 3. (Alapelvek) pontban szerepeljen a külföldi partnerkapcsolatokra vonatkozóan egy-egy meghatározás. Ha most nincs is meg szövegszerűen, de rábízák a feladatot a polgármesterre, hogy elvégezze.

Paál Huba: Elmondta, nem támogatná az adókedvezményeket. Ha szavaznak, akkor Sziebler Péternével ért egyet, mert az a realitás, ugyanis feltehetően ennek nincs olyan hozadéka, amely nagyban segítené a vállalkozásokat. Sokkal inkább segítené, ha az önkormányzat pályázatírással, vagy szaktanácsadással segítené a munkájukat.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, arra számított, hogy mint ahogy országos szinten is mindenféle nagy vállalatok idetelepülését adókedvezménnyel ösztönzik, de Sziebler Péterné jobban ismeri a helyi viszonyokat és ezért el tudja fogadni, ha így tudnak segíteni. A lényeg az, hogy jöjjenek, legyen munkahelyteremtés, aztán majd meglátják.

Tüke László: Elmondta, hogy jó ötletnek tartotta az adókedvezményt, de valóban a jelenlegi környezet nem alkalmas rá. Biztos nyomon követték az elkerülő út megépülését és ez egy nagyon komoly lehetőség arra, hogy az elkerülő út mentén egy gazdasági övezetet kialakítsanak, egy összefüggő önkormányzati területtel. Ott kialakítani egy iparterületet, akár egy ipari park jellegű övezetet, ahol viszont már lenne értelme annak, hogy adókedvezményt adjanak, de ez nem biztos, hogy öt év alatt meg tudják tenni. Lehet, hogy ez most nem fog belekerülni, mert a testület nem fogadja el, de hosszú távon nem egy elvetendő ötlet, hanem ezzel majd biztos foglalkozni kell és dönteni róla, amikor majd idekerül.

Csányi Kálmán: Paál Huba képviselő felvetésére reagálva, mely szerint a település két részre szakadt, megjegyezte, hogy vannak dolgok, amiket nem tudnak befolyásolni. Kezébe került egy 1990-es választási program, amiben elég sok dolog szerepelt, amely mai napig gondot okoz, amiből egyetlen dolog oldódott meg, de az sem az önkormányzat miatt, ez pedig az üzletek ellátási színvonalának növelése. Azért oldódott meg, mert az önkormányzatnak nem kellett beleszólni azért, mert a vállalkozók megoldották ezt a problémát 1990 után. Most fordított a helyzet, nem tudnak beleszólni, a vállalkozók jönnek át arról a területről erre a területre, nem tudja hogyan lehetne megoldani, hogy ott maradjanak és az ottani szolgáltatásokat kialakítsák. Szerinte olyan dolgot kérne, amit az önkormányzat nem tud meghatározni, hogy például mindkét helyen legyen játszótér, temető, patyolat, tehát vannak dolgok, amelyeket nem tudnak duplikálni, hiszen csak 6200 lakos van és nem pedig 15-20 ezer. Törekedhetnek rá, de érdemben nem tudják befolyásolni.

Paál Huba: Véleménye szerint, nagyon világosan leírta, hogy mit gondol erről. Itt jön az, amiről beszéltek, hogy bizonyos kedvezményeket lehet tenni a vállalkozóknak. Egyszerű dolgokra gondolt, például egy fiókatikának a működtetése, erről lehet beszélni, hiszen ilyen korábban is volt. A kereskedelmi egységek tekintetében, vagy a szociális dolgokban is. Ha megkapják a MÁV épületét, akkor a tervek szerint ide koncentrálnak az összes problémát és nagyon sokan esetleg a megközelíthetősége miatt nem tudják igénybe venni majd, ha csak valamilyen buszjárat nem lesz. Erre gondolt, nem arra, hogy ott nyissanak egy boltot. Amikor terveznek valamit, vagy jön egy vállalkozó, akkor beszéljenek

vele, hogy nem óhajt-e például egy fiókpatikát nyitni, hiszen van önkormányzati épület most már üresen. Mindenképpen a pufferált fejlesztés, vagy az élıhetőség megteremtésére gondol mind a két rész esetében. Nagyon lényeges, hogy a városnak nincsen központja, most kezdik kialakítani, aminek a stratégiában kell szerepelni. Ennek a feltételeit meg kell teremteni, mert egy település akkor ér valamit, ha van egy központja és az központkén is funkcionál.

Csányi Kálmán: Elmondta, amikor az ITS anyagait összeszedték és elküldték, akkor kérték a tervezőmérnökök, hogy a gazdasági program-tervezetet is küldjék el számukra. Mivel senki nem kívánt hozzászólni a témához, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 7. oldalon az 5. pont egészüljön ki egy újabb bekezdéssel, a helyi tömegközlekedés feltételeinek javítása szerepeljen.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

168/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §-a alapján az önkormányzat 2014-2019. közötti idősokra vonatkozó gazdasági programjának tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

1. A tervezet I. fejezet (Településfejlesztés) 4. pontjában (Konkrét fejlesztések, fejlesztési prioritások a következő öt évben) az 5. pont (Közlekedés) 7. új bekezdése a következő lesz: „A helyi tömegközlekedés feltételeinek javítása”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 7. oldalon az 5. pontban szerepeltessék a közlekedési táblák racionalizálását.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

169/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §-a alapján az önkormányzat 2014-2019. közötti idősokra vonatkozó gazdasági programjának tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

1. A tervezet I. fejezet (Településfejlesztés) 4. pontjában (Konkrét fejlesztések, fejlesztési prioritások a következő öt évben) az 5. pont (Közlekedés) 8. új bekezdése a következő lesz: „A közlekedési táblák racionalizálása”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a IV. fejezet (Adópolitika) 3. d) pontjában, illetve ezzel összefüggésben a VI. fejezet (Befektetések támogatása) 2. b) pontjában határozatot idejű adókedvezménnyel csalogassák ide a vállalkozásokat, szerepeljen-e a gazdasági programban.

A Képviselő-testület 2 igen, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

170/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a gazdasági program tervezetének IV. fejezet (Adópolitika) 3.) d) pontja, illetve a VI. fejezet (Befektetések támogatása) 2.) b) pontja egészüljön ki azzal, hogy határozott idejű adókedvezménnyel vonzzanak vállalkozásokat Pusztaszabolcsra.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint a VII. fejezet 3. pontja egészüljön ki a következő d) ponttal: „A munkahelyteremtést pályázatírás koordinálásával segíti az önkormányzat.”.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

171/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §-a alapján az önkormányzat 2014-2019. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

1. A tervezet a VII. fejezet (Munkahelyteremtés) 3. pontja (Alapelvek) egy új d) ponttal egészül ki a következő szerint: „A munkahelyteremtést pályázatírás koordinálásával segíti az önkormányzat.”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a VIII. fejezet (Kulturális és közművelődési szolgáltatások, hagyományápolás) 1. pontja (Jelenlegi helyzet), 2. pontja (Célok) és 3. pontja (Alapelvek) egészüljön ki a partnerkapcsolatokra történő utalással.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

172/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §-a alapján az önkormányzat 2014-2019. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

1. A tervezet VIII. fejezet (Kulturális és közművelődési szolgáltatások, hagyományápolás) 1. pontja (Jelenlegi helyzet), 2. pontja (Célok) és 3. pontja (Alapelvek) kiegészül a partnerkapcsolatokra történő utalással.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint az I. fejezet (Településfejlesztés) 2. pontja egészüljön ki egy h) ponttal, amely arról szól, hogy az önkormányzat törekszik a régi és az új városrészben az ellátások és szolgáltatások egyensúlyának közelítésére.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

173/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §-a alapján az önkormányzat 2014-2019. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programjának tervezetét az alábbiak szerint módosítja:

1. A tervezet a I. fejezet (Településfejlesztés) 2. pontja (Célok) egy új h) ponttal egészül ki a következő szerint: „Az önkormányzat törekszik a régi és az új városrészben az ellátások és szolgáltatások egyensúlyának közelítésére.”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát a Településfejlesztési Bizottság javaslatával és az elfogadott módosításokkal kiegészítve.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

174/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §-a alapján az önkormányzat 2014-2019. közötti időszakra vonatkozó gazdasági programját elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. A tervezet I. fejezet (Településfejlesztés) 4. pontjában (Konkrét fejlesztések, fejlesztési prioritások a következő öt évben) az 5. pont (Közlekedés) 7. új bekezdése a következő lesz: „A helyi tömegközlekedés feltételeinek javítása”.
2. A tervezet I. fejezet (Településfejlesztés) 4. pontjában (Konkrét fejlesztések, fejlesztési prioritások a következő öt évben) az 5. pont (Közlekedés) 8. új bekezdése a következő lesz: „A közlekedési táblák racionalizálása”.
3. A tervezet VII. fejezet (Munkahelyteremtés) 3. pontja (Alapelvek) egy új d) ponttal egészül ki a következő szerint: „A munkahelyteremtést pályázatírás koordinálásával segíti az önkormányzat.”.
4. A tervezet VIII. fejezet (Kulturális és közművelődési szolgáltatások, hagyományápolás) 1. pontja (Jelenlegi helyzet), 2. pontja (Célok) és 3. pontja (Alapelvek) kiegészül a partnerkapcsolatokra történő utalással.
5. A tervezet I. fejezet (Településfejlesztés) 2. pontja (Célok) egy új h) ponttal egészül ki a következő szerint: „Az önkormányzat törekszik a régi és az új városrészben az ellátások és szolgáltatások egyensúlyának közelítésére.”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a határozati javaslatban azért szerepel szeptember hónap a cselekvési terv beterjesztésére, mert szeretné látni az ITS-t. Hozzátette, hogy támogatja a javaslatot. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

175/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2015. szeptemberi képviselő-testületi ülésre a gazdasági program alapján cselekvési programot dolgozzon ki és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a 28. napirendi pontot - a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt tájékoztatóját a Szabolcs pusztai lakások vízellátásának problémájáról - 13. napirendi pontként tárgyalják. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

176/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjét úgy módosítja, hogy a 28. napirendi pontot (Tájékoztató a Szabolcs pusztai lakások vízellátásának problémájáról) 13. napirendi pontként tárgyalja, így a 13-27. napirendi pontok 14-28. napirendi pontok lesznek.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**Tájékoztató a Szabolcs pusztai lakások vízellátásának problémájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy hétfőn az Agrár Zrt. vezetői meginvitálták egy beszélgetésre és tájékoztatták arról, amit egy nappal később április 28-án le is írtak. Két évvel ezelőtt már érzekelte ezt a problémát, hogy a Szabolcs pusztán található fűrt kútnak a kapacitása véges és szükség van a tejház és a tehenészeti telep ellátására, valamint az a probléma is egyértelműen megjelent, hogy a dombon található, az Agrár Zrt. központjától továbbmelve két ház esetében a házak ellátását szolgáló csővezetéken folyamatosan csőtörések vannak. Ráadásul a csőtörés területe nem az Agrár Zrt. tulajdonában van – bár szolgalmi jog be van jegyezve -, de az új tulajdonossal kell folyamatosan egyeztetni. Van egy olyan probléma is, hogy az Agrár Zrt-nek a kémiai szennyeződést is valamilyen módon meg kell oldania, hogy ivóvíz minőséget tudjon biztosítani. Ezért azt javasolták, hogy ennek a két háznak az ivóvíz ellátása a városi vízhálózatról történjen. A Kastély utca végpontjánál van vízvételi lehetőség és a Hivatal mérései alapján a házakig 437 méter található. Ezen a szakaszon két kivételi lehetőség van: az egyik az Agrár Zrt., a másik az a cégé, amely megvette a területet. Ez a nyomvonal a kastély kerítése mellett, az Agrár Zrt. központjának kerítése mellett, egészen az első házig, ahol van egy vízóraakna. Megnézte azt a lehetőséget is, ha a volt Salina területéről történne a vízvétel. Kb. ¼-ével lenne rövidebb, de ott olyan magánterületeken kellene keresztül jutni, aminek a szolgalmi jogának a megszerzése elég nehéz, míg itt ebben az esetben az Agrár Zrt. a szolgalmi jogot felajánlotta. Felmerült annak a lehetősége, hogy esetleg levezetik a fűrtkútig a városi vizet és onnan pedig felvezetik a jelenlegi nyomvezetéken. A probléma az, hogy ott a magántulajdon szolgalmi jogát kellene érvényesíteni és ez eléggé nehézkes. Alternatívaként felmerült az a lehetőség is, hogy az Agrár Zrt. központi telepétől, tehát a székhelyétől van egy ¾-es bekötés az irodának az ellátására és onnan elvezetnék kb. 250 métert. Egyelőre azt a bizonytalanságot érzi, hogy ez a ¾-es cső a nyomást elbírja-e az iroda és a fenti házak tekintetében is. Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megismerte a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt. tájékoztatóját a szabolcs pusztai lakások vízellátásának problémájáról és felkéri a polgármestert, hogy a Kastély utca végpontja és az úszótelkek végpontja közötti ivóvíz vezeték kialakításának tervét készíttesse

el és a terv alapján kérjen árajánlatot a kivitelezésre. Hozzátette, hogy a forrása a tervezésnek és esetleg a kivitelezésnek az eszközhasználati díj lenne, amit a DRV fizet az önkormányzat számára, miután bekapcsolnák ebbe a rendszerbe. Kérte a DRV-től, hogy a Kastély utcában található közcsapot nyissa meg, hogy az ott élő lakók ivóvíz minőséghez jussanak. Sajnos, a volt Salina területéről viszonylag messze van, a Lédem Kft. csatlakozási pontja is kb. ugyanolyan messze van, de lehetséges, hogy a tervező majd tud erre valamilyen más megoldást javasolni alternatívaként.

Sziebler Péterné, a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt. elnöke: Megkérdezte, hogy a volt kollégium honnan kapja a vizet? Arra nem lehet rákötni?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint a kollégium épülete alulról kapja a vizet. Ott még aszfaltos út is van, aminek a felvágása emeli a költségeket. Előzetesen az aszfaltos útra azt mondták a DRV-sek két éve, hogy 20 ezer forint. Érdeklődött helyi vállalkozótól, aki a nem aszfaltos útra vonatkozóan kb. félárat mondott. Ez az összeg azonban sok mindentől függ.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy az említett lakások kinek a tulajdonában vannak? Önkormányzati tulajdon, vagy magántulajdonban vannak? Tudomása szerint, az arzénos, rossz minőségű kútból kapja a másik épületrendszer a vizet. Azoknak megfelelő az ivóvízminőség, vagy nem? Mert ha nem, akkor be kell zárni a kutat. Ha ez az arzénszint ilyen magas, akkor ivóvízhasználatra sem alkalmas. Arról is kell gondolkodni, hogy ott mi lesz a lakókkal.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy a DRV miért nincs ebbe belevonva, mint aki tudja, hogy melyik vezetékszakas hogyan terhelhető, mekkora a cső keresztmetszete, merre lehetne a legpraktikusabban elvinni? A tervezőnek is a DRV-től kell adatokat kérni, ezért lehet, hogy a DRV-t bele kellene vonni. Hozzátette, hogy ez a feladat szerepel a gazdasági programban, hogy a Szabolcs pusztát bekötni az ivóvíz hálózatba.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, a DRV-t nem tudják megkerülni, ezért tájékoztatta őket, de nem kapott választ, ezért nem tud válaszolni a kérdésekre. Paál Huba képviselő felvetésére válaszolva elmondta, reméli, hogy szűrők segítségével meg tudják oldani a problémát és nem kell arra kényszerülni, hogy az Agrár Zrt. vízszükségletét is a városi vízrendszerről lássák el. Hosszú távon ez biztos jó lenne, de lehet, hogy rövid távon elég nagy beruházást jelentene.

Sziebler Péterné, a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt. elnöke: Elmondta, kb. egy hónapja küzdenek a Katasztrófavédelmi Hivatallal, mert ahonnan csak lehet, igazolást kell kérni, hogy az semmi bajt nem csinál, ha feltesznek két arzénszűrőt. Ezt meg kellett tervezettni, be kellett nyújtani Székesfehérvárra a Katasztrófavédelmi Hivatalhoz. Van egy kétoldalas tennivaló, hogy kihez forduljanak, mit kérjenek, hova fizessenek, mennyit fizessenek. Reméli, hogy ennek a folyamatnak a végén vannak. Ma egyeztetett a tervező, holnap viszik be a hiánypótlást. Ha rátehetik a két szűrőt, amit terveztek, azok olyanok, amelyeknek betétje van és meghatározott vízmennyiség után a betéteket cserélni kell. Ez szűri, ez meg fogja oldani. Ott lévő hátsó lakások belesnek abba a vezetékbe, ami bemegy a központi majorba. Azok olyan rossz állapotban lévő lakások, hogy oda a központi vizet nem tudja, hogy szabad-e levinni. Ha beteszik az arzénszűrőt, ez jó minőségű víz lesz. Eddig is az volt. 10-ig megengedett az arzén szintje, de náluk 16-os szintet mértek. Nekik is érdekük, hogy az állatok ivóvíze és minden egyéb rendben legyen. Azoknak a lakásoknak meg fog oldódni ezzel a vízüik, mert azon a vezetéken vannak, amelyen a központi major is kapja a vizet. Az oldalsó lakások, ami problematikus, azok nagyon régi vezetéken vannak, ami átmegy a 050/2. hrsz-ú telken, ami már nem az övék és ott teljes csőcserét kellene csinálni, mert nem bírja így sem a nyomást. Ha beteszik a szűrőket, valószínű megnövelik a nyomást is, hogy jobb legyen mindenütt a vízellátás és még ennyire sem fogják tudni biztosítani a vizet, mint eddig.

Csányi Kálmán: Mivel nem kívánt senki hozzászólni a témához, ezért a vitát lezárta. Ismertette a határozati javaslatot és szavazásra bocsátotta:

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

177/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt. tájékoztatását a Szabolcs pusztai lakások vízellátásának problémájáról.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Kastély utca végpontja és az úszótelkek végpontja közötti ivóvíz vezeték kialakításának tervét készíttesse el és a terv alapján kérjen árajánlatot a kivitelezésre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**Az adózás és adóhátralékok alakulása 2014. évben**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és a határozati javaslatot támogatta. Mivel senki nem kívánt hozzászólni, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

178/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. évi adózás és az adóhátralékok alakulásáról készült beszámolót elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**A Józsefes Gyermekéért Alapítvány elszámolása kulturális rendezvény megszervezéséhez nyújtott önkormányzati támogatásról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását. Mivel senki nem kívánt hozzászólni a témához, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

179/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése alapján elfogadja a Józsefes Gyermekéért Alapítvány elszámolását a színházlátogatás kulturális rendezvény megvalósításához nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja**Javaslat az elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a három különdíj és a „Pusztaszabolcsért” díj pénzügyi támogatást kapna? Láta, hogy majdnem kétmillió forint költségvetési támogatást kellene biztosítani hozzá. Ez azt jelenti, hogy átvállalják a járulékokat is, tehát ezért ilyen magas. Ennek következtében a költségvetésben több mint 1 millió forintot biztosítani kell. Nem támogatta. A gyerekeknek adható díjak esetében el tudja képzelni, de a többi cím esetében nem hiszi, hogy meg kellene finanszírozni, mert nem lenne igazságos, mert elég sokan megkapták már és mondhatják, hogy miért nem kaptak hozzá pénzdíjat. Az eddigi díjazottak szempontjából nem tudná támogatni és pénzügyileg sem.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, Paál Huba képviselő a Humán Bizottság javaslatát támogatja.

Czöndör Mihály: Elmondta, a Településfejlesztési Bizottság is úgy döntött, hogy ezt a három diák díjat támogatja. Pontosabban szükségesnek tartják, hogy a Szabolcs Vezér Gimnázium egy tanulója is legyen kiírva ez a pályázat úgy, ahogy az előterjesztésben van. Nem támogatták az egyéb szabolcsi kitüntetések pénzbeli díjazását. Eddig is jó volt és ennek inkább erkölcsi értékének kellene lenni és nem anyagainak. Amiben eltérés volt a véleményükben, az a közszolgálati dolgozók kitüntetése. Személyes véleménye az, hogy ha minden évben minden egyes szervezetnek adnak egy ilyen díjat, ez gyakorlatilag devalválja ennek az értékét. Már így is devalválódott, de ha már most módosítanak a rendeleten, akkor úgy kellene módosítani, hogy egy kicsit visszafogni. Az eredeti elképzelése szerint három főben gondolkodott. Meg lehet rotációs alapon határozni, hogy melyik intézmény javasolhat az adott évben. Akkor meg lehet azt csinálni, hogy csak onnan jön be javaslat. Majd a többség eldönti, de emellett fog szavazni.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy a bizottsági üléseken a hatástanulmány felolvasásakor kerekedett abból kisebb véleménynyilvánítás, hogy ez 2,5 millió forint többlettel járna és akkor nézték egyenként, hogy az eredeti javaslat szerint a rendelet 2., 7., 8., 9. szakaszához kapcsolódóan volt javaslat a 100-100 ezer forintra, plusz az új középiskolai díjhoz járón és ez ennyi többletköltséggel járt volna. A bizottság rögtön mondta, hogy nem, mert ez így nem indokolt. Vita volt még a közszolgálati dolgozókat érintő elismerő címmel is, ami jelenleg 4 fő. Volt ötre, háromra javaslat. Aztán a Humán Bizottságban született az öt fős javaslat és az eredeti javaslat is öt volt. Ebben a kérdésben is kell dönteni, hogy négyből legyen öt, ne legyen öt, vagy mennyi legyen. A bizottsági ülések után átdolgozásra került a rendelet-tervezet és az maradt, hogy csak a három címhez járjon a 100 ezer forintos támogatás és hogy egészüljön ki a Szabolcs Vezér Tanulói Emlékdíjjal, ebben egyöntetű volt a bizottságok javaslata.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy a Humán Bizottság által javasolt rendelet-tervezetet fogja szavazásra bocsátani és külön szavaznak azokról a részokról, amelyekről nem tudnak megállapodni.

Tüke László: Meglátása szerint, a bizottsági döntések, javaslatok nagy részében elég komoly konszenzus alakult ki. Egy vitás kérdés van, hogy mennyi közszolgálati dolgozó kapja meg. Az öt a bizottsági javaslatok egyikében található és valamelyik bizottság meg azt javasolta, hogy legyen kevesebb. Amióta az önkormányzat, mint a középiskola fenntartója megszűnt - ezt talán 1998-1999-re tehető -, azóta az önkormányzat a középiskoláról eléggé levette a kezét, majd hogy nem akár azt is mondhatják, hogy elég mostohán bánt a középiskolával. Már az általános iskolának sem fenntartója az önkormányzat, igaz, hogy még működtető. Ez egy nagyon pozitív dolog, hogy innentől kezdve a középiskolában is díjazhatnak olyan pedagógust, aki kiválóan dolgozik, az intézményvezető javaslata alapján és díjazhatnak egy olyan tanulót, aki kiválóan teljesít és felsőoktatási intézményben fog továbbtanulni. Azért is tartja fontosnak, mert nagyrészt pusztaszabolcsi pedagógusok tanítanak a középiskolában és még mindig sok pusztaszabolcsi gyerek jár ebbe az iskolába. Ezek a pedagógusok a településért tesznek rengeteget, azért azt gondolja, hogy nekik is járhat ez a díj. Miért inkább öt, miért nem kevesebb? Majd úgyis eldönteni a képviselő-testület, hogy mennyi, de a több mellett kardoskodna. Amiatt, mert például a középiskola esetében van deficitük, egyfajta tartozásuk, hiszen éveken keresztül nem kaphattak ilyen díjat. Évekkel ezelőtt átadták az intézményvezetőknek azt a jogot, hogy ők dönthessék el, kit javasolnak a Kiváló

Közszolgálati Dolgozó díjra. Teljesen mindegy, hogy kit javasoltak, ha egyetértettek személyével, hanem nem – bár nyilván mindenki a lelkiismerete és a legjobb tudása alapján szavazott -, de ő mindenkit megszavazott, akit az intézményvezető javasolt, mert nyilván ő ismeri legjobban annak a dolgozójának a munkáját. Éppen ezért kerülhetett bele ez az öt fő, mert ahány közszolgálati jellegű intézmény van Pusztaszabolcson, annyian tehessenek javaslatot közszolgálati díjra. Igaz, hogy devalválódik ez a díj, sőt, már devalválódott, de pontosan amiatt, mert eddig minden intézményvezetőnek meg volt a lehetősége arra, hogy javaslatot tehesse Kiváló Közszolgálati Dolgozóra, ne vegyék el ezt a lehetőséget. Azt még mindig megtehetik, hogy a javaslatot nem fogadják el, hanem elutasítják. Májusban erről döntenek és akkor megtehetik, hogy valakit nem szavaznak meg. Szerinte ne vegyék el a lehetőséget, hogy esetleg öt jelölt legyen és az összes intézmény, amelyik közszolgálati dolgozókat foglalkoztat, az tehesse javaslatot Kiváló Közszolgálati Dolgozó díjra.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Véleménye szerint, minél kevesebb díjat adnak ki, annál nagyobb értéke lehet. Kicsit félt az, hogy elfogynak az emberek az iskolában, akinek odaadhatják a díjat. Meggyőzte Tüke László, ha a gimnázium ilyen mostoha helyzetben volt évekig. Azt is el tudja képzelni, hogy egyik évben a gimnázium dolgozóit jutalmazták, a másik évben az általános iskola dolgozóit. Először az is eszébe jutott, hogy össze lehetne vonni a Pusztaszabolcson dolgozó pedagógusokat, de két intézményvezető van, ezért ezt nehéz lenne eldönteni. Félt attól, hogy ez a díj megkopott már. Jó lenne úgy díjazniuk, hogy értékessé teszik ezt a díjat, nem kényszerből adnak öt díjat, hanem tényleg mérlegeljenek a díjosztásoknál.

Paál Huba: Szerinte a javaslattétel és a döntés két különböző dolog. Javasolta, hogy a szabályzatba kerüljön be, hogy kik tehetnek javaslatot, melyik intézményi körből. Nem tekinti adósságnak, mert a díjakat valamilyen érdemért adják, tehát nem azért, mert jár. Utána már a képviselő-testület kompetenciája, hogy a beérkezett javaslatokból, a közszolgálati dolgozók közül hányat jutalmaznak. Behatárolná maximum 3 főben, mert valóban úgy van, hogy a kitüntetettek, vagy a javaslattevők öt év múlva utoléri magukat és akkor nem azt terjesztik fel, aki jól dolgozik, hanem azt, aki még nem kapott. Célszerűbb ezt az utat járni, jobban kezelhető, hogy megteszik a javaslatot, a testület a beérkező javaslatokból a szabályzat szerint például 3 főnek adja a díjat.

Czöndör Mihály: Javasolta, foglalkozzanak azzal, hogy esetleg ehelyett egy új kitüntetési formát találjanak, alkossanak. Ez még most lefut és jövő évtől valami más elnevezéssel kitalálni, ami jobban reprezentálja a dolgokat. Lehet, hogy ezt külön meg kellene szavaztatni, hogy hogyan látja a testület, mert nehogy emiatt az egy dolog miatt ne szavazzák meg az egésztestet.

Csányi Kálmán: Nem támogatta, hogy dolgozzák át az egész rendeletet, mert lassanként, nagyon nehezen végre kialakult. Elmondta, az eredeti rendeletben szerepel, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója tehet javaslatot. Ebből a szempontból a javaslatnak a jogköre meg van határozva, hogy ki tehet javaslatot, a döntést pedig úgyis a testület fogja meghozni. Szerinte ez be van szabályozva. Nem támogatta a teljes körű átalakítást, mert végre kezd kialakulni, hogy kik javasolhatnak, kik dönthetnek. Mindig elfeledkeznek arról, hogy az intézményvezetőnek is van olyan felelőssége, hogy tesz-e javaslatot. Mert ha nem lát olyan munkatársat, akit javasolni tudna, akkor nem tesz javaslatot, mert neki is megvan a maga felelőssége és a képviselők is dönthetnek úgy. Nagy eredménynek érzi, hogy nem a képviselő, vagy a bizottságok tesznek ebben az ügyben javaslatot, hanem a munkáltató. Ezt 2011-ben sikerült elérni. Volt korábban, amikor minden bizottság a saját jegyzőkönyvvezetőjét javasolta, mert őt ismerte. 2011. után sikerült átalakítani, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója teheti a javaslatot. Volt olyan, amikor olyan javaslatot fogadtak el, olyant javasoltak, ami nem tetszett a munkáltatónak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, Budapesten több iskolában is úgy működik, hogy a gyerekek szavaznak pedagógusra. Kapnak rá egy hetet és bedobják a szavazóládába a pedagógus nevét. (Tüke László képviselő közbevetette, hogy van ilyen díj az iskolában) Megjegyezte, 6 éve jött el az iskolából, nem tudott erről a díjról és a város sem nagyon tudhat erről a díjról. Megkérdezte, hogy hány éve van ez a díj és hogy hívják?

Csányi Kálmán polgármester megvonta a szót ebben a kérdésben mindenkitől, mert szerinte olyan témáról beszélnek, ami nem a napirendi ponthoz tartozik.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, pont a napirendi ponthoz tartozik, mert Czöndör Mihály képviselő javasolta, hogy ötleteljenek egy másik díjon és ez volt az ötlete.

Csányi Kálmán polgármester megkérdezte Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőt, hogy szeretne-e még a témához hozzászólni? Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő úgy nyilatkozott, hogy nem kíván hozzászólni.

Csiki Szilárd: Elmondta, az előző ciklusban többször javasolta ő is és a Szociális Bizottság is, hogy sok, pont azért, mert több mint százan kapták meg. Nem feltétlenül az érdemek alapján jelölnek az intézményvezetők. Hány olyan volt, aki azért kapta meg, mert az volt az indok, hogy nyugdíjba megy? Emiatt semmi értelmét nem látja, hogy egy évben adjanak ötöt.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, a bizottsági ülésen is kifejtette ezzel kapcsolatos véleményét, hogy korábban volt olyan, amikor egy intézmény sokkal több javaslatot tehetett, vagy kaphatott díjat. Azzal, hogy évente csak egyet-egyet lehet adni, szerinte kellőképpen korlátozódik ez a dolog. Az intézményvezető dönthet úgy, hogy nem javasol, illetve a képviselő-testület dönthet úgy, hogy nem fogadja el a javaslatot.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, ha eddig javasolt egy intézményvezető, akkor úgy gondolták, hogy miért ne adják oda neki. Az intézményvezető javasolt hármat, akkor megszavazták mindet.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy régen volt így, amikor nem volt meghatározva, hogy egy intézmény hány személyt javasolhat. Amióta meg van határozva, hogy egyet-egyet javasolhat, azóta ez a szisztéma nem működik. Úgy gondolja, hogy le van korlátozva. Ismertette a szavazás menetét. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megalapítja a „Pusztaszabolcs Szabolcs Vezér Tanulói Emlékdíj” elismerő címet.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

180/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi középiskola végzős diákjai részére „Pusztaszabolcs Város Szabolcs Vezér Emlékdíj” elismerő címet alapít.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a „Pusztaszabolcs Díszpolgára”, a „Pusztaszabolcsért”, a „Pusztaszabolcs Sportjáért”, valamint a „Pusztaszabolcs Kiváló Közszolgálati Dolgozója” elismerő címekhez pénzjutalmat adományoz.

A Képviselő-testület 0 igen, 9 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

181/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a „Pusztaszabolcs Díszpolgára”, a „Pusztaszabolcsért”, a „Pusztaszabolcs Sportjáért”, valamint a „Pusztaszabolcs Kiváló Közszolgálati Dolgozója” elismerő címekhez pénzjutalmat adományoz.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a „Pusztaszabolcs Kiváló Közszolgálati Dolgozója” elismerő címet évente 5 fő kaphatja meg.

A Képviselő-testület 5 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

182/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Pusztaszabolcs Kiváló Közszolgálati Dolgozója” elismerő címet évente 5 fő kaphatja meg.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait kiegészítve a meghozott döntésekkel.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

183/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 17/2014. (VIII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

10/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló 17/2014. (VIII. 29.) önkormányzati rendeletet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló önkormányzati rendeletben a „Pusztaszabolcs Kiváló Közszolgálati Dolgozója” elismerő címet dolgozzák át 2016. márciusában.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

184/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az elismerő címek alapításáról és adományozásáról szóló önkormányzati rendeletben a „Pusztaszabolcs Kiváló Közszolgálati Dolgozója” elismerő cím 2016. márciusában kerüljön átdolgozásra.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja**Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Adorjánné Bozsódi Irént, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetőjét és Szotyori-Nagy Istvánné aljegyzőt. Elmondta, hogy a napirendi pontot a Humán Bizottság tárgyalta és javasolta, hogy a felülvizsgálatot készítsék el.

(Csiki Szilárd képviselő 20.40 órakor távozott, a létszám 8 fő.)

Simonné Zsuffa Erzsébet: Egyetértett a Humán Bizottsággal. Úgy gondolja, hogy ezt a felülvizsgálatot el kell végezni. Igaz, hogy statisztikai adatok alapján készül a Helyi Esélyegyenlőségi Program, de így legalább van esélyük arra, hogy kidolgozzanak megvalósítható és új célokat arra a helyzetre, ami sajnos a városban egyre... Szükség van erre még akkor is, ha a statisztikai adatok sokszor nem valós helyzetet mutatnak. Legalább kapnak esélyt arra, hogy kidolgoznak egy olyan programot, ami még jobban támogatja ezeket a rétegeket, ezért mindenféleképpen támogatni fogja.

Csányi Kálmán: Mivel senki nem kívánt hozzászólni, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a Humán Bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés 1. határozati javaslatát fogadják el.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

185/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Esélyegyenlőségi Programot, az Intézkedési Tervet és az abban részletezett intézkedéseket áttekintette és úgy dönt, hogy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (4) bekezdése alapján a Helyi Esélyegyenlőségi Programot felülvizsgálja.

A Képviselő-testület felkéri a Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítését végző aljegyzőt és a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetőjét a felülvizsgálat elkészítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Dr. Nagy Éva jegyző
Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző
Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezető

Határidő: 2015. június 27.

Napirend 18. pontja**József Attila Általános Iskola villamos hálózat felújítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta az előterjesztést és mindkettő ugyanazt a céget támogatta, viszont a Településfejlesztési Bizottság kiegészítette a javaslatát azzal, hogy bízzanak meg egy műszaki ellenőrt a kivitelezési munkák ellenőrzésére vonatkozóan. Hozzátette, hogy a bizottság javaslatát fogja szavazásra bocsátani.

Majda Benedek: Tudomása szerint, felelős műszaki vezetőt kell alkalmazni minden olyan kivitelezésnél, amely közterületen lévő, vagy nagyobb tömeget érint.

(Paál Huba képviselő 20.43 órakor távozott, a létszám 7 fő.)

Csányi Kálmán: A felvetésre válaszolva elmondta, hogy a Településfejlesztési Bizottság ülésén vitatkoztak erről a kérdésről, ahol a Polgármesteri Hivatal egyik műszaki ügyintézője megvilágosította a

kettő között a különbséget. A műszaki ellenőr a beruházónak az érdekeit védi és a végellenőrzést végzi, míg a felelős műszaki vezető a kivitelezőnek a megbízásából dolgozik. Ezért ez a konszenzusos döntés született a bizottsági ülésen.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, az önkormányzat dolgozói nem tudják felvállalni, hogy elvégezzék ezt a feladatot?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy nem, mert villamossági végzettségük ezzel kapcsolatban nincs. Tervezési és építészeti dolgokra van, tehát amit a kerékpáros pihenőhelyeknél végeztek, arra megvan a jogosultságuk, de az elektromos hálózattal kapcsolatban nincs meg a jogosultságuk. Mivel senki nem kívánt hozzászólni a témához, ezért szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

186/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) főépület régi szárnyának villamos hálózat felújítására vonatkozóan a Nagy-Ipar Építő és Gépipari Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi G. u. 14., képviseli: Nagy Zoltán ügyvezető) köt szerződést árajánlata szerint 1.518.531,- Ft összegben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy bízson meg műszaki ellenőrt a kivitelezési munkák ellenőrzésére vonatkozóan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja

Polgármesteri Hivatal villamos hálózat felújítása (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy első látásra a Complex Network Hungary Kft. ajánlata a legjobb, mert a legolcsóbb, viszont nem tudja garantálni, hogy viszonylag rövid időn belül – a Hivatal működése közben – tudja elvégezni ezt a dolgot. Ezért felvették a kapcsolatot a második legolcsóbb árajánlatot adó céggel és elkezdtek pontosan, precízen tervezni. Például megszüntetni a trafóból történő felhasználást, közvetlenül a Sport utcáról történő elektromos áram vételt szeretnék kialakítani. Erre az előterjesztésben szereplő összeg alakult ki. A probléma az, hogy önmagában ez nagyobb összeg, mint ami az előirányzatok között van, hiszen a múlt testületi ülésen állapították meg, hogy erre a célra ötmillió forint előirányzatot határoznak meg, így mindenképpen szükség van arra, hogy tegyenek hozzá a tartalékból. Azért javasolja a Pfeffermann Kft-t, mert ütemezetten tudja a feladatok elvégezni, miközben a Hivatal működik, aközben viszonylag záros határidőn belül ezeket a tevékenységeket el tudja végezni.

(Paál Huba képviselő 20.45 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Czöndör Mihály: Megjegyezte, hogy a műszaki ellenőr alkalmazása ebben az esetben is igaz.

Csányi Kálmán: Egyetértett azzal a kiegészítéssel, hogy bízzanak meg műszaki ellenőrt.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, hogy az új lekötés kialakítása benne van az árban? Mert egy teljesen új lekötésről beszélnek, aminek nem kevés költsége van.

Csányi Kálmán: Horváth Zoltán képviselő kérdésére válaszolva elmondta, hogy az ár tartalmazza az új lekötést is. Jelen pillanatban 25 Amper fázisonként, de szeretnék 32 Amperra növelni, hogy biztosan

elegendő legyen és 32 Amperig ingyenes a lekötés bizonyos távolságon belül. Egyeztettek az E-on területi felelősével, aki azt mondta, hogy van rá lehetőség.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, hogy a Polgármesteri Hivatalig beérkező kábel is benne van ebben az árajánlatban és a teljes bekötés, földelés elkészítése és az új mérőhely kialakítása?

Csányi Kálmán: Igen, mindezeket is tartalmazza és az érintésvédelem is benne van. Szavazásra bocsátotta az 1. határozati javaslatot kiegészítve az 5.174.585,- Ft összeggel és azzal, hogy alkalmazzanak műszaki ellenőrt.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

187/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal régi szárnyának villamos hálózat felújítására vonatkozóan a Pfeffermann Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Iskola u. 20. képviseli: Papacsek Zsolt) köt szerződést az árajánlat szerint 5.174.585,- Ft összegben.

A József Attila Általános Iskola villamos hálózat felújítására jóváhagyott összeggel együtt számítva a költség 6.693.116,- Ft, amely 1.693.116,- Ft-al meghaladja a költségvetésben tervezett 5.000.000,- Ft-ot. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a különbözetet a működési tartalékból biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést terjessze be.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy bízson meg műszaki ellenőrt a kivitelezési munkák ellenőrzésére vonatkozóan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Csiki Szilárd képviselő 20.49 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Napirend 20. pontja

A 2013. és 2014. évi magánszemély kommunális adójából származó bevételek felhasználása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság, valamint a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és mindkettő támogatta:

Paál Huba: Megjegyezte, hogy nem ezt várta, mert például a 2014-esnél út, járda, kövezés, karbantartásnál pénz van, de nincs az, hogy hány méter, hány m². Szeretné ezt részletesen látni. Nem érti, hogyan lett a Gépállomás utca 20.940 ezer forint. Ennek is szeretné látni a részletes számláját, ugyanis az önkormányzat 2014-ben 14 millió + Áfa összegben hagyta jóvá ennek a beruházásnak a megvalósítását. Milyen költségnövekedése volt? Volt egy olyan határozatuk, mivel késésben volt a kivitelező, valami kötbér probléma merült fel. Döbbenten nézte ezt, mert nem lát benne hatékonyságot. A Bem utcai járda mekkora: 5 méter, 10 méter? Akkor lehet fajlagosságot számolni, ha az adatok folyóméterben, vagy négyzetméterben vannak. Nagy gondja a 2013.. Nem tudja, milyen számok a számítógép, bútor, iroda, hiszen a 296/2013. határozat szerint az önkormányzat 2,6 millió forintot hagyott jóvá arra az évre, ezekre a célokra. A kiadás és a bevétel között 4,6 millió forint a különbség. Megkérdezte, hogy ez hol van? Úgy gondolja, hogy ezt benyelte a költségvetés. Nem értette azt, hogy van egy ígervény 2015-re 3 millió forint, majd aztán járda karbantartásra 10 millió forint. A kettő összege 7,6 millió forint. Félrevezetőnek tartja azt a mondatot, hogy milyen feladatokra került felhasználásra annak ellenére, hogy a felhasználás kötöttségéről döntés nem született. Született döntés a 180/2013. (IV. 25.) Kt. határozatban. Kérte ezeket javítani, illetve egy részletes kimutatást kért, mert addig ezt nem tudja elfogadni.

(Czöndör Mihály képviselő 20.52 órakor távozott, a létszám 8 fő.)

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy Paál Huba képviselő részt vett bizottsági ülésen, de ezeket a felvetéseket nem tette meg. Úgy gondolja, hogy ott kellett volna megtenni. Mivel több hozzászólás nem volt, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület részletesebb kimutatást kér a 2013. és 2014. évi magánszemély kommunális adójából származó bevételek felhasználásáról.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

188/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint részletesebb kimutatás készüljön a 2013. és 2014. évi magánszemély kommunális adójából származó bevételek felhasználásáról.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

189/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a jegyző kimutatását a 2013. és 2014. évi magánszemély kommunális adójából származó bevételek felhasználásáról.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 20.54 órakor távozott, a létszám 7 fő.)

Napirend 21. pontja

Tájékoztató a 2015. március 25-i „Javaslat helyiség bérletére vonatkozóan” napirendi ponthoz

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a tájékoztatót fogadja el.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

190/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő 2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 28. szám alatti helyiség bérbeadásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 20.55 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 21.05 órakor a 22. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 8 fő.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a „Lakásbérleti kérelem” című előterjesztést 31. napirendi pontként tárgyalják, mert bár kiosztásra került az előterjesztés, de a napirend megállapításakor kimaradt. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

191/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjét úgy módosítja, hogy a „Lakásbérleti kérelem” című előterjesztést 31. napirendi pontként tárgyalja, így a 31. napirendi pont – Javaslat bizottságok tagok megválasztására – a 32. napirendi pont lesz.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 22. pontja

A városi szennyvízhálózat infiltrációs problémáinak intézkedési terve

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta. A bizottsági üléseken az derült ki, hogy nem intézkedési terv volt, hanem felmérési terv. Tegnap új anyagot küldött a DRV. Finomabb, árnyaltabb lett a stílus. Az új intézkedési terv 3. oldalán a 2. és a 3. bekezdésben nagyon fontos változás, hogy a VI. átemelő környezetében, ahol a kivitelező elfelejtett tisztítóaknákat telepíteni, csak tisztítóidomok találhatóak. Ezeket viszont keresztmetszetükből adódóan nem lehet a kamerát behelyezni, így ezen szakaszok vizsgálatától el kellett tekinteniük. Ez a VI. számú átemelő nem más, mint a Szent István utcában található átemelő, a Gárdonyi utcai szakasz, amiről elég sokat beszélt. Lényegében a Gárdonyi utcai szakaszról és annak a környezetéről nincsen egzakt felmérés, teljes mértékben kimaradt. A 7. oldalon van egy intézkedési tervszerű javaslatok megfogalmazása. A javaslatok arról szólnak, hogy ők milyen módon képzelik el ennek a megvalósítását. Először a VII. számú átemelőt, utána a XII., a X. átemelőt, majd a VI. számú átemelőt valamilyen módon ki akarják vizsgálni. Hozzátette, kiosztásra került egy térkép, amelyet a következő napirendi pontnál is használhatnak. Előbb készült el a térkép, minthogy az intézkedési tervben szereplő javaslatok megjelentek volna. A térképen látható fekete pontok a felmérésben található hibákat jelölik 90 %-os pontossággal. A DRV azt javasolta, hogy a VII. számú átemelőnek a problémáját oldják meg. A VII. számú átemelő a Rövid utca, Kiss utca környékén található. Azt javasolták, hogy a VII. számú átemelővel a József Attila utca problémáit hárítsák el először, mert ha itt valamilyen probléma felmerül, akkor az új településrészen fog problémákat generálni. Utána a következő a XII. számú átemelő, amely a Mátyás király utca elején található, ami a Mátyás király utca, Velencei út elején, Ady E. utca, József A. utca elején található problémákat oldaná meg. Ez a 2. számú javaslat. A 3. számú javaslatuk, hogy először a Széchenyi utca, utána pedig a Szilágyi E. utca. Mellékeltek egy költségbecslést, amelyből nem derült ki számára, hogy kitakarással, vagy pedig belső módszerrel történne. A helyi vállalkozó, akinél érdeklődött, csak kitakarásos módszert tud megvalósítani és nem mondott konkrét összeget darabonként, mert attól függ, hogy milyen mélységben található, van-e aszfaltos út. Mindegyiket egyenként kell felmérni. A két ülés közti tájékoztatóban már elmondta, hogy várhatóan a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójáról szóló pályázatot a második félévben ki fogják írni. Véleménye szerint, el kellene kezdeni az 1. számú javaslatot, tehát a József A. utca végét, a VII. számú átemelőhöz kapcsolódó dolognak a kijavítását az eszközfejlesztési hozzájárulásból és a többi dolgot meg próbálják beletenni a szennyvíztisztító telep rekonstrukciós munkálataiba és pályázatként próbálják meg ezt az összeget megtámogatni. Ha nem sikerül beletenni, mert az is előfordulhat, akkor a jövő évben folytathatnák ezzel a sorrendiséggel. Nagy problémája, hogy a Gárdonyi utcára nem találnak megoldást, pedig ott lakossági ingatlanra folyik ki a szennyvíz. Lakossági szempontból elsődlegesnek érezte és a bizottsági ülések

előtti javaslatában ezt fogalmazta meg, hogy a VI. számú átemelő problémáját próbálják meg először megoldani, hogy ne kerüljön ki lakossági területre szennyvíz, mint ahogy kikerült ebben az évben kétszer is. Erre a DRV nem ad releváns választ, mert kifejezetten a VII., a XII. és a X. számú átemelők környezetével szeretnének foglalkozni. Hozzátette, hogy ez az anyag tegnap délután három óra körül érkezett.

(Horváth Zoltán képviselő 21.08 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Czöndör Mihály: Komoly problémának látja a Gárdonyi utca környékét. Mivel nincs tisztítóakna, ezért mindenképpen valamilyen módon fel kell tártani és meg kell vizsgálni azt a rendszert is. A tisztítóakna biztosan nem olcsó dolog, de ha nincs, azt is pótolni kell. Ugyanolyan hiányosságnak kell felfogni, mint az összes többi. Ha egy rendszer nem vizsgálható, az nagyon rossz dolog és ezek szerint nem is tisztítható normálisan. Ezt mindenképpen bele kellene venni ebbe az intézkedési tervbe. Azt mielőbb meg kell nézni, mert tudják, hogy ott gond van. Lakóterületeket önt el és az élet feltételei valamilyen módon nagyon hátrányt szenvednek. Hozzátette, elfogadja, amit a DRV javasol. A Településfejlesztési Bizottság ülésén szó volt arról, csak valamilyen módon nem került bele a jegyzőkönyvbe, hogy utána kell nézni, hogy emiatt a fürmedvény munka miatt esetleg jogi úton lehetne-e még valamit keresni. Tudja, hogy már nagyon régen volt, de itt akkora szélhámosság, disznóság történt, hogy gyakorlatilag hatalmas pénzösszeg ki lett fizetve és nem csináltak szinte semmit. Azzal is számolni kell, rendben van, hogy ha magas a talajvíz szintje, akkor nem működik rendesen a tisztító, mert elárasztja akkora vízmennyiség, amellyel nem tud megbirkózni, ha meg nem, akkor szennyezik a talajt. Ennek környezetvédelmi oldala is van. Javasolta, mindenképpen nézzenek utána. Ha egészen minimális esélyük van, már az is jó.

Horváth Zoltán: Örömet fejezte ki, hogy végre megkapták azt az intézkedési tervet, amelyet vártak és tényleg úgy néz ki, hogy ez egy nagyon alapos munka. Elmondta már a bizottsági ülésen is, látszik, hogy sok gondot fordítottak ennek a hibának a feltárására. Ez nagyon komoly probléma, de látszik, hogy felderítették a hibákat és a megoldáson törik a fejüket, ami nagyon dicséretes. Kérte, hogy ezt a polgármester tolmácsolja a DRV-nek. Megjegyezte, ez egy olyan anyag, amit hirtelen nem is lehet értelmezni, de látszik, hogy vannak kardinális kérdések, amihez viszont át kellene nézni, hogy pontosan meg tudják állapítani, mihez kell hozzányúlni. Az biztos, hogy a VII. átemelő az egyik legrosszabb szakasz és a másik pedig a XII. átemelő. Mind a kettő olyan területen van, amelyik nagyon sok problémát vet fel. Javasolta, hogy esetleg vizsgálják meg annak a kérdését is, az mindenképpen nagyon jó ötlet, hogy az elsőt elindítsák, de szerinte a XII-t is el kellene indítaniuk. A szennyvíz kifolyással kapcsolatban megjegyezte, szerinte a DRV-nek van arra kapacitása, hogy ezt megcsinálja, de a felelősség úgyis az önkormányzaté, hogy mint dönt. A Gárdonyi utcánál a Polgármesteri Hivatalnak nagy felelőssége van, mert ez az a kategória, amit legfőképpen előbbre kell venniük akár a VII., akár a XII. átemelőnél is előbbre tenni. Véleménye szerint, ezt jobban körbe kell kérdezni Büki Levente üzemvezetőtől, hogy mondjanak valamit, hogyan lehet megcsinálni. Szerinte megoldhatatlan probléma nincsen.

Csányi Kálmán: Elmondta, az elhangzottak alapján úgy módosítaná a határozati javaslatot, hogy a képviselő-testület megismerte az intézkedési tervet és a következő prioritásokat állapította meg: 1. A VI. számú átemelő környezetében biztosítani kell a tisztítóakna utólagos megépítésével a rendszer vizsgálhatóságát. 2. A VII. számú átemelő problémáinak a felvetése. 3. A XII. számú átemelő kérdése. 4. illetve 5. A X. számú átemelő a Széchenyi I. utca, utána pedig a Szilágyi E. utca. Úgy folytatódna a képviselő-testületi határozat, hogy a polgármester szerezzen be az 1., a 2. és a 3. prioritásra árajánlatot, hogy az árajánlatok ismeretében a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy melyik prioritást tudja megvalósítani. A 4. és 5. prioritást a szennyvíztisztító telep korszerűsítési pályázatához próbálják besorolni. A potenciális árajánlat fedezete pedig az eszközfejlesztési hozzájárulás lenne. Hozzátette, továbbra is benne maradna a Gárdonyi utca, ha az megcsinálták, akkor elindíthatják a vizsgálatot. Problémának látja, hogy a Gárdonyi utca le van aszfaltozva és ezért nem találták meg. Egyszerűbb volt azt mondani, hogy nincs, mint hogy ezzel foglalkozzanak. Elképzelhetőnek tartja, hogy a DRV az üzembiztonság szempontjából a VII. számú átemelőt tartják elsődlegesnek és ezért javasolják, hogy az önkormányzat ezzel foglalkozzon először. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

192/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a szennyvízhálózat kamerás állapotfelmérésének DRV Zrt. által készített intézkedési tervét, amely alapján a következő prioritásokat állapítja meg:

1. A VI. számú átemelő környezetében biztosítani kell a tisztítóakna utólagos megépítésével a rendszer vizsgálhatóságát.
2. A VII. számú átemelő problémáinak a felvetése.
3. A XII. számú átemelő kérdése.
4. X. számú átemelő (Széchenyi I. utca).
5. X. számú átemelő (Szilágyi E. utca).

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy szerezzen be az 1., a 2. és a 3. prioritásra árajánlatot, hogy az árajánlatok ismeretében a Képviselő-testület el tudja dönteni, melyik prioritást tudja megvalósítani. A 4. és 5. prioritást a szennyvíztisztító telep korszerűsítési pályázatához próbálják besorolni. A potenciális árajánlat fedezete az eszközfejlesztési hozzájárulás lenne.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a DRV Zrt. által készített állapotfelmérés alapján megismerte a szennyvízhálózattal kapcsolatos problémákat és felkéri a jegyzőt, vizsgálja meg, milyen jogi szankciókat lát bevezethetőnek a korábbi kivitelezővel és műszaki vezetővel szemben.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

193/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a DRV Zrt. által készített állapotfelmérés alapján megismerte a szennyvízhálózattal kapcsolatos problémákat és felkéri a jegyzőt, vizsgálja meg, milyen jogi szankciókat lát bevezethetőnek a korábbi kivitelezővel és műszaki vezetővel szemben.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 23. pontja**Közúzalék burkolatú belterületi utak javítási munkái**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta. A témát a legutóbbi testületi ülésen levették a napirendről, mert két-három kérdés nem volt tisztázva. Az egyik kérdés, hogy lefolyik-e a víz az útról, illetve a másik, hogy van-e gréderezés előtte? Az árajánlatot tevő mindkét kérdésre vonatkozóan ígéretet tett, illetve ismertette vele a további utakat is. Ehhez a napirendi ponthoz kiosztásra került egy térkép. Ebben az évben 3710 méter, következő évben 4070 méter, 2017-ben 4200 méter, 2018-ban 4610 méter lenne kialakítva. Az az ígéret is benne van a mostani árban, hogy két utcaszakasz tömörítését – de reméli, hogy három útszakasz tömörítését is – bevállalják. Amikor a tárgyalások folytak, akkor csak enyhe utalás volt azzal kapcsolatosan, hogy a Széchenyi utcában el fogják végezni az önerős építkezést. Ebben a 9 millió forintos nettó árajánlatban benne van kettő utcaszakasz – a Mátyás király utca vége és az Ady E. utca közepe - tömörítése. Ha nem lesz benne a Széchenyi utcai szakasz, akkor vissza kell hozni a testület elé. Felvállalta azt a lehetőséget, hogy meghatározza az utak készítésének ütemezését. A javaslatot az alapján tette meg, hogy figyelembe vette a forgalmat, hogy milyen útállapotok vannak és lesznek, illetve például tudatosan alkalmazta, hogy azok az utcaszakaszok, melyek önerőből hozzáfogtak az útépítéshez azt nem idénre, nem jövőre, hanem két évvel későbbre tervezte, reménykedve abban, hogy 2017-ig valamilyen módon járható lesz az út a mostani önerős tevékenység miatt és várhatóan akkor kell majd egy generális javítást

tenni. Hozzátette, a Mikszáth K. utcában addig nem érdemes javítást végezni, amíg a busz beállítás naponta megtörténik.

Tüke László: Támogatta a javaslatot. Véleménye szerint, mindegy, hogy melyik utcaszakasz, bár azok az emberek, akik abban az utcaszakaszban élnek és már 2015-ben sor kerül az ő utcaszakaszuk javítására, illetve murvázására, azoknak biztosan jólesik az, hogy nekik már idén elkészül. Több utcaszakaszban összefogás alakult ki az emberek között és önerőből próbálják ezt a valóban áldatlan helyzetet megoldani, hogy nagyon rossz minőségű az útjuk, illetve az előttük lévő útszakasz. Az önkormányzat ehhez hozzájárulhatna. Nemcsak a tömörítéssel, hanem a rendeletben az aszfaltos utakra van egy olyan kitétel, hogy talán 40 %-kal kell beszállni a lakóknak, akkor az önkormányzat a maradék 60 %-ot hozzáteszi. Ez csak aszfaltozott utakra vonatkozik. Aszfaltozott út iszonyatosan drága, talán 10 ezer forint egy négyzetméter. Ez is benne maradhat a rendeletben, mert lehet az, hogy egy utcaszakaszban élnek olyan tehetős emberek, akik ezt is bevállalják és ki tudják fizetni. Mi lenne, ha alternatívát tudnának nyújtani azoknak is, akik kevesebb pénzzel rendelkeznek, de mégis azt mondják, hogy szeretnék, ha az utcaszakaszukat rendbe tennék. Ahogy a rendeletben meghatározottan az aszfaltos útra van szabályozás, a murvázásra is lehetne szabályozás, olyan módszerrel, ahogy most megtörténnek ezek az utcaszakaszok, tehát gréderezéssel és tömörítéssel. Tömörítés nélkül nincs értelme hozzáfogni ehhez, mert anélkül rövid ideig tart, az út élettartama jelentősen megrövidül. Ki lehetne egészíteni a rendeletet még pluszban akár mart aszfalttal is, ami a kettő között van és talán az aszfalthoz áll közelebb az ára. Három alternatívát letehetnének az aszfalra. Tudatosítani kellene a lakókban, hogy van ilyen, élhetnek ezzel a lehetőséggel, mindegyiknek megvan a költsége és ha ők hozzájárulnak, akkor a másik felét az önkormányzat hozzáteszi. Szerinte ez a murvázás rövid távon, 4-5 éves távon jó megoldást jelenthet. Jelentősen meg lehet hosszabbítani a murvázott út élettartamát azzal is, ha folyamatosan odafigyelnek az állapotára, az esetlegesen keletkező kátyúkat pedig lehetőség szerint kitöltik és amikor egy-egy újabb utcaszakasz murvázása történik, akkor esetleg újra tömörítik. Akkor nem kell pluszban kihívni a tömörítéshez a gépet. Ha ami 2015-ben elkészült, helyenként felkátyúsodik 2017-re, de amikor jönnek 2017-ben tömöríteni, illetve utat építeni, akkor azokat is újra tömöríthetik. Ez talán egy kicsit jobb átmeneti megoldásnál és ezzel egy kicsit tudnak segíteni azoknak is, akik megpróbálnak akár önerőből hozzátenni a saját utcaszakaszuk karbantartásához, javításához.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Tüke László alpolgármestert, azt javasolta-e, hogy a 16/2013-as önkormányzati rendeletnek a módosítása ezekben a kérdésekben történjen meg. Ugyanennek a rendeletnek a módosításával kapcsolatban tárgyalt a lakástakarékpénztárral, ezért indította el ezt a folyamatot.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, lehet, hogy sokan úgy gondolják, hogy pénzkidobás a murvázás, de nagyon jó ötletnek tartja, mert a pénztárcájukba ez fér bele és megkönnyíti a lakók életét. Mindenféleképpen támogatni fogja, még akkor is, ha természetesen, nem él meg olyan hosszú ideig mint az aszfalt. De még bármi jöhet az elkövetkező években, még nagyon gazdag is lehet Pusztaszabolcs és akkor megcsinálják az aszfaltos utakat. Példaként említette az ipari parkot. A mostani lehetőségek szerint jó ötletnek tartotta ezt a murvázást.

Csányi Kálmán: Elmondta, ha Tüke László alpolgármester javaslata megél, akkor azt javasolja, hogy az utak járhatóvá tételének az ütemezését fogadják el. A járhatóvá tétel ütemezését a lakossági hozzájárulás, ha a következő alkalommal sikerül valamilyen konszenzusra jutni, akkor kicsit megbolygathatja, átalakíthatja, vagy előre kerülhetnek bizonyos útszakaszok. Nem most fogadják el, ez csak egy tájékoztató, hogy ezt a lehetőséget látja. A gazdasági programba még 3500 métert írt, itt megpróbálta négy évre beosztani, hogy hátha az 5. évben, ha kell, újra el lehessen indítani. Gondolják végig, amit Pallos Istvántól hallott, hogy hogyan tudta megoldani az Ady E. utca fél utcaszakaszát, de ahhoz az kell, hogy valahol tárolni tudják a követ az utcaszakaszok javítására, vagy másik lehetőség, hogy meg kell teremteni a városgondnokságon belül egy olyan ember foglalkoztatását, akár közmunkán, vagy nem közmunkán keresztül, aki ezt az útkaparói kátyúzás megszüntetését el tudja végezni, de nem elegendő egy talicska és egy gereblye, hanem valakinek a közelbe kell szállítani a követet is. Kicsit tudatosabban próbáljanak fellépni.

Majda Benedek: Felmerült benne, ha elfogadják Tüke László javaslatát és kihirdetik, hogy támogatják ezeket az útjavításokat és mellett kijönnek azzal, hogy valamelyik utcaszakaszokat az önkormányzat most

teljes egészében megcsinálja, akkor ez nem lesz-e negatív azoknak az embereknek. Mindenki azt várna, hogy előtte is legyen meg teljes mértékben. Lehet, hogy egy kis időeltolódás kellene a kettő között, hogy egyikkel kezdeni és utána a másikat folytatni.

Horváth Zoltán: Véleménye szerint, azok, akik a három utcaszakaszban megcsinálták az utat és nem támogatta az önkormányzat és megítélik azoknak, akik ezzel a lehetőséggel élnek, akkor joggal fogják azt mondani, hogy őket is próbálják meg támogatni, például az 50 %-ával. Szerinte sem most aktuális ez a dolog.

Csányi Kálmán: Elmondta, a rendeletben az szerepel, hogy a következő évben kell gondolkodni. Amikor 2003-ban erről a rendeletről volt szó, akkor Paál Huba képviselő kardoskodott amellett, ahhoz, hogy tervezhetővé tudják tenni ezeket, úgy kell meghatározni, hogy kb. augusztusban, szeptemberben kell jelentkezni, határozott jelentkezést kell megtenni, hogy a képviselő-testület be tudja tervezni, hogy a következő nyár folyamán el lehessen végezni. Az történhet, ha például a Vasút utcának az eleje szeretne előrébb kerülni ebben a járhatóvá tételnek a tevékenységében, nem várják ki, hogy a terv szerint 2018-ban történjen, hanem összegyűjtik a pénzt és azt mondják, hogy szeretnék 2016-ban ezt a dolgot, ezzel a konstrukcióval, amit a következő alkalommal összehoznak, tehát előre tudják hozni a járhatóság kialakítását. Paál Huba képviselő felvetésére, miszerint ez abszolút igazságtalan, azt válaszolta, hogy az önkormányzat takarója eddig ér, valamilyen módon a döntést a képviselő-testületnek kell meghozni. Azt is el tudja képzelni, hogy ne a murvázásba vonják be, hanem egy magasabb színvonalba lépjenek. Szerinte erről a következő ülésen döntsenek, de nem baj, ha azon gondolkodnak, hogyan tudják a lakosságot ebbe bevonni. Először döntsenek az eredeti határozati javaslatról, utána Tüke László alpolgármester javaslatáról, hogy a rendelet módosításáról a következő ülésen döntsenek.

Tüke László: Elmondta, abban gondolkodnak, hogy 2016-tól él a rendelet, hiszen a 2015. évi költségvetésben már nincs erre lehetőség, akkor elég, ha ez a rendelet őszre elkészül. Nem kell a következő testületi ülésben gondolkodni, hanem 2015. szeptemberére, októberére ha elkészül, az teljesen jó. Amíg a testület nem döntött róla, addig gondolkodni sem érdemes rajta.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, kimaradt a térképből a Honvéd utca, a Petőfi utca bizonyos szakaszai, illetve a játszótér melletti Szent Imre utcai szakasz a templom és az Arany János utca között. Ezek azért maradtak ki a jelölésből, mert mart aszfalttal készült utcaszakaszok, ezért azt más technológiával kell megoldani. Ennek a tervezésnek az a célja, hogy járhatóvá tudják tenni az utakat és viszonylagos ütemezett karbantartás segítségével a járhatóságot tudják biztosítani. Reméli, hogy igaza lesz Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőnek és három év múlva már nem az lesz gond, hogy miért csak murvával, hanem azon gondolkodnak, hogy miért nem sztráda minőségű 18 méteres utakat csinálnak. Egy vállalkozó szerint, a térkő és az aszfalt kb. ugyanannyiba kerül és a térkő javítható. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

194/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az új árajánlat ismeretében úgy dönt, hogy az Akácfa utca, Május 1. utca, Diófa utca, Zrínyi M. utca, Béke utca, Szilágyi E. utca, Széchenyi I. utca, Mátyás király utca, Ady E. utca meglévő mészkozúzalékos burkolatának javítási munkáit, az ajánlatban foglalt műszaki tartalommal és vállalási árért megrendeli a DUNA-VIA Kft-től (2400 Dunaújváros, Béke tér 3. Képviselője: Molnár Mihály ügyvezető).

A szerződés összege 9.675.000,- Ft + ÁFA, amelynek fedezetét a Képviselő-testület az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása révén úgy biztosítja, hogy a 2014. évi zárszámadás jóváhagyása után keletkezett maradvány összegéből, bruttó három millió forint átcsoportosításával, az Önkormányzat út- és járdakarbantartás dologi kiadások előirányzatát megemeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2015. évi költségvetés módosításának betervezésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kivitelezési szerződést a DUNA-VIA Kft-vel megkösse.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 16/2003-as önkormányzati rendelet módosítását a jegyző terjessze be a 2015. június testületi ülésre. Azért ebben az időpontban, mert emlékezete szerint szeptemberig kell jelentkezni az utcaszakaszoknak, tehát ne legyen az, hogy meghoznak egy döntést 2016-ra és van két napjuk, hogy összehozzák ezt a dolgot.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

195/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a 2015. júniusi képviselő-testületi ülésre terjessze be a magánérős lakossági útépités szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 16/2003. (IX. 1.) önkormányzati rendelet módosítását a 2015. április 29-i képviselő-testületi ülésen elhangzott javaslatok alapján.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 24. pontja

Kerékpártároló elhelyezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, azért kerülne a javasolt helyszínre a kerékpártároló, mert kamerával meg lenne védve, hiszen a Sport utca 18-20. szám között van egy villanyoszlop, amelyen van egy kamera, amivel kb. ezt a területet lehet látni. A témát a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és támogatta. Hozzátette, a rajzhoz képest kicsit módosul az elhelyezés, mert a MÁV kérte, hogy 1,5 méterrel legyen az épülettől, hogy a vakolatjavításokat esetlegesen el tudják végezni. Van a rendőrségnek egy kerékpáros regisztrációs programja, amit a közterület-felügyelettel és a Polgárőrséggel lehetne folytatni, ha elkészülnek ezek a tárolók, akkor rá lehet szervezni még ezt a kerékpáros regisztrációt is.

Majda Benedek: Megjegyezte, nagyon megörült ennek a javaslatnak. A 3. oldalon látható képből azt gondolja, hogy nagyjából olyan típusú biciklitároló kerülne ide. A vállalkozó azt írta, hogy a telephelyén meg lehet tekinteni. Nem tudja, hogy valaki megtekintette-e? Úgy gondolja, ha valamibe belekezdnek, akkor mégis olyant, mert ennek valóban van funkcionalitása, de nem dobja fel a település képét. Ha megvalósulna valamikor is a vasúti rekonstrukció, akkor ezeket a biciklitárolókat fel lehet szedni és áthelyezni máshova. Ebben a formában ennyi pénzért lehetne kulturáltabb kinézetű biciklitárolókat is beszerezni.

Csányi Kálmán: Megnézte a LÉDEM-nél mindkét ajánlatot, az 53 ezer forintos íves, de amennyivel szebb, annyival drágább is. Tudja, hogy nem dobja fel a városképet, de ha megnézik a leomló vakolatot a vasútállomás épületénél, akkor bármilyen eszközt tehetnek oda, a városképet nem fogja feldobni.

Tüke László: Javasolta, ha nem dobja fel a városképet, akkor inkább vigyék az iskolához, mert ott szükség lenne kerékpártárolóra, mert legalább 30 bicikli az iskola falának van támasztva, ami leveri a falat és annak a javítása is az önkormányzat feladata. Ott tényleg nincs rendes kerékpártároló. Szerinte, ez egy nagyon jó megoldás lesz és az, hogy kamera védi ezeket a kerékpárokat majd, akkor talán hosszú távon azt jelentheti, hogy biztonságban lehet a kerékpárokat elhelyezni. Jó lenne, akár a jövő évi költségvetésbe betervezni néhány kerékpártárolót az iskolához is.

Csányi Kálmán: Abban reménykedett, hogy a csak „leszúrt” kerékpártárolókból – amiről a napirendek előtti vitában beszélgettek -, a hatból hármát át tudnának tenni más helyre, miután a pályázati elszámolás megtörtént. De a napirendi pontok előtt nem ezt az ígéretet tette, ezért ennek megfelelően a pályázati kiírásnak, vállalásnak megfelelően fog odakerülni. Eredetileg nem ez volt a szándéka, mert azért volt csak leszúrva, hogy át tudják tenni más helyre, de nem ez a képviselő-testület szándéka, amit tudomásul vett és

eszerint fognak működni. Azt el tudja képzelni, hogy esetleg egy kis rendezettséget kezdenek kialakítani az általános iskola kerékpártárolóival kapcsolatban. Nem biztos, hogy a bővítést ebben az évben fel tudják vállalni a költségvetésben, de a munkavédelmi előírásokban és intézkedési tervben ezzel kapcsolatosan vannak utalások, amivel el kell kezdeni foglalkozni. Lehet, hogy csak egy kis tereprendezés kell és a jelenlegi állapot kicsit jobbá tétele és utána majd tudnak továbblépni kerékpártárolókra, vagy átteszik, mert megvalósul a vasúti fejlesztés és akkor ezt fogják és átviszik az általános iskolába, az is egy alternatív megoldás.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, neki sem tetszenek ezek a tárolók. Megkérdezte, hogy mennyibe kerül a félköríves, mennyivel több? Mert az ajánlatban az öt férőhelyes van és a félköríves nem volt benne. Ezek az ajánlatban szereplők egy kicsit idejétmúltak már.

Csányi Kálmán: A LÉDEM ajánlata alapján az egyik 43 ezer forint, a másik pedig 35 ezer forint darabonként. Az árban az elhelyezés is benne van. Ezt a munkát nem biztos, hogy a közmunkásokra bízna, mert nem biztos, hogy van közöttük olyan, aki el tudná végezni a feladatot. Nem tudja, hogy május 1-jétől milyen minőségű közmunkások lesznek alkalmazva.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, nem lehetne annyit kérni a LÉDEM-től, hogy engedjen az árból egy kicsit és esetleg az ívet megcsinálnák ekörüli áron, mert az tudná támogatni?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy akkor még egy hónappal csúszni fog minden. Ismertette a határozati javaslatokat, melyek szerint a határozati javaslat ezzel szerepeljen, a másik szerint pedig napolják el a kérdést és a következő testületi ülésre hozza az újabb ajánlatot.

Horváth Zoltán: Elmondta, megszavazná a határozati javaslatot, csak opciónak javasolná, hogy nem lehetne-e azzal a kiegészítéssel, hogy ezzel az árral nem tetszene a képviselő-testületnek az íves jobban, ha bele lehet alkudni ebbe az árba.

Csányi Kálmán: Tehát 327 ezer forintig összegig elfogadja. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

196/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerékpártárolókra vonatkozóan a LÉDEM 2000 Kft. (2490 Pusztaszabolcs, Iskola u. 1.) ajánlatát bruttó 327.660,- Ft összegben elfogadja és 6 db 8 állásos kerékpártároló legyártására és elhelyezésére megbízást ad az önkormányzati tulajdonú 702/16. hrsz-ú területen. A megvalósítás fedezete a költségvetési tartalék terhére történik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 25. pontja

Kisbusz vásárlására pályázati lehetőség (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy újból kiírta a pályázatot a Vidékfejlesztési Minisztérium és a szervezete az MVH. A maximális összeg, amit 100 %-osan támogatnak az nettó 8 millió forint és az áfát kellene finanszírozni, így lenne bruttó 10.124.350,- Ft. A különbséget, az Áfa összegét a jelenlegi kisbusz eladásából tudnák finanszírozni. Az a baj, hogy május 4-én lehet először beadni a pályázatot, képviselő-

testületi határozat szükséges és nem „támadták” árajánlatokkal az önkormányzatot úgy, mint ahogy a tavalyi évben történt. Úgy kellett cégeket keresni az árajánlatokhoz. Ma döntenek, holnap el lehet készíteni, 4-én pedig fel lehet tölteni a pályázatot. Azok vannak előnyben, akik előbb töltik fel a pályázatot. Lényegében a jelenlegi kisbusz megújításáról lenne szó.

Paál Huba: Megkérdezte, honnan kérték az árajánlatot? Nagyon soknak tartja egy 9 személyes kisbuszhoz ezt az árat, mert ezek általában 6-7 millió forint körüliek szoktak lenni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy több céget megkerestek, de csak ez a cég adott árajánlatot, így ezzel tudták elkészíteni az előterjesztést a képviselő-testület számára a pontos és precíz határozati javaslattal, hogy ne legyen belőle később vita.
Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

197/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások fejlesztésére 2015-től igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 21/2015. (IV. 17.) MvM rendelet alapján támogatási kérelmet nyújt be pályázat formájában. A Di-Fer Kft. (2030 Érd, Fazekas dűlő 24902/2.) árajánlatában szereplő OPEL Vivaro Combi L2-H1 1.6 TwinTurbo típusú gépjárművel nyújtandó szolgáltatás a Pusztaszabolcs külterületén élő emberek (Felőcikola, Szabolcspuszta) mindennapi városba történő eljutásának (iskolába járás, munkába járás, élelmiszervásárlás) fejlesztéséhez szükséges a közlekedési szolgáltatásfejlesztési szakmai programban meghatározottakra tekintettel.

Támogatás a nettó kiadások 100 %-nak mértékéig igényelhető. A projekt teljes tervezett bruttó költsége: 10.124.350,- Ft, melyből a projekt megvalósításához igényelt támogatás: 7.990.000,- Ft. A projekt megvalósításához szükséges önrész összege: 2.134.350,- Ft.

Elnyert támogatás esetén a jelenlegi gépjármű értékesítésre kerülne és az ebből származó bevétel nyújtana fedezetet a szükséges önrészhez. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az autó értékesítésével kapcsolatos feladatok előkészítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 26. pontja

Szabolcs Vezér szobor állítására pályázati lehetőség (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Nemzeti Kulturális Alap pályázatot hirdetett meg, amelyre június közepéig lehet pályázni. A Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület rendezett egy előadást márciusban Kő Pállal, ahol felmerült a Szabolcs Vezér szobor felállításának javaslata és helyszínként pedig a körforgót javasolják. Egy mellszobor jönne ki kb. 5 millió forint környékén a talappal együtt. Azért terjesztette elő a javaslatot, hogy foglalkozzanak-e ezzel a pályázattal, kérjenek-e árajánlatokat, az előkészítést megkezdjék-e és a májusi testületi ülésre a teljes elkészített pályázati anyagot mutassák be, vagy pedig ne kelljen foglalkozzanak vele, másra fordítsák az energiákat.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, hogy a gazdasági programba javasolta a hagyományok közé és valamilyen módon kikerült, de örömmel látta, hogy ami onnan kikerült, az most itt van. Véleménye szerint, kell ez, adjanak a hagyományokra. Ha elfogadják azt, hogy Szabolcs Vezérről kapta Szabolcspuszta a nevét, de ha nem, akkor is, teremtsenek maguknak hagyományt, hogy ez a település innen származik. Támogatta a javaslatot. Szerinte a feltétel is eléggé csábító.

Tüke László: Megkérdezte, hogy a helyét előre el kell dönteni, vagy azt később is lehet? Tudja, hogy üres a körforgalom közepe, de nagyon nagy terület és ha annak a közepébe beletesznek egy mellszobrot, semmit nem fog mutatni. Oda valami nagyobb, vagy jobban látható dolog kellene. A szobor parkban, a millenniumi parkban még mindig van hely, tehát nem mondaná, hogy túlszűfolt lenne. Ha a testületi többség úgy dönt, hogy mégis oda tegyék, el fogja fogadni, de neki nem szimpatikus, hogy oda kerül, mert szerinte eldugott helyen lesz és el fog veszni abban a hatalmas nagy ovális területben. Lehet, hogy egy más helyszínt kellene találni, vagy átgondolni legalább, hogy máshova tegyék. Támogatta a pályázatot és azt, hogy ez a szobor elkészüljön, mert a helyi identitást mindenképpen növelni kell.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, a teljes alakú szobor finanszírozását nem tudják felvállalni. Fémből, bronzból készülne el a szobor és hozzáértő szakemberek szerint ebből az 5 millió forintból ki lehet hozni.

Horváth Zoltán: Támogatta az elképzelést. Amikor Kő Pál itt volt, ugyan pénzről nem beszéltek, de az látszik, amióta a Nemzet Művésze lett, azóta igen elfoglalt, ezért reméli, hogy belefér az ő munkásságába ennek a szobornak a megalkotása. Nagyon színvonalas alkotói tevékenysége van. El se meri hinni, hogy egyáltalán Pusztaszabolcsra fog kerülni egy szobra, ha egyáltalán ő nyeri, mivel három művésztől kell pályázati anyagot kérni. Az alpolgármester felvetésére reagálva elmondta, szerinte, meg lehet azt rendesen csinálni. Gondolkodott rajta, hogy egy kicsit idegen az a körforgalom, és ugyanerre a következtetésre jutott, de ki lehetne azt emelni. Fel lehetne egy kicsit emelni, beparkosítani, tehát lehetne neki méltó környezetet adni ott. Ha nincs jobb ötlet, a szobor parkba nem tenné be, jobb ötletnek tartja a körforgó közepén és támogatja a határozati javaslatot.

Csányi Kálmán: Elmondta, egyelőre csak a helyrajzi számot kell meghatározni, de azt, hogy a terület mely pontján legyen, majd a látványterv alapján kell meghatározni.

Paál Huba: Véleménye szerint támogatható, hiszen szegények szoborban, illetve ami szobor van, az ide koncentrálódik, a parkban elhelyezett kopjafa, 56-os emlékmű. Biztosan nem tenné oda. Ez mindig attól függ, hogy milyen a környezettel való kapcsolata a szobornak. Gondolkozna más helyszínekben is, még hozzá frekventált helyeken, hiszen ha azt mondják, hogy a település történetét és kötődését akarják kifejezni ezzel a szoborral, akkor ezt olyan helyre illik tenni, ahol sok ember láthatja. Ha már itt van szobor, akkor esetleg az ófalui elhelyezésen is gondolkodna, mert ott is vannak olyan helyek. Mindenképpen indítsák el, hiszen pályáztatni kell, különböző művészekről és nem az önkormányzat fog dönteni, hanem a Nemzeti Kulturális Alap választja ki, az önkormányzatnak azt kell megmondani, hogy hova akarják elhelyezni. Ha olyan lenne, mint az I. világháborús szobor, azt bárhova lehetne tenni, mert tekintélye van. Itt egy mellszobrot nagyon agyonnyom ez a körforgó, mert sok a tér és nem fog mutatni. Indítsák el, támogatja és ha beérkeznek a javaslatok, akkor döntsenek róla, hogy melyik legyen.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy nem határozzák meg a helyszínt, hanem a potenciális művészre bízzák, hogy tegyen javaslatot a helyszínre. Ha nincs ötlet, akkor ezt a 702/87. hrsz-ú területet meg lehet mutatni? Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a helyrajzi számot kihagyják és majd még eldől.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

198/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a Nemzeti Kulturális Alap Vizuális Művészetek Kollégiuma pályázatára köztéri munkák létrehozására. A szobor helyét a Képviselő-testület a későbbiekben határozza meg, a művész javaslata alapján.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásának előkészítéséről gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 27. pontja**Közétkeztetés infrastrukturális fejlesztésére pályázat (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy 5 %-os az önrész, maximum 10 millió forintot lehet pályázni. Kiderült, hogy eszközre és beruházásra 50-50 %-os összeget adhatnak. A Faunus Kft-t megkérdezte, hogy milyen elképzelései vannak eszközvásárlásra, amire 4.950 ezer forint körüli javaslatot tettek, amiből a jelenlegi eszközparkot fel tudnák újítani és a korszerű főzési technológiákat tudnák művelni. Ez azt jelenti, hogy egy másik 5 millió forintos beruházási összeget kell kitalálni. Ma azon dolgoztak – párhuzamosan a kerékpártároló és az Agrár Zrt. vízelvezetési problémái mellett – a műszaki csoporttal, hogy hogyan lehetne ezt a dolgot megoldani. Többször felvetődött az, hogy az ebédlő bejárata nem jó helyen van, mert a középiskolás testnevelés órák és az ebédlőbe vonuló kisiskolások zavarják egymást, időnként balesetveszélyes állapotok is kialakulhatnak. Ezért felmerült annak a lehetősége, hogy esetleg egy új ajtót nyitnának a karbantartó ajtó környékén és akkor esetleg a mozgássérültek bejárasi lehetőségét is lehetne biztosítani, illetve a sportpályát sportpályaként lehetne használni, valamint a külsősök bemehetnek az ebédlőbe, nem kvázi szabálytalan helyen kell átjárniuk. Ezzel az ajtónyitással több problémát is meg tudnának oldani. A kérdés, hogy foglalkozzanak-e ezzel a pályázattal?

Paál Huba: Véleménye szerint, a legilletékesebb itt a Faunus Kft. Abban is tárgyalna velük, hogy mennyiben tudnának hozzájárulni ennek a beruházásnak a megvalósításához? Mivel egyéb más közétkeztetés elég szerényen van a városban, javasolta, hogy próbálkozzanak vele és próbálják valahogy a forintot is melléteni. Hozzátette, nem tudja, belefér-e ebbe, hogy leválasztani a középiskola infrastrukturájáról és egyetértett a másik helyen történő bejárat nyitásával is. Támogatta ezt a részét.

Csányi Kálmán: Elmondta, az elektromos áram leválasztásával kapcsolatban felmerült, lehet, hogy ma elfogadják a pályázati anyagot, ezért mára meg is érkezett az elektromos áram leválasztásának a kivitelezési ára, ami kb. 800 ezer forint. Teljesen külön mérő lenne, a Mátyás király utcáról történne a csatlakozás 63 Amper használatával és a fennálló probléma megszűnne. Menetközben derült ki, hogy infrastrukturális tevékenységre is van szükség. Ma azt a tájékoztatást kapta, hogy az ajtónyitáshoz nem kell külön építési engedély és ettől kezdve el lehet gondolkodni, hogyan lehetne ezt elvégezni. Tehát megrajzolni, járdát építeni az általános iskoláig, hogy ne a sárba menjenek végig. A Faunus nem igazán szeretne hozzájárulni ehhez az összeghez, mert nekik van valami eszközbérleti díj, amit évente fizetnek az önkormányzatnak és abból ezt fedezni lehet. Ez benne van a szerződésében is, 1 millió forint körüli összeg. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

199/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a „gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések” támogatására. A pályázati kiírás értelmében az iskola konyha és étkezdé infrastrukturális felújítása, fejlesztése, valamint az étkező felújítása valósul meg. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásának előkészítéséről gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 28. pontja**Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, a februári ülésen a szelektív hulladékgyűjtés tapasztalatainak tárgyalásakor merült fel a téma, hogy az üveghulladék gyűjtéséhez több konténert tudna biztosítani a szolgáltató. A rendelet megalkotása után a helyszíneket is ki tudják alakítani. Ismertette a konténerek helyét.

Majda Benedek: Örvedetesnek ítélte, hogy Pusztaszabolcson így beindult a szelektív hulladékgyűjtés. Szerinte azon el lehetne gondolkodni, hogy Felsőcikolán is érdemes lenne elhelyezni egy ilyen konténert. Hozzátette, ezzel is erősítenék azt az érzést az ott élőkben, hogy Pusztaszabolcshoz tartoznak.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy Cikola melyik területére gondolt, például a buszmegálló környékére? Javasolta, hogy ezt próbálják meg. Támogatta kiegészítést. Szavazásra bocsátotta a kiegészítést.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

200/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 28/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 1. §-ában a 2. § (5) bekezdése egy új 6. ponttal egészül ki az alábbi szerint:

„6. 0269/2. hrsz (Felsőcikola - buszmegálló),„

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés a rendelet-tervezet szövegének elfogadását a módosítás figyelembevételével.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

201/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 28/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja a 200/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat figyelembevételével.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

11/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 28/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Napirend 29. pontja

Nyári gyermekétkeztetés támogatása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a 80 legrászorultabb gyerek étkeztetésére tudnak pályázni úgy, hogy nem kell hozzátenni önkormányzati pénzt. Mivel senki nem kívánt hozzászólni, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

202/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. évi nyári gyermekétkeztetés támogatása keretében a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek közül a Gyermekjóléti Szolgálat kiválasztása alapján a 80 legrászorultabb gyermek nyári étkeztetését 53 munkanapon keresztül vállalja, ingyenesen.

Az ingyenes szociális nyári gyermekétkeztetés költsége 1.865.600,- Ft. Az önerő nélkül igényelhető támogatás a rendelet értelmében 1.865.600,- Ft.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 30. pontja**Árok u. 6/1. szám alatti ingatlan szennyvízhálózatra csatlakoztatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a kérelmező 50 %-os kedvezményt és a fennmaradó összegre részletfizetési lehetőséget kért. A kérelem kapcsán kiderült, hogy a szociális rendelet megalkotásánál kicsit szigorúak voltak a szociális kölcsön feltételeinél. Ha szociális kölcsönt tudnának adni, akkor ezek a kérdések nem merülnének fel. Lehetséges, hogy októberben át kell tekinteni a szociális rendelet hasznosulását, működését és lehetséges, hogy egy ilyen módosítás lesz, de addig a kérelmező nem tud tovább várni. Hosszú távon az az önkormányzat érdeke, hogy minél többen rákössenek a szennyvízcsatornára. A vitát lezárta, mert senki nem kívánt hozzászólni a témához. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

203/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ferenci Tamás Pusztaszabolcs, Árok u. 6/1. szám alatti lakos kérelmét megismerte és úgy dönt, hogy számára a közműfejlesztési hozzájárulás megfizetésére a kért 50 %-os kedvezményt, illetve a fennmaradó összegre a részletfizetés lehetőségét biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kérelmezőt tájékoztassa.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 31. pontja**Lakásbérleti kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést, amely szerint a kérelmező nem felel meg a rendeletben meghatározott feltételeknek. Tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a rendelet értelmében nem kaphat lakást, ennek ellenére beadta ezt a kérelmet. Nem tett felé semmiféle ígérvényt. Információi szerint az Adonyi úton adtak el a házat és helyette vettek egy telket, ahol most építkezni szeretnének, de egyelőre valahol meghúznák magukat. Az első határozati javaslat szerint bérbe adják, a másik javaslat szerint nem adják bérbe. A jegyző asszony felhívta a figyelmet, hogy a rendelet szerint csak a II. határozati javaslatot támogathatják, ezért az fogja szavazásra bocsátani.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

204/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcsi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése értelmében az önkormányzati tulajdonban lévő 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 16. szám alatti lakást a hozzátartozó földterülettel együtt Vass Annamária részére nem adja bérbe.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 32. pontja**Javaslat bizottsági tagok megválasztására (szóbeli)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a legutóbbi alkalommal Csiki Szilárd képviselő a Településfejlesztési Bizottság alelnöki tisztségéről mondott le szóban, majd írásban megerősítette; Paál Huba képviselő a Pénzügyi Bizottság alelnöki tisztségéről mondott le szóban, majd írásban és Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő a Humán Bizottság tagságáról mondott le előbb szóban, majd írásban. Egyeztetett Csiki Szilárd képviselővel és megkérdezte, hogy a Humán bizottsági tagságot elvállalja-e. A válasza az volt, hogy nem vállalja el és egy másik javaslatot tett, amit viszont ő nem tud támogatni. A javaslat az volt, hogy a bizottsági tagságról lemondott képviselők alkothassanak egy bizottságot, ez pedig a Humán Bizottság legyen. Ezt a javaslatot nem tudja támogatni. Ugyanúgy megkérdezte Paál Huba képviselőt arról, hogy tudna-e vállalni bizottsági tagságot és azt mondta, hogy úgy érzi, hogy az előzmények...

Paál Huba: Ismertette a polgármesternek adott válaszát, mely szerint az előzményekre tekintettel, számára nem releváns a kérdés és ha ő lenne a polgármester helyében, akkor ezt a kérdést fel se tette volna és ebből egyértelmű, hogy mi az álláspontja.

Csányi Kálmán: Ezek után Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőtől nem kérdezte meg, de most megkérdezi, hogy vállalna-e valamelyik bizottságban tagságot?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, nem érti, hogy mind a két képviselőt behívta a polgármester magánbeszélgetésre, de vele ezt nem tette meg. Úgy gondolja, ami másnak kijár, az neki is. Ne legyen duplán kirekesztett és hátrányos helyzetű. Megkérdezte, hogy miért nem találta meg a telefonszámát és miért nem hívta be a polgármester, hogy megkérdezze tőle is?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két elutasító vélemény volt, ezért ezek után nem merészelte felhívni, miközben tudja, hogy mennyi apróbb előterjesztések voltak ez ügyben.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kijelentette, hogy önálló akaratú ember, nem igazán befolyásolja sem Csiki Szilárd, sem Paál Huba képviselő. Sokkal inkább befolyásolja a döntését az, hogy alkalmatlan embereket tett a polgármester a pozíciókba és nem tudnak értékes munkát végezni a bizottságban. Ez viszont sokkal jobban befolyásolja a döntését, így ezen módon nem szeretne ebben a bizottságban dolgozni, de részt vesznek a bizottsági üléseken, végighallgatják a bizottsági üléseket, sőt, utcafórumokat is fognak tartani és dolgozni fognak a városért. Kérte a polgármestert, hogy hármójukat úgy kezelje, mint a másik öt képviselőt.

Csányi Kálmán: Elmondta, megértette Simonné Zsuffa Erzsébet válaszát, de a minősítést mindenki megtartja magának. Úgy érzi, hogy túlságosan erőteljesen fogalmazott, hogy valakit alkalmatlannal nevezett egy képviselői munka elvégzésére. Ezt nem tartja fairnek. Amikor kikéri magának, hogy miért nem kérdezte meg egyes szám második személyében csak őt, utána pedig többes szám első személyében beszél, amikor értékeléseket mond. Valahogy nem konzekvensek önmagukhoz, mert „részt veszünk”, „megcsináljuk”, „tartani fogunk”, „mi” többes szám első személyében. Talán ezek után érthető, hogy harmadikként miért nem hívta fel külön, hogy időpontot egyeztessenek.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, mivel nem tudhatta a válaszát, így ez nem állja meg a helyét. Nem tudhatta a válaszát, azt se, hogy hogyan fog reagálni. Ez megint nem állja meg a helyét.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, egy pedagógus akkor is tudja a másik válaszát, mert vannak típus válaszok és ezek a típus válaszok is bejöttek. Most arra hivatkozva mondja, mert nem kérdezte meg, de ha megkérdezte volna, akkor másra hivatkozva mondta volna el ugyanezeket az érveket.

Ismertette javaslatát. Konzultálva a Településfejlesztési Bizottság elnökével is, a Településfejlesztési Bizottság tagjának Kovács Dénes képviselőt fogja javasolni. A Pénzügyi Bizottság elnökével való konzultáció után a bizottság tagjának Majda Benedek képviselőt javasolja. A Humán Bizottság tagjának – konzultálva a Humán Bizottság elnökével – pedig Horváth Zoltán képviselőt javasolja.

Bejelentette Kovács Dénes képviselő személyes érintettségét és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület Kovács Dénes képviselőt személyes érintettsége miatt kizárja a szavazásból.

A Képviselő-testület 1 igen, 5 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

205/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Kovács Dénes képviselőt személyes érintettsége miatt kizárja a szavazásból.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület Kovács Dénes képviselőt a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tagjának választja meg.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

206/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tagjának Kovács Dénes képviselőt választja meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Majda Benedek képviselő bejelentette személyes érintettségét.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület Majda Benedek képviselőt személyes érintettsége miatt kizárja a szavazásból.

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással (1 fő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

207/2015. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Majda Benedek képviselőt személyes érintettsége miatt kizárja a szavazásból.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság alelnökének Majda Benedek képviselőt választja meg.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással (2 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

208/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság alelnökének Majda Benedek képviselőt választja meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Zoltán képviselő bejelentette személyes érintettségét.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület Horváth Zoltán képviselőt személyes érintettsége miatt kizárja a szavazásból.

A Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással (2 fő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

209/2015. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Horváth Zoltán képviselőt személyes érintettsége miatt kizárja a szavazásból.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Humán Bizottság tagjának Horváth Zoltán képviselőt választja meg.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással (2 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

210/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Humán Bizottság tagjának Horváth Zoltán képviselőt választja meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a Településfejlesztési Bizottság esetében nem alelnököt, hanem csak tagot választottak. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület Kovács Dénes képviselőt a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság alelnökének választja meg.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással (2 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

211/2015. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság alelnökének Kovács Dénes képviselőt választja meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

22.35 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Horváth Zoltán