

Ikt.szám: 600-2/2015.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2015. FEBRUÁR 10-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
40, 41/2015. (II. 10.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. február 10-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Csányi Kálmán polgármester
Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet
– képviselők

Meghívottak: dr. Nagy Éva jegyző
Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 6 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Horváth Zoltán képviselőket.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

40/2015. (II. 10.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Horváth Zoltán képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a „Hungarikumok megismertetésének támogatására pályázat benyújtása” című előterjesztést tárgyalják meg. Hozzátette, azért indokolt a rendkívüli ülés megtartása, mert a mai napon nyitották meg a pályázatot és február 15-ig lehet beadni, de amikor a 150 millió forintos keret kimerül, lezárják. Ezért viszonylag rövid időn belül kellett elkészíteni a pályázatot, amelyhez szükséges a képviselő-testület döntése.

Paál Huba: Megkérdezte, a civil szervezet hogyan adta be a pályázatot, ha csak most nyitották meg a lehetőségét? Vagy csak az önkormányzati pályázatot nyitják meg? Mert ezt nem írták le az előterjesztésben.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, újra megnyitják a pályázatot. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát a napirend elfogadására vonatkozóan.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

41/2015. (II. 10.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:**Hungarikumok megismertetésének támogatására pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**Hungarikumok megismertetésének támogatására pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, tegnap délután három óra körül érkezett a hír, hogy a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány - a december 22-én elfogadott képviselő-testületi nyilatkozat ellenére - formai hibás pályázatot adott be a Hungarikum pályázatra. A formai hiba azt jelenti, hogy a pályázati felhívás szerint a tárgyi eszköz beszerzés a pályázott összeg 50 %-ánál nem lehet több, azonban ennél jóval magasabb volt. Tegnap kapták a hírt, hogy a pályázatot formai ok miatt elutasítják, illetve a mai nap folyamán újra megnyitják ezt a pályázati lehetőséget, mert valószínűleg vannak még olyan keretek, amit nem tudtak felhasználni. Azt is elmondták, addig lesz nyitva a pályázat, amíg a 150 millió forintos keretet fel nem használják. Tegnap és ma ezt a pályázatot próbálták előkészíteni, hogy a képviselő-testület megfelelő döntést tudjon hozni. Az alapítványtól elkérték azokat a dokumentumokat, amelyeket beadtak a pályázathoz, abból készült a most beterjesztésre került pályázati anyag, amely összességében 1.923.259,- Ft-ról szól. A pályázat értéknapok rendezésére, ún. látóutak szervezésére, egy keramikusfoglalkozásra, egy hírlevél, egy kiadvány és egy szabadtéri kiállítótér elkészítésére vonatkozik. A szabadtéri kiállítótér elkészítése két különböző tevékenységből: ács-, illetve bádogos munkából állna. A szabadtéri kiállítótér kb. 25 m² területű, pajtaszerű építmény lenne. Egyik része zárt lenne, másik pedig nyitott. A nyitott részbe bizonyos állandó, nagyobb kiállítási tárgyak kerülhetnének, például mezőgazdasági gépek, a zárt térben pedig a keramikusfoglalkozáshoz kapcsolódó eszközök tárolását is meg lehetne oldani. Természetesen ez alkalmas lenne egy ideiglenes kiállítás kiállítótereként is. Sajnálatos módon, a korábbi pályázó családi okok miatt nem tud most részt venni az ülésen és részletesebben kifejteni, hogy mi történt. Hozzátette, mai nap honvédelmi továbbképzésen vett részt, ezért nem tudott olyan részletesen felkészülni, mint ahogy egy polgármestertől minden esetben elvárható. Részleteiben nem ismeri az előterjesztést, de az ügyintéző várja, hogy a döntés után benyújthassa a pályázatot.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, a pályázat előfinanszírozott, vagy utófinanszírozott?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, az alapítvány előfinanszírozásként kapta meg a korábbi összegeket, mert egy pályázatsorozatról van szó. Az előző két alkalommal sikeresen pályázott az alapítvány. Most ezt szerették volna folytatni, de nem sikerült, viszont az önkormányzat is beadhatja ezt a pályázatot. Nem tud válaszolni arra, hogy milyen finanszírozású a pályázat. (Felhívta telefonon az ügyintézőt, hogy megkérdezze, milyen finanszírozású pályázatról van szó.) Tájékoztatta a képviselőket, hogy a pályázat utófinanszírozott. Megjegyezte, hogy az értéknapok rendezésénél a táblázatban az Áfa összegnél gépelési hiba történt és mivel a program automatikusan ezzel számolt, ezért hibás adat jelent meg. Abban a sorban tehát a 84 ezer forintnak kb. 10 ezer forint lett volna az Áfája.

Paál Huba: Megjegyezte, a pályázatnak a bruttó értéke kb. 2 millió forint és 50 ezer forint az önerő. Ezt az önerőt az önkormányzatnak le kell nyelni és azon kívül még ott van az Áfa tartalom kb. 400 ezer forint, amit nem tudnak visszaigényelni. A civil szervezet viszont vissza tudja igényelni. Megkérdezte, hogyan nyilatkozott a civil szervezet, ha megnyerik a pályázatot, akkor ezt a költséget valamilyen módon vissza tudják fizetni az önkormányzatnak? Mert ha van egy ilyen nyilatkozat, akkor az önkormányzatnak csak az a rizikó, hogy a likvidításban meg tudják-e őrizni a fizetőképességüket és akkor máris szabad utat adna. Nyilatkozatot szeretne arról hallani, hogy ezt a 400 ezer forintot 2015-ben a civil szervezet visszafinanszírozza az önkormányzatnak. Ha nem, akkor gondjai vannak vele.

Majda Benedek: Megjegyezte, az Áfa a hibás összeggel együtt 323 ezer forint, viszont ha kijavítják, akkor kb. 300 ezer forintot jelent az önkormányzatnak. Tájékoztatást kért a polgármestertől az utófinanszírozásról. Véleménye szerint, 300 ezer forint az önkormányzat részéről még elfogadható lenne, mivel ez a pályázat 2 millió forintos értéket teremtené.

Csányi Kálmán: Elmondta, az utófinanszírozás azt jelenti a pályázatok esetében, hogy először meg kell valósítani a tevékenységet, azt számlával igazolni, a számlát kifizetni, azt igazolni és azután igényelhetik a támogatás folyósítását. Paál Huba képviselő kérdésére válaszolva elmondta, a pályázati tájékoztatóban

az olvasható, hogy a pályázó, azaz az önkormányzat nyilatkozik, hogy Áfa visszaigénylésre nem jogosult, az elszámolásnál az áfával növelt bruttó összeg kerül figyelembevételre. Tehát az önkormányzat a bruttó összeget kéri támogatási igényként és nem pedig a nettó összeget. Az Áfa összeget nem fogják bukni, mert visszaigényelhetik az Áfa tartalmat a pályázati támogatásokkal kapcsolatban. Nem emlékszik a pályázati kiírás azon részére, hogy hányszor lehet benyújtani a támogatás folyósítására az igényt, mert ez egy féléves intervallumra vonatkozik, október 31-én fejeződik be, akkor zárul le a pályázat.

Paál Huba: Közbevetette, hogy ez sincs leírva az előterjesztésben. Véleménye szerint, lényeges információk hiányoznak ahhoz, hogy véleményt formáljanak. Nem mindegy, hogy októberben tudnak benyújtani fizetési kérelmet a 2 millió forintra, vagy pedig már a pályázat megvalósításának kezdetekor.

Csányi Kálmán: Elmondta a pályázati felhívásban szerepel, hogy az első ütem 2015. január 12-én kezdődik és 2015. május 10-én fejeződik be, amikor a települési értéktár áttekintése, az esetlegesen felmerült hibák kijavítása, hiányosságok pótlása történik meg. A második ütem 2015. május 10-ével kezdődik és augusztus 31-ével fejeződik be, amikor a Hagyományok Háza mellett a szabadtéri kiállító terem kialakítása, létrehozása, illetve a látóutak szervezése és folyamatos tapasztalatcsere megvalósítása történik. A harmadik ütem 2015. augusztus 31-én kezdődik és szeptember 30-ig tart: itt a tevékenység a Hungarikum Klub módszertanának leírása, tevékenységének bemutatása egy rövid kiadványban. A negyedik ütem 2015. szeptember 30-án kezdődik és október 31-én fejeződik be: a tevékenység előkészíteni a Kocsonyapartit és a II. Forrált Bor főző versenyt, a helyi hagyományok előterbe helyezésével kézműves értékekből kiállítás szervezése, „Őszi Pusztaszabolcs” címmel amatőr fotósok kiállítása, Salina ipartörténeti emlékekből kiállítás rendezése és visszatérő tevékenység, a környező települések értékőri munkáinak segítése, támogatása, valamint Civil Kurázi Hírlevél összeállítása a helyi értéktári munkákból. A legjelentősebb összeg a szabadtéri kiállítóter kialakítása, amelynek május és augusztus között kell megvalósulnia.

Horváth Zoltán: Elmondta, a következő hónapban tárgyalja az értéktári bizottság beszámolóját a képviselő-testület. A beszámolóból látszik, hogy az értéktár bizottság, egyáltalán a Hagyományörző Alapítvány milyen aktív évet, éveket mondhat magáénak. Nagyon jól sikerült a Kapcsos Könyv, nagyon aktív ez az egyesület. Amikor erről a kétmillió forintról döntenek, akkor nem lehetnek kérdéseik afelől, hogy ez a pénz jó helyre fog kerülni és végre valahára egy olyan egyesület van, amely Pusztaszabolcson értékeket fog letenni az asztalra, közösséget épít és olyan programokat szervez, ahol az emberek jól érzik magukat és épülésükre szolgál. Ugyan nem teljes az előterjesztés, de mindenképpen támogatniuk kell. Még akkor is támogatná, ha az áfát esetleg be kellene nyelni, de igazából csak annyi problémájuk van vele, hogy kölcsönözni kell ezt a kétmillió forintot, ami szerinte nem jelentene problémát, ha meg akarják oldani. Szerinte meg kell oldani, mert ez egy nagyon nagy lehetősége a Hagyományörző Alapítványnak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, számára nem kérdés, hogy tényleg jó munkát végez a Hagyományörző Alapítvány és emeli a város színvonalát ugyanúgy, mint ahogy nagyon sok civil szervezet ebben a városban. Inkább azzal kapcsolatban vannak aggályai, hogy nagyon sok civil szervezet dolgozik ebben a városban és mégsem kapnak ilyen kitüntetett szerepet. Aggályát fejezte ki a tekintetben, ha adott esetben az Erőemelő Egyesület, vagy a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület ront el egy pályázatot és adja be a város kontójára, akkor ugyanilyen kitüntetett szerepet kap-e, mint most a Hagyományörző Alapítvány? Szerinte, jogos a kérdése, mert ha most ilyen széles vállal kiállnak egy elrontott pályázat mellett, akkor tudja-e garantálni a polgármester, hogy fordított esetben ha például a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület rontja el, akkor ugyanígy vállalják-e a kétmillió forintot, vagy esetleg az erőemelő, vagy a Kiai Dojo esetében?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nyugodt szívvel tudja mondani a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület esetében, hogy amikor az egyesület segítséget kért az önkormányzattól, hogy be tudja fejezni az általa benyújtott pályázatot – amelynek segítségével a település hírneve öregedett -, az önkormányzat 2014. évben támogatta. Az nem visszatérítendő támogatás volt, mert az önkormányzat teljes mértékben azért adta a támogatást az egyesületnek, hogy be tudja fejezni azt a programot, ami eredetileg nem volt betervezve. Erre az önkormányzat 150 ezer forintot biztosított, ami végül csak 148.760,- Ft körüli összeg volt. Most lényegében egy önkormányzati program továbbfolytatásáról van szó, amelyet már korábban elkezdtek és folyamatosan végeznek, vagyis a helyi értéktár folyamatos karbantartása, kialakítása és fejlesztése. Ha olyan önkormányzati programokról van szó, amelynek szerves része és szükség van arra, hogy

valamelyik egyesület helyett, vagy valamelyik civil szervezet helyett pályázzanak, akkor természetesen ezt továbbra is fel tudja vállalni. Ez nem egy alapítványról szól, hanem általában a civil szervezetekről. Volt már példa erre egy másik szervezetnél is. December közepén nagyobb esélyt látott arra, hogy sikeresebb lesz az alapítvány pályázata, ezért kifejezetten kérte, hogy ne az önkormányzat pályázzon. Ezért terjesztette be a december 22-i ülésre az együttműködési nyilatkozatot, amelyet a képviselő-testület elfogadott, de a sors nem úgy akarta, hogy a civil szervezet pályázata sikeres legyen.

Csiki Szilárd: Kikérte magának Horváth Zoltán képviselő szavait, hogy végre egy olyan szervezet van, amely értéket teremt. Kikérte az egyesülete és a többi olyan civil szervezet nevében is, amely itt rendezvényt szervez. Példaként említette, hogy már a 9. Motoros Napot szervezik az idén és tízszer nagyobb a látogatottsága, mint a Hagyományőrző Alapítvány rendezvényeinek. Tisztességesebbnek tartotta volna azt, hogy ha azt mondta a polgármester, vagy a Hagyományőrző Alapítvány, hogy nincs kétmillió forintjuk, segítsen az önkormányzat és akkor tudta volna támogatni.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, Horváth Zoltán nem fogalmazott eléggé árnyaltan és a maga részéről Csiki Szilárd képviselő megjegyzését el tudja fogadni. Viszont azt gondolja, hogy nem kétmillió forintos támogatásról van szó, hanem arról, hogy hogyan tudnak esetleg kétmillió forint állam támogatást Pustaszabolcsra hozni ennek a pályázatnak a segítségével.

Paál Huba: Horváth Zoltán képviselő figyelmébe ajánlotta - hiszen a bizottságban már korábban is jelen volt, tehát neki tisztában kell lenni azzal -, hogy milyen civil élet van, milyen civil szerveződések és programok vannak.

Csányi Kálmán: Elmondta, ha ebbe az irányba megy el a vita, akkor megvonja a szót.

(Csiki Szilárd képviselő 16.44 órakor távozott, a létszám 5 fő.)

Paál Huba: Megkérdezte, hogy befejezheti-e a mondandóját? Megjegyezte, nem is érti ezt a stílust, amit most a polgármester képvisel, mert akkor fel kell állni és el kell menni. Ha egyáltalán nem vitatkozhatnak és nem mondhatják el a saját véleményüket, vagy akár nem is reagálhatnak bármelyik képviselőnek a hozzászólására, akkor ez nem önkormányzat. Megkérdezte a polgármestertől, továbbra is azt a kijelentését tartja, ha erre még két félmondatot szeretne mondani, akkor megvonja a szót?

Csányi Kálmán: Kijelentette, hogy nem vonja meg a szót.

Paál Huba: Javasolta, reálisan nézzék a dolgokat és ne legyenek elfogultak bizonyos esetekben, mert a képviselőnek az a dolga, hogy objektív döntéseket hozzon.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, távozik az ülésről, mert Horváth Zoltán képviselő elmondhatta amit akart - konkrétan a civil szervezeteket tényleg nagyon lehúzta -, ugyanakkor más képviselő, aki ki akar állni pustaszabolcsi civil szervezetek mellett, nem kapja meg a szót és megfenyegeti a polgármester, hogy elveszi tőle a szót.

Paál Huba: Megjegyezte, szintén távozik és ha így fog működni az önkormányzat, akkor továbbra is ez lesz a stílus.

(Simonné Zsuffa Erzsébet és Paál Huba képviselő 16.45 órakor távozott, a létszám 3 fő.)

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület ülése határozatképtelenné vált, mivel a határozatképeséghez szükséges 5 fő képviselő helyett, csak 3 fő képviselő volt jelen.

16.45 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Horváth Zoltán