

Ikt.szám: 26-20/2014.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2014. NOVEMBER 26-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400,
401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408,
409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416,
417, 418, 419, 420/2014. (XI. 26.)

RENDELETEK SZÁMA:

21/2014. (XI. 27.)
22/2014. (XI. 27.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. november 26-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Czöndör Mihály	alpolgármester
	Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Bartókné Piller Magdolna	Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Sztupa Gergely	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja
	Beslényi Ildikó	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Kovács Attiláné	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Vörösne Weiner Katalin	önkormányzati ügyfélreferens DRV Zrt.
	Paragh Margit	könyvtáros
	Kovács Attila	Complex Network Hungary Kft. vezetője
	Dózsa György	Dunaújvárosi Járási Hivatal munkatársa
	Márki Éva Julianna	belső ellenőr
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, hogy Tüke László képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

393/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 15. napirendi pontként „Az általános iskola tüzelőberendezésének felújítása”, 16. napirendi pontként a „Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társuláshoz történő csatlakozási szerződés” című előterjesztéseket tárgyalják. Javasolta továbbá, hogy a 12. napirendi pontot („Javaslat helyiség bérletére vonatkozóan”) 9. napirendi pontként tárgyalják.

Paál Huba: Javasolta, hogy 4. napirendi pontként tárgyalják a „Javaslat helyiség bérletére vonatkozóan” című előterjesztést.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát a Paál Huba képviselő által javasolt módosítással.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

394/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Beszámoló a könyvtáros 2013. II. félévi és 2014. I. félévi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Szennyvíz búvárszivattyú javítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Tájékoztató a házi orvosi asszisztensek által havonta végzett vérvételi minták számáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Javaslat helyiség bérletére vonatkozóan

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2014. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Az önkormányzat aktuális likviditási helyzete

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Az önkormányzati intézmények bérmegetakarítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény székhely engedélyes szolgáltatásainak hatósági ellenőrzése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény telephely engedélyes szolgáltatásainak hatósági ellenőrzése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 11. pontja

Javaslat lakásbérleti díjak változtatására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 12. pontja

Javaslat helyiségbérleti díjak megállapítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 13. pontja

Pusztaszabolcs településfejlesztési koncepciója

Előterjesztő: Czöndör Mihály alpolgármester

Napirend 14. pontja

Polgármester szabadsága

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Az általános iskola tüzelőberendezésének felújítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társuláshoz történő csatlakozási szerződés**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy 2014. november 24-én Gémesiné Fejes Zsuzsanna, Besnyő polgármestere kereste meg, mert felmerült az a híresztelés, hogy esetleg Besnyő és Beloiannisz közös polgármesteri hivatalával kapcsolatos közös tevékenység felmondódik Beloiannisz település részéről. A polgármester asszony keresi a továbblépés lehetőségeit. 2000 fő alatti lakosságszámú települések önállóan nem hozhatnak létre polgármesteri hivatalt, hanem társulniuk kell más településsel, hogy ezt a 2000 főt elérjék. A polgármester asszony arról tájékozódott, ha erre sor kerül, akkor Pusztaszabolcs Város Önkormányzata hogyan reagálna. A polgármester asszony szeretné, ha a Polgármesteri Hivatal jelenlegi létszáma megmaradhatna. A kérés után megnézték Szotyori-Nagy Istvánné aljegyzővel és Wasserné Ősi Márta gazdasági vezetővel, hogyan lehetne ezeket a feltételeket teljesíteni. Kiderült, hogy durván 10 millió forintos hiány lenne a gazdálkodásban a két település normatívájával kapcsolatban az összevonás után. A polgármester asszony azt is elmondta, hogy elment Adony Város polgármesteréhez is ez ügyben. Ott lehet, hogy kevesebb hiány alakulna ki. Megjegyezte, nem nagyon repesett attól a gondolattól, hogy Besnyő a pusztaszabolcsi hivatal égisze alá kerüljön. Hétfőn még úgy volt, hogy Beloiannisz önkormányzata délután meghozza a döntést, de kedd reggel Gémesiné Fejes Zsuzsanna arról tájékoztatta, hogy mégsem döntöttek az ügyben. Hozzátette, a megkeresésről azért tájékoztatta a képviselő-testületet, mert elképzelhető, hogy emiatt rendkívüli testületi ülést kell összehívni, hiszen 60 nap áll rendelkezésre, tehát december 11-ig dönteni kell. Sok a bizonytalansági tényező ebben a kérdéskörben.

Késő délelőtt felkereste egy pályázó, mivel ismételten kiírták a védőnői pályázatot. Ismertette vele azokat a lehetőségeket, amiket az önkormányzat tud biztosítani. Megmutatta a bérlakást, a védőnői szolgálatot is felkeresték, ahol megismerkedhetett mindkét védőnővel és a munkakörülményekkel. Mivel több helyre adta be a pályázatát, ezért még nem adott választ. Reméli, hogy pozitív lesz a válasza. Kérte tőle, hogy minél előbb hozza meg a döntését. Azt is elmondta neki, hogy ma, illetve várhatóan december 22-én lesz a következő képviselő-testületi ülés. Ha nemleges lesz a válasz, akkor újból kiírják a pályázatot, ha pedig pozitív, akkor a decemberi testületi ülésen dönthetnek az alkalmazásáról.

2014. november 25-én a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium háttér szervezete a KEHOP 2. intézkedési tervével kapcsolatosan tájékoztatást tartott azoknak az önkormányzatoknak, amelyek valamilyen módon érdekeltek. Ez az ivóvíz minőségének javításával, illetve a szennyvíz tisztítással érintett önkormányzatok köre, amelyben Pusztaszabolcsi is érintett. A legutóbbi képviselő-testületi ülést azzal fejezte be, hogy lehetséges, hogy rendkívüli testületi ülést kell majd tartani a továbblépés miatt, de közben kiderült, hogy az 1477-es Kormány határozat értelmében az önkormányzat egyenlőre nincs azok között a települések között, amelyek beadhatták volna november 17-től ezt a rekonstrukciós pályázatot. Az a jó hír, hogy akiknek volt egy korábbi pályázatuk - tehát a KEOP-7.1.0., amit tavaly fejeztek be a szennyvíz tisztítótelep rekonstrukciójával kapcsolatban -, azokra mindenféleképpen számítanak, hogy beadják legalább a 2015. évben. Biztos, hogy a korábbi terveket és dokumentumokat át kell majd alakítani, mert a legfontosabb pályázati eljárási változtatás a korábbi időszakhoz képest, hogy a projekt menedzsmenti tevékenységet - amit korábban ki lehetett külsős szervezet számára adni -, az új elképzelés szerint, munkatárssal kell majd ellátni. Tehát ennek megfelelően a projektmenedzsment miatt újra kell gondolni a Hivatal bizonyos tevékenységét, hogy belső munkatárssal tudják-e ellátni, vagy esetlegesen erre az adott feladatra egy külsőst határozott időre fel tudnak venni. Azzal a pozitív hírrrel jött haza a tájékoztatóról, hogy 2015-ben biztosan lesz olyan pályázat, hogy ezeket a feladatokat el tudják látni. Úgy tűnt számára, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőinek - akik ezekről a pályázati pénzekről döntenek -, az az érdekük, hogy a derogációs feladatokat mielőbb elvégezzék az önkormányzatok, azaz

Pusztaszabolcsra a szennyvíz tisztítótelep rekonstrukciója megtörténjen és a hozzá tartozó minimális szennyvízcsatorna fejlesztés is.

Ma Budapesten vett részt a Századvég Alapítvány által az önkormányzatok várható helyzetéről tartott konferencián. A Hivatal munkatársai kérték, arra figyeljen, hogy az államreformmal kapcsolatosan milyen változások várhatóak a Hivatal életében. Kiemelte, úgy néz ki, hogy a szociális juttatások kérdéskörét kicsit át fogják alakítani, de részletekbe nem mentek bele. Ami alanyi jogon jár, az át fog kerülni a járáshoz és mindaz, amihez ismerni kell a körülményeket, marad az önkormányzatnál. Folyamatosan figyelik a híreket és konferenciákat, hogy ezzel kapcsolatosan újabbnál újabb információkat tudjanak meg. Úgy tűnik, hogy az anyakönyvvezetésben is lesz valami változás, de azt sem fejtették ki pontosan, viszont a reprezentációs része biztos az önkormányzatnál marad.

Hozzátette még, hogy a Megyei Önkormányzat elfogadta a Területfejlesztési Operatív Programra vonatkozóan azokat a fejlesztési terveket, amelyeket annak idején megfogalmazott az önkormányzat. Egyetlenegy fejlesztési résszel foglalkozott: a TOP 2.1-ben található barna mező beruházásoknak a kérdésköre, hogy azt hogyan, miképpen lehet megvalósítani. Az írásos beszámolóban már jelezte, ez ügyben Kolossa Józseffel tárgyalásban vannak, hogy hogyan lehetne ezt a részt esetleg területfejlesztési terv alapján elkészíteni. Véleménye szerint, azon az informális ülésen, amelyen a területfejlesztési koncepcióról tárgyalnak, ezt a témát is beszéljék meg.

Ma kapta meg az információt a Dunaújvárosi Kormányablak megváltozott nyitva tartásáról, amelyet az önkormányzat honlapjára is fel fognak tenni.

Tájékoztatásul elmondta, december 1-jén hétfőn reggel 8 órakor lesz a gyermekorvosi és háziorvosi rendelő ünnepélyes átadása. Ugyanezen a napon lesz 10 órakor a tűzoltóórs átadó ünnepsége. Erre korlátozott számú meghívási lehetőséget kapott, ezért úgy gondolta, hogy Czöndör Mihály alpolgármester, Czompó István volt polgármester és Szőke Erzsébet volt alpolgármester tudná képviseli a települést. Indoka az, hogy Czompó István polgármester úr és Szőke Erzsébet alpolgármester asszony is tettek annyit a tűzoltóórs létrehozásáért, hogy ezen a rendezvényen részt vehessenek.

Névnapja alkalmából felköszöntötte Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőt.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, a polgármester írásos beszámolójában említette, hogy november 15-én a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány a „Pusztaszabolcsi kincseink” című kiadvány bemutatóját tartotta a Polgármesteri Hivatal dísztermében. Tekintettel arra, hogy a polgármesternek más elfoglaltsága volt, ezért alpolgármesterként ő képviselte az önkormányzatot ezen a rendezvényen. Ez a kiadvány szokatlan, mert bár a „pusztaszabolcs anno” sorozat 16. köteteként jelent meg, de tulajdonképpen szakkönyv, módszertani útmutató az értéktár készítéséhez. Kiterjed arra is, hogy az önkormányzat felvállalta az értéktár elkészítését és ezért létrehozta az értéktár bizottságot (Településfejlesztési és Értéktár Bizottság), illetve az értéktár bizottság delegálta ezt a feladatot a Hagyományörző Alapítványnak. Az alapítvány ezt nagyon lelkiismeretesen, ügyesen és jól oldotta meg olyannyira, hogy sokan érdeklődtek a módszer iránt. Az alapítvány a Hungarikum 2014. pályázatban nyert egy összeget ahhoz, hogy ezt a kiadványt elkészítse. Az egész rendezvény egyfajta projektzáró volt, hiszen a pályázat teljesítését kellett ezzel bizonyítani. Sok vendég meghívásra került, akik közül sokan nem jöttek el, pedig tapasztalat, hogy sok helyen megalakultak az értéktár bizottságok, csak nem tudnak előre lépni, mert nem tudják, hogyan kezdjék és hogyan végezzék el ezt a munkát. A kiadvány készítői: Ádám László, az értéktár csoport vezetője, továbbá Ádámné Farkas Beáta és Czöndör Mihályné. Ők mutatták be az értéktárakkal, hogy hogyan, milyen lépések szerint haladt ez a projekt előre és hogyan készült el a könyv. Nagyon szép kiadvány készült, tudomása szerint, minden képviselő megkapta. Ez a kiadvány mindazoknak készült, akik értéktárat kívánnak létrehozni. Az országban sok településre el fog jutni, mert kapott belőle a földművelésügyi miniszter, a hungarikum törvény végrehajtására V. Németh Zsolt államtitkár is, illetve Horváth Zsolt fogja országos szinten teríteni. Azon kívül, hogy nagyon szép kiadvány, Pusztaszabolcsnak a jó hírnevét országszerte fogja öregbíteni. Javasolta, a képviselő-testület fejezze ki köszönetét a szerzőknek.

Csiki Szilárd: Elmondta, a polgármester november 10-én hozott egy döntést, amelynek a háttéréről kérdezné, mert egy 15 éves munkaviszonyt két sornál többel kellene lezárni és befejezni. Javasolta, hogy köszönjék meg Vezér Ákosnak az elmúlt 15 évben végzett lelkiismeretes munkáját.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a KLIK igazgatójával történt tárgyalás miért volt szükséges? Mi várható a középiskola irányításában, fennhatóság változásában, hiszen tudják, hogy bizonyos közoktatási törvény-módosítások lesznek? Valószínűleg a gimnáziumok elsovradnak, illetve a szakközépiskolák más

minisztériumi fennhatóság alá kerülnek. Megkérdezte továbbá, mi volt az oka annak, hogy a rendelőintézet átadása december 1-jén fog megvalósulni? Egy hónapot csúszott, mi volt a kifogása az ÁNTSZ-nek?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Csatlakozott Csiki Szilárd képviselő felvetéséhez, mert szeretné tudni a jegyző menesztésének valódi okát. Ismeretei szerint idén nyáron Vezér Ákos jegyző a törvényességi felügyeletet gyakorló szerv alkalmazottjától szakmai munkáját elismerő levelet kapott. Felolvasta a levél egy részletét és kérte, hogy a jegyzőkönyvben nagyon pontosan szerepeljen: „Engedje meg, hogy elmondjam Önnek, hogy az elmúlt évek alatt az Ön munkáját értékeltem a legtöbbre az összes jegyző kollégája között. Voltak és vannak is a munkájukat kiválóan végző jegyzők, akik megérdemlik a dicséretet és a köszönetet, de az Ön munkája volt az etalon. Ezt nem is mulasztottam el hangsúlyozni, bármilyen formában is került szóba a jegyzők munkája. Kár, hogy a címzetes főjegyzői rendszer olyan módon változott, hogy a véleményemet nem tudtam latba vetni az Ön érdekében. S bár barátok nem lettünk együtt munkálkodásunk során, de el kell Önnek mondanom, hogy Ön volt az én szakmai példaképem. Magam is voltam jegyző tíz éven keresztül, de csak az Ön munkája által értettem meg, milyen jegyzőnek lenni és milyennek kell lennie a jegyzőnek. S ha voltak is nehézségei, mert biztosan voltak, nem érződött soha a munkáján.” Megjegyezte, a levél miatt lenne fontos számára, hogy miért is váltak meg egy olyan szaktekintélytől, aki a város fejlődését igencsak előre vitte volna és előre is vitte.

Csányi Kálmán: Elmondta, a képviselő asszony által ismertetett e-mailt ismerte, noha nem kapta meg, de a jegyző úr felolvasta kb. ezeket a tartalmakat. Ez ügyvel kapcsolatos legfontosabb gondolatait leírta a Szabolcs Híradóban, amelyben azt írta és azt is gondolja, hogy stílusbeli különbségek voltak a vezetésen belül és ha stílusbeli különbségek vannak a két vezető között, akkor az előbb-utóbb azt jelenti, hogy nem lehet megfelelően végezni a munkát. A legegyszerűbb stílusbeli különbség, hogy ő inkább reggel szeret dolgozni, a jegyző úr inkább délutánonként, ezért voltak időszakok, amikor érdemben nem tudtak közösen együtt dolgozni. Nem véletlenül írta a Szabolcs Híradóban azt a szót, hogy igen, szaktekintély, szakember, de odatett egy jelzőt elé, hogy jogi szakember. Ennek megfelelően úgy gondolja, hogy amit Fehérvárról a törvényességi felügyelettel kapcsolatos munkatárs írt, abban, mint törvényességi felügyelőnek a jogi kérdésekben kellett, hogy állást foglaljon és ebből a szempontból relevánsnak érzi az ő véleményét. A jegyzőség nem csak papírból áll és nem csak jogász tevékenységből, hanem ügyfelekből és munkatársakból is. Ennek megfelelően ahhoz, hogy a városban lévő Pustaszabolcsi Polgármesteri Hivatal munkája fejlődni tudjon, az kellett, hogy közös megegyezéssel Vezér Ákos jegyző úr munkáját megköszönje. Elfogadja, hogy köszönjék meg az általa végzett munkát. Úgy érzi és másfél éves tapasztalata alapján tudja, ezt a lépést meg kellett tennie ahhoz, hogy a Polgármesteri Hivatal munkája magasabb színvonalon működjön az elkövetkezendő időszakban. Ezt nem véletlenül írta és nem máskor, mint ebben az időszakban kellett ezt megtenni. Nem biztos, hogy a Hivatal számára ez a legideálisabb időpont volt, de ha rendszeresen el kezdi vizsgálni a lehetőségeket, akkor egy háromgyermekes édesapa esetében olyan időpontban kell ezt megtenni, amikor ügyis máshol is keresnek jegyzőt. Olyan időpontot választott, amikor az elhelyezkedés esélye nagyobb mint egy máskor. Ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy köszönjék meg az elmúlt több mint 10 éves munkáját, akkor azt teljes mértékben elfogadja. Ennek ellenére úgy gondolja, ahhoz, hogy a Polgármesteri Hivatal jobban, másképpen, szakmai színvonalát tekintve hasonló módon tudjon működni, ahhoz neki ezt a lépést meg kellett tennie.

Paál Huba képviselő kérdésére válaszolva elmondta, hogy a Gazdasági Minisztériumhoz fog kerülni a szakközépiskolai jelleg miatt a fenntartói és működtetői feladat a középiskola esetében. Úgy látja, folyamatosan kimenő rendszerben már új gimnazistákat a tavalyi évben sem vettek fel. Nem véletlenül nem használta azt a szót, hogy megszűnik. Új gimnáziumi osztályok indítását már a tavalyi évben sem engedték és hosszú távon is ez várható és mikor a mostani 11. évfolyamos gimnazisták elballagnak, utána a gimnáziumi képzés megszűnik a pustaszabolcsi középiskolában. Erről beszélt a KLIK igazgatójával, illetve a volt telefonflotta miatt is kellett beszélniük.

A rendelőintézzettel kapcsolatban pontosított, hogy november 15. helyett nem egy hónappal, hanem két héttel csúszik az átadás. A Valkó doktor úr nemcsak a Szalay doktornőt szerette volna a feladatellátási szerződésében kérni, hogy helyettesítési feladatokat lásson el, hanem egy másik orvost is. Ezzel kapcsolatban az előző ülésen a két ülés közötti eseményeknél beszámolt arról, hogy a feladatellátási szerződést módosította. Viszont ott is különböző papíroknak a beszerzésére lett volna szükség, amely Valkó doktor úrnak nagyon nehezen ment, ezért húzódott el az átadás csak két héttel. December 1-jétől lehet átköltözni, az ÁNTSZ engedélyt akkor kapja meg a doktor úr.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület köszönetét fejezi ki a „Pusztaszabolcsi kincseink” kiadvány készítőinek: Ádám Lászlónak, Ádámné Farkas Beátának és Czöndör Mihálynénak.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

395/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a „pusztaszabolcs anno” sorozat 16. köteteként megjelent „Pusztaszabolcsi kincseink” című kiadvány elkészítése során végzett munkájáért Ádám Lászlónak, Ádámné Farkas Beátának és Czöndör Mihálynénak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tolmácsolja az önkormányzat köszönetét.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület köszönetét fejezi ki Vezér Ákosnak, Pusztaszabolcs Város volt jegyzőjének a Pusztaszabolcs-on végzett jegyzői munkájáért.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

396/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Vezér Ákosnak, Pusztaszabolcs Város volt jegyzőjének a Pusztaszabolcs-on végzett jegyzői munkájáért.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tolmácsolja az önkormányzat köszönetét.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Czöndör Mihály: Elmondta, mint ismeretes, a „Magyarország legszebb konyhakertje” versenyben két konyhakert, két versenyző házaspár országos első helyezett lett: Kasztner László és felesége, valamint Fekete Ferenc és Feketéné Bokor Katalin. Az országos díjátadásra november 21-én került sor, amelyen a helyi koordinátorként vett részt a versenyzőkkel és a zsűri elnökével. Tájékoztatásul elmondta, hogy 128 település jelentkezett erre a megmérettetésre, 1460 kerttel. 55 településről az országos díjra 135 javaslat érkezett és ebből 44 díjat adtak át, amelyben kettő pusztaszabolcsi. Véleménye szerint, ez nagyon tiszteletre méltó, jó dolog, amely alkalmas arra, hogy Pusztaszabolcs jó hírnevét az országban tovább javítsa. A miniszter úr elmondta, az egész akciónak a lényege, hogy az emberek a kertekben ne a füvet nyírják, hanem veteményezzenek, mert ezáltal viszonylag olcsó és nagyon jó élelemforráshoz juthatnak. Támogatják, hogy minél rövidebb láncon keresztül érkezzen az élelem, a zöldségféle az emberekhez. Ezért támogatják a helyi piacok létrehozását is. Érdekesség, hogy nem csak Magyarországon, hanem a határon túli magyar lakta területekről is fogadtak be jelentkezőket. A díjazottak egy karcagi szobrászművész által készített kisplasztikát és oklevelet kaptak. A győztes versenyzők önkormányzatai is kaptak oklevelet, amelyet átadott a polgármesternek. Meghírdették a 2015. évi versenyt is. A versenyben való részvételhez elegendő, ha a meglévő együttműködési megállapodás meghosszabbítását szavazza meg a képviselő-testület. Mindenképpen javasolja, támogatja és kérte a képviselő-testülettől, hogy minél több ember figyelmét hívják fel erre a lehetőségre. Véleménye szerint, valamilyen módon jutalmazni kell ezen a versenyen helyezést elérő kertművelőket. Ezért javasolta, hogy a költségvetésbe tervezzenek be egy összeget a versenyzők jutalmazására.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy most döntsenek az együttműködési megállapodásról, vagy ráérnek januárban is?

Czöndör Mihály: Véleménye szerint, januárban is jó lesz a döntés, csak a lehetőséget ismertette, hogy vagy új megállapodást kötnek, vagy meghosszabbítják a meglévőt.

Elmondta, hogy november 24-én részt vett a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulás alakuló közgyűlésén. Hat megye (Fejér, Bács-Kiskun, Komárom-Esztergom, Pest, Tolna és Veszprém) 168 települése 2006-ban hozta létre a társulást. A cél, hogy egységes uniós normáknak megfelelő hulladékgazdálkodási rendszert tudjanak megvalósítani. A társulás székhelye Polgárdi, az irányító szerve a társulási tanács, amelyet a tagi önkormányzatok egy-egy delegáltja (általában a polgármester) képviseli. Az alakuló ülésen 76 %-os volt a részvétel. Az önkormányzati választások miatt meglehetősen sok változás történt a tagi önkormányzatoknál, ezért kellett ezt a megújító és alakuló ülést megtartani. Megválasztásra került a társulási tanács elnöke – Égi Tamás, székesfehérvári alpolgármester -, két alelnöke – Tankovics László Dunaújvárosból és Tóth István Gárdony polgármestere -. A társulási tanács mellett egy 12 tagú operatív tanács is működik, amely olyan feladatokban dönt, amelyhez nem kell a teljes tagsági döntés. Ennek az elnöke Nyikos László, Polgárdi polgármestere és a tagok között van Ronyecz Péter adonyi polgármester és Koszti András velencei polgármester is. A 12 főből álló felügyelő bizottság elnöke Horváth Zsolt dunaföldvári polgármester. Sok kérdésben történt döntés. Többek között írásos beszámoló volt az első féléves költségvetésről és annak az elszámolásáról, a társulási tanács döntött az új fejlesztési koncepció-tervezetben szereplő megvalósításról. Döntés született a pályázat benyújtásánál a projekt előkészítés 2014-2020. tervezési időszakra a KEOP 7-11-0-14 megnevezésű pályázati felhívásra a hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése, nagy projekt előkészítési költségének finanszírozására. Megjegyezte, az a téma érdekelte, mert különösen Adony hulladéklerakója és Adony szerepe nagyon komoly ebben a tervezetben.

Paál Huba: Emlékezete szerint, az elmúlt testületi ülésen feltett egy kérdést a polgármester úrnak a cikolai víztorony tisztításával és az ivóvíz ellátással kapcsolatban, hogy ez hogyan, miként történt, illetve ez mibe került. Akkor a polgármester azt mondta, hogy írásban megkapja a választ, de azóta 28 nap eltelt és nem tudja, meddig kell még várnia a válaszra. Reméli, hogy bízhat a polgármester ígéretében és szavahihetőségében és egyszer írásos választ fog kapni.

A Pénzügyi Bizottság tagjaként megkérdezte, hogy ki lett-e fizetve a jegyzőnek a megállapodásban meghatározott összeg? Ez az összeg mikor lett kifizetve, utalásra került-e? Azt is szeretné tudni, hogy mi volt ennek a fedezete, ugyanis neki van sejtése és ez lesz a következő kérdése, hogy honnan származhatott ennek a fedezete? Megkérdezte továbbá, hogyan kívánják megoldani az önkormányzat jegyzői feladatainak ellátását?

Csányi Kálmán: A Paál Huba képviselő által felvetett kérdésekre válaszolva elmondta, mivel 30 napot ígért, ezért 30 napon belül válaszolni fog. Sajnálatos módon múlt héten három nap szabadságon volt, ezen a héten pedig minden nap programjai voltak. Azért nem volt elég az idő, mert csak múlt héten hétfőn érkezett meg a glóbusztisztítással kapcsolatos számla, illetve a vízmintavétellel kapcsolatos dolog. Kért még két napot, hogy ezt a feladatot teljesíteni tudja és akkor a 30 napba pontosan belefér. Az ígéretét szeretné betartani. Kifizették tegnap azt az összeget, amely a közös megegyezésben szerepelt. A likviditással kapcsolatos napirendhez kapcsolódóan elmondta, időnként érkeznek bevételek és ezekből fedezték, fizették ki a jegyző úrnak a megállapodásban szereplő összeget. A jegyzői feladatokat az új jegyző érkezéséig Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző látja el a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottak szerint. Tegnap reggel véglegesítette a jegyzői pályázati kiírást. Tudomása szerint, a Hivatal ezeket a folyamatokat elindította. Reményét fejezte ki, hogy január 10-re meglesz az új jegyző, hiszen pályázati felhívás alapján kell ebben a kérdésben dönteni.

Paál Huba: Megjegyezte, további kérdéseit az intézményi bérmeztakarításokat tárgyaló napirendi pontnál teszi fel, de az előterjesztésben az olvasható, hogy a Polgármesteri Hivatalnak azért nincsen bérmeztakarítása, mert fedezetet kell biztosítani. Ebből lett kifizetve, vagy pedig egyéb más bevételekből?

Csányi Kálmán: Kérte, hogy erre a kérdésre majd a napirendi pontnál válaszolhasson.

Paál Huba: Egyetértett a javaslattal.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy annak a választási ígéretnek mikor kíván eleget tenni a polgármester úr, hogy ha többségbe kerülnek, akkor a kommunális adót megszüntetik?

Csányi Kálmán: Elképzelései szerint, a decemberi testületi ülésen fogják ezt tárgyalni, hiszen a pénzügyeseknek ebben az időszakban a háromnegyed éves beszámolóhoz kapcsolódó dolgokat kellett elkészíteni, ezekkel a feladatokkal voltak leterhelve. A decemberi testületi ülésre tervezte az adóval kapcsolatos előterjesztés benyújtását.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről készült polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

397/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend I. pontja

Beszámoló a könyvtáros 2013. II. félévi és 2014. I. félévi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Paragh Margit könyvtárost. Elmondta, hogy a napirendi pontot a Humán Bizottság részletesen megtárgyalta. Véleménye szerint, a bizottsági ülésen felmerültek a leendő könyvtárhasználati szabályzattal kapcsolatosak, abba kell majd beemelni. Tájékoztatásul elmondta, a Hivatalban egyeztettek arról, hogy a fénymásolás lehetőségét hogyan lehet megoldani. Van egy olyan fénymásoló, amely javítás alatt van, nagykapacitású, korábban a Polgármesteri Hivatalban használták, annak a kihelyezése megtörténhet, utána az egyéb belső szabályzatokat is módosíthatják. Biztos, hogy vannak dolgok, amiket meg tudnak oldani, de ilyen részletes vita már nagyon régen volt egy intézmény beszámolójával kapcsolatban. Mindenkinek volt mondandója, építő jellegű gondolatok merültek fel és a Humán Bizottság elfogadta a beszámolót.

Paál Huba: Elmondta, hogy régen olvasott ilyen részletes és tartalmas beszámolót. Megköszönte a könyvtáros odaadót, önzetlen munkáját. Lelkiismeretesen végzi a munkáját és van, amikor még este 10 órakor is ég a villany a könyvtárban, amikor még a kartotékokat rendezzi, leltározza, vagy selejtezzi a könyveket. Gratulált a beszámolóhoz és megköszönte a könyvtáros munkáját és hozzátette, szeretné, ha továbbra is így végezné.

Czöndör Mihály: A Humán Bizottság ülésén elmondta, hogy mindenre kiterjedő, nagyon jó a beszámoló. De azért felmerült néhány kérdés, amellyel érdemes foglalkozni. Ott fel is vetette, csak valamilyen módon nem lett határozati javaslatként megfogalmazva. Egy-két évvel ezelőtt egy ilyen beszámoló alkalmával szó volt arról, utána kellene nézni, hogy a mozgásukban korlátozott embereket, időseket, hogyan tudják ellátni olvasmánnyal. Akkor ez a kérdés elsikkadt, de szerinte kellene vele foglalkozni. Javasolta, hogy erről határozzanak is, kérjék fel a könyvtárost és a családsegítőt, hogy nézzék meg, milyen módon tudják megszervezni. Téma volt, hogy nem viszik vissza időben a könyveket, illetve elvesztik. Meg kellene vizsgálni, hogy miként lehetne az olvasót a kikölcsonzótt könyvekért anyagilag felelőssé tenni. Egész biztos, hogy más könyvtárakban is így van. Ha elvesztette a könyvet, akkor meg kell fizettetni vele, mert a települést nem érheti amiatt kár, hogy trehány az olvasó. Hozzátette, hogy ő is tartozik egy könyvvel, amit ki akart fizetni, de a könyvtáros azt mondta, hogy ne fizesse ki, hanem inkább szerezze be. Esetleg meg lehetne határozni, hogy aktiváriumi áron kártalanítsák a könyvtárat. Sok esetben jönnek az új anyagok, új könyvek, hírlapok és honnan értesül erről a lakosság, főleg, ha nem jár könyvtárba? Valamilyen fórumot kellene találni arra, hogy időnként beszámoljon arról a könyvtáros, hogy milyen könyvek érkeztek, milyen hanganyagok és milyen folyóiratok érhetők el a könyvtárban.

Csányi Kálmán: Elmondta, az új könyvekkel kapcsolatban majd meg fogják beszélni, hogy milyen kommunikációs eszközt használjanak. Az elveszett könyvekkel kapcsolatos teendőket majd a készülő könyvtárhasználati szabályzat tartalmazza. Nem most kellene erről dönteni. A mozgásában korlátozott emberek könyvekkel történő ellátásának körét önálló, új javaslatként teszi majd fel szavazásra. Nem tudja, hogy ezt a könyvtárhasználati szabályzatba kell-e betenni, de mivel ez egy másik intézményt is érint, ezért jó volna, ha döntenének. Lesz majd egy kiegészítés is, amit Paál Huba képviselő fogalmazott meg.

Simoné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, a bizottsági ülésen javasolta, hogy a felhalmozott könyvekből karácsony előtt lehetne egy könyvvásárt rendezni a művelődési házban. Véleménye szerint, a könyvtár nyitva tartása nagyon rövid, tudja, hogy rugalmas a nyitva tartás, de akkor azt írják is ki. Ne csak 3-3,5 óra, hanem kicsit hosszabb időtartam legyen a könyvtár elérhetősége.

Csányi Kálmán: Megismételte, bevezetőjében már elmondta, hogy vannak olyan kérdések, amit a könyvtárhasználati szabályzat elfogadásakor kell tisztázni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve Paál Huba képviselő azon javaslatával, mely szerint a képviselő-testület köszönetét fejezi ki a könyvtárosnak az elmúlt időszakban végzett lelkiismeretes munkájáért.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

398/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a könyvtáros 2013. II. félévi és 2014. I. félévi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a könyvtárosnak az elmúlt időszakban végzett lelkiismeretes munkájáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a könyvtárost és a szociális intézmény vezetőjét, hogy a mozgásukban korlátozottak számára a könyvekkel való ellátás lehetőségét tekintsék át és tegyenek javaslatot az önkormányzat számára.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

399/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a könyvtárost és a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetőjét, hogy a mozgásukban korlátozottak számára a könyvekkel való ellátás lehetőségét tekintsék át és tegyenek javaslatot az önkormányzat számára.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.19 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.29 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 2. pontja**Szennyvíz bűvárszivattyú javítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Vörösné Weiner Katalint, a DRV Zrt. önkormányzati ügyfélreferensét és elmondta, Pamminger Sándor üzemfenntartási üzemvezető jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, mert havaria eset alakult ki Sárbogárd környékén, de abban megegyeztek, hogy pénteken eljön Pusztaszabolcsra és személyesen megbeszéljük a napi problémákat. Elmondta, hogy a napirendi pontot két bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság kiegészítésekkel és módosításokkal támogatta az előterjesztést. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság a nem elfogadást javasolta a képviselő-testületnek. A Pénzügyi Bizottság ülésén Büki Levente üzemeltetési üzemvezető részt vett. Utóbb kiderült, hogy a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság ülésére hívták meg, de a Pénzügyi Bizottság ülésén vett részt. A Pénzügyi Bizottság ülésén Büki Levente elmondta ennek a szivattyúnak a történetét, sorsát és ha ezt a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tagjai meghallgatták volna, akkor valószínű, hogy ők sem a nem elfogadás mellett döntöttek volna, hanem egyetértettek volna ez elfogadással a Pénzügyi Bizottság által megfogalmazott kiegészítésekkel. Ez a Grundfos szivattyú valamikor régen a IX. átemelőben volt, amely két szivattyús rendszerként (egy szivattyú + egy tartalék szivattyú) működik. Amikor a XII. átemelőben az egyik szivattyú elromlott, akkor ezt a Grundfos szivattyút áttették a XII. átemelőbe. Tavaly úgy döntött a képviselő-testület, hogy a XII. átemelőben lévő szivattyúkat nem javíttatják, hanem kicseréltetik egy Flygt szivattyúra. Ez a szivattyú azóta várta a javítást. Most a DRV megjavíttatta és az eredeti helyére, a IX. átemelőbe tette vissza. A képviselő-testület számára a Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy fogadják el a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy ne azt írják, hogy a bűvárszivattyú javítását támogatják, hanem azt, hogy vegyék tudomásul, hogy ez megtörtént. Azt a kiegészítést tették még, hogy a képviselő-testület kérje fel a DRV Zrt-t, hogy írásban jelezze, meddig tart a megjavított szivattyú garanciája, illetve mikor történik a szivattyú visszaszerelése, hogy a Hivatal műszaki munkatársai a visszaszereléskor jelen tudjanak lenni, továbbá a képviselő-testület ismételtlen kérje fel a DRV Zrt-t, hogy az egyes felújításokról ne utólag, hanem a felújítás előtt értesítse az önkormányzatot. Az elhangzott bizottsági javaslatokat kiegészítette még azzal, hogy a DRV indokolja meg a tervszerű karbantartási tervtől való eltérésnek az okát is. Ez eléggé határozat volt, hogy ez benne volt, vagy nem, fogadják el ennek megfelelően.

Horváth Zoltán: Elmondta, ha az elhangzottakat ismerték volna a Településfejlesztési Bizottság ülésén, akkor más kérdéseket tettek volna fel. Teljesen más irányba mentek el, mert azt gondolták, hogy a XII. átemelőbe, amibe be lett építve két szivattyú, ennek a cseréjét szeretnék végrehajtani. Évek óta próbálja főleg a Településfejlesztési Bizottság szakbizottságként azt kérni a DRV-től, hogy ne utólag tájékoztassa testületet, olyan cseréről, vagy javításról, ami mint most is kiderült, nem is annyira fontos volt. A legutolsó Településfejlesztési bizottsági ülésen - amelyen részt vettek hárman is a DRV Zrt. képviseletében - megbeszéltek, hogy a bizottság kap egy olyan írásos anyagot, hogy a tervszerű karbantartásokat mikorra tervezik, ezt milyen műszaki paraméterekkel fogják elvégezni és hogy ezen az önkormányzatnak a műszaki szakembere részt fog venni. Sajnos, ez azóta sem bevett gyakorlat, mert megint utólag kellene ezt a pénzt megszavazni. Ennél az átemelőnél ráadásul nem is volt annyira fontos, mert nem volt havaria eset, amit most hirtelen meg kellett volna oldani, tehát ráért volna ezt a Grundfos szivattyú megjavítani, miután megszavazza a képviselő-testület. Sokadszor mondja azt, hogy az önkormányzatnak át kellene gondolnia a műszaki ellenőrzést és be kellene vezetni egy olyan rendszert, amikor a saját közműveihez bejön dolgozni a DRV, vagy bárki más, akkor arról legyen egy dokumentáció és amikor készen van, akkor ezen a dokumentáción egyértelműen szerepeljen, hogy milyen munkát végeztek, mit cseréltek, tehát legyen rajta műszaki tartalom. Lehetőség szerint, előre állapotodjanak meg abban, hogy ezek a műszaki tartalmak milyen költségekkel járnak. Ezzel a szivattyúval kapcsolatban az a helyzet, hogy megint megszavazzák nagy valószínűséggel, de nem tudja, mikor fognak oda eljutni, hogy egyszer azt fogják mondani, amit a Településfejlesztési Bizottság ki mert mondani, hogy nem, és akkor mit szólna a DRV. Sokadszorra kellene a műszaki vonalat és a Hivatal műszaki szakembereit közös nevezőre hozni, hogy ne utólag kelljen szavazgatni és pénzeket megítélni egy olyan helyzetben, amikor fogalmuk sincs, hogy mire adják a pénzt.

Csányi Kálmán: Elfogadta, hogy abból a szempontból fontos volt, hogy az eredeti technológiai sorrendet szerették volna betartani, de nem volt havaria helyzet, tényleg ráértek volna. Kérte, hogy a műszaki ellenőrzéssel kapcsolatos kérdéskört ne most tárgyalják, hanem egy másik időpontban. Megjegyezte, hogy a

1,5 év alatt, amióta polgármester, folyamatosan ezeket a dolgokat kéri és nem történik meg. Tudja, hogy azóta új vízi közmű törvény alakult ki és nagyon sok egyéb elfoglaltsága volt a DRV-nek, hogy a vízi közművel kapcsolatos Energia Hivatali auditációkat, akkreditálásokat megkapják, de azért jó volna, ha most ebbe az irányba el tudnának menni, mert szükség lenne arra, hogy a képviselő-testület ne utólag döntsön, illetve el tudják dönteni, hogy tényleg nagyon fontos, vagy nem.

Paál Huba: Véleménye szerint, egy élőbb és hatékonyabb együttműködés kellene az üzemeltető és a tulajdonos önkormányzat között. Ne legyen a tulajdonosnak az az érzése, hogy bármit csinál a DRV, azt a képviselő-testület kifizeti. Ami indokolt, úgyis az önkormányzat érdeke, tehát nem DRV-é. Viszont az együttműködésben, az információ cserében nagyon nagy hiányosságok vannak. Kérte, hogy ez javuljon, hogy ne érezzék azt, hogy minden hónapban a közműfejlesztés terhére valamit ki kell fizetni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, Horváth Zoltán képviselő nem csak a DRV-vel kapcsolatos információkat érintette, hiszen a Csiki Szilárd képviselő által az előző testületi ülésen említett József Attila utcai kábelkialakítási probléma is ide tartozik.

Vörösné Weiner Katalin önkormányzati ügyfélreferens, DRV Zrt.: Kérte, hogy az elhangzott javaslatokat írásban küldjék meg számukra. Elmondta, azért van két szivattyú, mert az egyik tartalékként van elhelyezve. Van, amikor felváltva üzemelnek a szivattyúk, ezért fontos, hogy mindegyik átemelőben két szivattyú legyen. Ezért akarták megjavíttatni.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi Bizottság és a polgármester által javasolt kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

400/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szennyvízszolgáltatás üzembiztonságának fenntartása érdekében a XII. jelű átemelőben meghibásodott Grundfos SV024B1D501P (gy.sz.:159730) típusú szennyvíz búvárszivattyú javítását tudomásul veszi az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján, az ajánlat szerinti **397.530,- Ft + ÁFA** összegért.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a megjelölt eszköz javítását - az előterjesztés mellékletét képező megrendelő aláírásával, a rendelkezésre álló víziközmű koncessziós díj terhére -, megrendelje DRV Zrt-től.

A Képviselő-testülete felkéri a DRV Zrt-t, írásban jelezze, meddig tart a megjavított szivattyú garanciája, illetve mikor történik a szivattyú visszaszerelése, hogy a Polgármesteri Hivatal műszaki munkatársai a visszaszereléskor jelen tudjanak lenni.

A Képviselő-testület felkéri a DRV Zrt-t, hogy az egyes felújításokról ne utólag, hanem a felújítás előtt értesítse az önkormányzatot, továbbá indokolja meg a tervszerű karbantartási tervtől való eltérésnek az okát is.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Tájékoztató a háziorvosi asszisztensek által havonta végzett vérvételi minták számáraól

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a tájékoztatót a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta és mindkettő támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, az előterjesztésből megtudták, hogy ki, mennyi vért vett le, de nem érti, hogy ez miért volt lényeges?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, a Pénzügyi Bizottság kérése volt, hogy ez a napirend kerüljön a munkatervbe. A képviselő-testület elfogadta a javaslatot és ezért a Hivatal ennek megfelelően elkészítette az előterjesztést. Szerinte ez egy informatív anyag, amiből lehetséges, hogy most nem vonnak le következtetést, de ha olyan szituációk alakulnak ki, akkor egyfajta következtetésnek az alapjául szolgálhat.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

401/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a háziorvosi asszisztensek által havonta végzett vérvételi minták számáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

Javaslat helyiség bérletére vonatkozóan

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Kovács Attila vállalkozót és társát. Elmondta, készült az előterjesztéshez egy kiegészítés, amely azt tartalmazza, hogy mi vonatkozik december 31-ig és mi vonatkozik január 1-jétől. Hozzátette, hogy a kiegészítésben szereplő határozati javaslatot fogja megszavaztatni.

Paál Huba: Megkérdezte, hosszabb távú terveket jelent-e, hogy öt évre kötik a szerződést? Nagyon hasznos tevékenységről van szó, amely a környékben nem igen van, talán üzleti célból unikális dolog. Hosszabb távú elképzelés van a kft. működésére, illetve ennek a tevékenységnek a városban történő végzésére? Bízhatnak abban, hogy jó együttműködés és jó hasznosulása lesz ennek az ingatlanok. Ez példaértékű lehet az elkövetkező időben, amikor bevállalnak olyan dolgokat, ami az ingatlanok a jobbá tételét jelenti és ezzel a tevékenységgel is nő a település hírneve.

Csányi Kálmán: Elmondta, az öt évre szóló szerződéskötést ő javasolta a korábban kialakult viták miatt, miszerint ne határozatlan időre történjen az ilyen típusú ingatlanok bérbeadása. A szerződés-tervezetben benne van az elévülési jog lehetősége is és amennyiben szükséges és úgy ítéli meg a bérlő, hogy még továbbra is bérleményként szeretné hasznosítani, akkor az előbérleti jogosítványa legyen meg a bérlőnek. Az egy évvel ezelőtti vitából azt a tanulságot szűrte le, hogy ne határozatlan, hanem határozott időre történjenek a bérbeadások. Nem a vállalkozó kérte, hanem ő határozta meg, mert ezeket a feltételeket tartja fontosnak.

Paál Huba: Megkérdezte, mi történik akkor, ha öt évre kötik a szerződést és két év múlva visszaadja? Ebből elég komoly problémák adódhatnak. Ezért volt az a meglátása, hogy a vállalkozó bízik abban, hogy öt évig ez a tevékenység gazdaságosan folytatódhat. Megkérdezte, hogy fel lehet-e ezt vállalni?

Kovács Attila, a Complex Network Hungary Kft. ügyvezetője: A kérdésekre válaszolva elmondta, hogy hosszú távra tervezte ezt a tevékenységet. A cégük 2010 óta működik, jelenleg Dunaújvárosban van ennek a cégnek a bejegyzett telephelye, amit Pusztaszabolcsra szeretnének áthozni. Ez volt a kézenfekvőbb dolog, mert ez az épület ugyanis már évek óta üresen állt. Minél előbb bérbe szeretnék volna venni ezt az épületet és akkor is felkínálta azt a lehetőséget, hogy saját embereivel felújítja ezt az épületet. Ezzel a város is jól jár, mert egy eléggé lepusztulófélben lévő épület újrahasznosításra kerül úgy, hogy az önkormányzatnak gyakorlatilag nem kerül semmibe. Az öt év a megítélése szerint, nagyjából a megtérülési idő. A bérleményre 1,5-2 millió forintot fog költeni, ami öt év alatt visszajöhet. Hosszabb távon szeretné ezt az épületet bérelni. Ha pénz adott bele, akkor az érdeke, hogy minél tovább bérelje. A cég tűzoltó készülék karbantartással, illetve komplex tűzvédelemmel foglalkozik és mivel telephelyhez

kötött tevékenység, ezért szeretné ide áthozni ebbe a helyiségbe. Későbbiekben majd egy üzlethelyiséget is szeretne benne kialakítani, ahol tűzoltó készüléket és munkavédelemmel kapcsolatos dolgokat árúsítanának.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítésének határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

402/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában lévő 2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 28. szám alatti üzlethelyiséget 2014. december 1-től 5 év határozott időre bérbe adja a Complex Network Hungary Kft. (2400 Dunaújváros, Magyar u. 106/b., képviseli: Kovács Attila ügyvezető (an: Bakos Piroska, sz.hely, idő: Szfvár, 1967.02.21., lakcím: 2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 39.), adószám: 11742070-2-07, cégjegyzékszám: 07-09-017836) részére havi 28.600,- Ft + áfa, azaz 36.322,- Ft-ért, amely bérleti díj 2015. január 1-től 30.030,- Ft+áfa/hó azaz 38.138,- Ft.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Complex Network Hungary Kft önkéntes munkával elvégezze az üzlet működéséhez szükséges munkálatokat és a Kft. telephelyeként ezen üzlethelyiség legyen bejegyezve és felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2014. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot valamennyi bizottság tárgyalta és elfogadta a határozati javaslatot. Elnézést kért a képviselőktől, hogy az anyag hiányosan került kiküldésre és ezáltal nem volt mindenki számára minden egyértelmű.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy az első oldalon a 2. pontban leírtak eddig nem így voltak? Tehát a reprezentáció a dologi kiadások között szerepelt és nem volt hozzá juttatásokra vonatkozó rész? Ha ez rossz helyen van, akkor ebből komoly problémák adódhatnak. Ez eddig nem így volt, ezután már így lesz? Számára érthetetlen a likviditási probléma, ha a háromnegyed éves beszámolóban költségvetési, pénzforgalmi, vagy könyvelési számsor van arról, hogy 667 millió forint a bevétel és 557 millió forint a kiadás. Gyakorlatilag van 100 millió forint, ami rendelkezésre áll, de akkor nem érti, hogy miért van likviditási gond. Illetve, gondolja, hogy miért, de azért szeretné hallani. Melyik igaz?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, mindkettő igaz, mert ha a szeptember 30-i és a november 20-a környéki állapotot összehasonlítják, az két különböző állapot.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Az első kérdésre válaszolva elmondta, a költségvetés eredeti előirányzatban dologi kiadásban tervezték a reprezentációt, hiszen majd a felhasználás idején derül ki, hogy ez a reprezentációs kiadás személyhez kötődő, vagy csoporthoz, vagy az egész település ellátásához. Adómentes az a juttatás, tehát nem járulékköteles, ha például egy önkormányzatnál az egész település megkapja ugyanazt a cukorkát, ugyanazt a kitűzőt, ugyanazt a gulyás levest. Ha adott személyek, például a képviselők ehhez a munkához kapnak ajándékot, vagy pogácsát, vagy rántott húsos szendvicset, akkor az reprezentáció, hiszen személyhez kötött. Mivel ezt nem tudják januárban, amikor a költségvetést készítik, ezért járulékkal növelten betették egy összegben a dologi kiadásba. Mivel év közben a felhasználásnál nagyrészt megtörtént, ezért bontják majd meg ezt az összeget, ami a következő rendelet-módosításba fog bekerülni a decemberi ülésen. Ez az összeg a dologi kiadásból fog a személyi juttatásba és a járulékbba szétválni. Elmondta, a másik kérdés már elhangzott a

féléves beszámolókor, hogy akkor is jól álltak, de mégse álltak jól. Ez egy pillanatnyi állapot, tehát az állami támogatás már megérkezett az utolsó munkanapon, a bér viszont az első munkanapon kerül kifizetésre, tehát ott már két nap alatt elmegy bruttó több mint húszmillió forint. Közben itt vannak az alszámlákon, tehát a DRV számlán, az intézmények bére is szintén ott vannak a finanszírozási számlán, ha összeadják, akkor kihozza ezt a különbözetet. Ez az akkori állapot, de ha elsejét vennék figyelembe, akkor már nem így van. A bevételek, az állami támogatás bent van, de a bér kimegy elsején, tehát akkor a többlet már megcsappan. Hozzátette még, hogy ugyanez a kérdés elhangzott a Pénzügyi Bizottság ülésén, amikor a féléves beszámolót tárgyalták és a jegyző úr válaszolt rá.

Paál Huba: Véleménye szerint, ha folyamatában tekintik a dolgot, akkor gyakorlatilag másfél hónap alatt elköltötték a költségvetésüket. Azt jelenti, hogy a költségvetési szint majdnem a nullával egyenlő, illetve talán a bérfizetésre ad garanciát, de egyéb kiadásokat már meg fog kérdőjelezni, vagy nehezzé fogja tenni. Számára még egy nagy probléma van, hogy gyakorlatilag az összes saját bevétel eltűnt, felhasználták. 80 %-os és 70 %-os teljesítések vannak az egyes bevételi részekben, ezért kíváncsi, hogy mi lesz az egyenlegük decemberben, illetve az év végén. Ebből az összegből gyakorlatilag néhány hét alatt a 100 millió lefogyott valamilyen oknál fogva. Ezt szeretne volna tudni. Hozzátette, legközelebb írásban teszi fel ezeket a kérdéseket.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, várja írásban a kérdéseket, de kérte Paál Huba képviselőt, nézze meg a 2. számú melléklet második oldalán a felhalmozási kiadások összesen összegét, ahol 56,2 %-os felhasználás van szeptember 30-án. Látható, hogy 157.868 ezer forint van betervezve előirányzatként a felhalmozási kiadásokra, abból felhasználtak 88.688 ezer forintot és októberben érkeztek azok a számlák, amelyek a felhalmozási kiadások kifizetéséhez voltak szükségesek. Talán emiatt érthető, hogy mi van szeptember 30-án. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

403/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat gazdálkodásának 2014. háromnegyed éves alakulásáról szóló tájékoztatót

667.727 ezer forint bevétellel

557.598 ezer forint kiadással

elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

Az önkormányzat aktuális likviditási helyzete

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a KEOP pályázatok kapcsán sejtették, hogy ez lehet a helyzet. A 855/2013-as képviselő-testületi határozat szerint tavaly decemberben egy KEOP pályázattal kapcsolatban már felmerült ez és most sajnos megint. Akkor a képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot azzal a különbséggel, hogy akkor 15 millió forint szerepelt, most pedig 21 millió forint. Ezt a témát két bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság teljes mértékben elfogadta, a Pénzügyi Bizottság kiegészítést tett. Felkérte a Településfejlesztési Bizottság elnökét, mondja el, milyen módosításokat javasoltak.

Horváth Zoltán: A kérdésre válaszolva elmondta, azt kérte Csiki Szilárd alelnök, egészítsék ki a javaslatot azzal, hogy legkésőbb a pályázati pénz beérkezéséig kerüljön vissza az eredeti helyére a pénz.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ez a javaslat lényegében azonos a Pénzügyi Bizottság által javasolt második kiegészítéssel. Hozzátette, el tudja fogadni a 21 millió forintos határt is. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslata egészüljön ki a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

404/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEOP-4.10.0/A/12-2013 projektek megvalósításához megelőlegezett 20.606.977,- Ft támogatás késedelmes elbírálása miatt az önkormányzat fizetőképességének biztosítása érdekében engedélyt ad a polgármesternek, hogy az önkormányzat és intézményei nevére szóló számlák fizetési határidőig történő kifizetéséhez a víziközmű fejlesztés elkülönített alszámláról maximum 21 millió forint összeget átvezessen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatás összegének megérkezésekor az átvezetett összeg azonnal kerüljön visszavezetésre a víziközmű alszámlára és arról a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztassa.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletébe építsen be olyan rendelkezést, hogy az utófinanszírozott projektek kifizetése az önkormányzat fizetőképességét ne veszélyeztesse.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Az önkormányzati intézmények bérmeztakarítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot két bizottság tárgyalta és lényegében mindkettő támogatta a határozati javaslatokat. Mivel korábban ezzel a napirenddel kapcsolatban már elhangzott egy kérdés, ezért kérte a gazdasági vezetőt, hogy válaszoljon rá.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, az előterjesztésben a felső táblázata mutatja, hogy melyik intézménynek mennyi a megtakarítása. Összességében 46 %, de intézményenként eltérő. A jegyző részére kifizetett 6 havi külön juttatás a Hivatal megtakarítását teljes összegében lecsökkentette nullára, illetve még szükséges volt az előterjesztés szerinti javaslattal átcsoportosítani azoktól az intézményektől, ahol van megtakarítás, amelyet a második táblázat tartalmaz. Így az önkormányzati szintű megtakarítás 29 %. Ha a képviselő-testület jóváhagyja a rendelet-tervezetet, akkor ezeket az előirányzat átcsoportosításokat el lehet végezni.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a jegyzőnek miből lett kifizetve a 6 havi juttatás? 8 havi nem lehet ez a juttatás, ugyanis a jegyző, amíg a jogviszonya tart, járandóságot kap. Az olyan, mintha havi bért kapna, mintha dolgozna. Utána következik a felmentési idő, arra a munkáltató mondhatja, hogy felét ledolgoztatja, feléről mentesíti, vagy az egész alól mentesíti. Ez nem a szerződésben kikötött 6 havi bér, az alanyi jogon jár a munkavállalónak. Ez a 6 havi összeg – ha igaz, 3 millió forint - a Polgármesteri Hivatal bérmeztakarítása terhére lett kifizetve. Ezért kérdezte, hogy mikor lett kifizetve, minek a terhére. A polgármester úr kezdetben azt mondta, hogy voltak egyéb bevételek és abból. Egyértelműen, jegyzőkönyvbe szeretné, ha elmondaná valaki, hogy a tegnapi kifizetett szerződés szerinti összeg minek a terhére, milyen fedezet terhére lett kifizetve.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal bérmeztakarításának terhére történt a kifizetés.

Paál Huba: Megkérdezte, ki rendelte el, hogy ez az összeg a bérmeztakarítás terhére kerüljön kifizetésre?

Csányi Kálmán: Az utalványozási jogkör gyakorlója, a polgármester.

Paál Huba: Megkérdezte a polgármestertől, tudja-e, hogy előirányzatok között átcsoportosítani kizárólag a képviselő-testületnek van joga? Tehát a polgármester törvényt sértett, átlépte a hatáskörét, de nem akarja tovább folytatni, hogy erre milyen javaslata lenne. Mert ez nem egy-két forint, hanem majdnem 4 millió forint. Szerinte, jegyzőkönyvbe mondhatják azt, hogy a polgármester a bérmeztakarítás terhére fizettette ki a szerződésbe kötött összeget. Megkérdezte, igaz-e, hogy a beérkező bevételek terhére ki lehet fizetni, vagy annak a terhére lehet elszámolni a kifizetett bért, mert akkor a Polgármesteri Hivatalnak is van bérmeztakarítása, ami nem 25 %-os, hanem kb. 38-40 % között van? Mi az igazság? Szavahihetően, egyértelműen kérte ezt itt most kijelenteni.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem a értette napirendi pontok előtti első kérdést, ezért nem arra válaszolt, amit Paál Huba képviselő kérdezett. Szét kell választani az előirányzatokról, illetve a likviditásról való gondolkodást. A likviditás, hogy éppen mennyi pénz van a számlán. Úgy érezte, hogy erre vonatkozott a kérdés. Amikor a napirendi pontok előtt megkérdezte a képviselő úr, hogy ki lett-e fizetve, akkor elmondta, hogy tegnap ki lett fizetve a jegyző és ez azért volt lehetséges, mert a likviditási helyzet megengedte, mivel egyéb bevételek érkeztek a számlára, amelyben ezt az összeget ki tudták fizetni. Nem az előirányzatokkal kapcsolatos egyéb bevételekről van szó, hanem a likviditásra vonatkozóan érkeztek be pénzek a számlára és volt elég likvid pénzük arra, hogy a jegyző úrnak a szerződésben meghatározott járandóságát kifizessék. Az előirányzatokat pedig már elmondta. Ha úgy gondolja Paál Huba képviselő, hogy a polgármester szabálytalanságot követett el, nyugodtan áll elébe a különböző vizsgálatoknak, mert ezzel kapcsolatosan tiszta a lelkiismerete.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy ez nem lelkiismereti, hanem jogszabályi kérdés. Szerinte, nem ez az első eset, hogy így utólag szembesülnek azzal a helyzettel, hogy a polgármester a hatáskörét túllépve, önhatalmúlag belenyúl a költségvetésbe, amihez nincsen joga. Előirányzat módosítás kizárólag képviselő-testületi hatáskör, ebbe még Orbán Viktor miniszterelnök sem nyúlhat bele. Kérte a polgármestertől, hogy a jövőben erre különös tekintettel legyen figyelemmel. Volt elég idő arra, hogy ezt a kérdést meg lehessen normális körülmények között oldani. Nem szabad ennyire kiiktatni a képviselő-testületet. Ez egy nagyon súlyos lépés, úgy gondolja, akkor ebből komoly hűtlen kezelés alakulhat ki, hiszen közel 4 millió forintról van szó. Az előterjesztés szerint, az intézményi dolgozók azért nem kapnak többet, mert a jegyző úr elvitte a 4 millió forintot. Ez megbocsáthatatlan emberi gyarlóság, ha így van megfogalmazva. Kérte a polgármestert, hogy ezt hagyja abba, a testületet és a bizottságokat vegye komolyan és le kell szokni arról, hogy a polgármester azt csinál, amit akar. Ez jóindulatú figyelmeztetés, jóindulatú ajánlat azért, hogy normálisan működjön az önkormányzat és a pénzügyi szabályozóknak is megfeleljen. A Pénzügyi Bizottság ülésére kaptak egy anyagot: az államháztartási törvényt. Javasolta a polgármesternek, hogy olvassa el, ki vannak emelve az önkormányzatra vonatkozó dolgok és hallgasson a munkatársaira.

Csányi Kálmán: Elmondta, legutoljára 2013. augusztusában volt egy olyan típusú fegyelmi kezdeményezés ellene, amikor a Datatrans által a rendőrség számára biztosított havi szerződést aláírta, mert nem tudta, hogy három évre vonatkozóan kell összeadni a havi 4.350,- Ft-os kiadást, amely átlépi azt a bizonyos értékhatárt, amelyről a döntés már a képviselő-testületnek a jogában áll. Ezek a többes számban mondott gondolatok nem igazak. Csak egy alkalommal volt ilyen és azóta nem fordult elő. Most sem fordult elő, mert pontosan azért kellett elvenni a hivatali dolgozóknak a bérmeztakarításából ezt az összeget, hogy a polgármester ne sértse meg az államháztartási törvényt, amely arra vonatkozna, hogy képviselő-testületi felhatalmazás nélkül előirányzatot módosított. Mert 2014. november 25-én az előirányzatokat nem lépték túl. Ahhoz, hogy decemberben mindez tiszta legyen, azért kell ezeket a dolgokat ilyen módon módosítani.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szerinte, az előterjesztés pont arra utal, hogy a polgármester átlépte az előirányzatokat. Nem tudja, hogy jól értelmezte-e, ha nem, akkor kérte a polgármestert, hogy javítsa ki, hogy utólagos jóváhagyás lesz a képviselőknek erre a lépésre? Szükséges az utólagos jóváhagyásuk, hogy átlépte az előirányzatokat?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, nem lépték át az előirányzatokat.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Akkor nem 25 %-ot, nem szuperbruttó 25 %-ot, hanem többet fognak kapni a dolgozók? Tehát nem innen lett elvéve a pénz. Véleménye szerint, a képviselők közül ehhez a dologhoz egyedül Paál Huba képviselő ért, ezért érdemes lenne végighallgatni, megfogadni a tanácsait, mert a város fejlődését az szolgálja.

Csányi Kálmán: Ahhoz, hogy december 31-én ez a javaslat az előirányzatok szempontjából is megéljen, ezt a döntést meg kell hozni. Tegnap, amikor ki lett fizetve ez az összeg, akkor még az előirányzatokon belül volt. Paál Huba képviselő kérdésére elmondta, végül is az a döntés született, legegyszerűbb megoldás, hogy a bérmaradványt csökkentik ezzel a bértömeggel. Viszont, ha nem csökkentik ezt az összeget, visszatérnek ahhoz az álláshoz, amit már a Humán Bizottság ülésén kifejtettek és amit nyolc éven keresztül folyamatosan mondott, hogy minden intézményvezető saját maga gazdálkodik a bérmaradvánnyal és ennek megfelelően történjen mindez. Véleménye szerint, a dolgozók megértik, hogy ebből az összegből történő közös megegyezéssel történő juttatásának a kifizetése és ezáltal csökkent az ő kifizetésük.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, biztos benne, hogy a dolgozók nem igazán örülnek a kevesebb jutalomnak, polgármester úr sem örülne neki. Neki az egészben az nem tetszik, hogy a polgármester döntése úgy jön ki, mintha Vezér Ákosra húznák rá a vizes lepedőt, konkrétan miatta kapnak sokkal kevesebbet a dolgozók. Nem miatta, mert ellátta nagyon rendesen, korrektül a feladatát, hanem a polgármester döntése volt így karácsony előtt. Nem merik majd megköszönni, mert az emberek rendesen magukba tartják a gondolataikat, mert félnek. De biztos lehet benne a polgármester, hogy emlegetni fogják.

Csányi Kálmán: Egyetértett azzal, hogy döntést ő hozta meg, továbbra is azt gondolja, hogy vannak döntések, amelyeket valamikor meg kell hozni és ezt a döntést most találta megfelelőnek.

Horváth Zoltán: Megítélése szerint, nincs egyedül azzal a véleményével Pusztaszabolcson, ha Vezér Ákos olyan jól végezte volna a munkáját, akkor a város jobban meg lett volna elégedve az általa végzett munkával. Nem a szakmai munkájára gondolt. Ahogy a polgármester is elmondta, nem biztos, hogy csak szakmából áll ez a város és vannak, akik a véleményét osztják. Az meg, hogy a jegyző mikor lett eltávolítva, csak idő kérdése volt, már látszott, hogy nagy valószínűséggel nem tud együtt dolgozni az önkormányzattal.

Csiki Szilárd: Bejelentette, hogy személyes érintettség miatt nem kíván szavazni. Véleménye szerint, a jegyző úr nem azért kapta a fizetését, hogy szeressék az emberek, hanem azért, hogy minden törvényesen bonyolódjon az önkormányzatnál és ennek maximálisan eleget tett.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy Paál Huba, illetve Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő már kétszer hozzászólott, ezért nem adja meg a szót.

Csiki Szilárd: Jelezte, az eddigi rend az volt, ha valaki harmadszor akart hozzászólni, akkor a polgármester megkérdezte a testületet, hogy megadják-e a szót, vagy nem.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Paál Huba képviselőnek engedélyezik a 3. hozzászólást.

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

405/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Paál Huba képviselőnek 3. hozzászólást engedélyezzen, mivel a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata szerinti kétszeri hozzászólási lehetőségét már kimerítette.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőnek engedélyezik a 3. hozzászólást.

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással (2 fő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

406/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőnek 3. hozzászólást engedélyezzen, mivel a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata szerinti kétszeri hozzászólási lehetőségét már kimerítette.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület személyes érintettsége miatt kizárja Csiki Szilárd képviselőt a szavazásból.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

407/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy személyes érintettsége miatt Csiki Szilárd képviselőt kizárja az önkormányzati intézmények bérmegetakarításáról szóló szavazásból.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

408/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi rendeletet alkotta:

21/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

409/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Pusztaszabolcs Városi Óvoda, Pusztaszabolcs Város Önkormányzata, a Könyvtár és Művelődési Ház, a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal és a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény dolgozói részére az 1 havi szuperbruttó bérük 25%-ának megfelelő külön juttatást fizessen.

A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőket, hogy az intézmény dolgozói részére kifizetésre kerülő nem pénzbeli juttatás és szuperbruttó jutalom összegéről 2014. november 30-ig tájékoztassák a polgármestert.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2014. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Intézményvezetők

Határidő: 2014. november 30.

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény székhely engedélyes szolgáltatásainak hatósági ellenőrzése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Mivel időközben ehhez kapcsolódóan egy harmadik ellenőrzés is érkezett, ezért azt ehhez a napirendi ponthoz csatolták.

Szotyori-Nagy Istvánné: Tájékoztatásul elmondta, hogy október 20-án két ellenőrzés zajlott egy időben a szociális intézmény Adonyi út 42. szám alatti székhelyén és a Magyar utca 6. szám alatti telephelyén. Az intézményvezetővel a telephelyen vett részt az ellenőrzésen, az Adonyi úton pedig a gyermekjóléti családgondozók voltak. A székhelyen a családsegítő szolgáltatást és a gyermekjóléti szolgáltatást ellenőrizték. Az előterjesztésben is szerepel, hogy a módszertani intézményként a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságot jelölték meg, ők végezték el a szakvéleményezést. Ez a szakvélemény tegnap érkezett meg, ezért kiegészítésként hozzátették az eredeti előterjesztéshez. A székhelyen nyilvántartásokkal kapcsolatos észrevételeket fogalmaztak meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala, illetve a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság részéről is. Az intézményvezetőnek, ahogy az előterjesztésben és a határozati javaslatban is szerepel, november 30-ig kell megküldenie a feltárt hiányosságokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló jelentését.

Csányi Kálmán: Örömet fejezte ki, hogy egy év után apróbb adminisztrációs hibákat találtak csak. Szerinte, alapvetően jókor jött ez az ellenőrzés akkor, amikor ezeket még nem berögzült szokásként, hanem megváltoztatható tevékenységként alakíthatják ki. Ez a szakmai anyag azt mutatja, hogy a szociális intézmény székhelyén alapvetően jól végzik munkájukat, néhány adminisztrációs hibától eltekintve.

Paál Huba: Véleménye szerint, jó lépés volt az, hogy leváltak a kistérségi közös intézményről. Pontosan ezek az ellenőrzések mutatják azt, hogy megfelelő szakmai háttér áll rendelkezésre ahhoz, hogy az itt élő embereknek akár szociális, akár gyermekvédelmi területen megfelelően tudják gondjukat viselni, illetve azokat a feladatokat el tudják látni. További jó munkát kívánt ehhez.

Adorjáné Bozsódi Irén, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője: Elmondta, hogy a megállapított hiánypótlásoknak eleget tettek, azokat már megküldte e-mailben a Kormányhivatalnak. Erről a tájékoztatót el fogja a képviselő-testületnek is küldeni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem baj, ha a határidő szerepel a határozatban, mert fogja kérni a Kormányhivatalt, hogy a fenntartó foglalkozott-e ezzel a kérdéssel és hozott-e valamilyen intézkedést. Az elhangzottak alapján a november 30-i időpont tökéletesen jó. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

410/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az általa fenntartott Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42. szám alatti székhely engedélyes által nyújtott szolgáltatások hatósági ellenőrzéséről készült jegyzőkönyvet megismerte és tudomásul veszi. A Képviselő-testület felkéri Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezetőt, hogy 2014. november 30-ig küldje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának, valamint a fenntartónak a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében tett intézkedéseit.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezető
Határidő: 2014. november 30.

Napirend 9. pontja

Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény telephely engedélyes szolgáltatásainak hatósági ellenőrzése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Szotyori-Nagy Istvánné: Elmondta, a Magyar utca 6. szám alatti telephelyen a szociális alapszolgáltatásokat, a szociális étkeztetést, a házi segítségnyújtást és az idősek nappali ellátását ellenőrizték. Az ellenőrzést megelőzően 30-40 oldalas adatlapot kellett kitölteni. Többször megfogalmazták az intézmény vezetőjével, hogy az emberi sorsokról, a gondozottakról nem esett szó. Ez az áldozatos munka, amit a házi gondozók végeznek, nagyon fontos. Idősödik a település lakossága és nagyon sok olyan ember van, akinek a házigondozó, illetve az ebédhordó az egyetlen külvilági kapcsolat. Itt találtak két problémával. Az egyik az önköltségszámítással kapcsolatos dolog, amit megkifogásoltak, a másik pedig a házigondozásban részesülőknek a számával kapcsolatos. Az előterjesztésben szerepel a jogszabály is, amely szerint egy gondozó 9 fő gondozottat láthat el. Az ellenőrzés napján 25 megállapodás volt az intézményben, de természetesen ez nem azt jelenti, hogy napi szinten 25 főt látnak el, hiszen van olyan idős, aki egy héten egyszer kéri a bevásárlást, vagy éppen gyógyszerkiváltást. Nagyon érdekes dolog a finanszírozás szempontjából, mivel a működési engedélyben kell meghatározni, hogy hány főre kapják meg az engedélyt, de a finanszírozásnál viszont - emlékezete szerint - 15 főre kapják a támogatást. Míg a működési engedélynél és az ellenőrzésnél a főt számolják, a finanszírozásnál pedig az elvégzett, ráfordított időt - tehát órában állapítják meg - és ebből számolják az átlagot. A hiánypótlással kapcsolatban felkeresték a Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának vezetőjét és megbeszéltek, hogy ennek a hatósági szerződésnek a megkötését kéri az önkormányzat, hogy ne kelljen hét embernek visszamondani a házigondozást, mert egyetlen napra sem lehet felügyelet nélkül hagyni azokat az embereket, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik. Tehát a hatósági szerződést június 30-ig kéri a jövő évre vonatkozóan, de természetesen, ahogy megszületik a képviselő-testület döntése, elkezdik az engedélyek intézését. A legelső lesz a finanszírozási rendszerbe történő befogadás kérése, amelyre emlékezhet jó néhány képviselő, hogy egy hosszadalmas eljárás volt akkor is, amikor a testület úgy döntött, hogy létrehozza ezt az önálló intézményt. Azért javasolják, hogy 27 főre kérjék meg a működési engedélyt, mivel 3 fő 27 főt láthat el és ha ebből húszan, vagy huszonnégyen veszik igénybe, az nem probléma, de inkább többre legyen meg és itt már akkor vegyék figyelembe a létszámot is. Jelen pillanatban költség kímélés szempontjából az lenne a leghatékonyabb, ha a tiszteletdíjas társadalmi gondozó igénybevételevel látnák el ezt a feladatot. Valamikor nagyon régen voltak tiszteletdíjas gondozónők, ez valami hasonló jellegű dolog. Nyilvánvaló, hogy azoknál lehetne ezt bevezetni, akik egy héten egyszer veszi igénybe a szolgáltatást. Az önköltségszámítással kapcsolatban néhány emlékezhetnek

rá, hogy 2012-ben volt a képviselő-testület előtt az önköltségszámítás, ami borzalmas nehéz feladat volt, hiszen az Adonyi Kistérségi Társulástól nem igen kaptak adatokat, mondhatják azt is, hogy semmit, és ebből a gazdasági vezetőnek kellett valamit ide hozni a képviselő-testület elé. Tehát teljes év tulajdonképpen nem is állt a rendelkezésre, mivel tavaly október 1-jével állt fel az intézmény. Ezért kapták ezt a haladékot, tehát a 2014. év lezárását követően, amikor rendelkezésre állnak a számszaki kimutatások, akkor tudnak önköltségszámítást kérni. Elmondta, ennyivel szeretne volna kiegészíteni az előterjesztést és ebben a kéri a képviselő-testület döntését, hogy a szolgáltatás további biztosítása érdekében ezeket a feladatokat az intézmény el tudja látni.

Csányi Kálmán: Megköszönte a teljes körű tájékoztatást. Hozzátette, ehhez az iskolai példát szokta hozni, hogy 27 főt lehet az iskolában foglalkoztatni, de hiába van köztük magántanuló és egyebek, akkor sem lehet annál több főt felvenni a listára. Eredetileg 18 fő volt, de úgy látszik, hogy az öregedő lakosság és az elesettség miatt egyre többen akarják ezt igénybe venni és ezért szükség van a magasabb engedélyes létszám kérésére. Annak idején az intézményvezetővel erről elég intenzíven beszéltek, de úgy néz ki, hogy közösen rosszul döntöttek, hogy hogyan alakul. Inkább engedték, hogy jöjjenek be újabb ügyfelek, újabb idősök, akiknek segítséget tudnak nyújtani és kössék meg a szerződést annak ellenére, hogy túllépték az engedélyes létszámot. Ezt az engedélyes létszámot kellene növelni, amely azt is jelenti, hogy akkor a személyi létszámot is kell majd növelni.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy az emeltebb létszám teljesíthető, nem szaladnak-e abba bele, hogy vissza kell fizetni, tehát fel tudják használni, jogosultak lesznek? Évek óta nagy probléma volt az ellátási díj, ugyanis ezek a rászoruló szegény emberek, akiknek nincs családjuk, vagy egyedül élnek, vagy egyéb okok miatt, sokszor nincsenek olyan anyagi körülmények között, hogy ugyan igénybe szeretnék venni, de nem tudják megfizetni azt a térítési díjat. Mérsékletre kérte a képviselő-testületet, hogy amikor az ellátási díjakról döntenek – ha nem központilag fogják meghatározni -, akkor tovább ne nagyon emeljék, mert akkor még kevesebb lesz az ellátott, vagy aki jogosult lenne, csak nem tudja megfizetni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem az engedélyes létszám alapján írják be a normatívát, hanem ahányan várhatóan használni fogják, átlaglétszám alapján. Ezt próbálta az iskolai példával mondani, tehát hiába jelentették ki, hogy 550 tanuló jön az általános iskolába, ha a normatívát csak 420 tanuló után tudták leigényelni. Természetesen az intézmény törekedhet arra, hogy ne csak 15 vagy 16 fő átlaglétszám alakuljon ki, hanem lehetséges-e 22, vagy 23. Azért kell az önköltségszámítás, hogy tisztában legyenek azzal, mennyibe kerül az a szolgáltatás, aztán majd a képviselő-testület dönt arról, hogy vannak-e mérséklési lehetőségek, vagy nincsenek, vagy milyen feltételekkel vannak mérséklési lehetőségek. Van egy szociális rendelet, amely talán ezt is meghatározza.

Szotyori-Nagy Istvánné: Elmondta, mindenképpen célszerű az emelt létszámra megkérni az engedélyt. Amikor szembesültek ezzel a feladattal, akkor az intézményvezetővel utánanézték és látták, hogy volt olyan település, ahol 39 főre volt az állami finanszírozási rendszerbe a befogadásuk, de 19 főre vették igénybe. Először 25 főt írtak a javaslatba, de az nem célszerű, mert a 3 fővel számolva és az idősödő lakosságot figyelembe véve ne egy-kettőre kelljen még pótlólagosan az állami finanszírozási rendszerbe a kapacitás befogadást kérni, hanem egyből kérjék meg és majd később elválnak a dolgok, ha esetleg főállású gondozónőre lesz szükség. Jelen pillanatban is van olyan gondozott, aki szociális otthonból jött haza és a házi gondozónőnek egy nap többször el kell menni, mert írni, olvasni tanítják, mégis megvan itthon és a saját otthonában van. A sorsok az ellenőrzéseknél nem kerülnek elő. Az ellátási díjjal kapcsolatban elmondta, márciusban kell majd elvégezni az önköltségszámítást a szociális törvény alapján és utána a testületnek kell döntenie arra vonatkozóan, hogy azokat az adatokat figyelembe véve hogyan állapítja meg a térítési díjakat. Emlékezte szerint, még az Adonyi Kistérség idejében volt, amikor elvégezték ezt a számítást, de horribilis összegek voltak és a testület úgy döntött, hogy nem az akkori adatok alapján állapítja meg az intézményi térítési díjat, hanem figyelembe veszik a helyi körülményeket. Ezt valóban így is kell tenni, hogy aki rászorul, igénybe tudja venni.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

411/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal által a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) 2490 Pusztaszabolcs, Magyar u. 6. szám alatti telephelyén nyújtott szolgáltatások hatósági ellenőrzéséről készült jegyzőkönyvét megismerte.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a jegyzőkönyvben meghatározott feladatok teljesítésére kössön hatósági szerződést 2015. június 30-i határidővel a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalával a hiányosságok felszámolására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

412/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) 2490 Pusztaszabolcs, Magyar u. 6. szám alatti telephelyén az engedélyes által nyújtott házi segítségnyújtás szolgáltatás zavartalan ellátása érdekében 27 főre kívánja biztosítani az ellátást.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a működési engedély módosítását 2015. április 1. időponttal kérje meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal és 2015. április 1.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

413/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) 2490 Pusztaszabolcs, Magyar u. 6. szám alatti telephelyén az engedélyes által nyújtott házi segítségnyújtás alapszolgáltatás ellátását 2015. április 1-től 1 fő tiszteletdíjas társadalmi gondozó igénybevételeivel biztosítja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal és 2015. április 1.

Csányi Kálmán: Elmondta, tavaly a képviselő-testület ilyen időszakban döntött arról, hogy december, január és február hónapban téli éjszakai melegedőt működtet és biztosítja a megbízási díjat a szociális intézmény számára. Úgy gondolta, hogy ez nem csak a tavalyi évre vonatkozott, ezért folytatják. Tájékoztatta a képviselő-testületet, telefonon jelezte a speciális étkeztetést biztosító étterem tulajdonosa, hogy csak karácsonyig tudja a szolgáltatást biztosítani. Úgy tűnik, hogy a Faunus Kft. januárra alkalmas lesz a feladat ellátására, hiszen a szükséges feltételeket addigra tudja teljesíteni. Tehát valószínű, hogy decemberben ezzel foglalkozniuk kell.

Csányi Kálmán polgármester 18.46 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.58 órakor a 10. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 10. pontja**Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Megjegyezte, meg kell hozni a határozatot, bár formális a döntés, hiszen egyetlen iskolája van a településnek. Ha több iskola lenne, akkor fontos szerepe lenne ennek, de így formális. Elmondta, hogy a Humán Bizottság tárgyalta a napirendi pontot és támogatta a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

(Paál Huba képviselő 18.58 órakor távozott, a létszám 7 fő.)

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

414/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működtetéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján az alábbi véleményt adja az iskolai körzethatárok megállapításához:

1. Pusztaszabolcson 12 fő hátrányos helyzetű és 8 fő halmozottan hátrányos helyzetű általános iskolába járó tanuló él.
2. Pusztaszabolcson egy általános iskola található (József Attila Általános Iskola 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.), mely iskolában 10 fő hátrányos helyzetű és 7 fő halmozottan hátrányos helyzetű gyermek tanul.
3. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Városban felvételt biztosító iskola körzetével, a körzet módosítását nem kéri.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

(Paál Huba képviselő 19.00 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Napirend 11. pontja**Javaslat lakásbérleti díjak változtatására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot két bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta a határozati javaslatokat.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

415/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

22/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Napirend 12. pontja

Javaslat helyiségbérleti díjak megállapítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

416/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a tulajdonában lévő Sport u. 2/2. szám alatti I., II., és IV. számú üzletek bérleti díját, 462,- Ft/m²/hó + ÁFA összegben, a III./1. és III./2. számú üzletek bérleti díját 416,- Ft/m²/hó + ÁFA összegben állapítja meg 2015. január 1-től.

A Képviselő-testület a bérleti díjak meghatározásánál csökkentő tényezőként vette figyelembe a III/1. számú üzlet alacsonyabb komfortfokozatát, valamint a III/2. számú üzlet homlokzatán elhelyezett bankjegykiadó automatát.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: 2015. január 1.

Napirend 13. pontja

Pusztaszabolcs településfejlesztési koncepciója

Előterjesztő: Czöndör Mihály alpolgármester

Czöndör Mihály: Elmondta, az indokait leírta az előterjesztésben. A képviselő-testület öt évre kapott felhatalmazást, ami egy jó középtávú időszak. Szükség lenne arra, hogy rendelkezzen a település egy rövid-, közép- és egy hosszú távú településfejlesztési koncepcióval. A településfejlesztést nem a szokásos módon kívánja értelmezni, hogy például épített környezet, hanem ahogy a leírt meghatározásban szerepel, tehát kiterjed szinte mindenre. Olyan fejlesztési elképzelést képzene, amivel kapcsolatban teljes társadalmi egyetértés alakulna ki. Sok település élt már ezzel a lehetőséggel. Korábban előírás volt a településfejlesztési koncepció megléte, elkészítése, akkor ezt sokan elkészítették, csak inkább az íróasztalnak. Ha volt is, azzal nem biztos, hogy a társadalom egyetértett, vagy tudott róla. Egy ilyen településfejlesztési koncepció elkészítése meglehetősen hosszadalmas, nagyon sok embert meg kell mozgatni, nem nélküli szakértőnek a bevonását. Javasolta az elkészítését, de előtte meg kellene ismerni ennek a közvetlen elvárásait és módját. Javasolta, hogy hívjanak meg szakembert, adott esetben olyan polgármestert, akinek ilyen van és alkalmazzák és tájékoztadjanak, majd ennek ismeretében döntsenek egy másik alkalommal.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy januárban megfelelő lesz, vagy még decemberben alakuljon ki ez az informális ülés?

Paál Huba: Elmondta, örül annak, hogy ezt most tárgyalják, mert 5-6-7 évvel ezelőtt és a várossá válás után jó néhányszor kifejtette azt, hogy eklektikusan fejlesztik a várost. Példaként említette, hogy nem volt tér, vagy amikor a MÁV Iskola mögötti terület, vagy a futballpálya további sorsáról beszélgettek, akkor is elmondta, hogy ez nagyon eseti, valahova egy koncepcióba kellene beilleszteni. Ez mankó arra, ha adódik egy lehetőség, akkor egy mederbe kerüljön, hogy mit, hogyan akarnak. A városfejlesztési koncepcióba tartozik például az is, hogy a buszközlekedés keretében hogyan akarják megoldani az emberek szállítását, hol lesz parkoló, stb. Akkor még azt is mondta, hogy a Műszaki Egyetemről olyan szakembereket tud hozni, akiknek ez a szakmája, ezt oktatják, illetve nemzetközileg elismertek. Megjegyezte, nem egészen érti a határozati javaslatot, ezért megkérdezte az előterjesztőtől, hogy egy megbeszélésre gondolt? Mert egy ilyen településfejlesztési koncepció szakmai ismereteket kíván és az nem olcsó, több 5-10 millió forintos nagyságrendet jelent egy ilyen terv elkészítése. Egyetértett azonban a szükségességével és inkább a részleteket kellene kidolgozni. Ennek a tervnek az elkészítését meg kell hirdetni, meg kell pályáztatni, mert nem baráti körben kell összerakni, mivel sokkal nagyobb volumenű munka, hiszen nagyon sokféle területet érint a humánpolitikától elkezdve a városfejlesztésen át. Ez egy fejlesztési team munkája lesz. Támogatta a javaslatot. Szerinte nem a mai nap és nem december és január hónap kérdése ez, hanem hosszú távú, csak dönteni kell, mert árajánlatokat kell kérni, stb.. Hozzátette, hogy a pénzügyi fedezetét is hozzá kell tenni.

Czöndör Mihály: Egyetértett azzal, hogy korábban is szó volt már arról, hogy egy koncepció tervük legyen. Annak idején ő is felvetette ezt, de a jegyző úr és Czompó István polgármester úr is azt mondta, hogy van településfejlesztési koncepció. Ezt nem látta, lehet, hogy van, de ez nem az, amit ő gondol. Ez a koncepció egy osztársadalmi egyetértésben készülne el. Valóban nagyon sok embert kell bevonni, az állampolgárokon kívül civil szervezeteket, intézményeket. Korábban is kutatta ezt a témát és amikor megválasztották, akkor szinte első feladatként felírta magának a településfejlesztési koncepciót. Utánanézett, hogy például a Belügyminisztériumnak vannak településfejlesztési füzetek, amelyekben konkrétan leírják, hogy milyen lépésekkel és hogyan kell csinálni. Nagyon drága, nagyon sok embert igényel, sokat meg kell mozgatni. A testületet szeretné képbe hozni, tehát meghívni egy ilyen témában jártas szakembert, vagy mellette olyan polgármestert, akinek már van ilyen működő településfejlesztési koncepciója. Példaként említette, hogy Piliscsaba 2013-ban lett város, de már elkészítették a településfejlesztési koncepciójukat, ellenben Pusztaszabolcs 2008 óta város és még nincs ilyen koncepció. Úgy gondolta, hívjanak meg egy szakértőt, aki ehhez ért és a képviselőket kellene képbe hozni, mert ők fognak dönteni. Először a képviselőknek kellene egy tájékoztató, informális képviselő-testületi ülést tartani, ahol elmondanák, hogyan készül, milyen haszna van, milyen előnye van, egy pályázatnál mennyit nyom a latban, hogy van egy ilyen koncepció. Az, hogy egy informális testületi ülést össze lehessen hozni, az akár decemberben is lehet, de januárban legkésőbb, mert előbb-utóbb ebben lépni kell.

Csányi Kálmán: Elmondta, decemberben azért nem javasolja, mert december 9-10-én képzésre kell menni minden képviselőnek Dunaújvárosba, utána pedig bizottsági ülések, december 22-én képviselő-testületi ülés, utána karácsony lesz, tehát lényegében 10 nappal lerövidül a december. Ha december 2-a környékén nem tudják megvalósítani, akkor csak januárban tudja elképzelni. Hozzátette még, hogy a felvázolt településfejlesztési koncepció az egész településre vonatkozik és elképzelhető, ha optimisták, akkor két év alatt elkészül. Ha csak a képviselő-testület dönt róla, akkor elkészülhet fél év alatt, de ha nagyobb társadalmi nyilvánosságot biztosítanak, akkor nem biztos, hogy elkészül fél év alatt. Elmondta, hogy a MÁV szociális épület és hozzátartozó terület potenciális barna mezős beruházás, amelynek a fejlesztési tervét is ki kellene dolgozni. Azt kell majd eldönteniük, hogy mozaikszerűen, vagy egyre nagyobb mozaikban gondolkodva kezdenek el fejleszteni, például a sportpályától egészen a sorompóig tartó területet gondolják közösen végig és plusz a másik oldalon a vasút által finanszírozott fejlesztést. Tehát ilyen nagy mozaikdarabokban gondolkodnak és a koncepció majd adottságnak veszi ezeket az elkészült mozaikdarabokat, vagy pedig elkészítik a koncepciót, leállítják a barna mezős beruházással kapcsolatos dolgokat és amikor megvan ez a koncepció, akkor indul a fejlesztési terv a barnamezős beruházásra és akkor ennek megfelelően történik. Ezeket a döntéseket lassan meg kell hozni.

Paál Huba: Javasolta, hogy kérdezzék meg az embereket, a civil szervezeteket, hogy milyen fejlesztéseket szeretnének. Példaként említette, hogy meg kell oldani az Akácfa utcába menő járdát, a sporttelep kérdését. Ezek mind olyan akut kérdések, amelyeket rövid és hosszú távon keresztül meg kell oldani. Hirdessék meg, hogy akinek van valamilyen elképzelése, javaslata a településfejlesztéshez, az tegye meg.

A tervező a szakmaiságból kiindulva tervez, de ha megmondják, hogy milyen paramétereket, elképzeléseket vegyen figyelembe a koncepcióba, akkor annak megfelelően fog tervezni.

Csányi Kálmán: Szerinte, az alpolgármester javaslata pontosan azt jelentette, hogy kezdjenek el rajta gondolkodni, hogy ezzel a dologgal előbb-utóbb kell foglalkozni. Ha esetleg egy informális beszélgetésen mélyebb szakmai ismereteket kapnak, akkor lehetséges, hogy egyre jobban ugyanarról a dologról kezdenek majd beszélni, de most még lehet, hogy egymás mellett beszélnek el. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

417/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy hívjon meg a településfejlesztési koncepció kidolgozásában jártas szakértőt, aki egy informális képviselő-testületi ülés keretében tájékoztatja a képviselőket a településfejlesztési koncepció elkészítésének szükségességéről, módjáról és választ ad a felmerülő kérdésekre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja

Polgármester szabadsága

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy december 22-ig nem kíván szabadságra menni, viszont december 24-től január 4-ig szabadságra menne.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a polgármester december 22-ig nem kíván szabadságra menni.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

418/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Csányi Kálmán polgármester 2014. december 22-ig nem kíván szabadságra menni.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja

Az általános iskola tüzelőberendezésének felújítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témában csak határozati javaslat készült és valódi előterjesztés nem, de az ajánlatot mellékeltek. Ismertette az előzményeket, amely szerint az általános iskolában kettő gázkazán van, mindkettő 1991-ben készült Zalaszentgróton. A második kazán rásegítő, illetve tartalékkazánként működik, ugyanis nagyon nagy hidegben egy kazán nem képes ellátni azt a kapacitást, amely szükséges az általános iskola fűtéséhez. A karbantartó és felettese folyamatosan jelezte ezt és minden évben próbált az önkormányzat hívni olyan embert, aki a karbantartást el tudja végezni. Márciusig működött ez a

rendszer, azóta több karbantartót próbáltak megkeresni, de mindenki a régi kazánra való hivatkozással és hogy alkatrészt nem tud találni, visszamondta. Október közepén, amikor már megint akuttá vált az ügy, felhívta a zalaszentgróti önkormányzatot, hogy létezik-e még az a cég, amely ezt a kazánt készítette. A legnagyobb meglepetésére a műszaki előadó azt mondta, hogy létezik és még telefonszámot is adott. A kazángyártó céget felhívták, e-mailt küldtek, hogy pontosan mi a probléma. Kiderült, hogy ehhez a kazánhoz gázégő nincs már, hiszen annyira régi, de lehet, hogy a későbbi verziókból még van olyan alkatrész, amely kompatibilis lehet ehhez a kazánhoz. Tegnap este kapta az e-mailt, hogy találtak egy olyan égőfejet, amely kompatibilis lehet a kazánhoz és az ára 453 ezer forint + Áfa, de se a szállítást, se a beszerelést nem tudják vállalni. A beszereléssel és szállítással kapcsolatban egy becsült árat terveztek, ezért szerepel ott ez a 900 ezer forint bruttó összeg, amelyet a tartalékból biztosítanak. Mivel a működtetési feladat az önkormányzat feladata az általános iskola esetében, ezért az, hogy legyen fűtés az iskolában, az önkormányzat feladata, így nekik kell fizetni. Ha ez megvalósul, akkor nem új kazánt vesznek, amelyhez gáztervezéstől kezdve sok minden egyéb dolog szükséges, akkor ezzel a 900 ezer forinttal meg tudnák oldani a tartalékkazán működését. Hozzátette, az egyik helyi szerelő nem vállalta a beszerelést, viszont ajánlott egy másik céget, aki esetleg ezt a feladatot fel tudja vállalni, de még nem tudták elérni a mai nap folyamán.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, a polgármester azt mondta, hogy kompatibilis lehet a gázégő.

Csányi Kálmán: Kompatibilis. Megjegyezte 2,5 hetet várt a válaszra, úgy gondolja, hogy ennek utánanézték.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint, lehet, hogy meg kellene keresni azt a gázszerelőt, aki ezt meg tudja csinálni, vagy körül nézni, hogy valóban kompatibilis-e. Nehogy úgy járjanak, hogy megveszik az égőt, aztán nem jó és emiatt kellemetlen helyzetben vannak. Valahogy össze kellene hozni a szerelőt a gyártóval, hogy nézzék meg.

Paál Huba: Felvetette a felelősség kérdését. Véleménye szerint, azért nem vállalják a szerelők sem, mert nem ismerik és nem merik vállalni azt a felelősséget, ha valami probléma történik vele (például gázszivárgás, stb.) és ebből károk keletkeznek, akkor aki beszereli, annak a felelőssége. Meg kell nézni, hogy kompatibilis-e, illetve nehogy olyan alkatrészt vegyenek félmillió forintért, amiről később kiderül, hogy nem tudják felhasználni. Javasolta, hogy szakértőt kérdezzenek meg ebben az ügyben.

Horváth Zoltán: Véleménye szerint, mielőtt megszavaznák ezt, előtte kérjék a gyártótól, nyilatkozzanak arról, hogy ebbe a kazánba ez beépíthető. Ha ezt teljes bizonyossággal tudják és eladják az önkormányzatnak 453 ezer forint + Áfa összegért, akkor tegyenek olyan nyilatkozatot, hogy beépíthető abba a készülékbe és akkor nyugodtan megvehetik. A kérdés azonban marad, hogy ki fogja beszerelni. Az a baj, hogy nagyon gyorsan jött az ajánlat.

Csányi Kálmán: Megítélése szerint, inkább lassan érkezett az ajánlat. Nem gondolta, hogy ez a cég még létezik, ha tudta volna, akkor lehetséges, hogy már márciusban ezzel kezdik és nem pedig a közelben lévő gázszerelőktől kérnek árajánlatokat. Kérte, hogy kapjon felhatalmazást 900 ezer forint erejéig, nehogy valamiféle előirányzat túllépés történjen. Ezért terjesztette elő az ajánlatot is. Kérnek egy megfelelőségi nyilatkozatot a gyártó cégtől, megrendelik az alkatrészt és párhuzamosan pedig keresnek egy kivitelezőt, aki ezt a feladatot el tudja végezni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megrendelés előtt kérjen megfelelőségi nyilatkozatot az ajánlattevőtől, hogy ez az alkatrész ebbe a szerkezetbe megfelelő és párhuzamosan keressen kivitelezőt a gázégő beszerelésére.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

419/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) tüzelőberendezéséhez a tartalék gázégő meghibásodása miatt új gázégőt szerez be és szereltet be.

Az önkormányzat 2014. évi költségvetésében az általános tartalék terhére „Az általános iskola tüzelőberendezésének felújítása” címen 900 ezer forint összegben új felújítás előirányzatot hoz létre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2014. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére és a felújítás megrendelésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megrendelés előtt kérjen megfelelőségi nyilatkozatot az ajánlattevőtől, hogy az alkatrész beépíthető-e a berendezésbe, továbbá ezzel párhuzamosan keressen kivitelezőt a gázégő beszereléséhez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja

Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társuláshoz történő csatlakozási szerződés

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az e-mail ma érkezett, amelyben kérték, hogy a képviselő-testület tárgyalja meg és hozzon határozatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

420/2014. (XI. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás csatlakozási szándékról szóló előterjesztését és a következő határozatot hozza:

1. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja Ócsa Város Önkormányzata és Taksony Nagyközség Önkormányzata 2015. január 1. napjával a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz történő csatlakozásához.

Tekintettel arra, hogy a csatlakozás időpontjában új projekt előkészítése zajlik, amelynek költségei ezt követően fognak jelentkezni, a Képviselő-testület nem javasolja az újonnan csatlakozó önkormányzatokra a Társulási Megállapodás XI/3. pont harmadik bekezdésében foglaltak alkalmazását.

2. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Délegyháza Község Önkormányzatának 2015. január 1-jével történő csatlakozásához hozzájárulását megadni nem tudja, mivel a csatlakozási szándékról a társulni kívánó önkormányzat képviselő-testületének legalább hat hónappal korábban kell a határozatot meghozni, Délegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete pedig erről 2014. július 2-án döntött.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

19.32 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Szotyori-Nagy Istvánné
aljegyző

Kovács Dénes

jegyzőkönyv-hitelesítők

Majda Benedek