

Ikt.szám: 26-6/2014.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2014. MÁRCIUS 5-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

100, 101, 102, 103, 104, 105/2014. (III. 5.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. március 5-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Csányi Kálmán polgármester
Szőke Erzsébet alpolgármester
Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János,
Tüke László – képviselők

Meghívottak: Vezér Ákos jegyző
Perlaki-Horváth Beáta pusztaszabolcsi vállalkozó
Szabó Richárd pusztaszabolcsi vállalkozó
Ábrahám László pusztaszabolcsi lakos
Vajda József pusztaszabolcsi lakos
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Szőke Erzsébet és Tüke László képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

100/2014. (III. 5.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szőke Erzsébet és Tüke László képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

(Szajkó János képviselő 16.16 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a mai rendkívüli ülésen 1. napirendi pontként a „Gépállomás utca, Sport utca – József Attila utca közötti szakaszának építése”, 2. napirendi pontként a „LEADER pályázat keretében térfigyelő kamerarendszer megvalósítása”, 3. napirendi pontként a „Rovásírással készült helységnévtábla” című előterjesztéseket tárgyalják meg. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

101/2014. (III. 5.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

Gépállomás utca, Sport utca – József Attila utca közötti szakaszának építése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja:

LEADER pályázat keretében térfigyelő kamerarendszer megvalósítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja:**Rovásírással készült helységnévtábla**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**Gépállomás utca, Sport utca – József Attila utca közötti szakaszának építése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Szabó Richárd pusztaszabolcsi vállalkozót, valamint Vajda József és Ábrahám László pusztaszabolcsi lakosokat. Elmondta, hogy a múlt hét csütörtöki testületi ülésen megfogalmazott határozatnak megfelelően péntek délelőtt bejárást tett a Strabag képviselőjével, amely egyértelműen sikeresnek minősült. Jelezte, hogy a közbeszerzési értékhatár alatt szeretnék megvalósítani a beruházást. Ezzel párhuzamosan a közbeszerzési tanácsadótól telefonon tájékoztatást kért, ami alapján úgy tűnt, ha minden rendben van, akkor esetlegesen belefértek volna a közbeszerzési értékhatár alá, de szerencsére ezzel nem kell foglalkozni. A helyszín megtekintése után a tervektől kicsi eltérést kért a cég képviselője. Az eredeti terv szerint - ha a Sport utca felől mennek a József Attila utca felé – a vízvezetés a baloldalon lett volna, miközben az összes domborzati viszony a másik irányba mutat. A cég kérte, hogy a Szabolcs ligetbe vezessék a vizet, aminek az elvezetését az önkormányzat oldja meg. Úgy gondolta, hogy ezt lehet akceptálni, nem olyan nagy mértékű beavatkozás a tervbe. Így be tudnának férni a közbeszerzési értékhatárba. A tervek áttekintése után kiderült, hogy a közútkezelő kéri a jelenlegi bejáró elbontását és erre kötelezi is az önkormányzatot. Ezt az önkormányzat annak idején felvállalta. Amikor ezzel szembesült, tájékoztatta a problémáról a bejáró használatával érintett két vállalkozót - Szabó Richárdot és Perlaki-Horváth Beátát -, hogy valamilyen megoldási lehetőséget találjanak. Egyik vállalkozónak sem tetszett ez a javaslat, vannak fenntartásaik a felszedéssel kapcsolatban. A bejáró felszedésével a Szabó Richárd által üzemeltetett bolt felé közvetlen bejárási lehetőséget nem is tudnának biztosítani. Megoldanak egy problémát a Gépállomás utca aszfaltozásával, de ezzel új problémát generálnak, amire a megoldást közösen kell megtalálni. Megtalálták azt a dokumentumot, amelyben előírta a közútkezelő, hogy el kell bontani a jelenlegi bejárót. Ma telefonos egyeztetéseket kezdtek a közúti felügyelőséggel, illetve azzal a tervezővel, aki a tervet készítette, hogy milyen esélyt látnak egy új bejáró készítésére. Nem örültek ennek a felvetésnek, mert van valamilyen ajánlás, hogy milyen szakaszonként lehet ilyen bejárókat ezekre a közutakra tervezetni, illetve építeni. Megjegyezte, egy helyszíni szemle alapján talán lenne lehetőség arra, hogy valamiféle bejárót tervezzenek a Szabó Richárd-féle bolthoz. A következő kérdés, hogy ezt ki finanszírozza, tervezteti? Ez azonban már nem kapcsolódik szervesen a mai döntéshez, de mégis előbb-utóbb problémát okoz. Megemlítette, hogy Perlaki-Horváth Beáta szeretné, ha hosszú távon nem kellene szolgalmi jogot biztosítani a másik üzlethez. Valamilyen megoldást mindenféleképpen kell találni. Az árajánlatok alapján egy 25 méteres híd kb. 1,2 millió forintba kerülne, de csak egy öt méteres híd építése merülhet fel a 702/82. hrsz. esetében. Ez szintén jelentős összegbe kerülne, de nem mert még halvány reménnyel sem kecsegtetni senkit, hogy ebben a dologban milyen módon tudnak közreműködni. Perlaki-Horváth Beáta nehezményezte, hogy vannak olyan kiemelt szegélyek, amelyek az ő területére vannak bejelölve, tehát majd ezt a részt is valamilyen módon tisztázni kell. Szerinte, ma az útról kell dönteniük, de tudniuk kell, hogy előbb-utóbb döntéseket kell hozni a felmerült problémák megoldására is, aminek még nem látják a megoldási lehetőségét.

Paál Huba: Szerinte, minden egyes döntésnél számításba kell venniük, hogy 1990 előtt alapvetően nem voltak a telekkönyvekben a tulajdonjogi bejegyzések, telekhatárok a helyzeteknek megfelelően nyilvántartva. Emlékeztette a képviselőket, az is elhangzott, hogy azért kellett újraterveztetni ezt az utat, mert úgy szerepelt, mint az ÁFÉSZ területe. A '90-es években figyelmen kívül hagyták, hogy ÁFÉSZ tulajdon, vagy önkormányzati tulajdon, nem lettek rendezve és ezért néznek ezzel a problémával szemben. Érthetőek ezek a problémák, de valamilyen kölcsönös megoldást kellene találni, mert ha a tervek szerint az új út megnyílik, akkor elérhető a Bisztró, a parkolója és Szabó Richárd boltja. Közösen kell valamilyen megoldást találni Szabó Richárdnak, Perlaki-Horváth Beátának és az önkormányzatnak. Ahogy a polgármester is mondta, a közút belemegy valamilyen kompromisszumba a híd tekintetében, de beszélni kell a megvalósítás finanszírozásáról is. Többféle megoldás látszik és arról kell tárgyalni, ha bárkinek problematikus, hogy szolgalmi jogot biztosítson, vagy hosszú távon problémásnak tűnik, hogy

szolgalmi joggal oldják meg az elérhetőségét a boltoknak, akkor nem marad más hátra, vagy megvásárolni egy bizonyos telekrészt, vagy kisajátítani, ami szintén tárgyalás kérdése. Kérte, ez legyen egy másik ütem, hogy az útépitést ne akadályozza, hiszen az engedély március végéig él. Szerinte, biztosan megtalálják a problémákra a megoldást. Foglalkozni kell vele, de a megoldás olyan legyen, hogy senki se érezze azt, rosszul járt. Számára úgy tűnik, a tervezők nem eléggé nézik meg a helyszínt, mert olyan helyre tették az árkot, ahol a villanyvezeték kábelek a földben vannak és nem is oda lejt a terület. A Bisztró felőli oldal a mélyebb terület, a csapadék a bejáratnál lefolyik az árokba, a legmélyebb szakasznál - a lakása előtt -, lehet egy gyűjtőt csinálni és mivel megvan a lefolyó vezeték a garázssortól, abba ezt be lehet kötni és akkor megvan az egész csapadékvíz elvezetés.

Csányi Kálmán: Elmondta, azt kérte az érintettektől, hogy ebben a vitában próbáljanak együttműködni, megkeresni a hosszú távú megoldást. Kihívják azokat a szakembereket, akikkel egyeztetni kell, hogy engedélyezni fogják-e, hogy egy ilyen bejárat készítsenek, hogy lehet-e a Perlaki-Horváth Beáta-féle telekhatáron két ötméteres, vagy két hatméteres bejárat csinálni, vagy csak egy hatméteres bejárat engedélyeznek a közterületre történő bejövételre. Sok variáció lehetséges, de kezdjék el. Reméli, hogy a bejárat felszedését és az új megépítését utoljára végzi el. Amíg azonban ez nem tisztázódik, addig továbbra is szívességi alapon kéri arra Perlaki-Horváth Beátát, engedélyezze, hogy Szabó Richárd boltjához is be lehessen jutni. Amikor már látszódik, hogy milyen műszaki feltételeket kell teljesíteni, akkor megnézik, hogy mit tudnak a vállalkozók, esetleg az önkormányzat betenni, illetve milyen kötelezettségvállalások voltak annak idején, amikor a telkek eladása történt, mert ezeket a dolgokat figyelembe kell venni. Nagyon örült annak pénteken, hogy nagy valószínűséggel a keretösszegbe belefér a megvalósítás, de aztán szombaton jött rá, mennyi probléma lesz, amelyeket az ottani vállalkozókkal meg kell beszélni. Hozzátette, ma délután kettő óra környékén kapott egy lakók által aláírt levelet, amelyet Vajda József adott át számára. A beadvány lényege, arra szeretnék kérni az önkormányzatot, hogy a Szajkó János képviselő által „bajuszna”, mások által „garázssornak” nevezett területre is terjedjen ki a döntés. Elmondta, hogy jelenleg 15 millió forintra van tervezve a költségvetésben az aszfaltos utak építése. Ha ezt a nettó 15 millió forintot átlépnék – mert a Strabag 14.899.401,- forintos nettó összegű ajánlatot adott -, akkor a közbeszerzési törvényt sértenék meg és jelenleg az önkormányzatnak nincs ennél több betervezve arra, hogy aszfaltos utat építsen. Ezért az eredeti javaslat mellett tartana ki, hogy ezt az ún. Sport utca és József Attila utca közötti szakaszt készíttessék el a Gépállomás utcában. Elfogadja és tiszteletben tartja a beadványban szereplő indokokat, de az önkormányzat egészének érdekét figyelembe véve el kell utasítani a kérelmüket ebben az évben mindenféleképpen.

Vajda József, pusztaszabolcsi lakos: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, a lakótelep képviselőjében kéri, hogy ezt lehetőleg javítsák ki, illetve csináltassák meg. Amennyiben nem, hajlandóak a tévéhez fordulni, végső esetben.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Hozzátette, szívesen veszi az önkormányzat reklámozásának minden formáját. Vannak pozitív és negatív reklámok. Ha a tévé és az ország nyilvánossága előtt kell megbeszélniük, hogy a garázssor előtt aszfaltozás legyen-e vagy pedig más helyen, akkor a tévé és az országos nyilvánosság előtt fogják megtenni. Elfogadja, hogy ezek olyan kérések, amelyek számukra nagyon fontosak, de ugyanezt kéri a Szilágyi Erzsébet utcaiak, a Mátyás király utcaiak, a Deák Ferenc utcaiak, a Széchenyi István utcaiak és nem tudja hány ember még. Nagyon sok utcát lehetne felsorolni. Ismervén az önkormányzat költségvetését és lehetőségeit, az eredeti javaslatot, tehát a Gépállomás utcának a Sport utcától a József Attila utcától tartó szakaszát javasolja, hogy ilyen módon megoldják.

Vezér Ákos: Megjegyezte, a tervekben rendszeresen szerepelnek a sárrázó rávezetések a földutaknál az aszfaltos útra történő csatlakozásokkor. Megkérdezte, a tervezővel beszéltek-e erről, hogy az jelen esetben milyen hosszúságú lesz, meddig fog kinyúlni? Általában 20 métereket terveznek és hogy olcsóbb legyen 10-12 méteres szakaszt készítenek a keresztutcáknál. Ha az eredeti terv szerinti viszonylag jelentős távolságot vállalták, akkor az minden problémát ugyan nem old meg, de a jelenlévő polgárok problémáját e tekintetben valamennyire enyhíthetné.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy hiú reményeket ne keltsenek, mert pontosan azért férték be a közbeszerzési értékhatárba, mert kb. a járda vonaláig történő sárrázók készülnek. Ez két helyen merült

fel: a garázsos irányában, illetve a Virág utcánál. Akkor a tárgyalási szempont az volt, hogy a közbeszerzési értékhatárba beférjenek. A sárrázók rövidebbek, illetve a vízelvezetés egyik oldalról a másikra került át, ennek segítségével sikerült a közbeszerzési értékhatárba beférni.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy a Gépállomás utcát a Sport utcától egészen a Kastélyig kell érteni? Arra egy építési engedélyük van, tehát ha most elkezdik ezt az építkezést, akkor a jogszabályban meghatározott időn belül be kellene fejezni, ha nem akarnak bírságot fizetni. Tehát esetleg elképzelhető, hogy ez a probléma, ami miatt itt vannak a lakók, a közeljövőben orvosolható lehetne.

Paál Huba: Elmondta, már sokszor megvádolták, de hozzászólt ahhoz, hogy nem mindig objektíven állnak egy bizonyos dologhoz. Szerinte alapvető kérdés, hogy ha most elkezdik a Gépállomás utca megvalósítását, de csak félig, akkor az építési engedély érvényessége meddig tart?

Ábrahám László puztaszabolcsi lakos: Köszöntötte a megjelenteket. A múlt önkormányzati testületi ülésen az ún. „bajusszal” kapcsolatban elhangzottak olyan javaslatok, hogy ha megépül az egészségközpont, akkor valószínű nagy forgalmat fog lebonyolítani ez az útszakasz. Megkérdezte, akkor lehet-e esetlegesen valami sebességcsökkentő táblát kitenni? A múltkor már elmondta, hogy semmilyen önkormányzati javítási tevékenység nem volt még ezen az úton, ezért végezhetnének valamilyen minőségű javítást, ha nem is lesz aszfaltozás.

Kátai György: Megjegyezte, ha ott lakna, akkor semmiképpen nem azt írta volna be, hogy egy nagy forgalmú útszakasz a garázsok előtti szakasz, hiszen most hangzott el, ha egészségügyi központ lesz, akkor majd megnő a forgalom és nagy forgalmú lesz. Akkor most nagy forgalmú, vagy lesz? Meggyőződése, ha nagy forgalmú lenne, akkor már találkozott volna egy olyan kérelemmel, hogy egyirányúsítsák azt az útszakaszt, tudniillik ott két autó egymással szemben semmiféleképpen sem forgalomképes biztonsággal. Ez egy nagyon beépített, nagyon szűk útszakasz. Ha ott lakott volna, akkor egyetlen érvet hozott volna, hogy folyamatos sárfelhordás, folyamatos koszfelhordás lesz az új útra erről az útszakasról. Valóban akkor lenne kerek a történet, ha mind a két irányba – akár a Kastély utca felé, akár a körforgó felé – aszfaltra kötnének rá, aszfaltos úton közelíthetnék meg a garázsokat a tulajdonosok. Kérte, értsék meg, hogy van egy keretük ebben az évben, ami most arra elegendő, hogy a Sport utcától a József Attila utcáig aszfaltozzanak. Ezt is úgy kellett kiizzadni és nem kis alku kérdése volt, hogy ezt az útszakaszt meg lehessen építeni. Osztotta a polgármester véleményét, mert a volt Marx utca esetében a volt tanácsi rendszerben utcafelelősként nagyon sokat kapott azért, hogy a lakók pénzt költöttek arra, hogy az utat járhatóvá tegyék, de jöttek a mélyberuházások, amik tönkretették, ezért szerintük az önkormányzatnak kötelessége lett volna ezt az utat megjavítani. Tehát hasonló és nyomatékos érvekkel a település nem aszfaltos utcáiból mindenhol jöhetnek és mindenkit meg kellene, hogy értsenek. Megértik a lakók problémáját, de kérte, ők is értsék meg azt, hogy jelen állás szerint a testületnek a nagyobb érdeket kell nézni. A nagyobb érdek pedig az, hogy egy vélhetően forgalmas útszakasz készüljön el. Ha utakban gondolkodik, akkor nála valószínű, hogy a sorrendben nem a garázsok előtti terület fog majd következni legközelebb sem. Nekik mindig azt kell nézni, hogy az összérdek mint kíván. Ezzel együtt teljes mértékben megérti azokat is, akik lobbiznak a saját érdekükért. A testületnek viszont összességében kell döntenie arról, hogy mi a település érdeke.

Tüke László: Egyetértett Kátai György képviselővel, mert az önkormányzatnak nagyon sokféle keretnek meg kellett felelni ahhoz, hogy ezt az útszakaszt megépítse, vagy legalább eddig eljussanak, hogy azt mondják, ennyi pénzük van – mintegy húszmillió forint, nettó tizenöt millió forint –, ezzel az összeggel nem lépik túl a közbeszerzési eljárást, tehát megbíznak valakit és a lehető legegyszerűbb módon sikerül ezt az útszakaszt megépíteni. Örömet fejezte ki, hogy nincs szükség közbeszerzésre, ami már egyfajta győzelem. Nagyon komoly fegyverténynek érzi azt, hogy sikerült ennek az útszakasznak az árát ily módon lealkudni még annak ellenére is, hogy egy-egy apró paramétert meg kell változtatni. Vannak tervezett útszakaszok. A garázsok előtti útszakasz is tervezett útszakasz. Nem akar senkiben hamis reményeket kelteni és azt sem akarja mondani, hogy jövőre, vagy két év múlva elkészül, de nyilván azok az útszakaszok fognak következni a továbbiakban, amelyekre már van terv. Ezekre van terv, tehát jó esély van arra, hogy a közeljövőben, az elkövetkezendő néhány évben akár ezek is sorra kerülhessenek. Nem biztos, hogy ezek fognak sorra kerülni, nyilván erről is majd a testület fog döntenie, de jó esély van arra, hogy ezek kerülhessenek aszfaltozásra. Nem gondolja, hogy ezzel kapcsolatban tévéhez, vagy rádióhoz, vagy a Facebookhoz, vagy akármire kellene fordulni. Itt egy testületi döntés születik. Szerinte bármelyik

utcát fel lehetne sorolni azok közül, amelyek nem pormentesítettek és minden utcából jöhetne hús ember, aki itt verhetné az asztalt, hogy az ő utcáját készítsék el, mert tényleg tragikus állapotban vannak ezek az utcák. De ez a keret, ezzel kell gazdálkodni az önkormányzatnak, jelenleg erre van tervük és ebbe férnek bele.

Czöndör Mihály: Megértette a lakók kérését, hogy ott aszfaltos út legyen, csak szerinte utána az lenne a probléma, hogy megnövekedne a forgalom még jobban. Az az út olyan keskeny, ha kinyitnak egy garázst, akkor azáltal egy útszűkületet okoznak. Ott van a sövény, ha onnan kilép valaki, bármikor elcsaphatja egy autó, tehát rendkívül balesetveszélyes lenne. Elképzelése szerint, az lenne a legjobb, hogy valamilyen módon átadni a lakóknak azt az útszakaszt, lezárhatják jobbról-balról, csak ők használhatják és önálló magánútként funkcionálna. Akkor nem lenne ez a gond, ha ők megcsinálják, feltöltik, akkor ők fogják tönkretenni, nem pedig más. Ezzel meg is oldódik ez a kérdés hosszú időre, mert ahogy itt el is hangzott, azt a kevés pénzt, ami összejön, sokkal fontosabb útszakaszok felújítására kell fordítani.

Szajkó János: Megköszönte a polgármester tevékenységét, amely mutatja, hogy egyértelműen a lakótelepért is lobbizott, hogy ezt meg tudják oldani. Könnyen dönthettek volna az előterjesztés szerint, hogy a Május 1. utca aszfaltozását megsavazzák, ami egymillió forinttal kevesebbe került volna. Azt nézték azonban, hogy a lakótelepiek és a Virág utcaiak is élvezzenek kijárást, tehát több embernek az érdekét figyelték. A lelkiismeretük tiszta, azzal, hogy ezt megvalósítják. Egyetértett Czöndör Mihály képviselővel abban, hogy ha nem is hivatalosan, papíron átadva, de kimondják, hogy a garázssor előtti út lezárható legyen, védjék az általuk oda vitt murvát és egyéb dolgot, mert azon közlekedni életveszélyes, azt nem nevezhetik útnak. Javasolta, a határozati javaslatot fogadják el és köszönjék meg a polgármesternek, hogy ennyit harcolt, hogy meg tudják oldani.

(Paál Huba képviselő 16.48 órakor távozott, a létszám 8 fő.)

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Czöndör Mihály képviselő által felvetett és a Szajkó János képviselő által támogatott javaslatot egyelőre ötletnek gondolja. Arra kérte az ott lakókat, vigyék el ezt az ötletet, fontolják meg, gondolják végig, hogy ez egy reális alternatíva, vagy sem. Ha ebben gondolkoznak, akkor írásban kérjék, hogy utána a képviselő-testület tudjon dönteni róla. Egyelőre ez csak egy ötlet volt, amely nem arról szól, hogy a képviselő-testület erről határozzon. A képviselő-testület az eredeti javaslatról fog dönteni. Megjegyezte, nem adja meg a szót Vajda Józsefnek, mert nem kívánja a vitát folytatni, mivel úgy érzi, a képviselő-testület gondolkodása egy irányba alakul. Ez a téma inkább egy következő időszak napirendi pontja lesz valószínűleg, amikor a lakók ezt jól megfontoltan végiggondolják. Megnézik, hogy ennek az ötletnek jogszabályilag hogyan tudnak megfelelni, milyen feltételei vannak. A vitát lezárta azzal, hogy figyelembe veszik azt a kérést, hogy esetleg forgalomlassító táblát helyezzenek ki, illetve további egyeztetésekre van szükség, hogy hogyan lehetne a két ingatlan a megközelítését megoldani a Sport utcáról, noha még valódi döntés ezzel kapcsolatban nincs, hiszen csak ennek a szakasznak a döntését tudják meghozni. Úgy látja, hogy ebben körülbelül konszenzus van. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

102/2014. (III. 5.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a beérkezett árajánlat ismeretében úgy dönt, hogy a Gépállomás utca, Sport utca – József Attila utca közötti szakaszának kivitelezésére a Strabag Általános Építő Kft. (8000 Székesfehérvár, Szekfü Gy. u. 5., képviselője: Szabó Imre vállalkozásvezető, cégjegyzékszám: 01-09-930940) megbízásával egyetért.

A szerződés összege 14.899.401,- Ft + Áfa, melynek fedezete az önkormányzat 2014. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodást megkösse.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a döntés alapján valószínű, hogy a munkaterület átadása március 27-ig megtörténik, így a munkát el tudják kezdeni. Közben párhuzamosan kezdeményezi, legyen egyeztetés, hogy hogyan lehetne megcsinálni a bejárót és utána majd elindulnak a folyamatok ez ügyben is.

Napirend 2. pontja:

LEADER pályázat keretében térfigyelő kamerarendszer megvalósítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a pályázat beadásakor két árajánlat alapján döntöttek és megnyerték a pályázatot. A nyertes pályázóval nem tudják megvalósítani, mert a cég menet közben ellehetetlenült. Időközben talált olyan céget, amely Velencén, illetve Kápolnásnyéken kamerarendszert alakított ki és őket kérte meg, hogy adjanak egy árajánlatot. Az összeget sikerült a megnyert pályázati összegben belül tartani. Ez a rendszer annak a hét kamerának és öt helyszínnek a kivitelezésére vonatkozott, amit a pályázatban megnyertek. Ez lenne az első ütem, utána valószínűleg pénzt kell hozzátenni. A második ütem lenne az, hogy a jelenlegi szigetszerű kamerarendszereket ehhez a kamerarendszerhez lehessen majd csatlakoztatni. A szigetszerű kamerarendszer a játszótér és a katolikus templom környékén működő rendszer, amelyek egymáshoz vannak kötve, de még egyelőre nem látható az önkormányzati szerverszobában, tehát nem tudják megtekinteni. Ez a pályázat is MVH pályázat és emlékszik arra, amikor a futsal pályánál a tervekkel ellentétben egy kapu helyett kettőt készítettek, ami gondot okozott az ellenőrzéskor. Azt szeretné, hogy az első ütemben menjen le az MVH-s pályázattal kapcsolatos összes adminisztrációs teendő, ellenőrzés, ami ebből az összegből kijön. Utána próbálják meg a képviselő-testületi ülésen felvetett MÁV iskolai fejlesztést és a szigetszerű fejlesztéseket is ehhez bekapcsolni. Ez egy későbbi időszak feladata lesz. A központi rendszer úgy lesz kialakítva, hogy még több kamerát lehet majd rákötni. Azért nem két árajánlat van, mert a másik árajánlat továbbra is él, de nagyon magas összegű volt.

(Paál Huba képviselő 16.52 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Tüke László: Elmondta, szembeötlő volt számára az ajánlat utolsó oldalán az, hogy „A jelenlegi kiszámíthatatlan gazdasági körülmények miatt fenntartjuk a jogot, hogy az árajánlatban szereplő hardvereket beszerzési nehézségek miatt más azonos tudású, vagy jobb eszközökkel helyettesítjük.” Megkérdezte, hogy ez megváltoztatja-e a pályázati feltételeket? Nehogy esetleg emiatt bebukják a pályázatot és visszafizetessék az önkormányzattal.

Csányi Kálmán: Példaként említette, ha megnézik az árajánlatot, akkor azt tartalmazza, hogy „monitor”, de nincs beírva részletesen, hogy milyen márkájú, milyen méretű, a pályázatban ez nincsen meghatározva. Be vannak írva a mennyiségek, de a teljes paraméterek nem. Számára az is újdonság, hogy a video esetében maximális távolság 35 méter, ami azt jelenti, hogy infra lámpaként esténként is 35 méterre lát. A Polgárórség által megnyert pályázatban éppen az a probléma, hogy esténként nagyon keveset látnak a kamerák. Szerencsére nem kell részletekbe menően pontosan meghatározni az eszközöket a pályázatban.

Paál Huba: Véleménye szerint, most tisztázandó a tulajdonviszonyok kérdése is. Ugyanis a korábban felszerelt kamerarendszer nem önkormányzati tulajdon, hanem a Polgárórségé. Szerinte városi szinten tisztázni kellene a térfigyelő kamera működését, tulajdonjogát és ellenőrzését, valamint ellenőrizhetőségét. Tudomása szerint, ezeket a rögzítő eszközöket pillanatnyilag csak rendőrség működtetheti. Korábban elhangzott, hogy nem jogszerű a meglévő kamerarendszer működtetése, ugyanis nem önkormányzati tulajdon és a rögzített anyagnak a vizsgálatát kizárólag a rendőrség végezheti, tehát biztosítani kell a hozzáférést. Ha ezt tovább bővítik, akkor még problematikusabb lesz. Ezért szeretné, ha ebben elkezdenének gondolkodni, hogy ezt is tisztázzák. Ezeknek a szoftver eszközöknek a kihordási ideje nagyon lerövidült, néhány év alatt amortizálódnak a kamerák, kamerarendszerek. Valaki felvetette, hogy a felszerelt kamerák csak bizonyos térséget látnak, de például már rendszám leolvasásra alkalmatlanok, ezért a biztonság szempontjából, a bűnözés csökkentése érdekében el kellene gondolkodni a cseréjükön...

Megjegyezte, ha neveltség tárgyává válik, akkor inkább távozik.

Csányi Kálmán: Kérte Paál Huba képviselőt, hogy hallgassa meg válaszát.

(Paál Huba képviselő 17.01 órakor távozott, a létszám 8 fő.)

Csányi Kálmán: Paál Huba képviselő felvetésére válaszolva elmondta, amíg a fenntartási kötelezettsége megvan a Polgárőrségnek a pályázat miatt és nem kapják meg azt a határozatot, hogy a fenntartási kötelezettséget lezárták, ezekben a felvetésekben nem tudnak lépni. Egy-másfél év van még hátra, hogy ez a fenntartási kötelezettség leteljen, akkor lehet azokat a tulajdonjogi viszonyokat tisztázni, amit felvetett Paál Huba képviselő. Most az önkormányzat is pályázhatott, de négy évvel ezelőtt csak polgárőr egyesület pályázhatott.

Kátai György: Véleménye szerint, különbséget kell tenni ezeknél a high tech technológiáknál az erkölcsi amortizáció és a gyakorlati használhatatlansági amortizáció között, mert óriási a különbség. Példaként említette, hogy már okos telefonok vannak, de még mindig lehet használni a hagyományos telefont. Erkölcsileg valóban amortizálódnak az eszközök, de a használhatóságuk nyilvánvalóan hosszabb idő. Igazat adott Tüke László képviselőnek, hogy érdekes az általa felvetett bejegyzés. Adnak egy viszonylag kedvező ajánlatot, de egy taposóaknát beletesznek és akkor már drágább lesz a kivitelezés, amit jogan megtehetnek, mert előre szóltak róla. Nem érzi olyan kiszámíthatatlannak a gazdasági körülményeket, mint ahogy ott ecsetelték. A polgármester azt mondta, hogy ki kellene várni, amíg az első ütem adminisztrációja, ellenőrzése megtörténik. Ha ez a második ütem, akkor annak a határideje április 30.?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ez az első ütem és azért április 30. a határidő, mert a pályázati elszámolást május 1. és május 30. között lehet megtenni. November közepén kapták meg a támogatást, aminek megkezdésére hat hónap van, ami május közepén jár le. Az MVH-t érzi a legbürokratikusabb és legkiszámíthatatlanabb pályázati rendszernek, ezért ott az ilyen típusú határidőket be kell tartani, mert különben rosszul járnak. A futsal pálya esetén megtanulták ezt. Ez lenne az első ütem. Szerinte az ajánlatban az euro árfolyam problematikájára gondoltak. Úgy érzi, van tartalék a rendszerben, mert nem véletlenül van úgy, hogy 2015. évtől havi rendszerfelügyelet és monitorozás. Így oldották meg, hogy az idei évben nem kell monitorozásra fizetni, mert úgy tűnik, hogy a kivitelezési költségekben is valamilyen módon el lehet rakni. Benne van az is, hogy az Oktávnet szeretne piacot nyerni Pusztaszabolcson, mert nem csak kamerákkal foglalkozik, hanem AM-mikrós internetes szolgáltatásokat is végez sok helyen. Ennek olyan előfeltétele van, hogy a templomtoronyra kell biztosítani valamiféle átjárható lehetőséget. Erről majd neki kell tárgyalni a templomtorony felett rendelkező gréniummal. Ezért is tartotta fontosnak tavaly nyáron, hogy a templomtoronynak a bekamerázása segítségével egy bartelt tudnának egymással kialakítani. Mindez a település érdekében történt. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

103/2014. (III. 5.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megbízza az Oktávnet Kft-t (2481 Velence, Enyedi út 21.) a projektben meghatározott térfigyelő kamera rendszer kiépítésével. A kamerák és a hozzákapcsolódó műszaki eszközök, valamint a kiépítés és a hálózatba kötés költsége az Oktávnet Kft. árajánlata alapján bruttó 4.591.050,- Ft. Az eszközök és szerelésük költségének nettó összege európai uniós támogatásból kerül megvalósításra, így annak költsége a projekt terhére elszámolható. Az önrész összege a 2014. évi önkormányzati költségvetésbe tervezésre került. A kivitelezés határideje 2014. április 30-a.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a térfigyelő kamera rendszer kiépítésére vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja:**Rovásírással készült helységnévtábla**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hétfőn kereste meg Hertelendy Gábor azzal, hogy március 15-ig szeretnék kihelyezni a táblát. Tájékoztatta, hogy rendkívüli ülés lesz, amelyen a képviselő-testület ezzel kapcsolatban a véleményét megfogalmazhatja és ezáltal a polgármester felhatalmazást kaphat. Úgy gondolta, ez így tiszta és nem utólag tájékoztatja a testületet ez ügyben, mert így is, úgy is lehet értelmezni, tehát legyen róla testületi döntés.

Tüke László: Sajnálataát fejezte ki, hogy nem érkezett az ülésre a Jobbiktól valaki, mert szeretne volna megkérdezni, hogy ez milyen formában kerül felhelyezésre. Tehát egy fatáblára rávésve, vagy olyan módon, ahogy egyébként a helységnév ki van írva, csak nyilván rovásbetűkkel elhelyezve, fém alapon fehér alapú táblára. Jó lett volna ezeket a részleteket tudni, de ez nincs benne az anyagban. Nagyon sok helyen egészen színvonalasan és művészen van megoldva. Nincs ellene, sőt, bizonyos tekintetben még szimpatikus is számára. Ha már ilyenek nekiállnak, akkor igényesnek kellene lennie.

Csányi Kálmán: A felvetésre válaszolva elmondta, a szóbeli tájékoztatóból tudja, hogy fa táblára gondolnak és nem pedig fémből készültre. Valamilyen egységesített eszközzel van szó, tehát nem Pustaszabolcson készített dologról.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, nem tudja, milyen lehet az egységes fatábla, mert Ercsiben, Dunaújvárosban ki van téve a helységnévtábla alá fémből, az egységes. Nem tudja, mennyire jó, ha kiállítanak egy fatáblát. A helységnév tábla alá fémből készült rovásírással tábla kihelyezését támogatta. Érti, hogy régi írásmód, de akármit leírhatnának, mert senki nem tudja elolvasni.

Kátai György: Elmondta, hogy a rovásírással kapcsolatban a következőket találta. „A rovásírással emlékekből úgy tűnik, hogy kizárólag arra használták, hogy megmutassák, hogy ismerik. A fennmaradt feliratok általában a feljegyzők nevét rögzítik az általuk készített tárgyakon, vagy különösebb ok nélkül. A Nyugat-Európában tanuló diákok a peregrinusok emlékkönyveiben találhatunk bejegyzéseket. Az emlékkönyvekben a diáktársak általában többnyelvű bejegyzéseikben nyelvtudásukat fitogtatták, így szerepel önálló nyelvként a rovásírás. Nincsenek azonban rovásírással írt figyelmeztetések, levelek, stb.. Az egyetlen funkcionális használatnak talán a rovásnaptár esetét tekinthetjük. Bármilyen régi is lehet a rovásírás, valószínűleg sosem volt széles körben ismert. Aki megtanulta beavatottnak érezte magát, dicsekedhetett tudásával, de gyakorlati célokra nem használta. Paradox módon a rovásírás mozgalom éppen a legtisztábban hagyományörző. Senki nem használja a rovásírást gyakorlati célokra ma sem. A legfontosabb annak fitogtatása, vagy legalábbis az a tudat, hogy az illető a rovásírást ismeri. Egy-egy rovásírással helységnévtábla avatásán a jelenlevők jelentős része nem tudja elolvasni a feliratot és aligha lesz valaha olyan, aki éppen a rovásírással tábláról tájékozódik arról, hova is érkezett. Ennek a dolognak a napirenden tartása hozzájárul ahhoz, hogy józanul gondolkodó emberek kételkedjenek azokban a dolgokban, amelyek egyébként biztosan állíthatók. A rovásírás tanulása, vagy használata önmagában ártatlan és szórakoztató hobbi, de a köréje kerített ideológia veszélyes. Úgy tűnik, azt szeretnék hinni, hogy a magyarok különbek más népeknél és ezt kényesen igazolni is próbálják. Pedig véletlenül kétség nélkül beigazolódná, hogy a rovásírás humanista hamisítás akkor sem lennének kevesebbek. De vajon mi történne azokkal, akik erre építik azonosságtudatukat.” Ennek gyakorlati haszna nincs, egy politikai párt az azonosságtudata szempontjából forszírozza most már évek óta az országban. Ha azt írnák ki rovásírással Pustaszabolcs határában, hogy Szabadegyháza-alsó, senki nem venné észre a bennfenteseken kívül, ezért nem látja értelmét. Ha valaki produkálni akar és meg akarja mutatni magát, akkor talán valami értelmes dologgal bombázza a testületet, ezt meg hagyják meg a tudománynak, a hagyománynak. Ennyi erővel menjenek nyugatra és visszafele nyilazzanak, mert az is egy szép hagyománya volt a magyarságnak, sőt, a székely harcmodornak. Nem egészen érti, hogy az országban ez miért lett ilyen örület, illetve érti, egy politikai párt szeretne magának image-t felépíteni, egy azonosságtudatot kiépíteni és erre felhasználja például a rovásírást, ami egyébként egy szép hagyomány, de hagyják meg oda, ahova való.

Tüke László: Elmondta, semmiféle érdek nem fűzi ahhoz, hogy megvédje a Jobbik táblaállítását, vagy hogy népszerűsítse a rovásírást. Hozzátette, amikor fiatalkorában cserkészkedett, akkor nekik meg kellett tanulni a rovásírást és lehet, hogy el tudja olvasni, hogy mi van egy rovástáblára írva. A szöveg, amit Kátai György képviselő talált, megkérdőjelezi a rovásírás magyar hagyományokban való gyökerezését. Van ilyen, meg másfajta kutatási irány is. Történelemtanárként nagyon sokat olvasott a rovásírással kapcsolatban. Vélhetően ez egy létező hangjelölő írása volt a magyarságnak és az ősi magyar kultúra része. A nomád időkben ennek gyakorlati haszna is volt, például előfordult, hogy szerződéseket úgy kötöttek, hogy belerótták a fába a szerződés szövegét, utána a fadarabot kétfelé törték és a két szerződő fél között így osztották meg, ami bizonyítéka volt a szerződés létrejöttének és létezésének. Hogy miért nincs ennek nyoma? Nyilván azért, mert egy fadarabra rótt rovásírást szöveg nem tartós dolog, nem évszázadokig, évezredekig fennmaradó. Fontosnak érzi a hagyománynak és a kultúrának az ápolását ezzel együtt, vagy akár ezzel is. Nyilvánvaló az is, hogy ez az ősi magyar írás a keresztény időkkel és a kereszténység felvételével kopott ki a magyar köztudatból, hiszen a nyugati térítők a saját latin betűs írásukat hozták magukkal. Nem volt ellene a táblaállításnak még akkor sem, ha ez esetleg egy politikai párttól származik.

Csányi Kálmán: Az elhangzottak összefoglalva elmondta, két javaslatot bocsát szavazásra. Az egyik javaslat az, hogy fatáblás kihelyezést támogatnak. Ha megél, akkor a második javaslatot nem teszi fel, amely Csiki Szilárd képviselő javaslata volt, miszerint fém táblás változatban tudják támogatni ezt a törekvést.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a fatáblás kihelyezést támogatják.

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasította:

104/2014. (III. 5.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint támogatja a Jobbik Magyarországért Mozgalom Pusztaszabolcsi Helyi Szervezetének székely-magyar rovásírással fából készült helységnévtábla állítását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy a javaslatot a képviselő-testület elutasította, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a fémből készült helységnévtábla állítását támogatja a képviselő-testület

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

105/2014. (III. 6.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Jobbik Magyarországért Mozgalom Pusztaszabolcsi Helyi Szervezetének székely-magyar rovásírással készült fém helységnévtábla állítását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés szerinti „Írásos tudomásulvételt” aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

17.19 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Szőke Erzsébet

jegyzőkönyv-hitelesítők

Tüke László