

Ikt.szám: 53-27/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. NOVEMBER 28-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749,  
750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757,  
758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765,  
766, 767, 768/2013. (XI. 28.)

RENDELETEK SZÁMA:

26/2013. (XI. 29.)  
27/2013. (XI. 29.)  
28/2013. (XI. 29.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2013. november 28-án 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Bartókné Piller Magdolna	Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Adorjánné Bozsódi Irén	Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Tomasek Sándorné	Styx Kegyelet Kft. képviseletében
	Paragh Margit	könyvtáros
	Márki Éva Julianna	iskolaműködtetési csoportvezető
	Molnár Sándor	Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány kuratóriumának elnöke
	Sinkáné Fritz Anita	Jobbik Pusztaszabolcsi Szervezetének vezetője
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 6 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Szajkó János és Tüke László képviselőket.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**742/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szajkó János és Tüke László képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy az alábbi előterjesztéseket vegyék fel napirendre: 16. napirendi pontként „A DRV Zrt. tőkeemelése”, 17. napirendi pontként „KEOP-7.1.0/11-2012-0046 számú projekt megvalósításához kapcsolódó szerződés módosítások”, 18. napirendi pontként „Székely autonómiai törekvések támogatása”, 19. napirendi pontként „A közművelődés-szervező és a könyvtáros új feladata”, valamint 20. napirendi pontként „Egészségügyi centrum kiviteli terveinek elkészítése”. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**743/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésen fogja megtárgyalni az alábbi témákat is:

**Napirend 16. pontként****A DRV Zrt. tőkeemelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 17. pontként****KEOP-7.1.0/11-2012-0046 számú projekt megvalósításához kapcsolódó szerződés módosítások**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontként****Székely autonómiai törekvések támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontként****A közművelődés-szervező és a könyvtáros új feladata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 20. pontként****Egészségügyi centrum kiviteli terveinek elkészítése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy 5. napirendi pontként tárgyalják „Az önkormányzati intézmények bérmegetakarítása”, 6. napirendi pontként pedig a „Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása” című előterjesztést. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**744/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülésén 5. napirendi pontként tárgyalja „Az önkormányzati intézmények bérmegetakarítása” című előterjesztést és 6. napirendi pontként tárgyalja a „Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása” című előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**745/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja****Kegyeleti közszolgáltatási szerződés tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja****A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja****Beszámoló a könyvtáros 2012. évi és 2013. I. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja****A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja****Az önkormányzati intézmények bérmegetakarítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 6. pontja****Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 7. pontja****Az önkormányzat belső ellenőrzési feladatainak ellátása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 8. pontja****Javaslat a hulladékgyűjtésről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 9. pontja****Tájékoztató „A legszebb konyhakertek” program lebonyolításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 10. pontja****A Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány tájékoztatója**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 11. pontja****Tájékoztató a 2013. évben elvégzett út- és padka felújítási munkákról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 12. pontja****Tájékoztató a tanuszodával kapcsolatban történekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 13. pontja****Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 14. pontja****Jobbik Párt kettőskereszt állítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 15. pontja****A magánszemély kommunális adójából befolyt összeg felhasználása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja****A DRV Zrt. tőkeemelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 17. pontja****KEOP-7.1.0/11-2012-0046 számú projekt megvalósításához kapcsolódó szerződés módosítások**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja****Székely autonómiai törekvések támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontja****A közművelődés-szervező és a könyvtáros új feladata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 20. pontja****Egészségügyi centrum kiviteli terveinek elkészítése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

## Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Paál Huba: Elmondta, októberben volt a polgármester névnapja, amelyre akkor a képviselők nem készültek fel, ezért most megköszöntötte névnapján a polgármestert.

Csányi Kálmán: Megköszönte a névnapra köszöntést, majd rátért a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatójára.

Elmondta, hogy október 31-én valóban megérkezett a 24 millió forint a számlára és abból kiegyenlítették a likviditás érdekében átcsoportosított összeget, azonban a Pénzügyi Bizottság ülésén azt állította, hogy az átcsoportosított összegből 15 millió forint lekötése is megtörtént. Az igaz, hogy ezt kezdeményezte, de nem történt meg, mert úgy ítélték meg, hogy nem lenne jogszerű.

2013. november 22-én pénteken dr. Galambos Dénes kormány megbízott úr tájékoztatta arról, hogy közel 37 millió forint összegű pályázatot nyert az önkormányzat a két óvoda napkollektor fejlesztésére. Ehhez kb. 6 millió forintos önrészt kell tenni. Az is kiderült számára a tájékoztatóból, hogy különböző visszatartott pénzeket fordítottak az óvodák és közintézmények energiafejlesztési pályázatához. Azóta tájékozódott a pályázatot adó cégnél, amely 2,5 éves intervallumot adott az önrész visszatérülésével kapcsolatban. Készül a dokumentáció. Már az interneten is látták, hogy az önkormányzat pályázata a nyertes pályázatok között van.

2013. november 23-án szombaton Botár Attila magánszemély szervezésében, a szomszédok összefogásával közútalék elhelyezése történt a Szilágyi Erzsébet utca második szakaszán. Este sportbalon vett részt.

2013. november 25-én hétfő reggel a közcélú munkások előző heti munkájának értékelését kellett elvégezni: a csapadékvíz elvezetés készítését az általános iskolában, a tanácsadónál, illetve voltak olyan problémák, hogy nem mindenki értette meg, hogy az oktatási intézmény területén nem lehet cigarettázni. Ezeket le kellett tisztázni.

A középiskola igazgatója tájékoztatta arról, hogy az új szakmai elképzelésük, a turisztikai képzés beindítása igényli a kollégiumi funkciót.

Még ezen a napon a rendkívüli ülés döntésének megfelelően a kisbusz pályázat dokumentációja benyújtásra került.

2013. november 26-án az Adonyi Kistérség Társulási Tanács ülésén vett részt, amelyen elfogadták a háromnegyed éves pénzügyi beszámolót. Az uszodával kapcsolatos információkat önálló napirendi pontként fogják megtárgyalni.

Késő délelőtt a járási hivatal tartott tájékoztatót a 2014. évi ügysegédi rendszer – azaz Pusztaszabolcson Vincze Imréné – feladatköreinek az átszervezéséről. Az ügysegédek közül többen nyugdíjba mennek, vagy lakhelyet váltanak, ezért átszervezésre van szükség. 2014. június 10-től Vincze Imréné Iváncsán is fog feladatokat ellátni és decemberben elmegy nyugdíjba. Ezen a tájékoztatón kérte, hogy az ügysegédek minél több feladatot vehessenek át a munkaügyi kirendeltségtől. A kérést regisztrálták, de ígéretet nem tettek, hogy ebbe az irányba el fognak mozdulni. Szerinte alapvető dolog lenne, hogy ne kelljen a munkanélkülieknek Dunaújvárosba menni.

Délután a Zsiráf Óvodában átadási ünnepség volt, mivel a korábbi iskolai tantermet tornaszobává alakították át a képviselő-testület döntésének megfelelően.

Ezen a napon adták be az építési engedély kérelmet az orvosi rendelővel kapcsolatban, amely szintén napirendi pontként szerepel a mai ülésen.

2013. november 27-én szerdán a KITE képviselője kereste fel és tájékoztatta arról, hogy milyen kommunális gépek vannak, amelyek segítségével az önkormányzati feladatokat el lehetne láttatni.

Késő délelőtt Mátyás Julianna, a középiskola igazgatója, valamint Kocsis Balázs és Kovács Gábor tekintették meg a kastélyt és a kastélykertet. A középiskola igazgatója a hétfői megbeszélésnek megfelelően a kollégiumi funkció visszaállításának lehetőségeit vizsgálta, a fiatalok viszont nyári zenés, szabadidős tevékenység szempontjából mérték fel a kastélykertet. A régi funkció visszaállításának csak akkor van értelme, ha megkapja az igazgatótól az engedélyt, hogy ebbe az irányba tudjon elmozdulni. Azt az ígéretet tette neki, hogy viszonylag rövid időn belül – két hónapon belül – ha nem mondanak neki nemet, akkor addig nem foglalkoznak más funkció visszaállításával, hanem az eredeti funkció visszaállításában segítik, tehát, hogy kollégiumként működjön. Ha a középiskola fenntartója azt mondja, hogy ezzel ne foglalkozzon, mert nincs értelme, akkor ez oka fogyott, de egyelőre nem keresnek más funkciót a kastélynak. A fiatalok pedig a nyári rendezvényt tervezik, hogy ne a játszótéren

ordibáljanak és az ott lakók ne tudjanak pihenni, hanem esetleg egy eldugottabb helyen tudjanak szórakozni.

Ugyanezen a napon a szennyvíztisztító telep elvi engedélyezési eljárás tervének leadása történt meg a megfelelő hivatalnak Székesfehérváron.

Ma, 2013. november 28-án a közművelődési közcélú munkások szerződéskötése miatt ment Székesfehérvárra, de csak egy általános tájékoztatást kapott. Hétfőtől kell foglalkoztatni ezeket a közcélú munkásokat a könyvtárban, illetve a művelődési házban. Menet közben merült fel, lehetséges, hogy az egyház nem tudja foglalkoztatni az egyik személyt, mert a tájékoztató alapján Baltási Nándor plébános időt kért ezzel kapcsolatban. Lehet, hogy az önkormányzatnak egy fő helyett kell kettő személyt alkalmazni a művelődési házban. Az öt napból háromban az önkormányzatnak kellene munkát adni, két napban a központnak és a bérét a központ fizetné.

Levél érkezett arról, hogy az OEP ellenőrizte a védőnői díjazás megvalósulását. Elmarasztaló megállapítást tettek, mely szerint a Kormány rendeletben meghatározott illetményemelést nem a jogszabályban előírt mértékben hajtották végre.

Paál Huba: Elmondta, nem egészen értette az óvodai pályázattal kapcsolatban, hogy a kivitelező adna kölcsönt az önrész finanszírozására? Ez egy eléggé nehéz ügy, mert szabálytalan is, ezért végig kell gondolni, hogyan fog megvalósulni. A cég képviselői kétszer voltak itt és utána döntött a testület, hogy felvállalja ezt a dolgot. Érdekelte, hogy rosszul értette-e, vagy pedig felmerült a cég részéről, hogy az önrészt megfinanszírozza és azt az önkormányzat hosszabb távon visszafizeti.

Örülne annak, ha bővülne a középiskolának a funkciója és ismét jelentős számú kollégista lenne itt Pustaszabolcson. Nem tudja, hogyan tervezi ezt a középiskola, de kérdés, hogy annak az egész épületnek az üzemeltetése kinek a feladata és milyen forrásból tudják megoldani.

Csiki Szilárd: Folytatva Paál Huba képviselő gondolatát, megkérdezte, van-e igény kollégiumi ellátásra? Ha nincs igény, akkor kár is bármit tovább gondolni.

A napkollektoros pályázattal kapcsolatban megkérdezte, hogy ugyanaz a győri cég a bonyolító, mint akivel a pályázat elindult?

Elmondta, november 1-jével kapcsolatban olvasta az újságban, hogy a polgármester Forgó Árpádné képviselő beszédéből napi politikai hangot hallott ki. Megkérdezte, hogy mi volt az?

A polgármester leírta tájékoztatójában, hogy Adorjáné Bozsódi Irénnel egyeztetett a téli melegedővel kapcsolatban. Sikerül valamilyen megoldást találni?

Megkérdezte, a cikolai csőtörés eredménye, hogy színes a víz, vagy esetleg az előregedés miatt van? Ha ez így van, akkor valamit tenni kellene, hogy biztosítsák az ivóvíz ellátást.

Olvasta még, hogy Ruzsa-Nagy Zoltán református lelkész kérte felmentését a pusztaszabolcsi szolgálat alól. Rövid időn belül ő már a második. Mi lehet az oka, hogy sűrűn cserélődnek a lelkészek?

Csányi Kálmán: A napkollektoros pályázatnál említett 2,5 év nem kölcsönről szól, hanem az önrésznek a megtérülési ideje. A szerződésben nem szerepel olyan, hogy megfinanszíroznák az önkormányzat önrészét. Továbbra is a győri KG-Investtel van kapcsolatban az önkormányzat, hiszen egy feltételezett közbeszerzési eljárást is lefolytattak, hogy ha megnyerik a pályázatot, akkor velük kötnek szerződést.

A középiskolai kollégium kérdéskörét nem akarja kívülről eldönteni. A jelenlegi igazgató azt gondolja, lehet, hogy tudná ilyen funkcióval bővíteni az intézményt. Az előzetes megkeresések alapján folyamatosan felteszik a kérdést, hogy van-e kollégium, ezért próbál ilyen lehetőséget nézni. Hogy az üzemeltetés kinek a feladata, arra nem tud válaszolni jelen pillanatban. Vissza kell térni rá, körbe kell járniuk, hogy az üzemeltetési feladatokat kinek, hogyan, miképpen kell felvállalni.

A napi politika kérdését Forgó Árpádné képviselővel az Oktatási Bizottság ülése után megbeszélték. Elmondta akkor, hogy emlékezete szerint az évkönyv szerint Pustaszabolcson 4-6 embert érintett a holokauszt 60 évvel ezelőtt, ezért nem érezte odavalónak a Halottak napi megemlékezésen, amikor a holokausztról elhangzott egy félmondatos megjegyzés. Azt is leírta, hogy szerinte Forgó Árpádné nagyon ügyesen és szívhez szólóan mondta el a gondolatait és a megemlékezés az áhítatnak megfelelően történt. Úgy érezte, hogy ezt le kell írnia. El lehet rajta gondolkodni, hogy napi, vagy nem napi politika. Akkor úgy érezte, hogy ez ide tartozik.

A téli melegedőnél tegnap, vagy ma fejeződött be az utolsó technikai problémák megoldása pl. konvektor lezárása, riasztó irányításának áthelyezése. Egyeztettek, hogy kik lennének azok a személyek, akik a felügyeletet biztosítanák és úgy egyeztek meg az intézményvezetővel, hogy december 1-jétől február 28-ig két személy bíznak meg, akik olyan munkanélküliek, akik segílyt kapnak az önkormányzattól és így

olyan összeget kapnának, hogy éppen a segílyt sem vonják meg, de kapnak egy kis pénzt. Azért két személyt, mert ha valamelyikkel valami történik, akkor tudják egymást helyettesíteni. Emlékezete szerint este 7-től reggel 7-ig biztosítanak ezt a felügyeletet a Magyar utca 6. szám alatt. Ez a szociális intézmény számára kb. 50 ezer forint havi költséget jelentene a következő évtől kezdődően. A részletekről az intézményvezető tájékoztatást ad, amennyiben kéri.

A cikolai vízzel kapcsolatban folyamatosan jó minőségű vízminutát tudnak produkálni, de a mintavételi hely viszonylag közel van a glóbuszhoz. Az emberek folyamatosan jönnek az ügyben, hogy ilyen a víznek a minősége. Valószínű, hogy a vezetékhálózat nem megfelelő, elrozsdásodott, elkorrodált, ennek megfelelően nem, vagy nehezen használható. Október 31-én lejárt az Alba Geotrade Zrt. által készített terv, amely arra vonatkozna, hogy Pusztaszabolcsról hogyan lehetne kivinni a vizet Cikolára és hogyan lehetne ott belső hálózatot alkotni. Nem az a baj, hogy október 31-én lejárt, hanem az, hogy tíz éves és ezért már nem hosszabbítható meg. Amikor a kastély tulajdonosával beszélgetett, akkor is az volt a cél, hogy hogyan lehetne olyan földterületeket biztosítani, ahol a vízvezetéket nyugodtan el lehetne vezetni. 2,4 km hosszúságú belső hálózatról kellene gondolkodni, akár szakaszosan, akár egyszerre, amely kb. 36 millió forint körüli összeget jelentene. Lehetséges, hogy érdemes lenne szakaszonként belekezdeni, hogy legalább ezek a 250-300 ezer forintos csőtöréses számlák ne érkezzenek. Hozzátette, általában péntek este, vagy szombat reggel veszik észre a csőtörést, hogy lehetőleg dupla bért kelljen fizetni az elhárítónak.

A református egyházzal kapcsolatban nincs pontos információja. Azt tudja, hogy nem sikerült az a terv, amit a lelkész úr szeretett volna, hogy önálló lelkészség alakuljon ki Pusztaszabolcson. Azt nyár elején a püspökség nem engedélyezte. Nem tudja, hogy ez összefügg-e az elmenetelével, vagy magánjellegű problémái vannak. Bejelentette Jakab Erika, hogy ismét ő a református lelkész Pusztaszabolcson.

Paál Huba: Örömmel hallgatta a polgármester pozitív szavait a temetőben elmondott Halottak napi megemlékezésről. Kérte, hogy ezt a pozitív megítélést a következő Szabolcs Híradóban is tegye meg a polgármester. Úgy érezte, hogy a disszonancia az egésznek a hangulatára és mondanivalójára vonatkozott.

Csányi Kálmán polgármester kérte a két ülés közti időszak eseményeiről készült polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **746/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

#### **Kérdések, interpellációk**

Paál Huba: Elmondta, advent közeledtével a legtöbb településen kicsit feldíszítik a város különböző részeit. Megkérdezte a polgármestert, várható-e, hogy ebben történik intézkedés. Látta, hogy a Hivatal faláról a korábbi díszvilágítás le lett szedve, ezért megkérdezte, hogy technikai probléma van és azért nem működik?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, egyszerűen elmaradt. Februárban a díszvilágítást leszedte az általános iskola karbantartója. A hétfői hóesés kicsit megzavarta a gondolatokat és elfeledkeztek róla. Elég bonyolult a munka elvégzése, mert az általános iskola és a Hivatal dolgozói a jegyző irányítása alá tartozik és ha esetleg a jegyző nincs itt, akkor nem olyan egyszerű a napi ügyek végrehajtása. Hozzátette, hogy a jegyző beteg volt, illetve a mai napon a közterület-felügyelő is szabadságon volt, tehát sok apró dolgon múlik a feladatok megoldása.

Szajkó János: Felvetette, hogy esetleg szerényebb oszlopvilágításban gondolkodjanak, mert az nagyon feldobja a település képét. Emlékezete szerint, a díszvilágításról tárgyalt a polgármester valakivel. Megkérdezte, hogy ez csak tárgyalás volt, illetve lesz-e abból valami?

Csányi Kálmán: Amikor elkezdett tárgyalni, akkor a pénzügyesek ebbéli szándékát nagyon gyorsan lelohasztották, ezért a régi díszeket kellene visszatenni. Egyelőre újak vásárlásába nem nagyon mert belefogni, mert nem érezte a képviselő-testület támogató döntését, ha esetleg meg kell védeni a polgármestert a túlzott felhasználás miatt.

(Szőke Erzsébet alpolgármester 16.48 órakor megérkezett, a létszám 7 fő.)

Csányi Kálmán polgármester lezárta a vitát, majd megköszöntötte Szőke Erzsébet alpolgármestert névnapja alkalmából és rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

### Napirend 1. pontja

#### **Kezleti közszolgáltatási szerződés tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság javasolta a szolgáltatási díj 78 ezer Ft + Áfa összegre történő módosítását. A Településfejlesztési Bizottság több kérdést tett fel. Ez első kérdés, hogy az önkormányzat, mint fenntartó vállalja a temető bekerítését. A temető bekerítése jogszabályi feladat. Azon lehet vitatkozni, hogy a fenntartó önkormányzat vállalja fel, vagy pedig az üzemeltetőre terheljük rá ezt a költséget. Eredetileg a fenntartói kötelezettségek között szerepeltették ezt. A bizottság kérte, a 6. pontban szerepeljen, hogy mely beosztáshoz kapcsolódik a helyszíni és írásos dokumentáció ellenőrzése. Úgy gondolja, hogy vagy a polgármester, vagy a műszaki előadó, attól függően, hogy önkormányzati, vagy hivatali feladatként tekintenek rá, hogy az ellenőrzés jogosultságát és az irányítást a polgármester gyakorolja. Ezt a módosító javaslatot tenné a 6. pontba. A 4. pontban szerepel a nyitva tartás – helyszíni személyes felvilágosítás konkrét időpontja, illetve a helyszíne kerüljön meghatározásra. Az 1. h. pontba kellene beírni, hogy a temető látogatók tájékoztatása és ügyfélfogadása milyen időpontban lenne. Ezt kérte a Településfejlesztési Bizottság.

Tüke László: Szerinte, ezeket a kérdéseket tisztázhatták volna a bizottsági ülésen, de a Styx Kft. képviselője nem tudott jelen lenni, vélhetően azért, mert a két bizottsági ülés egy időben volt. Törvény írja elő, hogy a temetőt be kell keríteni, akkor kerítsék be végre. Tudja, hogy sok pénzbe kerül és lehet, hogy két nap múlva ellopják. Nyilván, ha a kamerarendszer bővítésre kerül, muszáj lesz a temetőnek a területét, vagy legalább egy részét a kamera látókörébe helyezni és mindenképpen megvédeni, hogy a későbbiek folyamán ilyenekre ne kerülhessen sor, hogy új kerítéseket ellopjanak. Úgy gondolja, ha az önkormányzatnak van egy ilyen kötelessége, akkor ezt tegye meg. Ez az öt évvel ezelőtti szerződéskötéskor számára nem volt világos. Úgy gondolták, mivel nincs bekerítve, ezért kellett volna ennek kikerülni. De ha kötelező, hogy bennmaradjon, akkor maradjon, bár szerinte kicsit vicces. Tisztázódott az a dolog, ami a 6. ponttal kapcsolatban kérdésük volt. Az ellenőrzés a helyszíni írásos és egyéb dokumentáció ellenőrzése ettől kezdve a polgármester feladatához és beosztásához kötődik. Ezt vette ki a polgármester szavaiból. Látszott a szerződés-tervezetben az, hogy valaki elvégzi ezt a feladatot, de az, hogy ki, nem. Sokkal jobban kontrollálható egy munkafolyamat, ha konkrét beosztáshoz van kötve, ezért gondolták azt, hogy erre szükség van. Az 1. h. pont felesleges és arról szól, hogy a temető nyitása és zárása. Mit nyitnak azon a temetőn és mit zárnak be? Semmit. Az 1. j. pontban azt tartották fontosnak meghatározni, hogy a temető üzemeltető elérhetősége megfelelő és jól látható helyeken legyen elhelyezve, ha szükség van rá, akkor megtalálható legyen. Ez volt elsősorban a kérésük és a javaslatuk. Nem látta a bizottság határozatában, ezért javasolta, hogy a szerződésnek megfelelően a temető térkép is kerüljön kihelyezésre. Emlékezete szerint, korábban kint is volt, de mintha ellopták, vagy elvitték volna. Ha elviszik, vagy ellopják, akkor azt pótolni kellene. Erre úgy látszik, készülni kell, hogy rendszeresen igénybe veszi valaki a temető térképet, mert anélkül nem tud tájékozódni. Halottak Napja és Mindenszentek idején érkeznek a legtöbben a temetőbe, sokszor olyan helyekről is, amelyek távol esnek Pusztaszabolcstól, gyakran előfordul, hogy céltalanul bolyonganak, mert nem tudják, hogy a szeretteik



hol vannak elhelyezve. Éppen ezért előfordul, hogy segítségre lenne szükségük ahhoz, hogy tájékozódjanak a temető területén. Ezért javasolta Czöndör Mihály bizottsági alelnök, hogy esetleg ezen az egy-két napon, az üzemeltető képviselői személyesen is jelen lehetnének és tudnának segíteni a hozzátartozók kalauzolásában. Részben választ kapott, de a további kérdésekre választ vár.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, az utóbbi felvetés a kérdések, interpellációk közé tartozott volna, de vették a jelzést. Az 5. b. pontnak benne kell lennie a szerződésben, mert lehet, hogy jelen pillanatban nincs értelme, mivel nincs mindenhol körbe kerítve a temető, de reménykednek abban, hogy be lesz kerítve és a rendeletet nem akkor fogják módosítani, mert a rendeletben szerepelnie kell. A 1. h. pont esetében a temető látogatók tájékoztatásával és az ügyfélfogadással kapcsolatban arra van szükség, hogy ezekről hol lehet konkrétan tájékozódni. Nem értette a határozatból, hogy pontosan mi volt ezzel a bizottság szándéka.

Tüke László: Megjegyezte, az a probléma, hogy nincs mit kinyitni és bezárni. Amikor nyitva tartásról beszélnek, akkor teljesen értelmetlen, hogy egy ilyen dolgot betegeyenek egy olyan temetőnél, amelyik nincs bekerítve, amelynek nincs zárható kapuja. Egy ilyent beletenni egy szerződésbe, hogy mikor van nyitva tartás, ez logikátlan.

Csányi Kálmán: Hogy mit lehet jogilag és mi a valóságos dolog, ez a különbségtétel. Lehet, hogy valóságosan meg lehet tenni, de jogilag nem teszik meg, mert jogilag tudják számon kérni, mert tudják, hogy nem szabad bemenni annak ellenére, hogy nincs bekerítve.

Vezér Ákos: Elmondta, azért kért szót, mert a sok gondolat közül a nyitvatartási idő tűnt kicsit furcsának, mivel nyitva tartási időt kötelező meghatározni. Szerinte éjjélkor zárva van a temető és illetéktelen személyek ott ne bolyongjanak, azonnal lehet hívni a rendőrt, el kell őket távolítani. Példaként említette, hogy amikor a Hivatal környékén meglátott a polgárőr, vagy a rendőr valakit, aki a kerítésen belül van, ott tájékozódik az ablakokon benézve, akkor elküldték, mert nyitva tartási időn kívül illetéktelenül tartózkodott itt. A temető rendjébe beletartozik az, hogy van egy nyitva tartási idő és nem csak arról van szó, hogy fizikai korlát van-e arra, hogy valaki bejusson, vagy ne, hiszen egy kerítésen is át lehet mászni. Ha átmászik valaki a kerítésen éjjélkor, akkor ugyanúgy illetéktelenül tartózkodik bent, mintha nincs kerítés és mégis ott bent van.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, két módosítási javaslat hangzott el, amelyet el tud fogadni. Az első módosítási javaslat, hogy a szolgáltatási díjat 78.000,- Ft + Áfa összegre emeljék fel. A második javaslat, hogy úgy egészüljön ki a 6. pont második mondata, hogy az üzemeltető tudomásul veszi a polgármester fenntartó általi döntési jogosultságát, irányító tevékenységét.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a módosítással, a szolgáltatási díjat 78.000,- Ft + Áfa összegre emeljék fel, illetve úgy egészüljön ki a 6. pont második mondata, hogy az üzemeltető tudomásul veszi a polgármester fenntartó általi döntési jogosultságát, irányító tevékenységét.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**747/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pusztaszabolcsi köztemető fenntartására és üzemeltetésére a Styx Kegyelet Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 86.) kegyeleti közszolgáltatási szerződést köt 2014. január 1-jétől 5 éves határozott időszakra az előterjesztés szerint az alábbi módosítással:

1. A szerződés-tervezet 3. pontjában a „77.006,- Ft + Áfa” összeg helyébe „78.000,- Ft + Áfa” kerül.
2. A szerződés-tervezet 6. pontjának második mondata az alábbi lesz:
  - „Üzemeltető tudomásul veszi a fenntartó polgármester általi döntési és ellenőrzési jogosultságát, irányító tevékenységét.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja****A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy valamennyi bizottság tárgyalta a témát és támogatta a határozati javaslatokat. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**748/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**26/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**749/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2014-ben végre kell hajtani a temető bővítését a kijelölt terület művelésből való kivonását követően. Az új részen kerüljön kijelölésre a külön parcella szociális temetés céljára.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja****Beszámoló a könyvtáros 2012. évi és 2013. I. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság tárgyalta, mindkettő javasolta elfogadásra a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület fejezze ki köszönetét a könyvtáros eddig végzett munkájáért. Hozzátette, a bizottsági üléseken felmerült egy-két dolog, de alapvetően el tudják fogadni a beszámolót.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület köszönetét fejezi ki köszönetét a könyvtárosnak eddig végzett munkájáért.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**750/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a könyvtáros 2012. évi és 2013. I. félévi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a könyvtárosnak eddig végzett munkájáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja****A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta. A Szociális és Egészségügyi Bizottság kiegészítette a határozati javaslatot, amely szerinte oka fogyottá vált, mert a legutóbbi kistérségi tanács ülésén ezt a kérdést nem feszegették, ezért valószínűleg itt marad a fénymásoló. Ennek ellenére egyetértett a bizottság módosító javaslatával, ha esetleg mégis visszakerik a fénymásolót, akkor legyen lehetőség a fejlesztésre.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a Szociális és Egészségügyi Bizottság azon javaslatával módosítva, mely szerint amennyiben az intézmény által jelenleg használt fénymásoló a kistérséghez visszakerülne, a Képviselő-testület annak pótlását a 2014. évi költségvetésnél figyelembe veszi.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**751/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) előirányzat módosítási kérelmét megismerte és úgy dönt, hogy az intézmény költségvetésében a „Fénymásoló” beruházási kiadást „*Informatikai fejlesztés és fénymásoló vásárlása*” beruházási kiadásra módosítja. Amennyiben az intézmény által jelenleg használt fénymásoló a kistérséghez visszakerülne, a Képviselő-testület annak pótlását a 2014. évi költségvetésnél figyelembe veszi.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetése módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja****Az önkormányzati intézmények bérmegetakarítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Ismertette a javaslatot, mely szerint egy havi juttatás 40 %-át biztosítanak kifizetési lehetőségként az intézmények számára. Előzetesen tárgyalt az intézményvezetőkkel, akik örültek ennek a lehetőségnek. Az aggályokat, amelyeket tavaly, vagy tavalyelőtt fogalmazott meg, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője nem osztotta, tehát, hogy megcsorbítják az intézményvezetői önállóság kérdését. Az óvodavezető örült annak, hogy ők adhatnak a többieknek az előirányzatukból történő átcsoportosítással és nem pedig mindig ők kapnak. Emiatt teljes mértékben a 3. határozati javaslat mellé tud állni.

(Kátai György képviselő 17.09 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Tüke László: Elmondta, örül annak, hogy erre most ismét sor kerülhet és támogatta az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot. Ennek ellenére a határozati javaslatot megelőző előterjesztéssel kapcsolatban gondolatai vannak. Úgy véli, hogy évek óta megszokott panelek kerültek bele, gyakorlatilag ugyanazt a szöveget olvassa itt, mint éveken keresztül és ez nem tetszik neki, mert nem tükrözi teljes egészében a valóságot. Az előterjesztésben az a mondat szerepel, hogy a köztisztviselői és a közalkalmazotti bérek évek óta nem emelkedtek. Ez csak részben igaz, ezért itt már árnyaltabban kellene fogalmazni. Lehet, hogy a köztisztviselői bérekre ez igaz, de a közalkalmazotti bérek, illetve a pedagógus bérek szeptember 1-jével emelkedtek. Az óvodavezetővel beszélgetett az ülés előtt, aki elmondta, hogy őket kifejezetten nagyon pozitívan érintette, hiszen míg az általános iskolában voltak túlórák, meg különböző pótlékok, addig az óvodában egyáltalán nem volt ilyen, hanem csúszó időkkel dolgoztak, így kapták meg pluszban azt az időt, amit esetleg túlórában és plusz pénzben kaphattak volna meg. Szerinte nem ennyire kizáróan, hanem sokkal árnyaltabban kellett volna fogalmazni, mert történt pedagógus béremelés és ennek itt már meg kellett volna ebben az előterjesztésben jelennie. Mindezek mellett szükség van arra, hogy azok az emberek, akik az önkormányzat, vagy valamelyik intézményének alkalmazásában állnak, továbbra is ebben a különös megbecsülésben részesüljenek, hogy egy ilyen egyhavi bérüknek megfelelő 40 %-os juttatást kapjanak.

Csányi Kálmán: Egyetértett abban Tüke László képviselővel, hogy az önkormányzat munkavállalói közül az óvodapedagógusok kaptak fizetésemelést, illetve a védőnők, de sajnos a szociális szférában dolgozók, a köztisztviselők, illetve az általános iskolában dolgozó technikai alkalmazottak nem kaptak, ezért valóban kicsit árnyaltabban kellett volna fogalmazni.

Vezér Ákos: Megjegyezte, a polgármester nagyrészt megvédte ezt az előterjesztést abból a szempontból, hogy valóban a pedagógus béremelés az óvodai felsőfokú végzettségűeknél jelentős emelést eredményezett. Sokkal jelentősebbet, mint az iskolákban tanító pedagógusoknál, de az óvodában is vannak olyan közalkalmazottak, akik nem kaptak emelést. Szép számmal vannak: dajkák, takarítónők, illetve a könyvtáros, közművelődés-szervező, takarítónő és csekély mértékben a védőnők is ebbe a körbe tartoznak. E tekintetben helytálló az előterjesztés, de az valóban rossz, hogy egységesen kimondja, hogy évek óta nem emelkedett. Szerinte túl sokat nem tudnak ezen a szövegen változtatni. Természetesen mindig vannak, akár jogszabályi változások - hiszen a jogszabály is 2011-es, tehát ezt évek óta biztosan nem olvashattak, mivel még nem létezett -, tehát próbálják követni az eseményeket. A sírást sem kell hosszúra nyújtani, tehát azt, hogy nagy többségben a köztisztviselői bérek 8 éve csökkentek kb. 10-20 %-kal nominális értéken. Korrigálva azzal, hogy bizonyos adószabályok változása némely kereseti körben pozitív változást eredményezett. Nagyon sok összetevője van annak, hogy egy bér miből adódik. Lehetne oldalakat írni arról, hogyan alakultak ezek a bérek évről-évre. Valóban egy kicsit leegyszerűsítve, lerövidítve, nem minden tény feltárva közölték, hogy a köztisztviselői és közalkalmazotti bérek nem emelkedtek. Részben ez az indoka annak, hogy kéri azt, hogy a Képviselő-testület ehhez járuljon hozzá, ha úgy látja, hogy van rá lehetőség és megérdemelték a dolgozók.

Kátai György: Elmondta, emlékszik a 2002-es bután végrehajtott 50 %-nak mondott pedagógus és egyéb béremelésről. Akkor a vád az volt, hogy nem is 50, csak 40 és 35 %. Ez inkább politikai tartalmú. Szerinte bárki, bármilyen kormány emel fizetést, bármely rétegnek, az üdvözölni kell, mert olyan alacsonyak a bérek Magyarországon. Üdvözli azt, hogy itt béremelés történt, de az már egy más kérdés, hogy a köztisztviselői kar juttatásai, az utóbbi években az összjövedelme folyamatosan csökkent. Nemcsak ez alatt a kormány ideje alatt, hanem már az előző kormánynál elkezdődött. Folyamatosan csökken a köztisztviselők bére és ez nem jó. Hozzátette, tisztelet a kivételnek, de ha valaki nincs megelégedve a bérével és képzett ember, akkor ő hagyja ott legelőször és megy el a versenyszférába dolgozni. Akár pedagógus, akár köztisztviselő és gyengén van megfizetve, ott fogja hagyni, ha teheti, már pedig a legtehetségesebbek majd tehetik és ott hagyják. Ezért lenne szükség arra, hogy meg legyenek fizetve. A bérmegtakarítással kapcsolatban már a bizottsági ülésen is elmondta, hogy bár több lenne, mert ezt elvégzett munkáért adják. Ami betegség, vagy betöltetlen státusz miatt van, de ellátták a feladatot, tulajdonképpen meg kell becsülni ezt és bár tudnának többet adni. Ez a 40 % - ismerve a bértáblát - ha valaki nettósítaná, akkor nem is olyan fantasztikusan nagy összeg. Támogatta az előterjesztést.

Paál Huba: Elmondta, ha vissza tudnak emlékezni, hogy az elmúlt 6-7-8 évben a közszférában mikor volt és milyen mértékű béremelés, akkor egyértelműen kimondhatják, hogy nem volt egyrészt teljes körű, másrészt a közalkalmazottak bére 6 éve szinte alig növekedett, vagy addig volt forrás növekedése,

lehetősége akár a munkáltatónak, akár a szervezeti egységeknek. Nemcsak a bruttó bérrel van a baj, hanem ha a reálértékét megnézik ezeknek a 6-7 év alatt elmaradt béremeléseknek, akkor láthatják, hogy az értéke a bérnek devalválódott. Azért, hogy most valamilyen formában elindult, hozzájárulás ahhoz, hogy legalább valami módon jobb helyzetbe kerüljenek, ez nagyon fontos. Mi az, ami ezt szükségessé teszi? Szerinte minden kormánynak felelőssége, hogy a nemzet napszámosságait megbecsülje, nemcsak szavakban, hanem anyagiakban is. Orvosok, képzett emberek, fiatalok, ahogy a legkisebb esélyük van, külföldre mennek dolgozni, mert fele erőfeszítéssel, fele annyi munkával, mint amit itt kell teljesíteniük, dupla vagy még több pénzt keresnek. Ha egy ország meg akarja becsülni az állampolgárait, azokat, akik a közért tesznek hivatásból, mert az a feladatuk, nem lehet azt mondani, hogy dolgozzanak, de a bérük 5-6 éven keresztül ezen a szinten marad. Reméli, hogy ez a nem teljes körű, valahol eszébe jut a törvényhozóknak és akkor azok is, akik nem részesültek béremelésben, talán eljutnak ahhoz, hogy emberhez méltó bért kaphassanak. Szerinte a javaslatot meg kell szavazniuk, mint ahogy éveken keresztül ez az önkormányzat megtette azt, hogy a bérmegtakarításból lehetőséget adott az intézményeknek, hogy így karácsony táján egy kicsi pluszt tudjanak biztosítani az itt dolgozóknak. Próbálják meg az itteni közsférában dolgozókat ezzel jelképesen megbecsülni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és mindhárom támogatta a határozati javaslatot. Mivel megcserélték a napirendi pontok sorrendjét, ezért az első kettő határozati javaslatról nem szavaznának most. Elmondta, ha elfogadják a harmadik határozati javaslatot, akkor azt beépítik a költségvetési rendeletbe a következő napirendnél.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**752/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Pusztaszabolcs Városi Óvoda, Pusztaszabolcs Város Önkormányzata, a Könyvtár és Művelődési Ház, a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal és a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény az 1 havi szuperbruttó bérük 40%-ának megfelelő külön juttatást fizessen.

A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőket, hogy az intézmény dolgozói részére kifizetésre kerülő nem pénzbeli juttatás és szuperbruttó jutalom összegéről 2013. november 30-ig tájékoztassák a polgármestert.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2013. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Intézményvezetők

Határidő: 2013. november 30.

**Napirend 6. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előző napirendnél hozott határozat az előterjesztés I. fejezet Pusztaszabolcs Város Önkormányzat cím alatti 29. pontja lesz, ezzel módosul a rendelet-tervezet szövege. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés első határozati javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet szövegét elfogadják az előbbi módosítással.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**753/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III. 1.) önkormányzat rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**27/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester 17.26 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.35 órakor a 7. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 6 fő.

**Napirend 7. pontja****Az önkormányzat belső ellenőrzési feladatainak ellátása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság támogatta a javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**754/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát 2013. december 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1) **1. A Hivatal megnevezése, címadatai:** a megnevezés az alábbira változik:

Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal

2) **3. A Hivatalhoz rendelt önálló működésű költségvetési szerv:** az alábbi szöveggel egészül ki:

„Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény  
2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.”

3) **7. A Hivatal felépítése:**

- A Hivatal belső szervezeti tagozódása és engedélyezett létszáma:

Titkárság bekezdés az alábbira változik:

„Titkárság (11 fő)

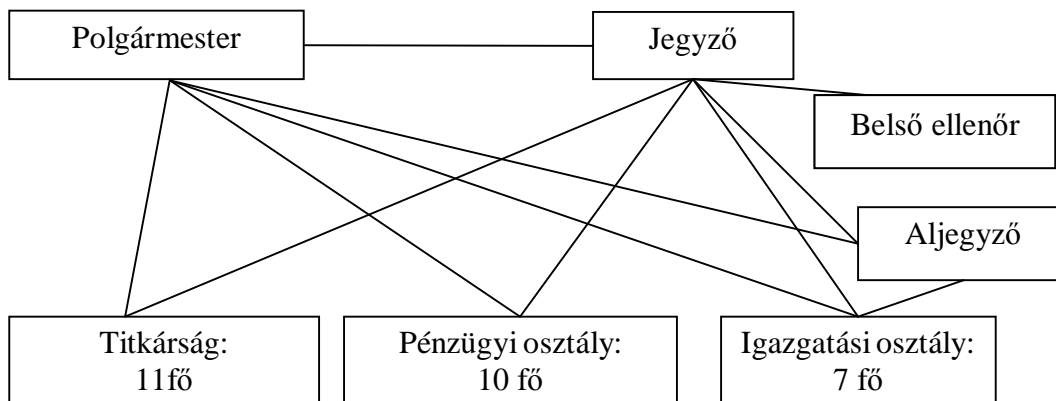
szervezési, ügyviteli, személyügyi, munkaügyi és szabálysértési, iskolaiüzemeltetési, valamint technikai feladatokat lát el. E feladatokat 4 fő köztisztviselő és 7 fő technikai alkalmazott végzi. A szervezeti egységen belül az iskolaiüzemeltetési csoport az iskola működtetését látja el.”

Új bekezdéssel egészül ki:

„Belső ellenőr (1 fő)”

A Hivatal szervezeti ábrája az alábbiak szerint változik:

”



”

#### 4) **12. A Polgármesteri Hivatal gazdálkodása:**

a 3.) 2. francia bekezdése az alábbiakra változik:  
„és az önkormányzat belső ellenőre ellenőrzi.”

5) Az SZMSZ 1. melléklete Vagyonynyilatkozatra kötelezett munkakörök: az alábbi szöveg törlésre kerül:

„Iskolaműködtetési csoportvezető”

6) Az SZMSZ 1. melléklete Vagyonynyilatkozatra kötelezett munkakörök: az alábbi szöveggel egészül ki:  
„Pénzügyi-igazgatási előadó IV.  
Belső ellenőr”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

#### **Napirend 8. pontja**

##### **Javaslat a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy készült egy kiegészítés az eredeti előterjesztéshez.

(Kátai György képviselő 17.37 órakor megérkezett, a létszám 7 fő.)

Vezér Ákos: Elmondta, mai nap szembesült azzal, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak volt néhány kérdése, illetve javaslata ehhez a napirendhez és kérték, hogy bizonyos dolgok kerüljenek be a rendeletbe. Ennek mentén elkezdtek vizsgálni, hogy a rendelet e tekintetben kiegészíthető-e vagy sem? Úgy találta, hogy meg lehet próbálni azt, hogy ezeket betegyék valamilyen formában. Hozzátette, tudni kell, hogy a hulladékgazdálkodási ágazat nagyon jelentős átalakulás alatt van és részben korlátozottak az információk, részben nincsenek teljesen képből egy-két dologban. Az azonban biztos, hogy a szolgáltatók szemléletében egy nagyon jelentős változásnak kell most végbemennie az ügyben, hogy eddig az önkormányzatok felé diktátumszerűen közölték, hogy mennyi legyen a díj, ha nem akarnak fizetni és akkor azt gyakorlatilag az önkormányzatok el is fogadták. Ehhez képest a rezsicsökkentés témakörével összefüggésben lényegesen jobban megvizsgált díjakat kell elfogadniuk a szolgáltatóknak, amiket nem az önkormányzat, hanem a minisztérium határoz meg. Leginkább ebből akad sok olyan probléma, ami miatt ez a rendeletalkotás már hónapok óta húzódik, mert mindig vártak arra, hogy valamilyen irányelveket

kapnak azzal kapcsolatban, hogy hogyan nézzen ki az új hulladékgazdálkodási rendelet. Várták részben a Kormányhivatal felől is, illetve a szolgáltató felől is. Mindenhol csak állásfoglalások és vélemények jöttek és ebből próbáltak most az új rendelet kapcsán valamit úgy összeollózni, hogy megfeleljenek a jogszabályi követelményeknek. Azért is vannak néhány helyen karakterhibák és elcsúsztatások, de szóvegyileg nem kívánnak változtatni az előterjesztésen. A bizottság egyik javaslata a szelektív hulladékgyűjtés. A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban találtak olyan szolgáltatói iránymutatást, ahol a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés – a papír, a PET palack, illetve a lom, lomtalanítás – témakörében meghatároz alapelveket és hogy ezt tartalmazza a szolgáltatási díj. Minden további nélkül bele is írták, hogy ezeket a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtési szolgáltatásokat a közszolgáltató biztosítja. A tekintetben, hogy milyen gyakorisággal, ez esetleg lehet még egy hiányosság, de úgy van leírva, hogy a szolgáltató által meghatározott időpontokban. Véleménye szerint, ez az évi kétszeri, háromszori, négyszeri ez évben is működött, tehát elvileg teljesül olyan mértékben, ahogy a lakosok igénylik. Ebbe a témakörbe tartozik még a lomtalanítás, amelyre a bizottság rákérdezett. Ezzel nem volt tisztában, ezért utánanézett, hogy a lomtalanítás mint olyan, 2013-ban már nem működött úgy, ahogy a korábbi években, tehát nincs egy egységesen meghirdetett időpont, amikor kihordják a lakosok a lomokat. Itt egy olyan új rendszer indul el a Vertikál körzetében, az ún. házhozmenő lomtalanítás, tehát évente egyszer a lakos kérheti azt, hogy a lomjait szállítsák el, felhívja a szolgáltatót, egyeztetnek egy időpontot és elvileg akkor a szolgáltató kimegy és ezeket a dolgokat elviszi. Ezt díjfizetőnként, vagy ingatlanonként egyszer egy évben, ebben a formában biztosítja a szolgáltató. A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban van a házhoz menő és a hulladékgyűjtő szigetek. Ezt beleírták, hiszen erre van egy korábbi egyezség, mert pályázat útján lettek kialakítva. Beleírták azt is, hogy a szolgáltató ezeket a hulladékgyűjtő szigeteket fenntartja. Tudomása szerint, ez működik is. Az, hogy milyen formában, arról mindenkinek lehet és van is véleménye, de tény, hogy próbálja működtetni a közszolgáltató ezt a dolgot. Másik témakör a veszélyes hulladék, elektronikai hulladék, amibe belevonnák a gumit, az étolajat, zsírt, elemet, akkumulátort. Ez a témakör szintén a Településfejlesztési Bizottság részéről jelentkezett. Erre csak azt tudták írni – mivel nem találtak semmi információt arra, hogy rendszeresen gyűjtené a szolgáltató -, hogy ezt a hulladékudvarokba történő beszállítással különdíj ellenében tudja a lakos leadni. Így kerül bele a helyi rendeletbe is, amelyek az első oldal alján találhatóak meg. Szerinte ez a szolgáltatással is összhangban áll és a jogszabállyal is és valamennyire a lakossági igényeket is ki tudják szolgálni. Fel tudják hívni a lakosság figyelmét, hogy van ilyen szolgáltatás, amit igénybe vehetnek, még ha különdíj ellenében is. A többi változtatás, ami van a rendeletben, azzal van összefüggésben, hogy a Kormányhivatal bekérte ezt a rendelet akkor, amikor már elkészült az előterjesztés, de mint célvizsgálat, az összes önkormányzattól bekértek és felhívták a figyelmüket bizonyos jogszabályi helyekre, amelyeket célszerű lenne betartani. Nem sokat gondolkodtak azon, hogy ezeket a jogszabályi követelményeket hogyan teljesítsék, hanem egyszerűen a rendelet szerkezete egy az egyben követi a törvény által meghatározott, kötelezően előírt tartalmi elemeket. Gyakorlatilag a fejezet címek megegyeznek azzal, amit a jogszabály az önkormányzat által meghatározandó rendeleti elemek közé sorol. Ha szólnak, hogy valami hibás, akkor nem jó, ha nem szólnak, akkor jó és lehet, hogy azon kevesek közé tartoznak, akiknek rendbe lesz a rendelete. Ebben bízik. A másik témakör a folyékony hulladék elhelyezése, de ebbe nem menne bele, mert az önkormányzatnak erre van egy rendeleti szabályozása és végül is úgy döntöttek, hogy azt nem teszik bele ebbe a mostani rendeletbe, mert szabályozva van – szerinte jogszerűen – még ha a korábbi hulladékgazdálkodási törvényre is hivatkoznak benne.

(Paál Huba képviselő 17.39 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

**Csányi Kálmán:** Elmondta, amikor szembesült a Településfejlesztési Bizottság által tett javaslatokkal, azt kellett eldöntenie, hogy ezt a közszolgáltatási szerződésben kell szerepeltetni, vagy pedig rendeletben. Mivel a közszolgáltatási szerződés kötése az önkormányzati társulás hatáskörébe került, ezért azt gondolta, hogy a rendeletek segítségével próbálják irányítani a munkájukat. A két ülés közti anyagában olvashatták, úgy írták ki most egy közbeszerzési eljárást, hogy a 2012. áprilisában érvényes rendeleteknek megfelelően. Úgy gondolja, hogy ez majd a 2014. december 31. utáni állapotokhoz ad iránymutatást, mert eléggé kaotikus állapotok vannak a piaci ártrendeződés miatt, ami időnként jogszabályok segítségével valósul meg. Már felhívta a Katasztrófavédelem munkatársa, hogy hogyan, miképpen tervezik január 27-e után a szemétszállítás megoldását. A válaszában elmondta, abban reménykedik, hogy a közbeszerzési eljárás érvényes lesz. Szerinte a Vertikál szeretne Pusztaszabolcson szolgáltatni, tehát biztos, hogy eredményes lesz az eljárás. Hozzátette, lesz még egy módosító javaslata a rendelet-tervezet szövegével kapcsolatban.



Paál Huba: Kérte a jegyzőt és a polgármestert, értelmezzék a rendelet-tervezet 9. § (4) bekezdését, amely a díjfizetésről szól. Ez úgy értelmezhető, hogy utólagos díjfizetés van, tehát gyakorlatilag a negyedév leteltekor kell fizetni a díjat? Megjegyezte, ő még nem találkozott 110 literes kukával, de ennek megfelelően a 240, a 120 és 110 literes kuka ürítési díjának másnak kell lennie. Erre viszont semmi utalás nincs. Ki fogja megadni és naprakészen tartani a listát, hogy hol hányan laknak? Ezt az önkormányzat közli a szolgáltatóval, vagy pedig a szolgáltató kötelessége ennek meghatározása? Szerinte a rendeletben arról is kellene rendelkezni, ha például a 60 literes helyett 120 literes kukát tesz ki valaki. Erre semmiféle utalás nincs a rendelet-tervezetben. Vagy esetleg az üzemeltetői szerződésben fog megjelenni?

Vezér Ákos: Elmondta, a Katasztrófavédelem azért aggódik, mert az országban már 24 településen adta vissza a közszolgáltatási szerződést a szemétszállító cég, mert a meghatározott díjakért azt a fajta szerződésben rögzített tartalmat, ami az önkormányzattal kötött, nem tudja olyan áron biztosítani. 10-20 ezres nagyságrendű településekről is van szó és ebben az esetben a Katasztrófavédelemnek kell ún. kényszer hulladékszállítást elrendelnie. Tehát egy olyan szolgáltatót kell találnia, amely valamilyen kapacitás felesleggel dolgozik és azért a meghatározott díjért valamilyen mértékű szolgáltatást nyújt, amelyet szerződés alapján kell ellátnia. A legutóbbi jegyzői tájékoztató elhangzott, hogy már a megyében is van egy ilyen település, ahol ez előfordult és ott a Kormányhivatal és a Katasztrófavédelmi Igazgatóság nagy gondban van, mert hulladékszállítás szempontjából egy nem túl gazdaságosan működtethető településről van szó. Visszatérve a kérdésekre, elmondta, hogy a 9. § (4) bekezdése azt a szöveget tartalmazza, amit a Vertikál honlapja Pusztaszabolcsra vonatkozóan tartalmaz. Ez a szolgáltatónak Pusztaszabolcsra vonatkozó számlázási nyilatkozata, hogy ezt így fogják csinálni. Tudja, hogy azért kérdezte Paál Huba képviselő, mert az elmúlt időszakban volt, mikor két hónap után küldték a számlát és most többször hallotta, hogy fel van háborodva a lakos, miért ekkora a szemétszállítási díj, mert nem veszi észre, hogy négy hónapot számláztak ki, azért kell 6 ezer forint körüli összeget fizetni. A gyűjtő edényzetre vonatkozó adatok szintén a Vertikál tájékoztatójából van kiollózva. Más kérdés azonban, hogy a Vertikál e tekintetben hivatkozik az önkormányzatnál három évvel ezelőtt hatályban volt rendeletére. Megjegyezte, ez nem pont szó szerint így tartalmazta, mert emlékezete szerint 1-2 fős háztartás volt 60 liter. Jelenleg ez a szolgáltató településre vonatkozó nyilatkozata, hogy az 1 fős háztartásnál a lakos igényelhet 60 literes kukát, tehát nem automatikus. A lakosnak kell azt a kukát bérelni, vagy megvenni. A (6) bekezdés szerint az ingatlan használatára vonatkozó dolgokat a lakosnak kell bejelenteni és akkor a szolgáltató jogosult ellenőrizni a saját nyilvántartása alapján, illetve adatot igényelhet a jegyzőtől is. Szándékában áll, hogy a szolgáltatóval tudjanak úgy együttműködni, ha adatot igényel az ügyben, ha valaki jogosult a kedvezményes hulladékszállításra, akkor ehhez az információt megadják az önkormányzati, vagy jegyzői nyilvántartásból. Lehet, hogy lesznek ezzel problémák, de ez lenne a megvalósítás. 110 literes kukát még nem látott, mert 120 literes, amit rendszeresítettek, de ez volt a helyi rendeletben és ők most ezt nyilatkozták az önkormányzat felé, hogy ilyen lehetőségek vannak, akkor a miniszteri rendeletnek is ilyen díjakat kell Pusztaszabolcs vonatkozásában a közszolgáltató részére megállapítani. Ezt ki is nyomtatta, be is van iktatva, tehát erre tud hivatkozni, hogy ezért néz ki így rendelet, mert a szolgáltató ezt a lehetőséget biztosította. Ha azt veszik, a 60 literes egy kedvezmény és hogy milyen módon tudja ellenőrizni: évekig ment az a szisztéma, hogy kaptak egy matricát, azt ráragasztották a kukára ki, hány literest fizetett, az volt rajta a matricán. Ez most ez évben elmaradt, de el tudja képzelni, hogy megint rendszerbe jön. Szerinte itt is rengeteg továbbfejlesztési lehetőség van, hiszen Nyugat-Európa, vagy Amerika nagyvárosaiban egész „futurisztikus” módon vannak megoldva. Példaként említette, hogy New Yorkban évtizedek óta mérik a kukákat és azt a súlyt fizetik. Ha majd egyszer eljutnak ide, nagyszerű lesz, de most egyenlőre ezekkel tudnak dolgozni. Ha ez a matrica megjelenik megint, akkor ráragasztják a kukára és akkor tudják, hogy a tulajdonos jogosult arra a szolgáltatásra, amit igénybe vesz.

Kátai György: Megjegyezte, hogy az előző ármegállapítási módszert annak idején ostromozta minden közszolgáltatás esetében. Azzal nem alapjaiban volt gondja, hanem azzal, hogy nem volt beépítve egy köztes, független kontroll, hogy valóban a költségeket tisztességesen eszterelte-e az adott szolgáltató. Nem tudtak mi alapján dönteni, mert azt mondták, hogy ennyi a költségük, ezért ennyinek kell lenni az adott szolgáltatás díjának. Volt egy rossz ármegállapítás, azt kidobták és visszajött a szocializmus, hogy megállapítják központilag az árat. Ez csak azért baj, mert minden egyes szolgáltatónak mások a körülményei. Ha vidéken van, új, modern a berendezése, kevés élő munka ráfordítása van, amortizációja még nem magas, stb., vagy van egy nagyon leromlott állapotú, nagyon rossz műszaki berendezése, ami folyamatos karbantartást igényel, ezek mind csökkentik, vagy növelik az árat. Ha megállapítják az árat

Hegyshalomtól Záhonyig, akkor lesznek cégek, amelyek bezárnak és lesznek olyanok, akik meg úgy oldják meg, hogy leépítenek. Egy kicsit ebbe a sorba tenné bele ezt a dolgot, hogy hívásra viszik el a lomot. Amikor meg van hirdetve mindenféle médiában, hogy lomtalanítás lesz – persze tudja az indokot, hogy a nem kívánt emberek nem fogják gyűjtögetni, ezzel nagyon jól lehet indokolni, de úgy gondolja, a valós ok inkább a költségek faragása –, jóval kevesebb lomot kell elszállítani a településről a hívásra történő lomtalanítással, mint akkor, amikor meg van hirdetve és az embereknek csak annyi a dolguk, hogy kirakják a ház elé. Biztos abban, hogy ez már egyfajta költség lefaragás. Bíz benne, hogy a szolgáltató ebben az árban fogja tudni a szolgáltatást biztosítani. Korábban szóba került a vonalkód leolvasás lehetősége, de annak a bevezetése is beruházás, ami költség, a költségnek meg kell jelenni a szolgáltatás árában. Szerinte nem fog tudni fejleszteni a cég, ha a diktált árakkal fognak dolgozni.

Csányi Kálmán: Szerinte vannak olyan helyzetek, amikor el kell dönteni, hogy a szolgáltatásfejlesztés irányába mennek el és 2,5 milliárd forintnyi önrészt szednek össze a településektől azért, mert hogy egy hatalmas hulladéklerakó legyen, mert egy pályáznak az önrésze, vagy pedig azt mondják, hogy ebben a pillanatban nem tudnak összeszedni 2,5 milliárd forintot a fogyasztóktól és ezért nem lesz fejlesztés. Kb. ezért mentek fel meredeken az árak az elmúlt időszakban, hiszen egy nagy hulladéklerakó regionális központot akartak létrehozni és kiderült, hogy ezt a hatalmas nagy mennyiségű önrészt nem tudják a településen élők előteremteni. Tudják, hogy mi lenne a jobb, de van, amikor nincs meg a gazdasági háttér, hogy ezt meg lehessen tenni.

Tüke László: Úgy látja – részben az előtte szólókkal egyetértve -, hogy maga a hulladékgazdálkodás egy nagyon jó üzlet. Nem biztos, hogy mindenkinek az, de nagyon jó üzlet és jelen pillanatban történik a piac újra felosztása és évek óta tolódnak el a regionális szintű megvalósítás felé. Mindig jön egy-egy határozat, amellyel egyre több dologról mondanak le és most már ki is vették a kezükből ezt teljes egészében. Visszatérve a napirendi pont konkrét részére, köszönetét fejezte ki a jegyző és a Hivatal felé, hogy külön foglalkoztak ezzel a dologgal. A bizottság úgy érezte, hogy az eredeti előterjesztésben, rendeletben megfogalmazottak hiányosak voltak, hogy az visszalépés a korábbiakhoz képest. Ezért gondolták azt, hogy a bizottsági javaslatban felsoroltakkal mintegy kiegészítve tudják csak elfogadni a rendelet megalkotását. Örül, hogy ezek belekerülhetnek, mert olyan szolgáltatások, amelyekhez már hozzászórtak az emberek, mindennapjaik részévé váltak és ez által a fel nem használható hulladékok mennyisége jelentősen növekedne. Ezeknek következtében, illetve ezeknek a dolgoknak a rendeletbe történő bevitelével, csökken a fel nem használt hulladékok mennyisége, hiszen mindaz, ami megjelöltek, többé-kevésbé a rendelet kiegészítésében is megjelent és ez az, ami inkább a jövő felé mutat, ezért ezzel a kiegészítéssel reméli, hogy a testület többsége tudja támogatni, javasolja a bizottság a rendelet elfogadását, megalkotását.

Csányi Kálmán: Elmondta, szeretné, ha a szelektív hulladékgyűjtő szigetekről történő elszállításnak az időpontjai valamilyen módon rögzítve lennének, ezért javasolta, hogy a 3. § (5) bekezdés első mondatát úgy egészítsék ki, hogy „amelyekről a felhalmozódó hulladékot legalább hetente elszállítja a közszolgáltató:”. Ezt azért javasolta, hogy ne legyen ebből később probléma, mert kapja a megjegyzéseket, hogy nincsen elszállítva a hulladék, a közszolgáltató pedig azon vitatkozik, hogy ez szelektív hulladék, vagy pedig háztartási hulladék.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását az általa javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**755/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

- A rendelet-tervezet 3. § (5) bekezdés első mondata az alábbiak szerint egészül ki:

„Szelektív hulladékgyűjtő szigeteket tart fenn a közszolgáltató az alábbi helyeken, amelyekről a felhalmozódó hulladékot legalább hetente elszállítja a közszolgáltató:”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**28/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló rendeletet megalkotja.

**Napirend 9. pontja**

**Tájékoztató „A legszebb konyhakertek” program lebonyolításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Hozzátette, már jövő évre is meghirdették a programot. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**756/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A legszebb konyhakertek” program lebonyolításáról készült beszámolót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a programok szervezésében, lebonyolításában részt vevőknek a közreműködésért és a segítségért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 10. pontja**

**A Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány tájékoztatója**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Molnár Sándort, az alapítvány kuratóriumának elnökét. Elmondta, a Pénzügyi Bizottság ülésén is szóba került, illetve a két ülés közti időszak eseményeiről készült tájékoztatójában is leírta, hogy a következő testületi ülésen ez a téma külön napirendi pont lesz, amely során a tájékoztatóban szereplő időpontok figyelembe vételével tárgyalnák a megállapodást az önkormányzat és az alapítvány között, valamint megállapodás módosításokat készítenének elő a termeket jelenleg használó szervezetek számára. Úgy gondolja, ha egyetértenek vele, akkor vegyék tudomásul a tájékoztatót. Az egyik termet január 1-jével, a másik termet pedig április 1-jével venné át az alapítvány. Hozzátette, a Jehova Tanúi képviselőjével holnap tárgyal majd ez ügyben.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány részére két ütemben történik a MÁV Iskola átadása: 2014. január 1-jei, illetve 2014. április 1-jei ütemezéssel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**757/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 16-20.) részére a MÁV Iskolát két ütemben adja át: 2014. január 1-től, illetve 2014. április 1-től.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja****Tájékoztató a 2013. évben elvégzett út- és padka felújítási munkákról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, a bizottsági ülésekre készített előterjesztés kiegészült a járdaépítéssel kapcsolatos munkákkal, így kiderült az is, hogy pontosan mekkora összegről van szó. Az eredeti táblázatban szereplő összeghez hozzá kell adni a 493 ezer forintos összeget, amelyre még nem érkezett meg a számla, de majd ki kell fizetni. Kérte, hogy fogadják el a határozati javaslatot. A témát két bizottság tárgyalta. Az egyik bizottság kiegészítést kért, amelyet pótolnak, a másik bizottság pedig elfogadta a tájékoztatót.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**758/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évben végzett út- és padka felújítási munkálatokról, valamint a járdaépítési munkákról készült tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 12. pontja****Tájékoztató a tanuszodával kapcsolatban történetekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a szóbeli tájékoztató mellé kerültek kiosztásra azok a dokumentumok, amelyek menet közben érkeztek. A legfontosabb dolog, hogy november 18. óta az üzemeltető nem üzemelteti az uszodát, az nem üzemképes. Kiderült, hogy a KLIK ezzel a dologgal nem szeretne foglalkozni, áttolná egy másik leendő állami szervezetre. A társulási tanácsi ülésen elmondta, hogy szerinte köznevelési intézménynek minősül, vagy másképpen fogalmazva a törvény szerint a fenntartott köznevelési intézmény feladatait szolgáló ingó- és ingatlanvagyon működtetéséről a KLIK-nek kell gondoskodni. Egyértelmű, hogy ez alól ki akar bújni, amit úgy fogalmazott meg magának, hogy a minisztériumon belül két államtitkárság között pattog a labda, hogy melyik államtitkárság vigye el ezt a feladatot és mindenki igyekezze ettől megszabadulni. A 350,- Ft/gyermek/hét díj 1510,- Ft környékére jönne ki havi összegben, de éppen csak a negyedét fedezné a költségeknek. Volt egy olyan felvetés a kistérségi társulási ülésen, hogy mivel áttért a Belügyminisztérium a feladatfinanszírozásra, ezért próbálják meg ezt a feladatfinanszírozás irányában elmozdítani, hátha belefér még valamilyen módon, ami azonban nehezen hihető. Szabadegyháza polgármestere szerint már két éve be kellett volna dönteni az egészet, ha akkor megtörtént volna, akkor most nem lennének ilyen problémáik. Véleménye szerint, igazából akkor lesz majd előrelépés, ha a használók – a gyerekek szülei – a fenntartót megtámadják, mert akkor az Oktatási Hivatal kötelezi a KLIK-et, hogy a pedagógiai programban vállaltakat hajtsa végre. Azért nem akar harciaskodni ez ügyben, mert benne van, hogy a 3 ezer főt meghaladó lakosság számot elérő település esetében mi a teendő. Iváncsa éppen az alatt van és az a szerencse, hogy Iváncsa tulajdonában van az uszoda. Attól tart, hogy az uszodáztatás működési költségét lehet, hogy visszaverik az önkormányzatnak. Az az optimista verzió, amit szeptember végén próbált elmondani, sajnálatos módon nem valósult meg. Kicsit pathhelyzet alakult ki, mindenki várja, hogy ebben a kérdésben ki az, aki döntene, azaz ki az, aki fizetné a költségeket. Az iváncsai tanuszoda üzemeltetési költsége nem normál tanuszoda üzemeltetési költségével ér fel, mert van emelete is, amely miatt nem olyan egyszerűek ezek a dolgok. Látja azt is, hogy a Dunaújvárosi Tankerületnél sincs még tankerületi igazgató, csak egy megbízott igazgató van és a KLIK-nél sincs egyelőre annyi pénz, hogy ezeket a dolgokat meg tudná valósítani. Mindenki próbálkozik, ötletel, hogy hogyan lehetne továbblépni, de nem látja a hatalmas nagy szándékot a továbblépésre.

Tüke László: Megjegyezte, vannak dolgok, amiket nem értett a polgármester által elmondottakból. Nem derült ki számára, hogy jelen pillanatban ki a fenntartó, kire tolná a KLIK ezt a feladatot, tehát kinek akarja átpasszolni? Ha a szülők összefognak és számon kérik a pedagógiai program végrehajtását, akkor az Oktatási Hivatalhoz kell fordulni, amely a KLIK-et kötelezi arra, hogy a pedagógiai programban foglaltakat teljesítse?

Csányi Kálmán: Jelen pillanatban nem tud arra válaszolni, hogy ki a fenntartó. A Kormány határozat értelmében az iváncsai önkormányzaté mind az épület, mind pedig a fölterület. Az üzemeltető cég az Unirent Hungária, amellyel április óta nincs jogilag letisztázva minden. Április óta az Unirent nem kapott pénzt, mert három önkormányzat – Besnyő, Perkáta és Iváncsa - nem fizette be a kistérségi társulás számára a rá eső összeget. A legjelentősebb összeg Iváncsa esetében van. Voltak biztatgatások az Unirent felé, hogy majd ki, hogy, miképpen fog fizetni, de valójában akkor lett volna jó megoldás, ha a KLIK-et be lehetett volna vonni ebbe a tevékenységbe, mert ezeknek az önkormányzatoknak – mivel 3000 fő alatti a lakosságszámuk – nem feladata ennek a működtetése és ezért kellene valamit fizetni. Augusztus végén a társulás kifejezte azt a szándékát, hogy a társulás nem tudja működtetni szeptember 1-jétől az uszodát, mert nem feladata a működtetés, hanem a fenntartóé. Nem tudja, hogy ki a fenntartó, de az üzemben tartó az Unirent, a tulajdonos Iváncsa és szerinte, mint feladatot ellátó fenntartás végzőnek a KLIK-nek kellene lenni, de ehhez képest a KLIK szerint Iváncsának a Nemzeti Sportközpontok szervezetével kell felvenni a kapcsolatot. Ezért mondta azt, hogy adott esetben a minisztériumon belüli államtitkárságok közötti vetélkedése, vagy feladatátvétel történik. Az is felmerült a kistérségi tanács ülésén a polgármesterek részéről, hogy lehet, hogy egyedi megoldást kell kitalálni valamelyik miniszteri keretből, hogy ezt a dolgot át tudják hidalni és el lehessen indítani. Őt önkormányzat – közte Pusztaszabolcs – befizette a rá eső részt augusztus 31-ig, tehát ha bármi gond van, a tulajdonos önkormányzatnál kell keresni, mert ő is saras abban az ügyben, hogy miért nem történik semmi. A tanács egyik ilyen határozata volt, hogy felkérte a három önkormányzatot, tekintse át a pénzügyi lehetőségeit és fizesse be ezeket az összegeket, de mivel nincs szankció, ezért ez csak egy jámbor óhajként alakulhat. Tudomása szerint Besnyő azért nem fizetett, mert Iváncsa nem fizetett. Az önkormányzat befizette tisztességesen a rá eső részt, attól a pillanattól kezdve nem az volt, hogy „bezzeg Szabolcs”. Előtte pedig folyamatosan bármiféle javaslat, vagy ötlet merült fel, mindig ezzel lett lesöpörve, hogy Szabolcs ne beszéljen, mert még be se fizette ezeket. Azóta, ezek akárhányszor felmerülnek, mindig megemlíti, hogy Pusztaszabolcs befizette, Iváncsát kifizette és Iváncsának még mindig van tartozása. Nem látja a megoldást, hogy milyen irányba tudnak elmenni. A szülők irányában a korábban említett javaslatot tudja tenni. Kíváncsi arra, hogy az állam az államban hogyan, miképpen reagál egymásra ennek megfelelően. A törvényesség betartásáért a Kormányhivatalon belül az Oktatási Hivatal felel.

Szajkó János: Megjegyezte, a polgármester említést tett a bizottsági ülésen, hogy részt vett volna egy rendezvényen, de még sem tudott elmenni. Megkérdezte, hogy Somogyi Balázs társulási elnök tudott-e beszélni valakivel, hogy tud-e segíteni az ügyben?

Csányi Kálmán: A FIDESZ európai parlamenti képviselői tartottak egy tájékoztatót múlt hét pénteken a képviselőházban és az eredeti meghívóban az szerepelt, hogy Simicskó István is jelen lesz ezen a fórumon. Somogyi Balázs kistérségi tanács elnök elment erre a fórumra, de Simicskó István nem tudott ott lenni, helyette Szekeres Pál vett részt, de tudomása szerint az elnök úr időpontot kapott Simicskó Istvánhoz, hogy erről a problémáról tudja tájékoztatni az államtitkárt. Reménykedett ebben a megbeszélésben.

Tüke László: Elmondta, tavaly ilyenkor az alpolgármester, mint megbízott polgármester vezényelte le azokat a tárgyalásokat, amely szerint annak fejében kapta meg Iváncsa az uszodát, hogy ha vállalják a települések az üzemeltetést 2013. december 31-ig. (Ezt megerősítette Szőke Erzsébet alpolgármester is.) Ez év december 31-ig ennek a nyolc településnek vállalni kellett volna az üzemeltetést, a feladatuk lett volna az uszoda üzemeltetése és finanszírozása. Úgy gondolja, ez alapján ez vitathatatlan. Ez tény, így kellett volna lennie. De amint úgy tűnt, hogy belép egy külső tényező, aki esetleg pénzt hozhat, szépen lassan a települések kiléptek ebből és leépítették magukat. Három település nem fizet, emiatt nem működik az uszoda. Megkérdezte, nem gondolják, hogy meg kellene fontolniuk azt a dolgot, hogy pereljék ezeket a településeket kártérítésre azért, mert nem tudnak a gyerekek úszni. Ha logikusan meggondolják, akkor némi reláció is van benne. Ha az Oktatási Hivatal a Kormányhivatalhoz tartozik,

akkor a megoldást is ott kellene keresniük és Galambos Dénes kormány megbízottat kellene ezzel a problémával keresni és a segítségét kérni ennek a problémának a megoldásában.

Csányi Kálmán: Szerinte meggondolandó a Tüke László képviselő által említett pereskedés kérdésköre, mert hátha tudnak továbbjutni, de ez egyelőre csak játék a gondolattal. Tudomásul kell venni, hogy az önkormányzatoknak a feladatfinanszírozás mellett át kell strukturálni a bevételeiket és kiadásait is. Az önkormányzatnál ez már korábban megtörtént, ezért kevésbé volt megrázkódtató, mint más önkormányzatoknál, ahol most kell ezeket a dolgokat megtenni. Főleg Iváncsánál érzékeli, hogy ez a probléma jelentkezik, pedig az iváncsai polgármester mondta először, hogy mások a feltételek, mások a játékszabályok. Korábban a normatívákkal, vagy Pusztaszabolcs befizetésével valahogy ki tudták hozni a dolgot, de most már nem tudják, vagy nem akarják. A javaslatot esetleg a következő társulási ülésen felveti. Felvetette, ha nincs megállapodás arról, hogy a KLIK átveszi a tanuszodát és a tanuszodával a buszt, addig amíg a busz működtetését és fenntartását nem találják meg, hogy kié legyen, addig sajnos ennek a kistérségi társulásnak tovább kell működnie. Tehát arra a kérésére, hogy a kistérségi társulással kapcsolatos számokat jó volna látni, az volt a válasz, amíg a buszt nem tudják megoldani, ezt nem tudják megszüntetni. Elmondta még, hogy dr. Galambos Dénes kormány megbízott ráhatására volt még november 18-ig az uszoda. Ha a kormány megbízott nem lépett volna be ebbe a rendszerbe, akkor már szeptemberben sem indult volna el az uszoda működtetése.

Kátai György: Megjegyezte, pereljenek, mert az önkormányzat a perekből általában jól jön ki. Szerinte teljes mértékben elveszett ennek az eredeti célja. Tüke László képviselő említette az alpolgármestert – volt amikor pejoratív értelemben is -, hogy részt vett tárgyaláson, de most itt az egész kormányzati lehetőség és mégis megy az akta tologatás. Tart tőle, hogy itt a felelősség fel nem vállalásáról van szó. Nem döntenek. Csodálja, hogy nincs megoldás. Örül annak, hogy jobboldali országgyűlési képviselője van a településnek, mert ha baloldali országgyűlési képviselő lenne, akkor senki nem mosná le róla, hogy miatta Iváncsáé ez a tanuszoda. Elkeseredett, mert a gyerekeket sajnálja. Bosszankodnak rajta, hogy a tulajdonjog Iváncsáé, de mindent elkövettek azért, hogy ne legyen az önkormányzatnak tulajdonrésze ebben az uszodában, mert a vége az lett volna, ha az eredeti szerint végig tudták volna vinni. Már nem tudja követni az eseményeket. Nem lehet azt mondani, hogy ez a kistérség nem a kormányhoz közel álló emberekből áll többségében, mert egy egész kormányzati apparátus ott van mögöttük, de még mindig nincs megoldás, mindig csak az van, hogy nem használják ki az uszodát, majd amortizálódni fog.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ez a téma a következő testületi ülésen is napirendi pontként fog szerepelni.

Paál Huba: Elmondta, hét éve nem lehet se Iváncsától, se a kistérségtől konkrét számokat kapni arra vonatkozóan, hogy mibe kerül az uszodának a költsége. Nincs nyilvántartása, elszámolása az uszodának? Ki a pénzügyi felelős az uszoda üzemeltetőjéért?

Csányi Kálmán: Szerinte, a háromnegyed éves beszámolóból ki lehet deríteni, csak azt gondolta, hogy mind a 15 oldalt nem kellene 19-szer lemásolni, de meg tudja mutatni. Nem látszódik egyértelműen, hiányzik a beszámolóból, hogy egyes tevékenységre ki, mennyit fizetett be. Biztos abban, hogy például a munkaszervezet működtetéséhez az önkormányzat nem fizetett be, mert a Képviselő-testület márciusban így döntött. Ott biztos, hogy lesznek majd hiányok, amiket pótolni kell. Mások meg a tanuszodánál nem fizettek be. Nem olyan precízek a kimutatások, mint a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal által készített kimutatások, de azért alapvetően lehet belőle tájékozódni.

Szajkó János: A polgármester említette a busz kérdését, amely még 2015-ig összeköti a településeket. Ha az állam visszakövetel pénzt emiatt, akkor nem lenne célszerűbb, ha kifizetnék inkább, mint hogy még két évig fenntartják a kistérséget? A busz akkor se fog menni, vagy esetleg visszafizetik azt a részt, amit az állam követel. Javasolta, hogy ezt nézzék meg pénzügyileg.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem hiszi, hogy érdemes lenne kifizetni a buszt, mert lehet, hogy az új árat kellene visszafizetni. Hozzátette a korábban elhangzottakhoz, hogy július 1-jétől az adonyi jegyző látja el a munkaszervezeti feladatokat.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület elfogadja a polgármester tájékoztatóját.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**759/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a polgármester tájékoztatóját az iváncsai tanuszoda működtetésével kapcsolatos problémákról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja**

**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy 2013. december 19-én lesz a következő képviselő-testületi ülés, azaz jövő héten bizottsági anyagok elkészítése és utána hétfőn, kedden bizottsági ülések lesznek. Viszonylag rövid idő áll rendelkezésre ahhoz, hogy előkészüljenek. Ennek figyelembevételével kérte, hogy december 7-én, december 30-án és december 31-én összesen 3 nap szabadságot engedélyezzen számára a képviselő-testület.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**760/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Csányi Kálmán polgármester részére 2013. december 7-én, 2013. december 30-án és 2013. december 31-én összesen 3 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja**

**Jobbik Párt kettőskereszt állítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a témát a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolta, hogy a kettős kereszt állítását 2013. december 1-től 2014. január 7-ig terjedő időszakra engedélyezzék. A Településfejlesztési Bizottság felvette napirendjére az előterjesztést, de végül nem tárgyalta. Hozzátette, hogy a párt képviselőjével beszélgetett és azt az előzetes konszenzus alakították ki, hogy a körfogóban december 27-ig helyezhetik el a keresztet. Ideiglenes, nem állandó jelleggel, az adventi időszakra vonatkozóan történne a kettőskereszt állítása.

Szajkó János: Egyetértett a kijelölt hellyel. Hozzátette, hogy máshol is felállítanak ilyen kettőskeresztet erre az időszakra. Szerinte az legyen a megállapodás lényege, hogy a meghatározott időt követően vigyék el a keresztet.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a határozati javaslatban ne az szerepeljen, hogy „adventi időszak”, hanem december 1-től december 27-ig terjedő időszakban.

Kátai György: Kérte, hogy a kérelmezők mondjanak néhány szót a kettőskereszt történelmi és egyházi vonatkozásáról.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezzel kapcsolatban jelentős anyagot kapott, amely azt tartalmazta, hogy a kettőskeresztet Magyarország jelképeként is lehet értelmezni. Mint ahogy a jelképek jelentése folyamatosan változhat, reméli, hogy ebbe az irányba fog egyértelműen változni és amikor kettőskeresztet látnak, akkor Magyarországgal azonosítják és nem másra gondolnak. A kérelmezők érvelését el tudja fogadni. Azt nem meri felvállalni, hogy ezt minden évben megvalósítsák, mert lehetséges, hogy esetleg egy állandó jellegű dolgot kitalálnak arra a helyre.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a hozzájárulást a december 1. és december 27. közötti időszakra adják meg.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**761/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom Pusztaszabolcsi Szervezete a Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50. szám alatti mentőállomás előtti téren a 2013. december 1-től 2013. december 27-ig terjedő időszakban felszentelt kettőskeresztet állítson.

A Képviselő-testület felkéri a szervezetet, hogy a meghatározott időszak lejártakor a kettőskereszt elszállításáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.38 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.49 órakor a 15. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

**Napirend 15. pontja**

**A magánszemély kommunális adójából befolyt összeg felhasználása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy 2013. november 21-ig 8.100 ezer forint folyt be a magánszemély kommunális adójából. Kb. 350-400 ezer forint ebből az az összeg, amely tévesen lett befizetve, mert 12 ezer forintot fizettek be. Összesen 1964 fő fizette be az adót, ami kb. 60 %-nak felel meg. A témát három bizottság tárgyalta, mindhárom másképpen döntött. Az egyik bizottság teljes mértékben elfogadta a polgármesteri javaslatot, a másik két bizottság különbségeket tett. A legfontosabb különbség az, hogy a tervezés kérdéskörét levette támogatandó napirendről a Pénzügyi Bizottság, illetve az Oktatási Bizottság, kifejezetten az utak és a járdák építésére vonatkozott az elképzelésük. Fontos, hogy mindegyik bizottság árajánlatok kérését kérte, tehát ne legyen végleges döntés, hanem a döntéseket készítsék elő.

Szajkó János: Az Oktatási Bizottság a téma tárgyalásakor szem előtt tartotta, hogy a 15 millió forintos keretet lehetőleg használják ki, ami az útépitésre vonatkozik. A polgármester elképzelése, hogy szakaszokat készítsenek el, nem jó, mert elkezdett beruházásból az utca nem tud pályázni, attól a ponttól új tervekkel kell készíttetni, az megint pénz kiadás. Ha döntenek, akkor egész út építéséről döntsenek. A bizottság úgy javasolta, hogy kérjenek árajánlatot a tervezett, engedélyezett utak közül a Gépállomás utcára a Sport utcára történő rákötéssel – csak az egyenes vonal, semmiféle oldalleágazást nem -, a Széchenyi utcára, illetve a Május 1. utcát azért kérték, mert ott a járdákkal is gondok vannak és legyen egy töredék utca a Zsiráf Óvoda előtti rész. Azért mondták, hogy ne költsenek tervekre több százezer forintot, mert vannak kész tervek, amit csak hosszabbítani kell és nem akkora összeg. Javasolták még, hogy járdaépítésre is kerüljön pénz, de ne ebből az összegből, ezért gondoltak a Bem utcára és Szent Imre utcára az óvodától az Adonyi útig. Kérte, hogy gondolják át, de az árajánlat mindenképpen kell, hogy tudják, milyen árban kell gondolkodni és mi mellett döntsenek.



Csányi Kálmán: Megkérdezte, jól értette-e, hogy a bizottság javaslata a Gépállomás utca a Sport utcáig, a Széchenyi István utca és a Május 1. utca, illetve a járdák esetében a Bem utca és a Deák Ferenc utca egy része? Lényegében az utak esetében a Pénzügyi Bizottság javaslata merül fel, a járdák esetében pedig az Oktatási Bizottság javaslata.

Vezér Ákos: Elmondta, személyes okokból nagyon örül annak, hogy vannak emberek, akik a Gépállomás utca aszfaltozását támogatják, mert arrafelé lakik, de az volt a javaslat, hogy a Sport utcára kimenőleg készüljön el. Szakaszolva van a Gépállomás utca és az első szakasz úgy néz ki, hogy Szabolcs liget utca, 066-os helyrajzi számú út és utána a József Attila utcától felfelé lévő terület. A 066. hrsz. úgy néz ki, hogy a József Attila utcától elindul, majd a garázsoknál elfordul jobbra és elmegy a Kastély utcára. Erre van építési engedély. A Szabolcs liget utca jön be a Bisztró mellett a garáznál elfordul jobbra és kimegy a mentőállomásig, erre van egy szakaszolt építési engedély.

Csányi Kálmán: Szerinte Szajkó János képviselő azt kérte, hogy az elkanyarodás nélkül épüljön.

Vezér Ákos: Egyetértett, hogy ezt kérte, de megjegyezte, arra nincs építési engedély. A Szabolcs liget utcára úgy van építési engedély, hogy végig. Utána kell kérdezni, hogy mennyire lehet egy építési engedélyt megbontani, hogy van-e erre lehetőség. Végig kell gondolni azt is, hogy vannak támadási lehetőségek. Emlékezete szerint, amikor a járda megépült, a közmeghallgatáson felállt egy lakos, hogy a járdát nem csak a jegyző úrig kell megépíteni. Ezzel nem tud mit csinálni. Tény az, hogy az építési engedély arra van. Vegyék figyelembe, ha a garázssor előtt a mentőállomásig megépülne, azt az utat használná 100 méteren kb. 100 ember. Ott 100 méteren 100 embert, míg a Széchenyi utcában 100 méteren 5 vagy 10 lakost szolgálnak ki. Javasolta, hogy ezt a témát még járják körül, ha ez a cél.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az a gond, a használatbavételi engedélyt nem biztos, hogy megkapják, ha így leszakaszolják. A Deák Ferenc utca esetében ugyanez felmerül. A másik dolog pedig, hogy lejár március 31-én a Gépállomás utca és a Szabolcs liget utca építési engedélye is, tehát hogy nem meghosszabbítani esetleg, a régit felhasználva újra tervezettni. Azt a logikát el tudja fogadni, amit Szajkó János képviselő mondott, mert használati szempontból ez lenne a lényeges.

Csiki Szilárd: Úgy gondolja, a Gépállomás utcát a Szabolcs liget utcával mindenképpen meg kellene csinálni, hogy a településen átmenő út mellett rendben legyen. Szeretné, ha a Május 1. utca belekerülne az árajánlat kérésbe, mert mindig azt kapják, hogy rózsadombiak nem is ide tartoznak. Jár arrafelé polgárórként, de ott a két utcában egyikén se lehet normálisan elmenni, ez a két legrosszabb utca Szabolcson. Véleménye szerint, minél több járdát építsenek, mert az utak olyanok, amilyenek, de voltak vasúti kövek, önkormányzati közúzalékok, autóval lehet közlekedni, viszont a babakocsis, a gyalogos nem tud közlekedni ott, ahol rossz a járda, az út. Ez elég nagy probléma. Megkérdezte a jegyzőtől, hogy a rendelet szerint út- és járdaépítésre fordítható ez az összeg, ebbe beletartozik-e a tervezettség is? Szerinte a befolyt pénzből építsenek és biztosítsanak keretet az önkormányzati költségvetésből tervezettni utat és meghosszabbítani a terveket. Bizottsági ülésen is mondta a polgármesternek, üdvözlö, hogy most már a képviselő-testület szavazta meg és nemcsak a többsége.

Paál Huba: Elmondta, felvetődik mindig az érintettség kérdése. Nem tehet arról, hogy 55 éve azon a helyen lakik. Az előző aszfaltozások alkalmával megjegyezhetnék volna, hogy az elkészült út mellett lakik Tüke László, Csombók Pál, Kátai György. Az ilyen hátulról jövő szándékokat nem tudja, hogy mindig fel kell-e vállalni. Egy lakótelep nem sallang. Emlékeztette a képviselőket arra, amit elmondott a bizottsági ülésen, hogy az volt az elv, hogy a főközlekedési útvonalakra merőleges utakat csinálják meg először.

Kátai György: Felvetette, amennyiben a Gépállomás utcát a lakótelepen keresztül vinnék, akkor lényegesen nagyobb forgalmat okoznak majd, mert jó út lesz. Ezt hogy fogja megélni ez a lakótelep, ami most nagyjából egy zárt közösség, majdnem pihenő parknak lehet felfogni? Ha azon keresztül viszik, az ott lakók hogy élik meg, a mostani nyugodt körülményeiket felváltja egy vélhetően nagyobb forgalom, amikor aszfaltos út lesz. A Gépállomás utcával természetesen egyért, itt azt kell megfontolni, hogy ha 1/3-2/3 arányban ez az út keresztül fogja vágni a lakótelepet, ehhez mit szólnak. Ha azt mondják, hogy áldásuk rá, akkor vigyék ki a Sport utcára, de szerinte ez azért az életkörülményekben változást fog okozni. Nem tud dönteni, mert minden érv mellett van valami, a Gépállomás utca, a Deák Ferenc utca, a Május 1. utca mellett. Próbálják meg, hogy közös nevezőre jussanak ez ügyben, mert kellene utat és

járdát építeni. Felhívta a figyelmet – bár tudja, nem lesz népszerű, mert senki nem lakik ott, ezért aztán voksot se lehet gyűjteni vele -, hogy évek óta Besnyő felé az úttesten közlekednek az emberek. Ott egy járdát mindenképpen megérdemelné, mert nagyon veszélyes, a közvilágítás is elég gyenge. Sokan közlekednek és nem azért kérte, mert arra közlekedik, de sokan panaszkodtak rá, hogy nagyon balesetveszélyes az úttesten közlekedni. Befolyásolható bármilyen verzióra, mert annyira nehéz dönteni.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, a Sport utcai közlekedés kapcsán kell arra gondolni, hogy a szennyvízcsatorna építésének lehetősége felmerülhet a Sport utcán belül és egy éven belül el fog dőlni, hogy rövid távon fog-e megtörténni, vagy pedig tíz év távlatában. Érdemes lenne addig ezt kivárni és akivel beszélnek, annak ezt nyugodtan el lehet mondani, lehet, hogy érvként el is fogadják, hogy érdemes esetleg annak a járdának a megépítésével addig várni. Ha annak a járdának az építéséhez hozzákezdenek, akkor viszont kb. a Svábvölgyi-árok bekanyarodásáig kellene építeni, mert utána várható, hogy az elkerülő úttal párhuzamos gyalogos- és kerékpáros átkelőhely lesz, ami a tárgyalás egyik nagyon fontos eleme volt, hogy jöjjön még át az általuk készített járda az árkon, hogy azt a 4 métert tegyék hozzá még. A Május 1. utcával kapcsolatban felvetette, ha három-négy éven belül esetleg elkészül az elkerülő út, mert több helyen ezt hallani... A pécsi vasútállomás átépítése is elkezdődött és ott már arról nyilatkoztak, hogy a Budapest – Pusztaszabolcs – Pécs vasútvonalnak a korszerűsítéséről lesz szó. Szerinte ez is egy éven belül eldől, hogy 3-4 éven belül valósul-e meg, vagy pedig 10 év múlva az elkerülő út. Ha három-négy éven belül valósul meg az elkerülő út, akkor melyik utat fogják majd használni az útépítők. Azért vetette ezeket fel, hogy mint érv-ellenérv lehessen vitatkozni.

Vezér Ákos: Elmondta, a rendeletbe nem írták be, hogy az összeget csak utakra, járdákra lehet felhasználni, mert az csak egy területi határozat volt. Rendeletbe nem tudnak ilyen beleírni, hogy csak utak és járdák építésére lehet költeni, hanem ez egy önkormányzati határozat volt, hogy az abból befolyó összeget erre fordítsák. Mindenki magyarázza úgy, ahogy akarja. Sajnálatát fejezte ki, hogy Paál Huba képviselő a gondolatát nem mondta végig, mert ő ezt preferálja, a Gépállomás utcát. Kátai György képviselő is elmondta, hogy ott azért jól meg kell gondolni, de amikor előtte épült az út, akkor nem vetette fel, hogy milyen rossz lett az, hogy ott beton lett és mindenki arra ment és az ökológiai egyensúly felborul. Ha a Gépállomás utcában gondolkodnak, akkor vegyék figyelembe, hogy a 066. helyrajzi számú kimegy a Kastély utcára és a Szabolcs liget utca pedig végig megy a településközponton és utána a garázsok előtt is. Szerinte, nem kidobott pénz sokszorosan is, amit arra fordítana az önkormányzat és forgalomcsillapító eszközöket pedig lehet alkalmazni, amik az ökológiai egyensúly felborulását és a rettenetes életkörülményeket, amiket okozna az aszfaltos út, ezt meg tudnák előzni a Szabolcs ligetben.

Paál Huba: Egyetértett Csiki Szilárd képviselő felvetésével, hogy ennyivel járuljanak hozzá, hogy a tervezési költséget az önkormányzat vállalja magára. Akkor talán a lakosoknak is másképp lehet eladni, hogy azt mondják, az utak tervezetési költségét az önkormányzat magára vállalta, az út pedig a lakosok pénzéből fog épülni. Nagyon fogja támogatni, ha még a Pénzügyi Bizottságban lesz annyi szava, hogy ezt a tervezésnél figyelembe vegyék. Kátai György képviselő felvetésére reagálva elmondta, hogy sokkal több mint negyven család lakik a lakótelepen és ezért azt kérte, a lakóknak magyarázzák meg, amikor felvetik, hogy az óvárosi részben már majdnem minden utca le van aszfaltozva, ezeken a merőleges utakon, csak pont ez maradt ki? Tudják az emberek és mindig azt kérdezik, hogy mikor lesz már itt is leaszfaltozva az út, vagy mikor lesz szilárd burkolatú út. Örülne neki, ha ez egy zárt lakótelep lenne, ezért ajánlotta Kátai György képviselőnek menjen oda és nézze meg, hogy milyen forgalom van a Gépállomás utcán ki egészen a Sport utcáig. A lakóknak a véleménye az lesz, hogy jó a szilárd burkolatú út, legalább a por nem megy be a lakásba. Reggel, délután, este, az iskolások 70 %-a ezen az úton jár.

Kátai György: Megjegyezte, nagyon szereti, amikor kiforgatják a szavait, mert már úgy hangzott, mintha ellenezné a lakótelepen való útátvezetést. A jegyző is kikarikázta, hogy amikor előtte építették az utat, akkor nem tiltakozott. Vissza lehet keresni a jegyzőkönyvben, amikor azt mondta, az érdekelné, hogy mi a lakók véleménye, de most azt közvetítette Paál Huba képviselő. Tehát lelkiismerete szerint fog dönteni, megszavazza, hogy menjen át a lakótelepen, mert ez a lakóknak nem okoz problémát és a Gépállomás utcát is meg tudja szavazni. Van egy ok, amiért talán mégse kéne, mert ott lakik a jegyző, de ettől függetlenül megszavazza.

Tüke László: Elmondta, azok között volt, akik nem szavazták meg az adót. Továbbra is az a véleménye, hogy ez nem feltétlenül jó dolog, de ha már van, akkor élni kell a lehetőséggel és támogatni fogja a

Pénzügyi, illetve az Oktatási Bizottság javaslatát azon utcákra, járdaszakaszokra vonatkozóan, amelyeket megjelöltek. Szerinte majdnem mindegy, hogy hol kezdik el, mindegyik részen, ahol nincs, ott szükség van rá. Kátai György képviselő hozzászólására reagálva elmondta, biztos benne, hogy a lakótelepen élők két hónapon belül jönnek, hogy nekik fekvőrendőr kell, tehát megoldódik az a probléma, amit említett. Véleménye szerint, egyetlen dolgot érdemes lenne figyelembe venni, hogy egy olyan logikai sorrendet betartani, hogy a meglévő tervek lejáratí ideje előtt meg kellene kezdeni azokat az utcákat, utcaszakaszokat, hogy ne kerüljön plusz pénzbe ezeknek a meghosszabbítása, hiszen ez is plusz költséget jelent. Egyetértett azzal a bizottsági javaslattal is, ha már adót vetett ki az önkormányzat, akkor legalább tegye oda mellé és ne a kommunális adóból befolyt összegből finanszírozza a terveket, hanem az önkormányzat a más bevételeiből csoportosítsa oda azt a pénzt, ami az utak tervezéséhez szükséges.

Szajkó János: Üdvözölte Tüke László képviselő elismerését, hogy helyesli ezt a dolgot. Várta volna, hogy vegyék le a honlapról a témában kiírt szavazást, mert oka fogyottá vált, mivel már a befolyt összeg felhasználásáról beszélnek. Javasolta helyette tegyék szavazásra, hogy a helyi kistermelői, őstermelői piacot akarják-e a volt kertmozi helyén. Egyetértett az elhangzott felvetésekkel, melyek szerint a terveket az önkormányzat a költségvetésből szorítsa ki és akkor lehet terveztetni, hogy a polgármester elképzelése is bekerüljön. Annyit tesznek félre rá, amennyit tudnak. A polgármester javaslatot várt a megyei területfejlesztési program kapcsán a képviselőktől, amely dokumentációjában 400 millió forint szerepel az útépitésre. Bízban abban, hogy lesz pályázat, akkor már nyilván lesznek kész terveik és meghosszabbítják a mostaniakat, amit nem tudnak megvalósítani, mert egy utcát meg tudnak építeni biztosan.

Csányi Kálmán: Megköszönte a javaslatokat, amellyel kiegészítették az általa kiküldött területfejlesztési programot. Először pénteken küldte el a 2014-2020-ra vonatkozó területfejlesztési operatív programhoz a potenciális ötletjegyzéket, ami felmerült és engedélyt kapott arra, hogy hétfőn délben még kiegészíthesse. A Hivatal és a képviselők segítségével még kiegészültek ezek a dolgok, sok sor feltöltődött és a másik táblázat is ki tudott egészülni.

Vezer Ákos: Megállapította, természetesen egyet tud mindenki érteni azzal, hogy a termelői piac is nagyon fontos, meg az úttervezés is, csak ne felejtsek el, hogy jövőre van egy olyan pályázat, amit célszerű lenne megvalósítani és jelentős likviditási eszközt igényel, másrészt az egészségügyi centrum kialakítása miatt nem lesz olyan sok szabad pénzeszköz, hogy abba gondolkodhasson az önkormányzat, hogy melyik utat tervezzék. Ezért szól az előterjesztés is arról, hogy van egy bő 15 millió forint, aminek a felhasználásáról kellene dönteni, ha nem most, akkor az ajánlatok beszerzését követően, de minél előbb, mert a tervek már járnak le márciusban és addig ki kell adni a megrendelést, szerződést kell kötni a céggel. Azt célszerű már legkésőbb januárban, hogy kezdje el a munkát, vagy jelentse be az építéshatóságnak, hogy átvette a munkaterületet és elkezdi a munkát február 28-ig. Nagyon szoros határidők vannak. Vagy pedig megint lehet költeni és várni az időt, hogy kiadják újra az engedélyt. Számára úgy tűnt, hogy az egészségügyi centrum kialakítása prioritást élvez, ami elég jelentős költség lesz az önkormányzatnak és ez beszűkíti a tekintetben a lehetőséget. Természetesen nem csak 15 millió forint, amit erre lehet költeni, hiszen az elmúlt években is a nulla e célra bevételhez képest sokkal többet adott ki az önkormányzat erre a célra. Tehát lehet bármennyit költeni, meg célszerű is, de mintha a jövő év e tekintetbe egy kicsit feszesebben alakulna.

Csányi Kálmán: Egyetértett azzal, hogy a tervezéssel ne foglalkozzanak, mert a következő évben a meghosszabbítás költségét kellene felvállalni, amely utcákra nem vonatkozik a legkésőbb februári döntésük.

Vezer Ákos: Megjegyezte, a tervezés a második félévben befolyó összegről szól.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a tervezés kérdéskörét vegyék le napirendről, mert nem látszik, hogy három-négy utat tudnának esetleg pályázatból megépíteni, ezért meg kellene hosszabbítani a terveket. Javasolta, hogy a Velencei út és az Adonyi út járdái betonlapjainak pótlását majd valamilyen más módszerrel próbálják megoldani és ne ebből az összegből. A járdák esetében a Bem utca elejére, illetve a Szent Imre utca Adonyi út – Deák Ferenc utca közötti szakaszára kérjenek árajánlatot. Az utak tekintetében elfogadná a Gépállomás utca, a Széchenyi István utca és a Május 1. utca aszfaltozásának kérdését. Elfogadta Szajkó János képviselő javaslatát, hogy próbáljanak meg teljes utcákban gondolkodni.

Inkább forgalom szempontjából gondolkodott, de utána a műszaki előadó elmondta, nem biztos, hogy megkapják a használatbavételi engedélyt, mert nem biztos, hogy a tervek le vannak szakaszolva, ezért nem javasolta a Deák Ferenc utca szakaszát. Ha abban a térségben esetleg a járda megépül, akkor lehet, hogy egyfajta fejlesztést látnak és elfogadják, hogy készült az ő pénzükből is valami. Ezekre az út- és járdaszakaszokra kérjenek kivitelezői árajánlatot és úgy kellene készülni, hogy legkésőbb február végén kellene dönteniük az ügyben, hogy melyik irányba tudnak lépni. Zárójelbe kellene írni, hogy várhatóan a munka március 15-től elkezdődhet. Amikor már ismerik az árajánlatokat, akkor látják, hogy esetleg a hosszabbításnak milyen költségei vannak. Lehet-e esetleg úgy hosszabbítani, hogy szakaszolják, mert annak idején hosszú szakaszok készültek a pályázatok miatt, de most jobb lenne, ha kisebb szakaszok lennének, mert ennyi a pénz.

Csiki Szilárd: Ragaszkodott ahhoz, hogy ne hosszabbítsanak, mert akkor megint csak költenek rá. Ha megkérik az árajánlatokat december közepén, azt januárig megküldik, a januári testületi ülésen tárgyalhatják és február 28-ig bejelenthetik.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztést, mely szerint a Gépállomás utca, a Széchenyi István utca és a Május 1. utca esetében kérjenek az út építésére, a Bem utca elejére és a Szent Imre utca Adonyi út – Deák Ferenc utca közötti szakaszára járdaépítésre árajánlatokat.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**762/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2014. március 31-ig az alábbi út- és járdaépítési munkák közül ad megrendelést a közbeszerzési értékhatárt nem meghaladó max. nettó 15 millió forint értékben:

1. Útépítés:
  - Gépállomás utca (Sport utcáig és Kastély utcáig kivezetve),
  - Széchenyi István utca,
  - Május 1. utca.
2. Járdaépítés:
  - Bem utca eleje,
  - Szent Imre utca Adonyi út és Deák Ferenc utca közötti szakasza.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésnek megfelelően árajánlatokat szerezzen be a kivitelezési munkák elvégzésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2014. március 31., illetve 2014. december 31.

**Napirend 16. pontja**

**A DRV Zrt. tőkeemelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, annyira minimális a beleszólási lehetősége az önkormányzatnak, hogy nem javasolta a tőkeemeléssel való részvételt.

Kátai György: Szerinte ez reprivatizáció, tehát állami tulajdonba kerül a DRV részvényeinek zöme. Megjegyezte, a DRV levelében az szerepel, hogy a tőkeemelés összegét számlák kiegyenlítésére költik, ilyen vízdíjak mellett ilyen bajban van? A polgármester írta valahol, hogy hátrányos helyzetbe került az önkormányzat, mivel nem volt vészhelyzetben, nem volt nagy hitelük, de éltek a lehetőséggel az adósság konszolidáció tekintetében. Akkor megjegyezte, ez a részvétel nehogy azt eredményezze, hogy bekerülnek egy negatív társulatba és utána majd így ítélik meg az önkormányzatot. Mintha erre utalt volna a polgármester, hogy ez be fog következni. Megkérdezte a polgármestert, hogy erről van-e új információja?

Csányi Kálmán: Elmondta, ez valóban így történt, de nem biztos, hogy rosszul jártak, mert most megkapták a 40 millió forint körüli összeget, amit nem kell kifizetni hitelbe. Az előzetes tervek szerint 10 milliárd forintot tettek félre azoknak az önkormányzatoknak, amelyek az adóssághozsúlyosításban nem voltak érdekeltek. Az önkormányzat ebből a pályázati lehetőségéből kiesett, mert az 50 millió forintos összegből idén fizettek valamennyi tőkét és kamatokat, de összességében 40 millió forinttal fogja megsegíteni a három év alatt az önkormányzatot az állam. Nem biztos abban, hogy ebből a 10 milliárd forintos pályázatból 40 millió forintot vissza tudtak volna hozni.

Kátai György: Megkérdezte, hogy ez a negatív megítélés meddig fog tartani? Az összes későbbi pályázatoknál figyelembe veszik majd?

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ez a negatív megítélés csak ennél az egy pályázatnál lesz. Az említett polgármesteri fórumon egyetlen pozitív visszacsengés volt a házigazda Gémesi György részéről, aki egyetértett azzal, hogy a felelősségteljes önkormányzatok esetében jó lett volna, ha kicsit árnyaltabban ítélik meg a kérdést. Visszatérve az eredeti témára elmondta, a DRV Zrt. annak a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nek a portfóliójába tartozik, amelybe a MÁV is tartozik. Ennek megfelelően már régen is állami tulajdonban volt, tehát nem reprivatizáció történik, hanem valamiféle tőke hiány pótlásáról van szó. Az önkormányzatnak van egy 10 ezer forintos részvénye, de ennek az értékét nem akarják emelni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**763/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a DRV Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) tőkeemeléséről szóló tájékoztatót és úgy dönt, hogy az alaptőke emelésben nem kíván részt venni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a DRV Zrt. vezérigazgatóját.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja**

**KEOP-7.1.0/11-2012-0046 számú projekt megvalósításához kapcsolódó szerződés módosítások**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a címben megjelölt pályázat a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójának tervezéséről szól. Kicsit kicsúsztak az időből, ezért kell a különböző vállalkozási szerződéseket módosítani, hogy majd a pályázati elszámolásnál szinkronban legyenek a szerződések és a kifizetések. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**764/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a Hidro Consulting Kft-vel (7628 Pécs, Auróra u. 8.) kötött Egyszerűsített vállalkozási szerződést az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**765/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a Magyar Projektmenedzsment Iroda Kft. (1125 Budapest, Kiss Áron u. 3.) a „Pusztaszabolcs szennyvíztelep bővítése és fejlesztése” című projekt projektmenedzsmenti tevékenységének ellátására kötött megbízási szerződését az előterjesztés szerint. A megbízási díj 2014. évre eső összegét az önkormányzat 2014. évi költségvetésének tervezésekor figyelembe veszi.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 18. pontja**

**Székely autonómiai törekvések támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a Képviselő-testület csatlakozzon a székely autonómiai törekvések támogatásához.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**766/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Árgyelán János, a Jobbik Fejér megyei elnökének kezdeményezésére csatlakozik a székely autonómiai törekvések támogatásához.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 19. pontja**

**A közművelődés-szervező és a könyvtáros új feladata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az Oktatási Bizottság javasolta, hogy a közművelődés-szervező és a könyvtáros készítsen 2014. januárjáig előre, féléves program-tervezetet és a programok kerüljenek kifüggesztésre a Művelődési Háznál és minél több nyilvános helyen.

Kátai György: Úgy gondolja, hogy azokat a programokat, rendezvényeket, amelyeket a képviselő-testület eldönt – például a Szabolcs Napokat, Életmód Napokat – ki tudja függeszteni, de amit ő szervez, arra sokszor még két héttel előtte sem tudja a biztos választ. Félévre előre? Elmondta, hogy biztosan nem szavazza meg, mert ez nem kivitelezhető.

Szajkó János: Elmondta, hogy a lakók megjegyzéseiből szűrték le a problémát, mert sokan mondták, hogy például miért későn, csak a mostani újságban került meghirdetésre bizonyos színházi előadás, amelyen így nagyon kevesen vettek részt. A közművelődés-szervező gazdálkodik a számára megállapított pénzügyi kerettel, nyilvánvaló, hogy nem egy héttel előtte rendeli meg a fellépéseket, hanem hónapokkal előbb kell egyeztetni. Elmaradhat egy-egy rendezvény. A polgármester kérte a művelődés-szervezőtől, hogy legalább egy hónapra adja meg, de ez nem történt meg a mai napig. Hozzá kell szokni, hogy az emberek elvárják, hogy ez menjen. Az nem elég, hogy felteszik a honlapra, máshol is hirdetni kell. Máshol éves programja van a művelődési háznak. A közművelődés-szervező tudja, hogy mit tervezett el, egyeztet a polgármesterrel, legyen egy programterve. A könyvtáros kérése volt, hogy szeretne szórólapozni. Ne szórólapozzon, hanem legyen egyben a Művelődési Ház és Könyvtárnak a féléves programjában. Ezt kérték tőlük, kérte, hogy szavazzák meg.

Paál Huba: Véleménye szerint, minden program annyit ér, amennyi megvalósul belőle és megszerveznek. Itt a szervezéssel van baj, nem a programok elkészülésével. A kérdés, hogy az eseti programokról beszélnek, vagy pedig azt akarják, hogy legyen valami állandó, rendszeres program, mint más településeken, pl. író-olvasó találkozó, különféle klubok. Ez nem annak a kérdése, hogy van-e program-tervezet. Jó hányszor szólt a közművelődés-szervezőnek, hogy így nem lehet szervezni, így soha nem fognak az emberek odamenni. Megemlítette, amikor korábban Szőke Erzsébet alpolgármesterrel szervezték a karácsonyt és a gyermeknapot, akkor nem hirdették félévvel előtte, hanem két héttel előtte ki volt plakátolva és mindenki tudta, hogy lesz, ez szervezési kérdés. Lehet, hogy rosszabbul járnak, ha itt lesz a program-tervezet, mert az emberek várják, de elmarad, tehát még inkább le fognak vele égni, hogy meg volt hirdetve és még sincs azért, mert a művész, az író nem tudott eljönni. Elmaradnak a programok és ez lejárta az önkormányzatot. Nem támogatja ezt a program-tervezet alkotást. A rendezvényeket támogatná, hogy végre legyen kulturális élet Pusztaszabolcson.

Csányi Kálmán: Emlékezete szerint, voltak ezzel kapcsolatban viták és pontosan ezért kérte májustól – a gyermeknapi rendezvény értékelése után -, hogy a közművelődés-szervező készítsen havonta 20-ig olyan tájékoztatót, hogy mi volt az elmúlt egy hónapban és mi várható a következő egy hónapban. Ez a tájékoztató a bizottsági ülés után, november 21-én beérkezett, hogy mi lesz a következő hónapban, noha az előző időszak értékelése nem történt meg. Az értékelést azért gondolta, hogy segítsék az éves értékelés elkészítését. Úgy érzi, hogy Szajkó János képviselő is azt a dolgot feszegeti, amit annak idején Tüke László a Gyermeknappal kapcsolatban, hogy rendezvényszervező, programszervező, közönségszervező. Ezeket kell valamilyen módon egymásba rakni és ha bármelyik hiányzik a három közül, akkor nem lesznek sikeresek ezek a gondolatok, amelyeket elképzelnek és szeretnék megvalósítani. Ez egy eszköz, egy próbálkozás arra, hogy a közönségszervezés sikeresebb legyen, de azzal egyetértett Kátai György és Paál Huba képviselővel, hogy nem biztos, hogy nekik képviselő-testületként kell ezeket a módszereket megtalálni. Ha azt mondják, hogy két hónapos program-tervezetet készítsen, ne félévvel, akkor az lehetséges, hogy átlátható. Azt is észrevette, hogy a hónapok elején viszonylag kevés, míg a hónapok második felében több program van. Ezt tendenciaként tapasztalta, amin esetleg bizottsági ülésen érdemes tanakodni, hogy mi az oka. Benne van az is, hogy az embereket rászoktatták arra, hogy személyesen szólnak, hogy bizonyos rendezvényekre menjenek el és ha a személyes megkeresés nincs, elmarad, utána számon kérik, hogy miért nem szóltak. Újra ki kell találni, hogy a programok hogyan jutnak el a saját célközönségükhöz, mert most azt látják, hogy ez nem sikerül.

Tüke László: A véleményeket hallgatva benne is megfogalmazódott egy-két gondolat. Hat éve van főállású közalkalmazottként közművelődés-szervezője az önkormányzatnak. Azok, akik már előtte is látogatták Pusztaszabolcs kulturális rendezvényeit és aztán azóta is jelen vannak, azok úgy érzi, hogy legalábbis az elmondások alapján, nem érzékelnek minőségi változást. Nem látszik az, hogy előtte valaki csak félállásban csinálta, meg valaki főállásban profiként, mert hogy csak ezért fizetik és csak ennek a dolognak kell élnie, nem látszik a minőségi különbség a programok között. Nagyon sok programon vett részt az elmúlt években, volt közöttük olyan, ami annyira nem nyerte meg a tetszését, volt, ami egészen kiváló volt. Talán már elmondta korábban is, hogy vannak olyan programok, amelyek elsősorban a magas kultúra körébe tartoznak, amelyek kevésbé populárisak és el tudja fogadni, hogy azok bizonyos réteget érdekelnek a településen. Nyilván ezek nem is annyira látogatottak. Vannak olyan programok, amelyek kifejezetten populárisak, amelyek sok embernek szólnak, sokat vonzanak. Ezeken viszont elvárható volna, hogy nagyon sokan vegyenek részt. Az a szörnyű az egészben, hogy idén nyáron itt voltak a Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvényei – korábban Szabolcs Napok – és itt is voltak olyan programelemek, amelyeken kevesen vettek részt, de van ahol kifejezetten sokan voltak, de korábban ezek látogatott programok voltak, de valamiért ez a dolog nem működött. Gyakorlatilag burkoltan, vagy félig-meddig nyíltan, de kimondták azt, hogy baj van a közművelődés-szervező munkájával. Mit lehet tenni ebben a helyzetben? Szerinte át kellene gondolni ezt a dolgot, mert tulajdonképpen nagyon sok mindent kiállít a településről. Az, hogy milyen a közművelődése, milyen színvonalon működik. Egyetértett Szajkó János képviselő javaslatával, mert ez jól nyomon követhető lesz. Leírja, hogy mi a feladat, ami a program és amelyre hívja az embereket, a lakosságot és az alapján ő pontosan számon kérhető. Ez olyan dolog, amit minden normális településen, ahol közművelődési intézmény van pontosan leírják előre – lehet, hogy nem félévre, hanem egy-két hónapra –, hogy milyen programok vannak és erre várják az embereket. Fontos, hogy megtalálják azokat a fórumokat, ahol a célközönséget eléri. Ezzel kapcsolatban is elmondta már a véleményét, persze kapott ezért, hogy nem közönségszervező, hanem közművelődés-

szervező, de úgy gondolja, a közművelődés-szervezőnek közönségről is kell gondoskodnia. Ő sajnos nem alkalmas arra, hogy megtalálja a célközönséget. Amikor Gyermeknap van, akkor kézen-közön hallja az ember, hogy van egy ilyen program, de az iskolában miért nem hirdeti, vagy az óvodában? Ők a célközönsége a gyermeknapnak. Miért nem keresi meg azokat a lehetőségeket, amellyel egy-egy programnak a kifejezett célközönségét meg lehet találni. Úgy gondolja, hogy ezekkel a dolgokkal van komoly probléma, ezekben a dolgokban kellene neki előre lépnie és éppen emiatt támogatja ezt a kezdeményezést, mert ez egy nagyon jól megfogható, nagyon jól számon kérhető dolog és így sokkal jobban lehet készülni egy-egy kulturális programra mint részt vevőnek, mint olyan valakinek, aki érdeklődik a kultúra és a művelődés iránt, mint amikor egy-egy programelemet külön-külön hirdet meg valaki.

Kátai György: Megjegyezte, nehéz helyzetben van, mert nyilván nem kell a közművelődés-szervezőt védeni, de nem ő a legjobb közművelődés-szervező vélhetően. Nem arról van szó, hogy azt kérik számon, hogy miért nem mennek az emberek a rendezvényekre? Nyilván van ennek olyan oka is, hogy talán rosszul van hirdetve, kevés helyen van hirdetve. Szerinte fontos dolgot mondott a polgármester, amikor megemlítette, hogy az emberek hozzászórtak a személyes agitációhoz. Mindenki mond részgazságot. Nagyon át kellene gondolni, hogy mi az oka annak, hogy rendezvények miért ilyenek. Példaként említette, amióta Kiss Kornélia a közművelődés-szervező, azóta egy-két ember kivételével bojkottálják a jobboldal szimpatizánsai az ő rendezvényeit. Ezt vissza fogják utasítani, de ettől még igaz. Ez így nem fog menni nyilván, ha egy ilyen kis város közösségét is ilyen alapon, mert még mindig benne van az a seb, hogy miért nem az lett, miért ez lett és ha ez van, akkor kihasználnak minden alkalmat, hogy ekézzék, meg minden rossz, amit csinál. Ettől ez sokkal komolyabb ügy. Össze kellene ülni és nem ötletelni, hanem őt is meghallgatva, meg mindenkit, aki ebben érintett. Példaként említette, hogy hol volt az értelmiség, amikor komoly, intellektuális műsort adtak. Tüke László képviselő ott volt. Nagyon komoly Költészet napi dologról volt szó, de hol volt a szabolcsi értelmiség? Ez sokkal összetettebb, mint hogy itt is egy ötlet, meg ott is egy ötlet. Javasolta, üljenek össze az érdekelt felek, beszéljék meg, hogyan lehet ezen a munkán javítani. Nem feltétlen az a megoldás, hogy most rúgjanak ki valakit és vegyenek fel valaki mást, mert lehet, hogy nem találják el a problémát és akkor ugyanazokkal a problémákkal fog küzdeni az új is. Meg kell beszélni.

Szajkó János: Szerinte nem arról van szó, hogy rúgják ki, de azért bizottsági elnökként személyesen rákérdezett arra a hiányosságra, ami több hónapon keresztül felmerült, de a válasz az volt, hogy még nem csinálta meg. Bizottsági elnökként javaslatot tesz, hogy a helyzet változzon. Semmire nincs ideje? A Képviselő-testület szavazza meg a pénzt, amit elkölthet, ezért számon is lehet kérni, hogy hasznos dologra használja fel. Ez így nem működhet. Ha nem szavazzák meg a bizottsági javaslatot, akkor hogyan tereljük a jó irányba. Azt szeretnék, hogy minél többen vegyenek részt a rendezvényeken. A bizottsági ülésen elmondta a közművelődés-szervezőnek, hogy kap segítséget és reméli, hogy az évkönyv is elkészül. Részéről ez már felelőtlenség. Írja meg előre a féléves program-tervezetet, azon lehet változtatni.

Tüke László: Kátai György képviselő hozzászólásához megjegyezte, hogy a rendezvényen való megjelenését nem az határozza meg, hogy ki szervezi, hanem az, hogy mit szervez. Neki mindegy, hogy ki szervezi, ha az minőségi program, ha oda tudja vonzani, akkor ott van. Voltak a közművelődés-szervező szervezésében nagyon jó rendezvények is és voltak olyanok is, amelyek nyilván nem ütötték meg azt a szintet, ami akár az igényének, vagy a magasabb kultúra igényeinek felelt meg. Ha valakit felszólítanak arra, hogy a munkaköri leírásában foglaltaknak tegyen eleget és hónapokon keresztül ezt megteszik és hónapok múlva is ugyanúgy nem tesz eleget annak a feladatának, ami a munkaköri leírásában benne van, akkor azért nem a munkáltatóban van a hiba, hanem a munkavállalóban. Gondoljanak csak az évkönyvre, a gyermeknap rendezvényre és másra is, amit Szajkó János képviselő említett. Lehet azt csinálni, ahogy azt Csiki Szilárd képviselő annak idején mondta, hogy nem azonnal kirúgja azt az alkalmazottat, aki hibázik, hanem először felszólítja arra, hogy csinálja úgy, ahogy kéri tőle, bár a versenyszférában sokkal keményebb feltételek vannak. Amikor már sokadszorra felszólítanak valakit, sokszor kap felkérést, akkor annak már következménye kellene, hogy legyen akár egy fegyelmi és aztán ha nem teljesíti továbbra sem a feladatát úgy, ahogy kell, akkor egy másabb szintre kell helyezni ezt a dolgot.



Csányi Kálmán: Véleménye szerint, az Oktatási Bizottság javaslata egyfajta figyelmeztetés. A tervezéssel gondok vannak. Valószínű az is benne volt ebben, hogy korábban még éves beszámolót sem kellett készíteni, ezért nem volt rákényszerülve arra, hogy ezeket az értékeléseket elvégezze. Az értékelésekkel kapcsolatos tevékenységek kicsit nehezebben mennek. Megkérdezte, hogy a két hónapos változatot el tudják-e fogadni? Úgy érzi, hogy a jelenlegi állapoton kell változtatni. Próbálkozott, de eddig jutott. Most a 40 %-os jutalmazással tudja esetleg valamilyen módon jelezni az elégedettségét, vagy elégedetlenségét, így jelezve a dolgokat.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület felkéri a közművelődés-szervezőt és a könyvtárost, hogy készítsenek 2014. év januárjáig előre, két hónapos program-tervezetet és a programok kerüljenek kifüggesztésre a Művelődési Háznál és minél több nyilvános helyen.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**767/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a közművelődés-szervezőt és a könyvtárost, hogy készítsenek 2014. év januárjáig előre, két hónapos program-tervezetet és a programok kerüljenek kifüggesztésre a Művelődési Háznál és minél több nyilvános helyen.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 20. pontja**

**Egészségügyi centrum kiviteli terveinek elkészítése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két árajánlatból alakították ki a határozati javaslatot. Ha mindhárom ütemre készítik a terveket, akkor az 3.190 ezer Ft + Áfa összeget jelent, ha pedig csak az első ütemre vonatkozóan, akkor 2.490 ezer Ft + Áfát. Úgy gondolja, ütemenként valósítsák meg. A két árajánlat közötti 6-700 ezer forint összeg nagyon jól jön másra. Ha eljutnak a második ütemig, akkor azt készíttessék el, ha pedig a harmadikhoz, akkor azt. Javasolta, hogy a 2.490 ezer Ft + Áfa összegű ajánlatot fogadják el. Azért magas viszonylag az ajánlat, mert sok dolgot meg kell tervezni, ami az egész beruházáshoz kapcsolódik. Lemaradt a lift, illetve egy-két apróság, amivel a tervező így olcsóbbá tudta tenni árajánlatát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**768/2013. (XI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi centrum (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) kivitelezési tervdokumentációjának elkészítésével – a 2013. november 27-én kell árajánlat alapján – 2.490.000,- Ft + Áfa összegért az Édes Szilárd Mérnöki Irodája elnevezésű vállalkozást (8000 Székesfehérvár, Horvát I. u. 20., ügyvezető: Édes Szilárd) bízta meg.

A tervezési munkák pénzügyi fedezetét a Képviselő-testület a költségvetés „Egészségügyi Központ kialakítása” felhalmozási céltartaléka terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiadást az önkormányzat 2014. évi költségvetésébe tervezze be.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

20.01 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Szajkó János

jegyzőkönyv-hitelesítők

Tüke László