

Ikt.szám: 53-19/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. AUGUSZTUS 29-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460,  
461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468,  
469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476,  
477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484,  
485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492,  
493, 494/2013. (VIII. 29.)

RENDELETEK SZÁMA:

18/2013. (VIII. 30.)  
19/2013. (VIII. 30.)  
20/2013. (VIII. 30.)  
21/2013. (VIII. 30.)  
22/2013. (VIII. 30.)  
23/2013. (VIII. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2013. augusztus 29-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ősi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Bartókné Piller Magdolna	Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Adorjánné Bozsódi Irén	Pustaszabolcsi Szociális és Gyermekegészségügyi Intézmény leendő vezetője
	Dr. Szalai Lídia	gyermekorvos
	Baltási Nándor	Pustaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség plébánosa
	Czöndör Mihályné	Pustaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány alapítója
	Molnár Sándor	Pustaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány kuratóriumi elnöke
	Csicskoviczné Pável Anikó	kérelmező
	Ekker László	közterület-felügyelő
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, hogy Szőke Erzsébet alpolgármester távolmaradást jelzett. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**453/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint az „I. számú háziiorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása” című előterjesztést ne vegyék fel napirendre.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**454/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjére nem veszi fel az „I. számú háziiorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása” című előterjesztést

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy 27. napirendi pontként a „A középiskolai gyermekétkeztetési térítési díj beszédésének első féléves tapasztalatai” című előterjesztést tárgyalják.

Elmondta, bizonytalan abban, hogy felvegyék-e napirendre az orvosi rendelők tervezéséről szóló előterjesztést, amelyről június végén döntöttek. Megkeresték azt a tervező céget, amely az eredeti tervet készítette, azonban nem válaszoltak a megkeresésre, így hétfőn derült ki, hogy nincs semmiféle árajánlat a tervezésre. Ennek hatására még megkerestek kettő céget, amelyek közül az egyik árajánlatot adott. Ha úgy gondolják, ez alapján az egy árajánlat alapján tudnak dönteni. Ha viszont most nem döntenek, akkor 30 nappal később kezdődik a folyamat. Kérte, hogy az orvosi rendelők tervezését vegyék fel a napirendre azzal, hogy csak egy árajánlat alapján tudnak dönteni, illetve kétféle millió forint alatti összegről van szó. Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint vegyék fel napirendre az „Egészségügyi centrum tervezése” című előterjesztést.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**455/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjére veszi az „Egészségügyi centrum tervezése” című előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a napirend-tervezetben 27. napirendi pontként szereplő „Tájékoztató a Társulási Tanácsi ülésekről” című előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyalják, így – figyelembe véve a 454/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozatot is – a 4-27. napirendi pontok 5-26. napirendi pontok lesznek. Javasolta tovább, hogy 27. napirendi pontként „A középiskolai gyermekétkeztetési térítési díj beszédésének első féléves tapasztalatai” című előterjesztést, 28. napirendi pontként pedig az „Egészségügyi centrum tervezése” című előterjesztést tárgyalják. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**456/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2013. I. félévi helyzetéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja**

**Tájékoztató a „Pusztaszabolcs Várostörténeti emlék-térplasztika” című pályázatról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja**

**Tájékoztató a Társulási Tanácsi ülésekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja**

**A Pusztaszabolcs Városi Óvoda előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 7. pontja****Javaslat a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 8. pontja****Javaslat a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Szakmai Programjának elfogadására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 9. pontja****Háziorvosi szerződések jóváhagyása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 10. pontja****A Magyar Rákellenes Liga Pusztaszabolcsi Szervezetének kérelme a 2013. évi támogatási szerződés módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 11. pontja****Önálló helyiség biztosítása helytörténeti tevékenységhez II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 12. pontja****A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 13. pontja****Javaslat a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 14. pontja****Javaslat a Közterületi Térfigyelő Kamera Rendszerről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 15. pontja****Tájékoztató a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolában elvégzett nyári karbantartási munkákról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja****A Római Katolikus Egyházközség pályázata a 2013. évi hangversenysorozat megrendezéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 17. pontja****A Római Katolikus Egyházközség kérelme harangjavításhoz való hozzájáruláshoz**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja****Településeket bemutató sorozat**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontja****Tájékoztatás a magánszemély kommunális adója bevezetésével kapcsolatos lakossági észrevételekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 20. pontja****Javaslat csatornacsonk létesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 21. pontja****MÁV tulajdonú víziközművek átvétele II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 22. pontja****Szennyvíztelepi szivattyú javítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 23. pontja****Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 24. pontja****Lakóingatlan ingyenes tulajdonjog felajánlás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 25. pontja****Lakásbérleti kérelem II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 26. pontja****Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 27. pontja****A középiskolai gyermekétkeztetési térítési díj beszédésének első féléves tapasztalatai**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 28. pontja****Egészségügyi centrum tervezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Csányi Kálmán: Az előterjesztést kiegészítette azzal, hogy 2013. július 20-21-én Kisiratoson megismerkedtek a csákvári csodavízzel is, amely egyetértést és békét hirdet a kisiratosiak számára.

Névnapja alkalmából köszöntötte Forgó Árpádné és Paál Huba képviselőket.

Bemutatta Kovácsné Podmaniczky Erzsébetet, a Polgármesteri Hivatal új adóügyi előadóját, aki a kommunális adóval kapcsolatos feladatokat látja el.

Elmondta, hogy 2013. augusztus 24-25-én az öregfiúk labdarúgó csapatot kísérte el Kisiratosra, akiket a kisiratosi öregfiúk csapata hívott meg. A programon Almási Vince kisiratosi polgármester is aktívan részt vett, a küldöttség tagja volt Kátai György képviselő is.

2013. augusztus 25-én délután Pusztaszabolcs-Adony labdarúgó mérkőzés volt, ahol mind az ifi, mind a felnőtt csapat győztesen jött le a pályáról. Közben Ronyecz Péterrel, Adony Város Polgármesterével is megbeszélte az aktuális ügyeket.

2013. augusztus 27-én a Magyar Önkormányzatok Szövetsége által szervezett konferencián vett részt Gödöllőn, amelynek témája a közfoglalkoztatás volt. A szünetbeli beszélgetés során derült ki, hogy Ráckeresztúr Adonyból oldja meg a közétkeztetését és így el tudja látni az allergiás gyerekek étkeztetését. Ennek hatására felhívták ezt az adonyi közétkeztető céget, azonban nem voltak hajlandók Pusztaszabolccsal foglalkozni, még számításokat sem végeztek, azt mondták, hogy túl drága, nem éri meg Pusztaszabolcsra szállítani. Igaz, hogy csak a diabéteszes gyerekekre tudtak volna ajánlatot adni, de az is egyfajta előrelépés lehetett volna.

2013. augusztus 28-án reggel az óvoda tanévnyitóján vett részt a Zsiráf Óvoda telephelyen. Délelőtt a MÁV Ingatlankezelő képviselőivel tárgyalt. A megérkezésük előtt érkezett meg az Energia Hivatal állásfoglalása, amely alapvetően nem segíti a továbblépést. Nincs az állásfoglalásban az, hogy a MÁV tulajdont, mint állami tulajdont át kell-e venni az önkormányzatnak. A tárgyalásokból az is kiderült, hogy a MÁV-nak ezt a víziközmű jellegű ellátást csak Pusztaszabolcsra kell végezni, tehát egyedi esetről van szó és ezért szeretnének ettől, mint nem alapfeladattól megszabadulni. Amennyiben a 79. § (2) bekezdése érvényes, azaz, hogy állami tulajdon és állami feladat, akkor egyértelműen azt kérte, hogy a MÁV keresse meg, milyen más törvény paragrafusa alapján válhatnak meg ettől a feladattól. Az Energia Hivatal nem nagyon segített ebben az ügyben és a MÁV is keresi a megoldást.

2013. augusztus 28-án kora délután Czöndör Mihály képviselővel egyeztetett a „Magyarország legszebb kiskertje” program aktuális ügyeiről. Délután kistérségi társulási ülésen volt, amelynek témáit a mai ülésen önálló napirendi pontként tárgyalni fogják.

Ma reggel kapták meg a szociális intézmény szakmai programjáról szóló elutasító véleményt, amely kapcsán már a módosított szakmai program szerepel a mai ülésen kiosztottak között. A módosítás elkészítéséért köszönetet mondott Adorjánné Bozsódi Irénnek, az intézmény leendő vezetőjének. A témát önálló napirendi pontként tárgyalják a mai ülésen.

Délután a DRV képviselője kereste fel. Az eredeti téma a cikolai vízhálózat javítása volt, de menetközben felmerült a szabolcspusztai vízelzárás problémája, illetve a vasúti víz jelenlegi állapotát ismertette.

Elmondta még, hogy a Hidroconsultinggal folyamatosan tárgyal a szennyvíz tisztító telep rekonstrukciójának tervezése ügyében. Nem készítették el időre a dokumentációt. Jelezte, hogy mindenféleképpen rendkívüli ülést kell ez ügyben összehívni, de meg kell beszélni, hogy előtte legyen-e rendkívüli bizottsági ülés. A szeptember 26-i ülés már későn lesz ehhez a döntéshez.

Czöndör Mihály: Megkérdezte az írásos beszámolóval kapcsolatban, hogy a polgármester beszélt-e Kardos Lászlóval, a cikolai kastély új tulajdonosával, illetve mit lehet tudni, mi a terve a kastéllyal, esetleg várhatnak-e tőle olyan eseményt, ami emeli a helynek a színvonalát?

Tüke László: Kiegészítésként elmondta, augusztus 3-án a polgármester felkérésére részt vett Gárdonyban a Gárdonyi emlékvé alkalmából rendezett ünnepségen. 150 éve született Gárdonyi Géza, amely tiszteletére egy nagyon komoly, nagyszabású ünnepségsorozat keretén belül szobrot avattak, könyvet adtak át, illetve emlékérmét adott ki a Magyar Nemzeti Bank. Komoly, magas rangú személyek voltak jelen. Példaértékű volt az, ahogy ezt az egész műsort színvonalában és tartalmában megszervezték. Úgy gondolja, azért is érdemes ezekre a rendezvényekre elmenni – főleg ha közel is vannak -, mert egy kis kitekintést nyújt azzal kapcsolatban, hogy más településeken az ilyen rendezvényeket hogyan valósítják meg. Példaértékű az is, hogy azok a települések, amelyek Gárdonyi Géza életéhez kapcsolódnak, milyen nagy szeretettel és tisztelettel ápolják emlékét. Ilyen tekintetben is majd példát vehetnek ezekről a településekről, hogy a pusztaszabolcsi ösök, nagyon emlékét hasonlóképpen tudják ünnepelni.

Paál Huba: Elmondta, számára nagyon felemelőek Székesfehérváron a Szent István ünnepségen a kulturális, illetve a politikai események is. Végre talán Székesfehérvár, Szent István koronázási helye és uralkodói helye megfelelő nivóra emelkedett azzal, hogy egyik nap – az ünnepség keretében – kihelyezett kormányülés volt és komoly döntések születtek, amely részben a megyét is érinti. Tanácskoztak arról is, hogy mi legyen a dunai városi Vasműnek a sorsa. Fejér Megye az államalapítás miatt ilyen szempontból az országban is kiemelkedő helyen van, ezért a pusztaszabolcsiaknak is megfelelően kellene értékelni és továbbvinni.

Megkérdezte a polgármestert, hogy amikor a cikolai kastélyról tárgyalt, szó esett-e a volt konyha, kultúrház épületéről? Az az épület is nagyon rossz állapotban van és egyre romlik, holott régen nagyon komoly kulturális központnak számított. Nem tudja, hogy a kastély tulajdonosának van-e erre tulajdoni ráhatása, vagy csak a kastély az övé?

Csányi Kálmán: Az elhangzott kérdésekre válaszolva elmondta, Kardos László a cikolai kastélyt lakóház céljára szeretné használni. Műemlékes múlttal rendelkező emberről van szó, akinek megtetszett ez a milliós és szerinte jó áron tudott hozzájutni. Hozzáfogott a tető- és ezzel párhuzamosan a kert rendbetételéhez, hiszen a kert a történelmi kertek közé sorolható és ennek a helyreállítását is el kell végeznie. Ezen tevékenység során történtek a csőtörések. Valószínű, hogy a jövő évben fogja elkezdni a kastély belső felújítását, hiszen azt javasolták neki, hogy a kiszáradást, kiszáradást várja meg. A tulajdonába került területet lekerítette. A főút melletti terület szolgalmi jogokkal van megűzdelve, illetve ott van egy lakássor és az ott lakók megfordították a bejáratot, ennek megfelelően a jelenlegi bejárat és az ő tulajdona között 1 méter távolság van, ami ügyben valamilyen egyezség van, de ott valamiféle módosításra van szükség. A többi részt lekerítette, mert az ő feladata és felelőssége, hogy a történelmi kertben megfelelő fák legyenek és azok eltulajdonítása ne történjen meg. A kastély mögött a kert folytatása állami tulajdonban van, amihez megpróbált hozzájutni, de egy jogszabály miatt nem lehetséges. Úgy gondolja, hogy a tulajdonos nem nyereszkes akar, hanem valóban lakóházként szeretné fenntartani a kastélyt a családja számára. Örült annak, hogy felkereste a Hivatalban. Az ebédlőről nem tud semmit. Van egy szociális épület a volt vágóhid területén, ahol volt a csőtörés, de az egy másik társaság tulajdonában van.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről készült polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**457/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

## Kérdések, interpellációk

Czöndör Mihály: Felszólalásában beszámolt a „Magyarország legszebb konyhakertje” verseny jelenlegi állásáról. Elmondta, az önkormányzat csatlakozott a kezdeményezéshez, amelybe 10 pusztaszabolcsi lakos nevezett. Május végén, június elején került sor az első kertbejárásra, a másodikat pedig tegnap fejezték be, mert az eső miatt nem tudták akkor befejezni, amikor szerették volna. Mindegyik bejárás során, illetve a közbenső időszakban is készítettek fotókat a kertekről, hogy objektív módon tudjanak majd dönteni kedden, mert 5-ig be kell érkezni az eredményeknek és a jelölésnek, ha esetleg valakit javasolnak az országos díjra. A polgármester segítségét kérte abban, hogy biztosítson olyan lehetőséget, hogy ki tudják vetíteni a képeket, hogy az értékelés során – az elkészült fotók és a zsüri tagok jegyzetei alapján – meg tudják hozni a döntést az eredményről. Nagyon fontos, hogy ez teljesen objektív és nyílt legyen, mert versenyről van szó és szeretik az emberek, ha úgy vannak értékelve, mint ahogy szívvvel és lélekkel dolgoznak, illetve nem mindegy, hogy kit és mi alapján jelölnek különböző helyezésekre, valamint az országos díjra. Hozzátette, nagyon jó volt ebben részt venni, mert gyönyörű kerteket láttak és most a nagy aszály után is öröm volt a kerteket nézni, mert mindegyik nagyon szép volt. Nyilván meglátzott az aszály, de annak hatását mindenhol igyekeztek csökkenteni. Nagyon érdekes technológiákkal, módszerekkel találkoztak. Példaként említette, hogy volt, aki bio elemeket használt, de olyan is, aki szivacsot tesz a palánták tövébe, hogy az a locsolás után a nedvességet tovább tartsa. Nagyon ötletesnek tartotta, mert ezt a módszert még nem ismerte. Véleménye szerint a résztvevők nagyon lelkesek voltak és nagyon komolyan vették a versenyt. Bíz benne, hogy ebben a versenyben továbbra is részt fognak venni még több résztvevővel, hiszen a mindennapokban láthatják, hogy ezeken kívül is rengeteg olyan kert van a településen, amelyek legalább ilyen szépek, amelyek tulajdonosai nem akartak ebben a versenyben részt venni, de esetleg a mostani példa egy kicsit serkentőleg hat rájuk. Sajnos, nagyon sok elhanyagolt kert van, amelyek sok esetben a versenyben résztvevő kertek mellett találhatóak, így külön kihívás a gazdának, hogy az abból eredő gyomosodást kivédje, ami plusz feladatot jelent. A verseny lényege az lenne, hogy minél többen műveljék meg a kerteket, ami biztosan olcsóbbá és könnyebbé tenné mindenki életét. Erre példaként említette, hogy a termelőktől 25,- Ft-ért veszik át a paprikát és a boltokban 250,- Ft-ért adják el.

Csiki Szilárd: Elmondta, a Polgárórség vezetője kereste meg és tájékoztatta, hogy a vezetéváltás óta a cégbíróság még mindig nem jegyezte be az új vezetőséget, ami azért probléma, mert a Polgárórség számláján található pénzhez – amely között van az önkormányzat támogatása – nem férnek hozzá, ami miatt a működésük veszélybe került. Az a kérdésük, hogy az önkormányzat által szeptemberben utalandó támogatási összeget felvehetik-e készpénzben, mert ha utalják, akkor továbbra sem férnek hozzá? Megemlítette, hogy Szabó Jánossal kötött az önkormányzat egy megállapodást, amely szerint felügyeli a műfüves foci pályát. A pálya mellett megépült a játszótér és senki nem tájékoztatta őt, hogy azt felügyelnie kell-e, vagy nem, ha igen, akkor az plusz munka, de akkor ugyanannyi pénzért végezze? Kérte a polgármestert, hogy ez ügyben intézkedjen, vagy döntsön róla a testület, hozzanak határozatot. Felhívta a figyelmet, hogy a temetőben a hátsó sírokhoz elég közel tüzelik az üzemeltető dolgozói a koszorúkat, virágokat, egyebeket. Sérelmezték már lakosok, hogy a hozzátartozóik sírjához közel tüzelnek, amire azt a választ kapták, hogy az önkormányzat feladata lenne, de nem szállítatja el a szemetet, amit nekik valahogy el kell tüntetni, ezért ott tüzelik el. Tudomása szerint ez nem az önkormányzat, hanem az üzemeltető feladata. Kérte, hogy ez ügyben tegyenek valamit.

Szajkó János: Felvetette, hogy a napokban lehullott nagy mennyiségű eső hatására az árkokban megjelent a víz. Tudomása szerint az önkormányzat felszólítás nélkül büntetheti azokat, akik nem tartják rendben az árkot. Javasolta, már most mérjék fel az árkok állapotát és osszanak ki egy-két büntetést, mert nem veszik komolyan azt, hogy ennek rendbe kell lenni, mert ez közügy, hogy működjön.

Paál Huba: Elmondta, hogy a temetővel kapcsolatban neki nem csak a tüzeléssel van problémája, hanem azzal is, hogy az elmúlt időszakban a konténer púpozva tele van, a koszorúk a konténer mellett halmokban állnak, amit a főútról lehet látni. Javasolta, beszéljenek a temető üzemeltetőjével, hogy nem szerencsés, hogy ilyen állapotok vannak. Emlékezte szerint a szerződésben úgy határozták meg, hogy a szemétszállítás az üzemeltető feladata, de van valamilyen limit, tehát meg kellene nézni, hogy a szerződés erre vonatkozóan mit tartalmaz.

Tegnap este megnézte a játszótér és a futsal pálya környékét és úgy látta, hogy viszonylag rendezett körülmények vannak. Véleménye szerint ebben jelentős szerepe van annak, hogy Szabó János nemcsak bezárja a játszótér, vagy a pályát, hanem ott is van és néha még kisebb javításokat is elvégez.

Csatlakozott a Csiki Szilárd képviselő által elmondottakhoz, hogy mivel a meglévő megállapodás változatlan, ezért el kellene dönteniük, hogy a játszótér felügyeletét is rábízák-e. Javasolta, hogy egy személy felügyelje a két területet és a plusz munkának a honorálását a szerződés módosításával tegyék meg. Szerinte a jelenlegi bérnél legalább 60-80 %-kal többet kellene megállapítani, tehát 40-45 ezer forint díjért bízzák meg Szabó Jánost, ami mind a két létesítmény megőrzését jelentené, segítené.

Tüke László: Megjegyezte, a játszótérrel kapcsolatban felvetett probléma kapcsán a két ülés közti időszak eseményeiről szóló előterjesztésben olvasta, a polgármester már felkért valakit, hogy felügyelje a játszótérrel, igaz, hogy nem honorárium fejében. El tudja fogadni azt, hogy esetleg Szabó Jánosnak a hatáskörét terjesszék ki arra a területre is annak fejében, hogy megemelik a bérét.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy május 30-i dátummal megalakult az értéktár bizottság, amely a Településfejlesztési Bizottság keretein belül működik. Augusztusban lett volna esedékes egyfajta tájékoztató a Képviselő-testület felé, de írásban nem állt módjában beszámolni, ezért szóban néhány gondolattal tájékoztatta a képviselőket az eddig tevékenységéről. Fontosnak tartotta, hogy meghatározzák az értéktár bizottság működési kereteit és kialakuljanak bizonyos alapelvek, amely mentén ez az egész dolog működik. Nagyon fontos alapnak tartja azt is, hogy 2010-ben egy egyedülálló kiadvány jelent meg, hiszen akkor az Országgyűlésben Lezsák Sándor bemutatta ezt a kiadványt és példaértékűnek mutatta be, hogy hogyan kell egy településen összegyűjteni a helyi értékeket. Éppen ezért úgy gondolja, hogy az értéktár bizottság munkájának jelentős alapját kell, hogy képezze ez a 2010-es önkormányzati kiadvány. A másik nagyon fontos, ami alapján működnie kell ennek az értéktár bizottságnak az az, hogy valamelyest a törvényi keretek ismertek legyenek a bizottság tagjai számára, így a magyar nemzeti értékekről és hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény is. Ennek a jogszabálynak a kivonatát a bizottsági tagok megkapták, áttanulmányozták és tisztában vannak a lehetőségeikkel. Az értéktár bizottság tagjai a Településfejlesztési Bizottság tagjai is egyben, kevesek ehhez a munkához, éppen ezért külsős segítőket, munkatársakat kértek fel, elsősorban olyan személyeket, akik már a helytörténeti munkában jelentős eredményeket voltak képesek felmutatni. A helyi értékek folyamatos összegyűjtése a fő feladat. A külsős szakértőkre, munkatársakra hárulna elsősorban ez a feladat, de nem kizárólagosan az övék és nem kizárólagosan a bizottságé, hanem bárkié, aki a településen akár létrehoz egy új értéket, amely védelemre érdemes, vagy úgy ítélik meg, hogy fel kell venni a helyi értéktárba, aztán pedig továbbítani kell a megyei értéktárba és ezen révén része lesz az országos értéktárnak. Ebben a munkában bárki részt vehet a településnek minden lakója és polgára.

Kátai György: Elmondta, minden tisztelete az értéktár bizottságnak, mert komoly munkát végeztek és végeznek, de szerinte az a téma nem a kérdések, interpellációkhoz illik, hanem önálló napirendi pont kellene, hogy legyen.

A temetővel kapcsolatban megjegyezte, nem olyan régen szerepelt napirendi pontként, hogy a vállalkozás kérelmére módosítottak a szerződésen. Akkor kritikai észrevételeket tett a temető működtetésével kapcsolatban, valamint nehezményezte, hogy ezt a céget ezzel a módosítással még inkább monopol helyzetbe hozzák. „Örömmel látta”, hogy a képviselőknek is vannak kritikai megjegyzései a vállalkozással kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy előbb-utóbb éppen a lakók elégedetlensége folytán, komolyan elő kell venni ezt a problémát, mert így nem mehet tovább, hogy nem végzik el, ami a feladatuk. Példaként említette, az utolsó utáni pillanatban szóltak, hogy a sírhely fogy, ezért gyorsan meg kellett indítani a kisajátítást, tehát vannak problémák ezzel a vállalkozással. Szerinte a közeljövőben nagyon komolyan elő kell venni ezt a kérdést.

Csányi Kálmán: Az elhangzott felvetésekre válaszolva elmondta, hogy a Polgárórség önkormányzati támogatásával kapcsolatos problémát a jegyzővel és a gazdasági vezetővel kell megbeszélni. Polgármesterként nem érzi, hogy biztosan lesz erre megoldás, de legalább beszéljenek róla, mert a település érdeke, hogy ez az egyesület jól működjön.

A játszótérrel kapcsolatban szeptember 30-ig van egy megbízás egy másik személy számára, ezért azt gondolta, a következő testületi ülésen beszéljenek a hatáskör kiterjesztése és a megbízási díj kérdéséről. Szabó Jánossal június elején beszélt erről, rákérdezett a pénzügyekre, akkor nem mondott semmit, de azóta hallott már pénzügyi megoldást. Javasolta, hogy a következő képviselő-testületi ülésen – október 1-jei hatállyal – ezt a dolgot készítsék elő, mert ő is úgy gondolja, hogy a két helyszínt egy emberrel kellene megoldani. Átmeneti megoldásként úgy gondolta, hogy először önkéntes munkával, majd egy megbízással oldják meg ezt a dolgot. Nem azért, mert a jelenleg alkalmazott személlyel nincs megelégedve, hanem mert úgy gondolja, hogy Szabó Jánossal hatékonyabban lehetne megoldani ezt.



A temetővel kapcsolatban meg kell nézni a szerződést, hogy mit tartalmaz, ezeket a feladatokat számon kell kérni a temető üzemeltetőjén. Lehetséges, hogy vissza fog köszönni pénzügyileg a szemétszállítás. Mivel az értéktár bizottság beszámolója a tervezett napirendi pontok között volt a munkatervben, ezért Tüke László képviselő így szerette volna megoldani. Javasolta, hogy a tájékoztatót fogadják el azzal a kiegészítéssel, hogy a következő alkalommal írásban történjen minden bizottságokra átruházott feladatról szóló beszámoló. Hívják fel a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnökének figyelmét, hogy ezt a feladatot végezze el. Javasolta, hogy ezt a beszámolót fogadják el.

Tüke László: Az általa elmondottakhoz hozzátette, a bizottság feladata az adatgyűjtés, továbbítás, először felvétel egy helyi értéktárba, a helyi értéket továbbítani kell a megyei értéktárba és konkrétan lehet javaslatot tenni arra is, hogy adott esetben valami a településen, ami a jogszabály szerint olyan megkülönböztetésre és kiemelésre méltó értéket jelöl, amely a magyarságra jellemző tulajdonságával, egyediségével, különlegességével és minőségével a magyarságnak a csúcsteljesítménye, ez lehet hungarikum. Javasolta, hogy ilyenben gondolkodjanak és hozzátette, az értéktár bizottság szívesen vesz másoktól is javaslatot.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület a játszótérrel kapcsolatban kötendő megbízást és annak feltételeit a következő testületi ülésen tárgyalja.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**458/2013. (VIII. 29.) Kt. szám határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a játszótér felügyeletével kapcsolatban kötendő megbízást és annak feltételeit a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztést a szeptemberi képviselő-testületi ülésre készítse el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület elfogadja a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság szóbeli tájékoztatóját és egyben kéri a bizottság elnökét, hogy a következő alkalmakkor írásban tegyen eleget ebbéli köteletségének. Hozzátette, minden bizottságnak az átutalt önkormányzati feladatokról tájékoztatni kell a Képviselő-testületet.

Tüke László: Szerinte ezzel kapcsolatban a dolgok egy kicsit összemosódnak, mert az Értéktár Bizottság tagjait nem kellene a Képviselő-testületből verbuválni, tagjai lehetne bárki a településről. Jogilag az értéktár bizottság tájékoztatót ad a képviselő-testületnek, de a Képviselő-testület alapvetően nem egy felettes szerve az Értéktár Bizottságnak. Ez egy komoly félreértés, amit szeretne tisztázni. A helyi értéktár bizottság gyakorlatilag egy részben önállóan működő csoportot jelöl.

Csányi Kálmán: Elmondta, a jegyző állásfoglalást kért a Kormányhivataltól, amely szerint az értéktár bizottságra képviselő-testületi bizottságként kell tekinteni, nem munkacsoportként. A Képviselő-testület által ellátott feladatokat delegálták a Településfejlesztési Bizottsághoz és ezekről a feladatokról szóló tájékoztatót időnként meg kell hallgatniuk és el kell fogadniuk.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatát, mely szerint elfogadják a beszámolót és kéri, hogy ez a következőkben írásban történjen meg.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**459/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Települési Értéktár Bizottság 2013. I. féléves munkájáról szóló szóbeli beszámolót.

A Képviselő-testület felkéri a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnökét, hogy a következő beszámolókat írásban készítse el.

Felelős: Tüke László képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szajkó János képviselő árkokkal kapcsolatos felvetésére válaszolva elmondta, egy-két helyen már elindult ez a folyamat, ami a leglátványosabb a Diófa utca végén, ahol korábban nem folyt le a víz. Utólag derült ki, amikor a Svábvölgyi-árkot tisztították, akkor a kiszedett üledéket a partra tették, aminek következtében a Diófa utcáról lefolyó víz megállt, kis mélyedést, medencét hozott létre és ott nem lehetett száraz lábbal átkelni. A hétvégén végezték el ezt a munkát és a tegnapi csapadék mennyiségénél kiállta a próbát, jól működik. A tisztítások ennek hatására elkezdődtek és a felszólítások is elindulnak. Továbbra is azt gondolja, hogy a stratégiaileg fontos területeken fogják felszólítani az embereket, tehát nem biztos, hogy a Béke utca végén, hanem inkább a Széchenyi utcában, a Szilágyi utcában, a József A. utcában, az Adonyi úton, a Velencei úton és a Bajcsy-Zs. E. utca végén, ahol le kell, hogy folyjon a víz. Rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

### Napirend 1. pontja

#### **Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést tárgyaló kettő bizottság támogatta a határozati javaslatokat.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **460/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

#### **18/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja

### Napirend 2. pontja

#### **Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2013. I. félévi helyzetéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta. Az Oktatási Bizottság elfogadta az eredeti határozati javaslatot, a Pénzügyi Bizottság pedig kiegészítette.

Hozzátette, a bizottság kiegészítése arról szól, hogy az önkormányzat vezetése tegyen meg mindent a fizetőképтелenség elkerülése, a likviditás megőrzése érdekében. Úgy gondolja, az önkormányzat vezetése ezt határozat nélkül is megteszi, ezért az Oktatási Bizottság javaslatát bocsátotta szavazásra, amely szerint az önkormányzat gazdálkodásának 2013. I. félévi alakulásáról szóló tájékoztatót fogadja el a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**461/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat gazdálkodásának 2013. I. félévi alakulásáról szóló tájékoztatót

**334.332 ezer forint bevétellel**

**308.035 ezer forint kiadással**

**26.297 ezer forint többlettel**

elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja**

**Tájékoztató a „Pusztaszabolcs Várostörténeti emlék-térplasztika” című pályázatról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság támogatta a határozati javaslatot, az előterjesztést. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**462/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának (1085 Budapest, Gyulai Pál u. 134.) tájékoztatását - mely szerint a „Pusztaszabolcs Várostörténeti emlék” című köztéri plasztika elkészítésére (alkotók: Keisz Gellért és Városi Ferenc) benyújtott pályázat nem részesült támogatásban – tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a sikertelen pályázatra tekintettel a költségvetésben erre elkülönített 1.194.999,- Ft céltartalékból történő átcsoportosítására a 2013. évi költségvetés módosítását terjessze be, továbbá megfelelő pályázati lehetőség esetén gondoskodjon a pályázat ismételt benyújtásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: folyamatos

Csányi Kálmán polgármester 17.08 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.19 órakor a 4. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a „Lakásbérleti kérelem II.” előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyalják. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**463/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülésének - a 456/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozattal elfogadott - napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2013. I. félévi helyzetéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja**

**Tájékoztató a „Pusztaszabolcs Várostörténeti emlék-térplasztika” című pályázatról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja**

**Lakásbérleti kérelem II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja**

**Tájékoztató a Társulási Tanácsi ülésekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 7. pontja**

**A Pusztaszabolcs Városi Óvoda előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 8. pontja**

**Javaslat a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 9. pontja**

**Javaslat a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Szakmai Programjának elfogadására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 10. pontja**

**Háziorvosi szerződések jóváhagyása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 11. pontja**

**A Magyar Rákellenes Liga Pusztaszabolcsi Szervezetének kérelme a 2013. évi támogatási szerződés módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 12. pontja**

**Önálló helyiség biztosítása helytörténeti tevékenységhez II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 13. pontja**

**A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 14. pontja**

**Javaslat a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 15. pontja**

**Javaslat a Közterületi Térfigyelő Kamera Rendszerről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja**

**Tájékoztató a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolában elvégzett nyári karbantartási munkákról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 17. pontja**

**A Római Katolikus Egyházközség pályázata a 2013. évi hangversenysorozat megrendezéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja**

**A Római Katolikus Egyházközség kérelme harangjavításhoz való hozzájáruláshoz**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontja****Településeket bemutató sorozat**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 20. pontja****Tájékoztatás a magánszemély kommunális adója bevezetésével kapcsolatos lakossági észrevételekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 21. pontja****Javaslat csatornacsonk létesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 22. pontja****MÁV tulajdonú víziközművek átvétele II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 23. pontja****Szennyvíztelepi szivattyú javítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 24. pontja****Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 25. pontja****Lakóingatlan ingyenes tulajdonjog felajánlás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 26. pontja****Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 27. pontja****A középiskolai gyermekétképzési térítési díj beszédésének első féléves tapasztalatai**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 28. pontja****Egészségügyi centrum tervezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László: Javasolta, hogy a helytörténeti gyűjtemény elhelyezésével kapcsolatos napirendi pontot is előbb tárgyalják.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint az „Önálló helyiség biztosítása helytörténeti tevékenységhez II” című előterjesztést 5. napirendi pontként tárgyalják.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**464/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülésének - a 456/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozattal elfogadott - napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja****Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja****Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2013. I. félévi helyzetéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja****Tájékoztató a „Pusztaszabolcs Várostörténeti emlék-térplasztika” című pályázatról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja****Lakásbérleti kérelem II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja****Önálló helyiség biztosítása helytörténeti tevékenységhez II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja****Tájékoztató a Társulási Tanácsi ülésekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 7. pontja****Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 8. pontja****A Pusztaszabolcs Városi Óvoda előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 9. pontja****Javaslat a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 10. pontja****Javaslat a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Szakmai Programjának elfogadására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 11. pontja****Háziorvosi szerződések jóváhagyása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 12. pontja****A Magyar Rákellenes Liga Pusztaszabolcsi Szervezetének kérelme a 2013. évi támogatási szerződés módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 13. pontja****A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 14. pontja****Javaslat a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 15. pontja****Javaslat a Közterületi Térfigyelő Kamera Rendszerről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja****Tájékoztató a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolában elvégzett nyári karbantartási munkákról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 17. pontja****A Római Katolikus Egyházközség pályázata a 2013. évi hangversenysorozat megrendezéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja****A Római Katolikus Egyházközség kérelme harangjavításhoz való hozzájáruláshoz**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontja****Településeket bemutató sorozat**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 20. pontja****Tájékoztató a magánszemély kommunális adója bevezetésével kapcsolatos lakossági észrevételekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 21. pontja****Javaslat csatornacsonk létesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 22. pontja****MÁV tulajdonú víziközművek átvétele II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 23. pontja****Szennyvíztelepi szivattyú javítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 24. pontja****Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 25. pontja****Lakóingatlan ingyenes tulajdonjog felajánlás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 26. pontja****Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 27. pontja****A középiskolai gyermekékeztetési térítési díj beszédésének első féléves tapasztalatai**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 28. pontja****Egészségügyi centrum tervezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja****Lakásbérleti kérelem II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült egy kérdés, ami kapcsán kértek egy árajánlatot. Csak radiátor csere esetén közel 400 ezer forint, a teljes fűtésrendszer cseréje esetén pedig 452 ezer forint körüli összeg lenne. A Hivatalnak az az álláspontja, hogy jó lenne, ha nem lelakásról beszélnének, hanem arról, hogy átadnának egy lakást, amit tudnának bérelni. Ha ezt a felújítást elvégzik, akkor ötéves bérleti díjat előlegeznek meg a jelenlegi ismeretek szerint. Kérhetnek még másik árajánlatot is, de szerinte 10 %-nál nagyobb árrést nem tudnának elérni. Ha úgy döntenek, hogy igen, akkor a magasabb összeget fogja javasolnia, mert az egy teljes körű felújítás lenne. Hozzátette, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta, mindhárom elfogadta, de ott 200 ezer forint szerepelt, most viszont 450 ezer forintról lenne szó.

**Paál Huba:** Megjegyezte, régről ismeri az épületet és felszereltségét, ezért nem gondolta azt, hogy 200 ezerrel meg lehet oldani a felújítást. Az árajánlat szerint majdnem egymillió forint – munkadíjjal és anyagköltséggel együtt - ha megnyugtató megoldást szeretnének találni rá. Abban kell dönteniük, hogy bérbe adják-e a lakást, ahogy a bizottságok javasolták, illetve az átalakítás finanszírozását az önkormányzat végzi-e, vagy hogyan és miként valósul meg. Megkérdezte a kérelmezőtől, hogy azért gondolták saját kivitelezésben, mert sürgősen szeretnének a lakásba beköltözni? A Pénzügyi Bizottság ülésén alaposan megtárgyalták a témát. Arról van szó, hogy ha önkormányzati kivitelezés történik és a tartalékból felújítják, kivitelezőt kell szerezni, akkor kérdés, hogy azok mikorra végzik el a munkát. Nem tudja, a kérelmezők mit tudnak tolerálni, mert ha most elkezdődik a munka, akkor is szeptember végénél előbb nem lesz kész. Megkérdezte, elfogadható-e a kérelmezőknek, ha a kivitelezés csak a hónap végére fog megvalósulni?

Vezér Ákos: Megkérdezte, ha ez 1,5 millió forint, akkor miből finanszírozzák? Itt arról van szó, hogy az önkormányzatnak van egy lakása, valaki jelentkezik, hogy azt bérbe venné, de fel kell újítani. Úgy veszik bérbe, hogy az önkormányzat öröklődjön azon, hogy felújítja, vagy van egy jelenlegi állapot, ami szerint bérbe akarják venni. Ha az önkormányzat felújítja, akkor lehet, hogy már védőnőt is találtak volna. Ezek egy kicsit érdekes megoldások. Megkérdezte, hogy honnan teremti elő az önkormányzat ezt a 1,5 millió forintot? Számára ez okoz nehézséget.

Csiki Szilárd: Javasolta, találjanak valamilyen megoldást arra, hogy a kérelmező ezt megoldja, mivel a bizottsági ülésen hallották, hogy a kérelmező férje ezzel foglalkozik, így ez csak 200 ezer forintba kerül, nem pedig egymillió forintba. Ha ezt megoldják, akkor mindegyik fél jól jár.

Tüke László: Szerinte ebben az ügyben konkrét áthidaló javaslat lehetne az, hogy az önkormányzat az eszközöket - ami amúgy is a lakásban maradna, ha 10 év múlva úgy döntenek, hogy elköltöznek – megvásárolná és a munkadíj összegét azzal megspórolná, hogy a kérelmező férje rendezné el ezekből az eszközökből.

Csicskovicsné Pável Anikó kérelmező: Elmondta, hogy a férje lakatos és hegesztő, illetve építőiparban is dolgozott, fűtésszereléssel is foglalkozott, de nem vállalkozó.

Csányi Kálmán: Számára az árajánlatból az derült ki, hogy nagyjából 300 ezer forintos anyagár költségből lehetne ezt a problémát megoldani. A bizottsági ülésekhez képest annyival okosabbak, hogy a 200 ezer forintos javasolt összeg erre nem elegendő még anyagárban sem. Az a kérdés, amit Tüke László képviselő javasolt, hogy ha az anyagárat biztosítják, akkor ezt a kérelmet fenntartják-e, hogy felújítják ezt a rendszert?

Csicskovicsné Pável Anikó kérelmező Csányi Kálmán polgármester kérdésére válaszolva elmondta, hogy fenntartják a kérelmet.

Vezér Ákos: Elmondta, azért kért szót, mert ugyan érti ezt a nagylelkűséget, nagyvonalúságot és a segítő szándékot, de akkor senkihez se jutott el az a véleménye, ha ezt a felújítást megcsinálta volna az önkormányzat korábban, akkor lehet, hogy találtak volna olyan dolgozót, akinek az állásával kapcsolatban volt pályázat kiírva. Szerinte nem arról van szó, hogy meg kell találni a jogi lehetőséget, mert itt egy önkormányzati vagyonról van szó és ha erre az önkormányzat értéknövelő beruházást végez, azt úgy tudják a nyilvántartásokban átvezetni, ha erre számla van. Az, hogy „társadalmi munkás, 80-as évekbeli” járdát építenek és adjanak hozzá cementet, ezt már nem tudják lekönyvelni értéknövelő beruházásként. Gyakorlatilag lesz egy ingatlan, aminek az értékét nem tudják a könyvvitelben megnövelni, ugyanakkor kiadásuk is lesz vele és bérleti díjat sem fizetnek. Ezt át kell látni és meg kell érteni, hogy nincs ilyen, hogy lelakás. Kérte, hogy ezt próbálják megérteni.

Csányi Kálmán: Elképzelése szerint a 300 ezer forint biztosítása nem jelentené azt, hogy nem kellene bérleti díjat fizetni. Bérleti díjat kellene fizetni, 300 ezer forintos anyagköltséget biztosítana az önkormányzat számla ellenében, önkéntes szerződést kötnének a kérelmező férjével, amely alapján önkéntes munkaként végezné el a felújítást és ezáltal még papíron is lehetne ezeket a dolgokat tisztázni. Szerencsére az önkormányzat önkéntes munkát végeztető szervezetként bejelentkezett. Természetesen csak akkor, ha a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy ez így jól működik. Azt a munkát, amit úgy neveznek, hogy szakipari munka és felelősséget, garanciát vállalnak, itt nem tudják ily mértékben érvényesíteni, de 10 évre szeretnék bérbe venni és talán 10 év alatt kiderülnek ezek a dolgok. Ezért tudná támogatni a képviselők által megfogalmazott javaslatot.

Paál Huba: Elmondta, mindig azt keresi, hogy mi lehet a megoldást, de ugyanakkor kötelezettségei vannak az önkormányzatnak, mint például a jegyző által is elmondott értéknövelő beruházás könyvelése. Az csak úgy lehetséges, ha az önkormányzat kap egy számlát – nemcsak az anyagról, hanem a munkáról is –, amit értéknövelő beruházásként tud arra az ingatlanra könyvelni, vagyis az értéke ezzel növekszik. Nem tudja, szerencsés-e ez az önkéntes dolog, mert ha például történik egy baleset, akkor az önkormányzatot nagyon keményen felelősségre vonják, ezért szerinte hiába kötnek megállapodást a munkára vonatkozóan. Valamilyen köztes megoldást kellene találni. Nem támogatja azt, hogy megveszik az anyagokat és valaki megcsinálja a munkát. Ezért kérdezte, hogy a kérelmező férje számlaképes-e, mert



ha az, akkor kötnek egy szerződést és nincs probléma, mert a számla alapján az értéket le lehet könyvelni. Ebben a formában ezt a megoldást – törvényi okok miatt – nem tudja támogatni.

Vezér Ákos: Megjegyezte, ezzel az önkéntes munkával kapcsolatban az a problémája, hogy nem tudják lekönyvelni, tehát ez nem lesz értéknövelő beruházás. Nem pontosan lesz követhető, hogy megvásárolnak eszközöket – arra lesz számla -, és ez mitől növeli meg az ingatlan értékét. Az önkéntes munkát abban az esetben tudja elképzelni, ha például egy rendezvényen fellépnek, vagy rendezőként közreműködnek, vagy összesöprögetik a leveleket, vagy kitisztítják az árkot, amelyek kézzel megfoghatatlan, ugyanakkor mégis értéket előállító dolgok. Egy ilyen konkrét esetben, hogy a fűtés korszerűsítést valaki a lakásban elvégzi, az önkéntes munkát ugyanúgy nem tudják a nyilvántartásokon átvezetni. Érti, hogy van egy ilyen megoldás, csak az értéknövelő beruházásnak a nyilvántartása problémát jelent a Hivatal számára.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, az önkéntes munkát éppen azért találták ki, mert egy templom felújítása során az önkéntes munkát illegális munkaként értékelte az APEH és büntetett. Maga a kiindulási pont is az volt, hogy akár értékkeremtő és nem csak értékmegőrző munkát is el lehet végezni önkéntes munka segítségével. Úgy gondolja, valamilyen módon ezt a dolgot majd ki kell találni, mint ahogy annak idején az Arany László emlékdíj átadásával kapcsolatban is sok számviteli problémát kellett megoldani, hiszen olyan utakra tévedtek, ami számvitel szempontból elég nehéz problémát okozott a pénzügyi osztály munkatársainak, de meg tudták oldani. Javasolta az eredeti határozati javaslat második mondatának módosítását oly módon, hogy az önkormányzat a Velencei út 32. szám alatti lakás fűtésének felújítására 300 ezer forint összeget biztosít anyagköltségre, a kérelmező a felújítást önkéntes munkával, önkéntes szerződés mellett végzi el, az önkormányzati ingatlanok felújítási előirányzatát az önkormányzat megemeli és az útfelújítási előirányzatot 300 ezer forinttal csökkenti. Így meghatároznák az összegét és azt, hogy a munkát a kérelmező végzi el. Megkérdezte a kérelmezőt, hogy ezt a megoldási javaslatot el tudja-e fogadni?

Csicskovicsné Pável Anikó kérelmező elfogadta a polgármester által javasoltakat.

Tüke László: Úgy gondolja, azzal, hogy szerződést köt az önkormányzat a kérelmezővel, mint önkéntessel, a felelőség nem elsősorban az önkormányzatot fogja terhelni, hanem azt, aki a munkát elvégzi és aláírásával vállalja. Így ez a probléma ezzel megoldott.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a második mondat korábban javasolt módosításával.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**465/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Velencei út 32. szám alatti lakást, a hozzá tartozó földterülettel együtt **Csicskovicsné Pável Anikó** részére, a Pusztaszabolcs Városi Óvodában fennálló munkaviszonya idejére, de legfeljebb 10 év időtartamra bérbe adja. Az Önkormányzat a Pusztaszabolcs, Velencei út 32. szám alatti lakás fűtésrendszerének felújítására 300.000,- Ft összeget biztosít anyagköltségre. A kérelmező a felújítást önkéntes munkával, önkéntes szerződés megkötése mellett végzi el. Az önkormányzat az önkormányzati ingatlanok felújítási előirányzatát 300.000,- forinttal megemeli az útfelújítási előirányzat 300.000,- forinttal történő csökkentése mellett. A felújítást követően az Önkormányzat bérleti szerződést köt Csicskovicsné Pável Anikóval (anyja neve: Vasula Margit, születési hely, idő: Dunaújváros, 1972.09.17.). A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze be.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztéshez mellékelt bérleti szerződés, valamint az önkéntes munkáról szóló szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja****Önálló helyiség biztosítása helytörténeti tevékenységhez II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Köszöntötte Czöndör Mihálynét, a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány alapítóját, illetve Molnár Sándor kuratóriumi elnököt. Az eredeti javaslat arról szólt, hogy a kastélyban és a kastélykertben keressenek valamiféle megoldást. A Pénzügyi Bizottság, illetve az Oktatási Bizottság azt javasolta, hogy ne a kastéllyal foglalkozzanak, hanem a MÁV Iskola épületével és vizsgálja meg a polgármester, hogy milyen ráfordításokkal és milyen feltételekkel működtethető ott a helytörténeti gyűjtemény.

**Tüke László:** Elmondta, hogy számára nagyon szimpatikus a Pénzügyi Bizottság javaslata. Amikor ez a dolog előkerült, neki is az volt a gondolata, hogy a MÁV Iskola lehetne a méltó helye egy ilyen helytörténeti jellegű gyűjteménynek. A MÁV Iskola eléggé lepusztult állapotú épület, de a következő évek folyamán érdemes volna akár Leader program keretében felújítani, hiszen a Leader program keretében van lehetőség tájház kialakítására pályázni. Érdemes volna pályázni a felújítására, mert egy régi, majdhogynem műemlék jellegű épületről van szó és ez méltó helye egy helytörténeti gyűjteménynek, vagy egy múzeumnak. Támogatta a bizottság javaslatát.

**Csányi Kálmán:** Hozzátette, hogy a kérelmező számára is szimpatikus volt a javaslat.

**Szajkó János:** Bízik abban, hogy megszavazzák a javaslatot. Ez az épület túlélését fogja jelenteni, ami nagyon fontos dolog, mert kötelességük, hogy megőrizzék az utókornak. Nagyon jó helyen van és mellette, a volt kertmozi területén lehetne őstermelői piac. Javasolta, mentsék meg az utókornak és töltsék meg tartalommal az épületet.

**Kátai György:** Megjegyezte, annyiban műemlék jellegű ez az épület, hogy Magyarországon általában műemlék épületek vannak így elhanyagolva. Czöndör Mihálynéval folytatott beszélgetése során felmerült egy harmadik lehetőség is. Megkérdezte, hogy ez már kiesett, vagy továbbra is fennáll?

**Csiki Szilárd:** Kiegészítésül elmondta, a Pénzügyi Bizottságnak azért volt ez a javaslata, mert a kérelmező ezt a helyiséget szerette volna. Ha ez így van, akkor főleg ötlelniük, hogy milyen más megoldások lehetnének még. Úgy gondolja, döntsék el, hogy igen, vagy nem. Ha igen, akkor mehetnek tovább, ha nem, akkor nincs miről beszélni.

**Czöndör Mihályné, a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány alapítója:** Elmondta, nagyon megtisztelő lenne számukra, ha a MÁV Iskolát kaphatnák meg. Nagyon figyelt a beszélgetésre, mert ha létrejönne ez a megbízás, akkor úgy terveznék, hogy a felújításhoz mindenképpen pénzzel hozzájárulnak és önkéntes munkával is. Megjegyezte, nagyon jó lenne, ha már itt ilyen járt út lenne az értékkeremtésben, értéknövelésben. Az alapítvány és a saját nevében elmondta, mindent megtesznek azért, hogy minél jobb legyen ez a helytörténeti gyűjtemény az épület állagát és magát a gyűjteményt tekintve is.

**Kátai György:** Támogatta a gondolatot, de megjegyezte, jelenleg ebben az épületben a civil szervezetek különböző tevékenységet folytatnak. Megkérdezte, hogy el tudják-e helyezni, vagy megférnek-e egymás mellett, van-e erről már valamilyen felmérés, vagy elképzelés? Akkor tud nyugodt szívvel szavazni, ha nem jelenti a civil szervezetek kiszorítását ez a dolog. Elfér-e egymás mellett a kettő, vagy pedig tudnak biztosítani a civil és egyéb szervezeteknek más helyet?

**Csányi Kálmán:** A határozati javaslat az, hogy a Képviselő-testület támogatja, de nézze meg a polgármester, hogy milyen ráfordításokkal és milyen feltételekkel működtethető. A „ráfordítások” adott esetben azt jelenti, hogy a jelenlegi civil szervezetek számára milyen lehetőségeket tudnak biztosítani, hogy a munkájukat is tovább tudják folytatni. Annak idején meghatároztak egy sorrendet az egyes közintézmények átalakításával, illetve felújításával kapcsolatban, így ha az első pontot meg tudják valósítani, akkor reméli, hogy a másodikat is, akkor elindul egy folyamat. Ilyen felmérés és pontos lista még nem készült ez ügyben, mivel még nem döntött a Képviselő-testület, hogy a MÁV Iskolában kell

gondolkodni és nem a kastélyban. Javasolta, hogy a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság javaslatát fogadják el.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**466/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 16-20.) helytörténeti gyűjteményének elhelyezéséhez a MÁV Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) épületét kívánja biztosítani.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy milyen ráfordításokkal és milyen feltételekkel működtethető a MÁV Iskolában a helytörténeti gyűjtemény, figyelembe véve a jelenlegi használók elhelyezését is.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Czöndör Mihályné, a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány alapítója megköszönte a Képviselő-testület hozzáállását az üggyhöz és reményét fejezte ki, hogy nem fognak csalódást okozni.

**Napirend 6. pontja**

**Tájékoztató a Társulási Tanácsi ülésekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, ahogy leírta, két társulási tanácsi ülés is volt rövid időn belül. Múlt hét csütörtökön a kormány megbízott úr kérte az ülés összehívását. A társulási tanács a kistérségi szociális intézménynek az átalakulásáról, megszüntetéséről, illetve az iváncsai tanuszoda működtetéséről tárgyalt. Az előbbi témakört önálló napirendi pontként fogják tárgyalni. Ezzel kapcsolatban a legfontosabb megállapítás, hogy nem kapják meg a működési engedélyt szeptember 1-jétől. Egyedül Besnyő jutott el addig, hogy megkapja a működési engedélyt. Csak akkor lehet megszüntetni az intézményt, ha valaki átvállalja ezt a feladatot, illetve egyszerre két működési engedély ugyanarra a területre nem adható ki. Ha bármelyik településnek nincs meg a működési engedélye, ez azt vonja maga után, hogy a többi település sem kaphatja meg a működési engedélyt. Az előzetes tárgyalások alapján tegnap úgy tűnt, hogy csak Besnyőnek lehetne meg a működési engedélye, se Perkátának, se Pusztaszabolcsnak, se az Adonyi Társulásnak nem lenne meg. Az önkormányzatnak olyan problémája van, amelyet a következő napirendnél tisztázhatnak. Nem fogadták el az egyik szakmai programot, negatív véleménnyel látták el még tegnap, de ha ma elfogadják a módosítást, akkor ezen túl tudnak menni. Megjegyezte, ma volt a tűzoltóság utólagos bejárása, mert menetközben 15 nappal meghosszabbították az eljárási időt. Úgy látja, hogy ezen a téren jól állnak, abban kell reménykedniük, hogy az Adonyi Társulásnál is minden meglesz. Ma nagy munkát végzett Adorjáné Bozsódi Irén, Szotyori-Nagy Istvánné és a jegyző úr, hogy ezeket a dolgokat többé-kevésbé összerakták, amivel a következő napirendnél foglalkoznak majd.

A másik témakör, amivel folyamatosan kellett foglalkozni, az az iváncsai tanuszoda kérdésköre. A két ülés közti anyagban leírta, hogy kikkel, milyen módon találkozott. A legfontosabb dolog, hogy a kormány megbízottnak az volt a megállapítása, nagyon jó lenne, ha az uszodát kistérségi keretek között működtetnék. A Kormányhivatalnak is ez volt az álláspontja és ez irányban igyekezte terelgetni a kormány megbízott a polgármestereket. Menet közben nagyon fontos döntés született a 2013. július 28-i kormányülésen, mely szerint Iváncsa megkapta teljes tulajdonba a felépítményt is. Vállalta Iváncsa – ami a törvényben is benne van – és azon keresztül a kistérségi társulás, hogy 15 éven keresztül ezt a feladatot ellátja. Még Iváncsa nem írta alá a szerződést, de a Kormány döntése alapján a Kormányhivatalnak az volt az álláspontja, hogy a kihirdetés napjától kezdve meghatározott napon belül Iváncsa tulajdonában van függetlenül attól, hogy megvan-e a szerződés, vagy nincs, mert a jogszabály ilyen módon él. Hozzátette, ebben az időszakban történt az is, hogy Pécs Város nem tett jelentésbeli kötelezettséget az

ingyenesen átvett állami vagyonnal kapcsolatban, ezért különböző pénzügyi szankciókat helyeztek kilátásba a várossal szemben. Az ügyben a pesszimista álláspontot képviseli, mely szerint ezzel a dologgal 15 évre megint megkötötték a kezüket. Ez azért történt, mert 2012. december 21-én, hogy meneküljenek a KEREX szorításából, vállalták ezeket az ódiumokat és ennek megfelelően 15 évre megtörtént ennek a folyamatnak a kérdésköre. Az ülésen részt vett a Klebelsberg Kuno Intézményfenntartó Központ központi apparátusának második számú vezetője, aki ígéretet tett az ügyben, hogy valamiféle hozzájárulást fognak adni ennek a működtetéséhez. Hétfőn volt a társulás elnöke és alelnöke a KLIK központjában, ahol a várakozásokkal szemben jóval alacsonyabb összeget ajánlottak fel a társulás számára, ami kb. a működési költségek 40 %-ának felvállalását jelentené. Tegnap tájékoztatták, hogy éves szinten - a felújítási költségek kivételével – 60 millió forintos költséggel számoltak a tanuszoda üzemeltetése, működtetése kapcsán. Ebben benne van egy 4 millió forintos karbantartási költség és a buszköltség is. Durván a 40 %-át finanszírozná a KLIK ennek a tevékenységnek, miközben Pusztaszabolcson – ha az óraszámokat nézik és nem a gyermekszámot – az általános iskola 60 %-ot használ el, míg 40 %-ot az óvoda. Vannak olyan települések, ahol ez az arány még magasabb, van, ahol az óvodások nem járnak úszni, ott 80, esetleg 90 %-os a felhasználás. A társulási tanács tegnapi ülésén úgy döntött, hogy elfogadta a január 1-től június 30-ig felajánlott havi kb. 2 millió forintot, azaz 12 millió forintot azért, hogy az adósságait a társulás ki tudja fizetni (ami véletlenül pontosan 12 millió forint) és lehetőséget biztosítson arra, hogy el lehessen indítani a tanuszoda üzemeltetését, továbbá kéri a KLIK-et, hogy magasabb összegben, havi kb. 5 millió forint összegben finanszírozza a tanuszoda működtetését. A másik döntés az volt, hogy december 31-ig húzzák ki a kistérségi társulás működését, hogy a különböző megállapodásokat, szerződéseket meg tudják kötni, illetve a kistérség megszüntetés lezárásának dokumentumai még sehol sem látszódnak. Hozzátette, Beloianisz Önkormányzata nem érdekelt abban, hogy ez a társulás tovább működjön, hiszen az iskola és óvoda a Görög Kisebbségi Önkormányzat fenntartásában és működtetésében van, tehát valószínű, a Görög Kisebbségi Önkormányzattal is egy hasonló megállapodást kell kötni, mint a KLIK-kel. Úgy gondolja, ha túlságosan nagy problémák merülnek fel, akkor előbb-utóbb valódi kormánydöntés lesz. A kormány megbízott úr arról tájékoztatta, hogy a székesfehérvári kormányülésen volt szó az iváncsai tanuszoda működtetéséről, noha határozat nem született, de érintették ezt a problémakört. Az a kérdés, hogy ez országos jellegű, több önkormányzatnál is jelentkezik-e, vagy pedig speciálisan csak itt. Az, hogy a KLIK végre hajlandó volt tárgyalni a társulás elnökével és alelnökével azt jelentette, hogy a KLIK számára is fontos döntések születtek. Hozzátette, azt a tájékoztatást kapta az iváncsai polgármestertől, hogy tegnap hozzáfogtak az uszoda medencéinek feltöltéséhez.

Paál Huba: Elmondta, hogy megdöbbsent a hallottakon. Szerinte most bizonyossá vált, hogy az ún. kistérségi átalakulás nem történt meg június 30-ával. A törvény arról szól, hogy utána önkéntes önkormányzati társulást kellett volna létrehozni egy új szerződéssel. Nem tudja, hogy a kistérség mit csinált június 30-ig és azt követően. Ennyi idő alatt nem lehet rendezni dolgokat? Most ez az önkormányzatnak nagyon hátrányos, mert az önkormányzati társulás, vagy kistérség a szociális intézményhálózattal lerántotta. Hogy mi van mögötte, arról vannak információi, de az nem publikus és nem is kíván vele foglalkozni. Meglátása szerint októberben sem kell gondolkozni az önálló szociális intézményben, mert nem fog működni. Hiába lesz meg minden engedély, szabályzat, nem tudnak kiválni, mert a törvény szerint nem maradhat olyan település, ahol ilyen funkció marad ellátatlanul. Véleménye szerint december végénél előbb önálló intézményük nem lesz. Reménykedik abban, hogy talán történik valami és nem rajtuk és nem a kistérségen múlik, hanem egész máshol, ahol a jóváhagyások és a működési engedélyek kiadásra kerülnek. A tanuszodával kapcsolatban megjegyezte, hogy ekkora zagyvaságot életében nem látott: tulajdonjog, működtetés, adnak pénzt, nem adnak pénzt. Megkérdezte, hol vannak a szerződések? Kistérség, önkéntes társulás. Kötött valaki, valakivel szerződést? Ígervények voltak az elmúlt évről, például, hogy meddig fizetnek, amíg működik. Lehet beszélni arról, hogy megkapja Iváncsa, vagy bárki, de az a kérdés, hogy ki fizeti a révést. Amit a polgármester elmondott, abban nincs révész, nincs aki fizessen, megint az lesz, hogy Pusztaszabolcsnak – mint a legnagyobb településnek – a nyakába fog szakadni a fizetési kötelezettség anélkül, hogy érdemi dolgok legyenek. Vagy pedig abban kell gondolkodni, hogy be kell zárni az uszodát. Sok egyéb más költségek is vannak, pl. buszköltség. Egyetértett azzal, hogy 60-70 millió forint lehet működtetni éves szinten az uszodát, de ha ehhez csak 40 % állami támogatás fog érkező, ezt a fennmaradó részt ezek az önkormányzatok nem tudják kezelni. Mi az a kötelezettségvállalás 15 évre? Szerinte nem erről szól a dolog, utána születtek törvények, amelyek ezt gyakorlatilag annulálják a megítélés szerint. Nagyon nagy bajok lesznek. Nem az úszásról és az úszásoktatásról lesz szó, hanem arról, hogy ki, hogyan vergődik át ezen a dolgon és nem ebben az évben, hanem hosszabb távon. Egyre több felújítási költség fog jelentkezni, nagyon tragikus a

helyzet, ebben nagyon előrelátónak kell lenni. Kérte a polgármestert, hogy Pusztaszabolcs érdekeit maximálisan érvényesítse mind költségvetésileg, mind pedig jogilag.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, eredetileg azt javasolta, hogy december 31-én szűnjön meg a kistérségi szociális intézmény. Más szempontjai voltak, hogy a társulási normatíva 100 %-os kihasználása történjen meg. Meglátása szerint az Adonyi Társulás az intézményi törzsszám megszerzésénél tart és utána lehet majd intézményit kérni. Lehet, hogy azt szeretnék elérni, hogy a társulás minél tovább maradjon meg. Neki, a jegyzőnek, az aljegyzőnek, a gazdasági vezetőnek és a leendő intézményvezetőnek az a képviselő-testületi határozat van, hogy minél előbb tegyék meg ezt a dolgot. Igyekeztek, de sajnálattal látják, hogy a 30 napos határidőt nagyon betartották a véleményezőik. Hozzátette, érdekes módon a mai nap egyik pillanatról a másikra átfutott a módosítás, tehát, amikor már látszódott, hogy nem az önkormányzatot kell szorongatni, hanem másokat is lehet. Ezek miatt tette a javaslatot, hogy október 1-i időpontra módosítsanak mindent ezzel kapcsolatban. Próbálják csak a 40 %-ra – az óvodásokra – korlátozni a kifizetéseket.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, készültek-e számítások ezek alapján, hogy az önkormányzatnak mibe kerülne?

Csányi Kálmán: Végzett számításokat, amelynél havi 832 ezer forintot vett alapul, aminek a 40 %-a – ha az óvodásokról van szó – 400 ezer forint nagyságrendet jelent havonta. Véleménye szerint, problémaként jelentkezik, hogy Pusztaszabolcs 3000 főnél nagyobb lakosságszámú település és működtetik az általános iskolát, amely kapcsán a kormány megbízottal történt tárgyalás során finom utalás történt, hogy a működtető önkormányzatok és a semmi kötelezettséget sem vállaló önkormányzatok között valamiféle különbséget kell majd tenni. Ezért mondta, ha 60 %-ot kell vállalni és 40 %-ot adnak, az számára még megfelelő, de induljanak ki abból, hogy 40 %-ot szeretne kapni és az óvodásokat finanszírozzák.

Kátai György: A szociális intézmény működtetésével kapcsolatban egyetértett Paál Huba képviselővel, valóban nem tudják, hogy mi történik, valószínű nem is fogják megtudni. Nagyon úgy tűnik, hogy ez csak január 1-jétől fog önállóan működni. Ritkán szokta megvédeni a jelenlegi kormányt – most se jó szívvel teszi –, de amikor valaki azt szeretné, hogy a gyerekek úszni tanuljanak az neki mindig szimpatikus, márpedig értelmezése szerint itt erről van szó. Ezt a tanuszodát - ami most már a nemzeti vagyon része – működtetni szeretné a kormány, nagyon helyesen. Számára nem voltak világosak az elhangzott összegek. A polgármester elmondta, hogy a KLIK átvállal 40 %-ot, tehát ha például 60 millió forintba kerül, annak a 40 %-át a KLIK átvállalja. Utána viszont arról volt szó, a kistérség olyan határozatot hozott, hogy havi 5 millióval járuljon hozzá a KLIK, ami gyakorlatilag lefedné az éves 60 millió forintos költséget.

Csányi Kálmán: Elmondta, az elmúlt időszakra – 2013. január 1-től június 30-ig – a 40 %-ot elfogadja és a szeptember 1-jétől induló időszakra javasolta az 5 millió forintot a KLIK.

Kátai György: Megjegyezte, számára az sem volt teljesen világos, hogy a KLIK hajlandó lesz az iskola esetében beszállni a finanszírozásba és akkor csak az óvoda marad, vagy ez még mindig lebegtetve van, hogy különbséget kell tenni a működésben a bármit is, illetve a semmit nem vállalt önkormányzatok között? Mit jelent ez, mert nem mindegy, hogy a költség például havonta 400 ezer forint, vagy 700 ezer forint? Ezzel együtt örömet fejezte ki, hogy lesz úszásoktatás. Megemlítette, hogy sportszakemberek szerint nagyon fontos az úszás, mert ott alakul ki az izomzat, a vázszerkezet és a vitálkapacitás, valamint a szív működésnek is jót tesz.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az első tárgyaláson felvetették a működtető önkormányzatok és az intézményeket teljesen átadó önkormányzatok közötti különbséget. A KLIK-kel történt tárgyalás után a társulás elnöke és alelnöke erről a különbségtételről nem tett számot. Ezt csak azért említette meg, hogy sokféle módon kell játszani, sokféle lehetőségekre lehet pro és kontra hivatkozni, hogy van ilyenfajta mozgástér. Lehet, hogy emiatt 10-15 %-ot be kell vállalni, de még nem tartanak ott, csak felhívta erre a figyelmet, hogy van ilyen különbség Adony és Pusztaszabolcs között, mert Adony hozzájárulást fizet a KLIK számára, Pusztaszabolcs pedig vállalta a működtetést annak teljes ódiomával. Lehet azon vitatkozni, hogy a tornaterem működtetési költségei az önkormányzathoz tartoznak, akkor hasonlóan az uszodának a működtetési költségeinek is ide kell tartozni. Az 5 millió forint arról szólt, hogy felhívják a figyelmet, nem elegendő a 2 millió forint. Nem tudja megvalósítani se az önkormányzat, se a kistérség, ha az állami hozzájárulás csak 40 %-os lesz. Hiába hozott a nyolc polgármester 2005. október 17-én egy

döntést, hogy azt meg kell építeni – a bíróság ezt a kiinduló pontot használta -, de most úgy érzi, hogy a 2012. december 21-i döntés lesz egy ilyen kiinduló pont, hogy ezt továbbfolytatják. Nem szeretné, ha a bíróság irányába mennének el, de vannak polgármesterek, akik a bezárás mellett kardoskodtak, de ő azt mondta, próbálják meg, hátha tudnak a KLIK-től hozzájárulást kapni. Ők nem a működtetésben gondolkodnak, hanem bérletben és ha az elszámolásokat összehasonlítják, akkor a dunaujvárosi bérlet jóval olcsóbb, ha csak egy sávnyit használnak, mint amikor teljes uszodát lehet használni.

Szajkó János: Szerinte megint ott tartanak, hogy dönteniük kell 15 évre. Reméli, hogy az önkormányzat döntését is megvárják. Hozzátette, a busznál nem csak a gázolaj költsége jelenik meg, mert két éven belül használhatatlan lesz. A buszsofőrök elmondása szerint a busz olyan állapotban van, hogy kemény százezreket kell ráköltetni majdnem csak havonta. Kérte a képviselőket, hogy ezt tisztázzák. A KLIK-nek az iskola fenntartásban van érdekeltsége, ezért ha az önkormányzat az iskolásokat nem akarja úsztatni, akkor milyen alapon fizessen hozzájárulást a KLIK? Az óvónők nem látnak fantáziát az óvodai úszásoktatásban, szerintük elég problémás, ezért tisztázni kell velük, hogy mi a véleményük. Kijelentette, hogy hiába lesz meghatározva az önkormányzatnak 8 millió forint hozzájárulás, mert abból 12 millió lesz végül, mert a KLIK hozzájárulása nem fog annyira megoldódni és vannak előre nem látható költségek is. Nem tudja megszavazni hosszú távra. Megkérdezte, felmerült-e a társulási ülésen, mi történik akkor, ha úgy dönt az önkormányzat, hogy nem kíván ebben részt venni?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint az óvónőknek az úszásoktatóval volt problémája, amely hamarosan meg fog oldódni. Ha személycsere megtörténik és egy alkalmas személy kerül oda, akkor ez az óvodai és szülői vélemény meg fog változni. Úgy gondolja, a december 21-én született megállapodás alapján elkötelezték magukat. Nem véletlenül emlegeti a bírósági ítéletet. Nem is gondolták volna, hogy 2005. október 17-én az együttes ülés előtti időpontban történő döntést fogalmazta meg kiinduló pontként a bíró, azt határozta meg alapdöntésként. Itt most csak a rosszabb és a kisebb rosszabb között tudnak választani. Látja, hogy 15 évre nagyon nehéz elköteleződni, de ha a többiek csinálják, akkor az önkormányzatnak is kell. Ha a többiek szembe szállnak a Kormány akaratával, akkor valószínű, hogy az önkormányzatnak is ezt kell tennie. Jelen pillanatban azt látja – és ezért fogadta el ezt a társulási tanácsi döntést -, hogy akkor tudják érdemben folytatni, ha a 20 %-ot az önkormányzatok adják, a 80 %-ot pedig a KLIK adja meg. Számára ebbe belefér az is, hogy a fennmaradó időben az óvodásokat szoktatják a vízhez.

Tüke László: Úgy értelmezte a polgármester által elmondottakat, hogy a 2013. január 1-je és június 30-a közötti időszakra kapnak valamekkora pénzüsszeget. Nem biztos, hogy ezzel sokkal könnyebb, de azért már valami látszik, azt mondják, hogy fontos és hozzájárulnak valamelyest az úszásoktatáshoz. Nem mondja, hogy tetszik neki, de a szándék ott van mögötte. Szerinte érdemes volna akár úgy, hogy a települések pénzügyi bizottságának elnökei összeüljenek és megvizsgálják, hogy az esetleges összköltségeket hogyan lehetne csökkenteni még. Nem tartja lényeges elemnek a főállású úszásoktatót. Mindegy, hogy ki az, hogy tetszik, vagy nem, bár korábban már kiderült, hogy a pusztaszabolcsi óvodapedagógusoknak nem nyerte el a tetszését, de nem feltétlenül kell. Ha egy testnevelő tanár elkíséri a gyereket az uszodába, miért nem tarthat úszásórát? Ha futballt, tornagyakorlatot taníthat, akkor úszást miért nem taníthat, ha ott van ügyis, mert kötelessége, hiszen testnevelés órán fogják elvinni a gyereket, ő is beugorhat a vízbe és ugyanúgy taníthat úszást, mint az összes többi sportágit testnevelés órán. Ez egy költségcsökkentő tényező, mert akkor az úszásoktató bére – tegyék fel – 5 millió forint egy évben, akkor már nem 60 millió forint a költség, hanem csak 55 millió forint. Lehet, hogy most sokkal tisztább viszonyok lesznek, mert Iváncsának így, hogy a tulajdonába került uszoda, számlákkal kell bizonyítani, hogy mi, mennyibe került, mert különben nincs mire fizetni. Eddig a viszonyok elég kuszák volt, de úgy gondolja, ez így tisztább jellegű elköteleződésekkel jelenthet, mint ami korábban volt. Szerinte ez nehéz kérdés és kényszerpályán mozognak. Sokkal fontosabb volna az a dolog és biztos, hogy azt az összeget, amit a társulási tanács kér a KLIK-től, nem fogják megkapni, mert a havi 5 millió forint azt jelentené, hogy a teljes évi költséget kifizetné a településeknek. A társulási tanács feladata az lenne, hogy folytasson tárgyalásokat a KLIK-kel és próbálja meg minél magasabbra tenni a léceket, hogy minél nagyobb összeggel járuljanak hozzá az uszodának a működtetéséhez. Az úszásoktatást sokkal koncepciózusabbá kell tenni, mert az eddigi működésnek semmi értelme nem volt. Szerinte nem sok gyerek tanult meg úszni Pusztaszabolcsról ebben a szisztémában. Koncepciózussá kell tenni, adott csoportokat folyamatosan kell hordani és éveket kell hordani ahhoz, hogy valaki vízbiztosan megtanulhasson úszni. A polgármester tájékoztatása szerint az éves költség 60 millió forint, ebből 24 milliót vállal át a KLIK, akkor 36 millió forint marad, a Pusztaszabolcsra eső rész  $\frac{1}{4}$ , ami kb. 9 millió forint éves szinten, ami nem kevés, de már nem 14-15 millió forint, ahogy a korábbi években, ami lényeges és jelentős különbség.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a csoportok szervezése nem az önkormányzatnál van, egyedül az óvoda esetében lehet. A KLIK-nél, vagy az általa megbízott iskola igazgatójánál van, hogy a csoportokat hogyan, miképpen alakítják. Szerinte a 24 millió forint nem valódi segítség a kistérségben található önkormányzatok számára. Eddig mindig rendesen fizetett az önkormányzat, de azért látszódik mindegyik önkormányzatnál a kivérződés veszélye és nem beszélve a következő évek problematikájáról, amelyet Szajkó János képviselő említett.

Paál Huba: Elmondta, egy költségvetésről akkor tud beszélni, véleményt mondani, ha látja a számokat. Évek óta soha egy adatot nem kaptak az uszoda működtetési költségéről. Javasolta, alakítsanak egy team-et és vizsgálják meg, időnként vizsgálják felül a költségeket. Szükség lenne arra, hogy lássák a számokat. Lehet, hogy beszélhetnek az óvodások úszásáról, de ha a KLIK fizet, az az iskola fenntartója, tehát nehogy abba a hibába csússzanak bele, hogy Pusztaszabolcs az általános iskolából nem küld oda gyereket, csak az óvodából, az óvoda fenntartása pedig az önkormányzat feladata, akkor fizessenek többet. Fel kell mérni, mert ezt csak így mondani veszélyes dolog. Megjegyezte, legalább 6-8 hónapig intenzív, heti 3 alkalmas 1,5 órás úszásoktatásban kell részesülnie a gyerekeknek, hogy a vízbiztonságuk meglegyen.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az egyik határozati javaslatot ki fogja egészíteni egy mondattal Paál Huba képviselő megjegyzése alapján, hogy mire gondoltak eredetileg. Az iskola és az óvoda arányát Pusztaszabolcson korábban kialakított arányok szerint gondolták. Nem gondolta, hogy a 60-40 %-on változtassanak, mert ha heti 10 órával számolnak, akkor 6 óra az iskola és 4 óra az óvoda számára. Továbbra is ezt kellene folytatni. Ha a KLIK fizetné az általános iskola uszoda működtetését, akkor természetesen a KLIK felelőssége, hogy a gyerekek eljussanak és oda jussanak.

Kátai György: Elmondta, már többször említette, ha azt akarják, hogy egy dolog elakadjon, akkor hozzanak létre egy bizottságot. Nem tudja, hogy ennek volna-e értelme. A Tüke László képviselő által elmondottakra reagálva megjegyezte, ennyire szakmai dolgokba nem kellene belemenni. Nem biztos abban, hogy a tornatanárok az úszásoktatásra is fel vannak készítve. Ezt majd el fogják dönteni, akik értenek hozzá. Továbbra is javasolta, hogy támogassák az úszásoktatást, de nyilván a költségeket csökkentsék, amennyire lehet. Úgy gondolja, egyik polgármester sem ellensége önmagának a kistérségben, ezért amit lehet, ki fognak préselni a KLIK-ből. Ne felejtsek el azonban, hogy az állam már kivásárolta ezt a problémát és most még nyújtogatják a kezüket, de az önkormányzatnak is nyilván fizetni kell még, hogy úszásoktatás legyen. Persze nem mindegy, hogy mennyi. Feladata a kistérségnek, hogy ebben lépjen. Nagyon pozitívan látja azt, hogy lesz úszásoktatás. Javasolta, most akarják, hogy a gyerekek járjanak oda úszni.

Csányi Kálmán: Összefoglalta az elhangzottakat, amely szerint két javaslat hangzott el. Paál Huba képviselő javasolta, határozzák meg egyértelműen, hogy mekkora időtartamra vonatkozó összeg legyen, ezért a második határozati javaslatot kiegészítené azzal, hogy heti négy óra időtartamra vonatkozó összegről lenne szó. A másik javaslat pedig az volt – amelyet Kátai György képviselő ellenzett -, kezdeményezzék, hogy a pénzügyi bizottságok elnökei a működtetési költség áttekintése érdekében hozzanak létre egy konzultatív testületet.

Tüke László: Ismételt elmondta, bele vannak kényszerítve egy olyan helyzetbe, amelyből nem tudnak kiszállni. Úgy látták, hogy 2013. december 31-ig működik a dolog és utána teljesen más helyzet lesz. Rajtuk kívül, sőt, felettük álló erők azt mondják, hogy ezt működtetni kell. De most már ezek az erők arra is hajlandóak, hogy anyagilag is hozzájárulnak. Nem 15 millió, csak 9 millió forintot kellene fizetni. Azzal, hogy a pénzügyi bizottságok elnökei a kistérségben összeülnek és megnézik a lehetséges költségcsökkentő tényezőket, alapvetően semmit nem fog megátolni ebben a dologban. Éppen amiatt, hogy rajtuk kívül és felett álló erők fognak ebben a kérdésben dönteni. Ők legfeljebb egy-két dolgot megvizsgálhatnak. Reméli, hogy költségcsökkentő tényezőket találnak, amellyel az önkormányzat pénztárcáját fogják kímélni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három határozati javaslatról szavaznak majd. Az egyik szerint 2013. október 1-jétől hoznak létre önálló szociális és gyermekjóléti intézményt, aminek megfelelően a intézményvezető kinevezése október 1-jére változik és remélhetőleg a működési engedély megérkezik és a normatíva is ennek megfelelően alakul. Lehetséges az is, hogy ezt az időpontot minden hónapban fogják változtatni, de most optimistán az október 1-jei dátumot látják megvalósíthatónak.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**467/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 278/2013. (V. 30.), a 279/2013. (V. 30.) és a 280/2013. (V. 30.) Kt. számú határozatait módosítja és 2013. október 1-től hoz létre önálló szociális és gyermekjóléti intézményt, ennek megfelelően a működési engedély és az intézményvezető kinevezése is 2013.10.01-i időpontra változik.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a normatíva változásáról és az alapító okirat esetleg szükséges eltérő időpontú nyilvántartásba vételéről intézkedjen.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy az óvodai igénybevételnek megfelelő díjakat felvállalják heti négy óra időtartamra vonatkozó úszás esetében.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**468/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 386/2013. (VI. 19.) Kt. számú határozatával összefüggésben úgy dönt, hogy 2013. szeptember 1-től olyan módon tud az önkormányzat részt venni az iváncsai tanuszoda működtetésében, hogy az óvoda igénybevételnek megfelelő díjakat felvállalja heti 4 óra időtartamra vonatkozó úszás esetén.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzat kezdeményezi a kistérség képviselő-testületei felé, hogy a pénzügyi bizottságok elnökei számára egy közös, konzultatív testületet alakítsanak, amely feladata az iváncsai kistérségi tanuszoda költségvetésének és működési költségeinek vizsgálata és csökkentése lehetőségeinek feltárása lenne.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**469/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulásban részt vevő önkormányzatok képviselő-testületei felé, hogy a települések pénzügyi bizottságának elnökei számára egy közös, konzultatív testületet alakítsanak, amelynek feladata az iváncsai kistérségi tanuszoda költségvetésének és működési költségeinek vizsgálata és a költségek csökkentési lehetőségeinek feltárása lenne.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.39 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.49 órakor a 7. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 7 fő.



**Napirend 7. pontja****Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a költségvetési rendelet módosítását a szociális intézmény 2013. október 1-jei működési kezdéséhez alakították és ennek megfelelően alakul. Hozzátette, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**470/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**19/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 8. pontja****A Pusztaszabolcs Városi Óvoda előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, nagyon pontosan meghatározták az előirányzat összegét, de kiderült, hogy nem fedte teljes mértékben a valóságot, amit helyre kell tenni. Az előterjesztést tárgyaló két bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**471/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) előirányzat módosítási kérelmét megismerte és úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs Városi Óvoda költségvetésében a „Manóvár Óvoda 1 db fürdőszoba felújítása” felújítási előirányzatra 1.915 ezer Ft-ot, a „Manóvár Óvoda nyílászáró csere” felújítási előirányzatra 1.085 ezer Ft-ot biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetése módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(18.51 órakor Paál Huba képviselő megérkezett, a létszám 8 fő.)

**Napirend 9. pontja****Javaslat a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát két bizottság tárgyalta és támogatta. Hozzátette, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén a melléklettel kapcsolatban vita volt, továbbá, a rendelet október 1-jétől lenne hatályos a mostani módosítások értelmében.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait azzal a módosítással, hogy a rendelet 2013. október 1-jén lép hatályba.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**472/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

- A rendelet-tervezet 4. §-ban a „2013. szeptember 1-jén” szövegrész helyébe a „2013. október 1-jén” szöveg kerül.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**20/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 10. pontja****Javaslat a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Szakmai Programjának elfogadására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, ma kapták meg a szakértői véleményt, amelyet Adorjánné Bozsódi Irén szerencsére már tegnap megkapott, ennek megfelelően át tudott dolgozni, így a képviselő-testület előtt már az átalakított szakmai program van. Ez a szakmai program az információk szerint meg fog felelni a véleményező országos hatóságnak is.

Paál Huba: Elismerését fejezte ki Adorjánné Bozsódi Irénnek, mert ezt az ad hoc munkát pillanatok alatt végigcsinálni az önkormányzat és az intézmény érdekében, az igazán elismerésre méltó. Nem rajta és a Képviselő-testületen múlik, hogy ez az intézmény a terveiknek megfelelő időpontban nem jön létre.

Csányi Kálmán: Megköszönte Paál Huba képviselőnek az elismerő szavakat. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**473/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) önálló gyermekjóléti szolgáltató szakmai programját elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az elfogadott szakmai programot hiánypótlás keretében küldje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának (8000 Székesfehérvár, Piac tér 12-14.) a működési engedély kiadása céljából.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**474/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42., telephely: 2490 Pusztaszabolcs, Magyar u. 6.) által biztosított étkeztetés, házi segítségnyújtás, családsegítés, idősek nappali ellátása (idősek klubja) szociális alapszolgáltatások szakmai programját elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az elfogadott szakmai programot hiánypótlás keretében küldje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának (8000 Székesfehérvár, Piac tér 12-14.) a működési engedély kiadása céljából.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja****Háziorvosi szerződések jóváhagyása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte dr. Szalai Lítia házi-gyermekorvost, aki a dr. Kádár Attila gyermekorvos által hagyott űrben felvállalta december 31-ig a gyermekorvosi feladatok ellátását Pusztaszabolcson. Korábban a doktornő dr. Kádár Attilát rendszeresen helyettesítette, ennek megfelelően a szülők ismerik. Amikor nem tud jelen lenni, akkor dr. Oszvald Éva fogja helyettesíteni. Hozzátette, az előzetes megállapodás alapján többek előtt kierőltette dr. Valkó Péter gyermekorvosból azt az ígéretet, hogy január 1-től számíthatnak a munkájára. Az ezzel kapcsolatban történt módosítások olvashatók az előterjesztésben. Megköszönte a doktornőnek a nagyon együttműködő gondolkodást, amely nélkül ez nem valósulhatott volna meg. Kérte a Képviselő-testületet, hogy az OEP támogatás miatt megkötött feladatellátási szerződéseket hagyja jóvá.

Tüke László: Úgy gondolja, hogy szülőként és a képviselő-testület nevében is megköszönhetik, hogy felvállalja a doktornő ezt a feladatot. A képviselők számára gondolatébresztőként megemlítette, hogy a későbbiek folyamán egy állandó jellegű megoldásban kellene gondolkodniuk. A doktornők december 31-ig lesznek, utána pedig Valkó doktor úr, de ő is csak ideiglenesen. A rendeléssel kapcsolatban elmondta, mivel allergia szezon van, 3-4 receptet szerettek volna felírni, harmadikak voltak a sorban, a rendelés elkezdődött 16 órakor – az Adonyi út 51-ben – és 17.45 órakor kerültek be az orvoshoz. Szerinte ez tragikus. Megkérdezte, mi lesz, ha elindul egy influenza szezon? Nem lehet két óra alatt lepörgetni egy rendelést. Ez nagyon jó az önkormányzatnak, egyelőre nincs probléma, de ha bejön egy vírusos, influenzás időszak, vagy más jellegű járvány, akkor komoly problémával fognak szembenézni akár a rendelési időt tekintve, akár annak tekintetében is, hogy nincs igazából hosszú távon megoldva a gyermekorvosi ellátásnak a kérdése. Véleménye szerint ezt meg kell oldani mihamarabb.

Paál Huba: Elmondta, hálásak a doktornőnek, hogy ebben a nehéz helyzetben az önkormányzat segítségére van és a saját körzetének ellátása mellett még ezt a feladatot is felvállalta. Nem a testületen

múlt, hogy ilyen szerencsétlen helyzet alakult ki. Hozzátette, nagyon sokáig vártak arra, hogy Pusztaszabolcson önálló gyermekorvosi körzetet alakíthassanak ki. Valóban úgy van, hogy nem ismeretlen Pusztaszabolcson a doktornő, hiszen sokszor helyettesített itt. Azt szeretné, ha ez a kapcsolat továbbra is megmaradna még akkor is, amikor realizálódik a január 1-je utáni állapot is, mert sajnos nehéz gyermekorvost találni. Egyetértett Tüke László képviselővel, hogy nem ilyenkor van a baj, hanem amikor jönnek a komoly szezonok, akkor nemhogy 17.45, hanem a két óra rendelési idő is kevés lesz ahhoz. Kérte a doktornőt, hogy továbbra is tartson ki a település mellett.

Kátai György: Megjegyezte, a magyar háziiorvoslásból és házi-gyermekorvoslásból több száz fő hiányzik. Pusztaszabolcson jelen állás szerint betöltött mind a három háziiorvosi, fogorvosi, illetve gyermekorvosi státusz. Most a gyermekorvosi átmenetileg, de tudomása szerint a Valkó doktor nem ideiglenes. Úgy gondolja, Pusztaszabolcs nem áll rosszul sok más településhez képest sem. Az igaz, hogy a szolgáltatás minőségén mindig javítani kell, ha a két óra nem elég, akkor legyen több, főleg szezonális betegségek idején. Jól tudja mindenki, hogy elértéktelenedett a kártyapénz, tehát azért alakul ki ez a helyzet, hogy nehéz találni orvost, például gyermekorvost, mert a gyermek létszám csökken, a kártyapénz pedig nem emelkedik és a kettő szorzata azt eredményezi, hogy nem tudja kigazdálkodni a költségeit, illetve szeretne valamilyen értelmiségi létnek megfelelő életszínvonalon élni. Ez okozza a nagy problémát. Egy országgyűlési képviselői fogadóórán elmondhatnák, hogy próbáljanak már tenni valamit, mert jelen állás szerint csökkenő gyermeklétszám mellett, nagyon régóta nem változó kártyapénz mellett nem fognak találni a települések gyermekorvost, de háziorvost se nagyon már. Javasolta, próbáljanak felfelé nyomást gyakorolni ilyen értelemben. Vannak itt mindenféle kezdeményezések pl. országzászlóról, de talán ezek is megérnének egy gondolatot, hogy ez a fő problémája a háziiorvoslásnak.

Dr. Szalai Lídia házi-gyermekorvos: Elmondta, szívesen jött, mert szeretett Pusztaszabolcson helyettesíteni, csak a feltételek kicsit mások mint amit eddig megszokott. Fájó szívvel veszi tudomásul, hogy egy zsúfolt, kicsi, régi, felnőttorvosi rendelőben kell dolgoznia. A saját rendelésében mások a feltételek, gyönyörűen kifestett, tágas rendelőjük van. Ezt meg kell tennie az önkormányzatnak ahhoz, hogy ide tudjon csálni egy állandó – a Valkó doktor úrnál fiatalabb - gyermekorvost. Egyedül nem tudja vállalni a helyettesítést, mert akkora a területe, ezért kellett kérnie az Oszvald doktornő segítségét, hogy így biztosabban meg tudják oldani és végig tudják vinni a dolgokat. Mindenképpen hosszú távon egy olyan megoldás kellene, amit a Kádár doktor úr csinált, hogy ott van egy szép rendelő, szolgálati lakás. A gyermeklakosság érdekében azt kérte, látva a helyzetet, hogy effelé forduljanak. Hírdetni kell. Megemlítette, most hallotta, hogy 5-6 éve végzett orvosok közül a 17 főből 2 van Magyarországon, a többi elment. A remények nem nagyok, viszont tegyenek érte valamit, hogy az legyen. December 31-ig kitaranak, az, hogy ennyi idő alatt megy a rendelés, nem az ő hibájuk. Kaptak egy asszisztent 4 órában, aki most éppen 8 órában dolgozik, mert gyakorlaton van náluk, átjár Velencére, Kápolnásnyékre, megtanulni, mert kell egy kis gyakorlat. Ha egy meglévő praxist helyettesítenek, az más, mert az adatok mások, a segédeszközök mások, mert itt gyakorlatilag csupaszon megkapták az adatokat és azzal kell dolgozni. A doktornővel ketten próbálják segíteni az asszisztent, hogy minden úgy menjen precízen, hogy ne kelljen a patikának visszaszabni a recepteket. Voltak gondok, amikor Oszvald doktornő 19.30-ig itt volt 18 óra helyett, mert kiderült, hogy nem jó receptet kaptak és akkor a patika mindet visszaszabta, újra kellett írni. Megpróbálnak mindent. Nekik a kötelező helyettesítés felét kell megtenni 7,5 órát és a tanácsadást, illetve az iskolamunka, amit külön megtettek. Ez télen nem lesz elég. Egybefutnak a felnőtt háziiorvosi rendeléssel, már módosítani kellett a rendelési időt. Minden faluban saját rendelőjük van, ha véletlenül csúszik, akkor a beteg vár a saját várójában, nem a felnőttek között. A mai anyukák joggal elvárják azt, főleg, hogy megszokták 12 évig, hogy gyakorlatilag függetlenül külön voltak. Az lesz télen a nagy gond, hogy egymásba csúsznak a rendelések, éjszakába fognak rendelni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a recept nem az önkormányzat hibája, mert az OEP rossz receptet adott, ezért nagyon nehezen indult ugyanúgy, mint a bélyegző beszerzése. Nem véletlen, hogy 6 hónapot találtak ki annak idején a felmondási időre. Az önkormányzat 3 hónap alatt akarta elvégezni a feladatokat, de úgy lehetett csak beadni a működési engedélyre a kérelmet, ha az asszisztens végzettségét is mellékelik, tehát sok mindennek kellett történnie ehhez. Tíz napjuk volt arra, hogy megfelelő végzettségű asszisztent találjanak, aki ezt az átmeneti állapotot vállalja. Valkó doktor úr esetében előzetesen 2014. július 31-ig állapotok meg, tehát el tudja képzelni, hogy lesz egy átmeneti állapot január 1-től július 31-ig és lehet, hogy utána megint kell tárgyalni. Megköszönte a doktornőnek, hogy a mai ülésre el tudott jönni és hogy felvállalta a feladatot.

Tüke László: Úgy gondolja, a doktornő szájából sokkal hitelesebben hangzottak el a gondolatok, mint bárki más szájából: a helyről, a rendelési időkről, azok összecúszásáról és a többiről. Jövőre a testület legfontosabb feladata lesz, hogy itt a mentőállomás mellett meglegyen a gyermekorvosi rendelő. Ezt kötelező megcsinálni és kötelező a költségvetésbe belevenni, mert az első a hely biztosítása. Kevesen tudják azt megtenni mint amit a Kádár doktor úr felvállalt, hogy felépített egy házat és azzal együtt egy orvosi rendelőt. Ki tudja ezt megtenni? Nagyon kevesen. Többféle megoldási lehetőségük is van. Az is problémát okoz, amit a doktornő mondott, hogy Valkó doktor úr eléggé koros, ami lehet, hogy az ő szájából sértő lett volna, de a doktornő részéről teljesen korrektül hangzik. Azért mondta, hogy hosszú távú megoldásban kell gondolkodniuk és ezek a dolgok így nem jelentik azt, hogy hosszú távú megoldásokat terveznek egyelőre, átmenetinek elegendő.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem véletlenül ragaszkodott az utolsó napirendi pont elfogadásához, hogy minél előbb a tervezést el tudják indítani és ennek egyik előfeltétele az volt, hogy a témát felvegyék napirendre.

Dr. Szalai Lídia házi-gyermekorvos: Megjegyezte, úgy hallotta, hogy közös váró lesz a felnőtt és a gyermekorvosi rendelőnél, de szerinte az megint egy ütközőpont, hogy a rendelési időt egymáshoz kell igazítani, meg kell várni egy órát a takarítás a felnőtt és a gyermek rendelés között. Ha a tervezetet készítik és lehetőség van ár, még ha kisebb is lesz a váró, de az az övéké legyen. Tudtával nem előírás a fertőző elkülönítő, de javasolta, hogy legalább a váró elkülönítve legyen.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**475/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Szalai és Társa Bt-vel (2475 Kápolnásnyék, Ibolya u. 4., képviseli: dr. Szalai Lídia) 2013. július 31-én a Pusztaszabolcs gyermek-háziorvosi körzetének helyettesítésére létrejött feladatellátási szerződést jóváhagyja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**476/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Juhász és Társa Szolgáltató Bt-vel (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51., képviseli: Csordásné dr. Juhász Judit Sarolta) 2013. augusztus 15-én a Pusztaszabolcs I. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátására létrejött feladatellátási szerződés módosítását jóváhagyja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy 12. napirendi pontként a „Tájékoztató a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolában elvégzett nyári karbantartási munkákról”, 13. napirendi pontként „A Római Katolikus Egyházközség pályázata a 2013. évi hangversenysorozat megrendezéséhez”, 14. napirendi pontként „A Római Katolikus Egyházközség kérelme harangjavításhoz való hozzájáruláshoz” című előterjesztéseket tárgyalják.  
Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

477/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülésének - a 456/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozattal elfogadott - napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2013. I. félévi helyzetéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja**

**Tájékoztató a „Pusztaszabolcs Várostörténeti emlék-térplasztika” című pályázatról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja**

**Lakásbérleti kérelem II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja**

**Önálló helyiség biztosítása helytörténeti tevékenységhez II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja**

**Tájékoztató a Társulási Tanácsi ülésekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 7. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 8. pontja**

**A Pusztaszabolcs Városi Óvoda előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 9. pontja**

**Javaslat a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 10. pontja**

**Javaslat a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Szakmai Programjának elfogadására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 11. pontja**

**Háziorvosi szerződések jóváhagyása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 12. pontja**

**Tájékoztató a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolában elvégzett nyári karbantartási munkákról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 13. pontja**

**A Római Katolikus Egyházközség pályázata a 2013. évi hangversenysorozat megrendezéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 14. pontja**

**A Római Katolikus Egyházközség kérelme harangjavításhoz való hozzájáruláshoz**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 15. pontja**

**A Magyar Rákellenes Liga Pusztaszabolcsi Szervezetének kérelme a 2013. évi támogatási szerződés módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja**

**A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 17. pontja**

**Javaslat a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja**

**Javaslat a Közterületi Térfigyelő Kamera Rendszerről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontja**

**Településeket bemutató sorozat**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 20. pontja**

**Tájékoztatás a magánszemély kommunális adója bevezetésével kapcsolatos lakossági észrevételekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 21. pontja**

**Javaslat csatornacsonk létesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 22. pontja**

**MÁV tulajdonú víziközművek átvétele II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 23. pontja**

**Szennyvíztelepi szivattyú javítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 24. pontja**

**Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 25. pontja**

**Lakóingatlan ingyenes tulajdonjog felajánlás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 26. pontja**

**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 27. pontja**

**A középiskolai gyermekétkeztetési térítési díj beszédésének első féléves tapasztalatai**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 28. pontja**

**Egészségügyi centrum tervezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 12. pontja**

**Tájékoztató a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolában elvégzett nyári karbantartási munkákról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Márki Éva iskolaműködtetési csoportvezetőt, aki az előterjesztést készítette. Elmondta, ma készült egy kiegészítés, így összességében 2.329 ezer forintnyi karbantartási munkáról számoltak be.

Paál Huba: Megjegyezte, örült volna, ha ennél a napirendi pontnál jelen van az iskola igazgatója is, mert igaz, hogy az önkormányzat működteti az intézményt, de a vezetése továbbra is az ő kezében van.

Reményét fejezte ki, hogy ez a kapcsolat nem fog megszakadni a képviselő-testület és az intézményvezető között. Megjegyezte, régen látott ilyen alaposan előkészített és kivitelezett felújítási munkát, ami Márki Éva odafigyelését és munkáját dicséri, amiért köszönetét fejezte ki. Nagyon sajnálja – és akkor nem is szavazta meg – a felújítás elvonását, bár tudja, hogy szükség volt rá. Szeretné, ha ezt a következő költségvetéskor nem felejtenek el, hogy az elvonás miatt elmaradt munkák jövőre megvalósulhassanak, hiszen az közel 600 gyerek érdekeit szolgálná. Kérte Tüke László képviselőt, hogy amikor a jövő évi költségvetésről szó lesz, akkor figyeljenek arra, hogy ezek ne merüljenek a feledés homályába. Szereti az óvodát is, de az általános iskola egy életpályára készít fel és meghatározóak az ember életében az iskolai tanulmányok folytatása. A képviselőket is arra kérte, hogy ne felejtkezzenek el az intézményről, igaz, hogy már nem olyan formában, de azért érezzenek az itt élő gyermekekért és itt dolgozó pedagógusokért ennyi felelősséget.

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, az előterjesztést ma reggel a nevelőtestületi értekezleten az igazgató úr felolvasta, hiszen megkapta Márki Évától, így a nevelő-testület is pontosan tájékoztatva lett erről. Kérte az igazgató urat a nevelő-testület nyilvánossága előtt, ha a karbantartási feladatokkal kapcsolatban valamiféle dolgot észrevesz, akkor tegye meg a javaslatát, hogy a tervezettség szempontjából ez jól működjön és ne csak a működtető önkormányzatnak, ezen belül Márki Évának a vállán nyugodjon az összes karbantartási munka észrevétele és megrendelése, de legalább a javaslattevői jogkörrel rendelkezve tegye meg ezeket a javaslatokat és olyan nyitott szemmel járjon, mint korábban. A mai ülésre történő meghívást nem kezdeményezte, mert úgy gondolta, mivel ma nevelő-testületi értekezlet lesz, az anyagot látja a nevelő-testületen keresztül, de lehet, hogy érdemes lett volna meghívni.

Kátai György: Elmondta, nem tudja eldönteni, hogy melyik korszak meghatározó egy gyerek életében. Most például azt tervezik hogy már hároméves kortól esetleg óvodába viszik a gyerekeket, tehát nem becsülné le az óvodai tevékenységet. Megkérdezte Márki Éva iskolaműködtetési csoportvezetőtől, hogy a törött üvegek pótlása rovatban szereplő nem túl nagy összeg viharkárból, sportolásból keletkezett és be lehet-e a biztosítótól vasalni ezt a pénzt, vagy van, de erre nem vonatkozik, tehát a biztosítást firtatná az üvegek esetében?

Tüke László: Osztotta Paál Huba képviselő azon véleményét, hogy megdicsérte Márki Éva munkáját. Hozzátette, nem csak az ezen a nyáron végzett munkájáért, mert ő már évek óta felügyeli és irányítja ezeket a nyári felújítási munkákat és nagyon lelkiismeretesen látta el idáig is. Nem tekinthetnek úgy mostantól kezdve az iskolára mint egy mostoha gyerekre, mert a működtetés az önkormányzaté, a szakmai irányítás már a KLIK-et terheli, hanem éppen azért, mert hogy az intézmény itt van, nem lehet elvinni Dunaújvárosba, továbbra is itt lesz és a gyermekek, unokák ide járnak, vagy fognak járni, tehát mindenképpen felelősséget kell vállalni az intézményért. Lehetőség szerint ez minél nagyobb összeget jelentsen a jövő évben, pláne, hogy idén ez egy 10 milliós elvonást jelentett az intézménytől. 10 millió forintból a régi épületnek a teljes vizesblokkját fel lehetett volna újítani, ahol tragikus állapotok vannak. Erre komoly figyelmet kell fordítani, hiszen a gyermek számára valóban meghatározó az a környezet, ahonnan indul és meghatározza az értékrendszerét is, hogy hogyan gondol az iskolájára, a településére. Úgy gondolja, ezek lényeges dolgok, erre figyeljenek oda, szánjanak rá energiát és pénzt.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a képviselők nagyon jól tudják, hogy miért kellett elvonni a pénzt.

Vezér Ákos: Elmondta a felújítási költségekkel kapcsolatban, hogy időközben megváltozott a köznevelési törvény és az állami támogatás nem tartalmazza a működtetőnek a felújítási költségeit, csak a karbantartásokat. Még azokat a festéseket sem, amiket az önkormányzat megcsinál, tehát a 10 millió forint, amit az önkormányzat az iskolától elvont más, szükséges célra, az teljesen jogszerű és törvényes volt. A törvény úgy fogalmaz, hogy állami hozzájárulás esetén kell a működtetőnek a szükséges felújításokat megtenni. Ha van olyan pedagógus az iskolában, aki lát hiányosságokat, akkor bombázni kell a fenntartót, intézkedjen az irányba, hogy az önkormányzat kapjon felújításra pénzt, amit akkor köteles megcsinálni.

Csiki Szilárd: Elmondta, tegnap, amikor részt vettek az óvoda tanévnyitó értekezletén, látták, hogy nagy tócsa keletkezett az eső miatt az épületben. Kérte, hogy ez irányban intézkedjen a polgármester.



Csányi Kálmán: Jelezte Csiki Szilárd képviselőnek, hogy az általa említett problémát tegnap a karbantartóval megvizsgálta és megbeszéltek, feltárja, hogy mi az oka. Hozzátette a bejáratnál is ilyen probléma van.

Paál Huba: Reagálva Kátai György képviselő megjegyzésére elmondta, sajnálja, hogy úgy érezte, hogy az óvodát lenézte, vagy nem tartja fontosnak. Az óvodát ugyanolyan fontosnak tartja, csak nem véletlen, hogy a besorolása a két intézménynek is más, mert az egyik egy nevelési intézmény, a másik pedig oktatási-nevelési intézmény.

Márki Éva iskolaműködtetési csoportvezető: Megköszönte a dicsérő szavakat. Elmondta, az önkormányzatnak van biztosítása üvegkár esetére, amit Kaluzné Vargyas Mária intéz a Polgármesteri Hivatalban. A károk általában a gyermekek károkozása, viharok nem voltak, mert igazából repedések, tehát labda bedobás, belerúgásból adódnak. Ezek a károk nagymértékben csökkentek, mióta néhány éve bevezették azt, hogy akit tetten érnek, bizonyítani tudják, azzal megfizetik a károkat.

Csányi Kálmán: Kátai György képviselő figyelmébe ajánlotta, hogy az üvegkár azért szerepel a felsorolásban, mert egyszer megjegyezte, hogy a biztosításból oldják meg az üvegkárt, amit Márki Éva komolyan vett és jelezte a beszámolásnál is. Azért gondolta, hogy készüljön ilyen tájékoztató, hogy lássák, milyen dolgokat kell elvégezni és ha bárki, bármikor megkérdezi, hogy a működtetés során az önkormányzat milyen karbantartási, felújítási munkákat végzett, akkor legyen róla dokumentum, amely segítségével tudják bizonyítani.

Javasolta a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy köszönik meg Márki Éva iskolaműködtetési csoportvezető erőfeszítését, amelyet a nyári karbantartási munkák elvégzéséért tett. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **478/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul vette a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolában (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) elvégzett nyári karbantartásokról készített beszámolót.

A Képviselő-testület megköszöni Márki Éva iskolaműködtetési csoportvezető munkáját, amelyet a karbantartási munkák elvégzése érdekében tett.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

#### **Napirend 13. pontja**

#### **A Római Katolikus Egyházközség pályázata a 2013. évi hangversenysorozat megrendezéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Baltási Nándort, a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség esperes plébánosát. Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, mindkettő bizottság 200 ezer forintot javasolt, elutasítva az eredeti javaslatot. Az előzetes tájékoztatás alapján úgy tudja, ha 200 ezer forintos támogatást kap az egyházközség, akkor öt rendezvényt tudnak megrendezni.

Tüke László: Véleménye szerint az előterjesztés utolsó bekezdése nagyon furcsán hangzik, amely szerint a 250 ezer forintot utólag kapta meg az egyházközség és ez a közösségi ház 2012. évi működésében nem okozott gondot. Ez úgy hangzik, hogy már tegnap óta nem adott a gyerekeknek enni, de mégse halt éhen. Az akkori vezető Szőke Erzsébet alpolgármester nem intézkedett arról, hogy ezt az összeget átutalják az egyházközségnek, holott élő szerződése van az önkormányzatnak az egyházközséggel a közösségi ház működtetésére vonatkozóan. Ebben a mondatban ezt a problémát látja. Ha az egyházközség 300 ezer

forintot kér az orgonakoncertre és azt mondja, hogy annyiból tudja megszervezni, akkor bízzák a testületre a döntést. Nem írná bele az előterjesztésbe, hogy 100 ezer forint, hanem a testület döntsön, hogy mennyi. Ez egy furcsa helyzet, hiszen az előterjesztésben 100 ezer forint van, aztán a Pénzügyi Bizottság 200 ezer forintos javaslatot tesz, miközben az egyházközség 300 ezer forintos támogatást kér. Mindenki mást akar egy kicsit, de talán úgy néz ki, hogy ezzel a 200 ezres javaslattal nyugvópontra fog jutni a dolog.

Paál Huba: Megjegyezte, kialakult egy furcsa helyzet, mert a plébános úr visszavonta a kérelmét, de most kiosztásra került az a levél, amelyben ezt visszamondta. Értékteremtés az, amikor a pusztaszabolcsi templomban egy ilyen barokkorgonán egy hangversenysorozat zajlik. Ezért kérték a Pénzügyi Bizottság ülésén, álljon el attól a szándékától, hogy nem kéri, mert fontosnak tartották ezeket a dolgokat és a harang kérdését is. Úgy gondolja, jó szívvel fogják támogatni a kérelmet.

Csányi Kálmán: A levél augusztus 22-i dátummal íródott, amikor a Pénzügyi Bizottság ülése volt és valószínűleg tőle értesült a plébános úr, hogy ilyen változások történtek.

Csiki Szilárd: A plébános úr azt írta, hogy lemondta a koncerteket, ezért megkérdezte, ha megkapják a támogatást, akkor megoldható a hangversenyek megtartása? A haranggal kapcsolatban megjegyezte, az előterjesztésben azt olvashatták, hogy nincs olyan jogcím, ami lehetővé tenné más ingatlanán történő felújítást. Megkérdezte, hogy ezzel mi lesz?

Csányi Kálmán: Elmondta, a haranggal kapcsolatban majd a következő napirendnél válaszolják meg a kérdést.

Szajkó János: Megköszönte a plébános úr levelét. Tüke László képviselő felvetésére válaszolva elmondta, az előterjesztő nyilvánvalóan ismeri a gondokat, tehát minden forintnak megvan a maga helye, ezért volt ez a javaslat. Nyilván ez kevés, de a két bizottság magasabb összegre tett javaslatot, azt a plébános úr is elfogadta. Ez a város érdeke, büszkesége, ennek működni kell és támogatni kell.

Kátai György: Tüke László képviselőnek címezve elmondta, amikor azt mondja, hogy miért tesz a bizottság javaslatot, akkor egy alapvető jogát vonja kétségbe a bizottságoknak. A bizottságok azért vannak, hogy megtárgyalják és ha úgy látják, akkor módosítják és akár a határozati javaslatához képest is egy új határozati javaslatot tesznek és ez nem egyedi. Emlékeztette, hogy amikor a civil szervezetek benyújtják az igényeiket, akkor az általában majd kétszerese, mint amit elosztanak közöttük. Szerinte teljesen jogszerűen és logikusan járt el a bizottság, amikor tett egy javaslatot. Hogy megél-e vagy nem, az majd elvállik. Már három levél van az ügyben: egy kérelem, kérelem visszavonása és a visszavonás visszavonása. Megkérdezte a plébánostól, hogy mi volt a kérelem visszavonásának hátterében?

Csányi Kálmán: Véleménye szerint Tüke László képviselő nem a bizottság jogát vitatta, hanem a polgármester szűkmarkúságát.

Tüke László: Kátai György felvetésére válaszolva megkérdezte, a korábbi években mennyit adott az önkormányzat az orgonakoncert céljára? Nem 200 és nem is 100 ezret, hanem 300 ezer forintot. Azt mondta, ha akárki idejön, akármelyik civil szervezet, akkor benne van a határozati javaslatban, hogy annyit kér és lehet, hogy a testület másként dönt, de eleve miért javasol a polgármester a határozati javaslatában kevesebbet, amikor a képviselő-testület úgyis eldöntheti, hogy mennyit ad? Úgy gondolja, ez a dolog nyugvópontra jutott.

Baltási Nándor, a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség plébánosa: Elmondta, az orgonakoncerteket már egészen kora tavasszal kezdik el szervezni. A művészek szétesett gondolkodásúak, akik egymással vitatkoznak, mert nagyon belterjes az orgonász szakma, az irigység, a rivalizálás megy. Nem akart összeállni a program, így azt gondolta, hogy nem lesz belőle semmi. Közben azonban hívogatták, szeptember 8-án lesz a most elhunyt Szalontai Károly unokája, Horváth Csaba koncertje és akkor már úgy látta, hogy mégis alakul. Felhívta Enyedi Pál, aki már annak idején szakértő volt, hogy november 5-én úgyis van egy liturgia az Zeneművészeti Egyetem egyházzene tanszakos növendékeivel, akkor egy grazi orgonaművész is szeretne mesterkurzust tartani itt. Ide hozott egy nagy csoportot Kecskés Mónika, aki már volt is és a Zeneakadémián tanít orgonát, akinek említette, hogy lehetne-e szó hangversenyéről. Egyiknél sem voltak időpontok, csak a Horváth Csaba koncertjénél. Úgy

gondolta, kérelmet nyújt be, de nem 500 ezer forintról, csak 300 ezerről, mert nem tavasz óta van. Akkor érkezett a hír, hogy 100 ezer forintra van javaslatra, amire megnyugodott, örült, hogy nem kell csinálni, mert azon a héten legalább háromszor kell próbálni, embert kell biztosítani, az orgonát meg kell javítani, vacsorákat tartani. Ezeket 100 ezer forintból nem lehet megcsinálni. Példaként említette, hogy akik a mesterkurzusra érkeznek, nem számlaképesek, ami az egyházközségnek mindig ráfizetés. Neki 800 ezer forintja van a személyes pénzből az orgonában és a többiben, amit nem tud visszaadni a plébánia egyenlőre. Ezért visszavonta a kérelmét. Felhívta Tüke László képviselőt, amikor megtudta, hogy a harangra semmit nem kap, az orgonahangversenyre pedig 100 ezer forintot, aki azt mondta, olyan nem volt, hogy a javaslatnál többet adtak volna. Ezért vonta vissza a kérelmét. Ezután tájékoztatta Csányi Kálmán polgármester, hogy a Pénzügyi Bizottság mégis tárgyalta és azt mondták, hogy 200 ezer forint, de annak az lenne a feltétele, hogy vonja vissza a visszavonást. A nemzetközi mesterkurzussal kapcsolatban megemlítette, tavalyelőtt Genfből iderepült egy tanár, aki régi hangszerekkel foglalkozik, leutazott Pusztaszabolcsra, de sietett, mert a visszamenő gépet még el akarta érni. Volt olyan olasz művész, aki kétszer eljött és 100 dollárt kapott, amelyben benne volt az útiköltsége, a fellépési díja és minden és mégis újra eljött és Pusztaszabolcsról zenét írt, mert annyira tetszett neki ez az orgona. Országosan szinten havonta jönnek csoportok. Biztos abban, hogy viszi a híret és rengeteg telefont kap arra, hogy miért nincs a honlapon az idei hangversenysorozat. Azért lehet mégis megrendezni, mert a Kecskés Mónikát akkor lemondta, de beszélt többekkel, így úgy néz ki, hogy nem szeptemberben lesznek a koncertek, hanem októberben.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság módosításával, mely szerint 200 ezer forinttal támogatják az egyházközséget.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**479/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközséget (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) a „Zenei áhítatok a pusztaszabolcsi katolikus templomban” hangversenysorozat megrendezésének támogatása címen az önkormányzat „Társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról” szóló 13/2005. (VII. 5.) önkormányzati rendeletének 3.§ (1) bekezdése értelmében 200.000,- Ft-tal támogatja az általános tartalék terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelet módosításának betérjesztésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja**

**A Római Katolikus Egyházközség kérelme harangjavításhoz való hozzájáruláshoz**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az eredeti határozati javaslattal ellentétben két bizottság támogató döntést hozott.

Szajkó János: Javasolta, ne a harang javítására, hanem a Boldogasszony Községi Ház működtetésére adják a bizottságok által javasolt összeget, mert a jegyző úr jelezte, hogy ez aggályos, mivel az egyház magántulajdona az épület. Szerinte az általa tett javaslattal megoldódik a probléma.

Vezér Ákos: Elmondta, jelenleg nem lát arra jogszerű lehetőséget, hogy év közben egy egyházközség, vagy akár egy civil szervezet bead egy levelet és akkor oda összeget folyósítson az önkormányzat. Az, hogy átfestik a címkét, hogy nem harangra adják, az megint nem valós.

Paál Huba: Véleménye szerint, ha valamit a harangra adnak, azt akkor arra adják. A harang nem csak az egyházközségé, hanem az itt élő embereké is és nagyon sajnálja, hogy hosszú idő óta nem működik. Megkérdezte, hogy a 70 ezer forintos összeg elegendő a javítás költségének kiegyenlítésére?

Kátai György: Megerősítette a Paál Huba által elmondottakat, tehát ne hazudjanak, de nem tudja, hogy akkor hogyan fogják lekönyvelni, mert az előterjesztésben az olvasható, hogy ezt nem lehet megtenni, mert nem az önkormányzat tulajdonában lévő épület felújításáról van szó. Ha ezt egy könyvvizsgáló megnézi, nem lesz belőle baj? Egyetértett a támogatással, de jogszerűtlenséget nem szeretne.

Vezér Ákos: Megjegyezte, a könyveléssel nincs probléma, csak jogcímet nem látnak rá.

Baltási Nándor, a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség plébánosa: Elmondta, a jegyző úr azt mondta, hogy év elején nem pályáztak rá, de március vége felé kezdett elromlani, pontosan nem lehet tudni, hogy mikor romlott el, mert beázik. A lakosok felhívták, hogy reggel miért nem szól a harang. Nem szeretné az átcímkezést, mert akkor a Boldogasszony Községi Ház tételes elszámolásánál lesz probléma, mivel a szerződésben benne van, hogyan kell elszámolni. Hozzátette, költségvetése volt, amikor a 70 ezer forintos támogatást kérte, de végül 55 ezer forint a költsége a javításnak. Csányi Kálmán polgármester kérdésére válaszolva elmondta, hogy az 55 ezer forintos összeg megfelelő lenne.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint az önkormányzat 55 ezer forinttal támogatja az egyházközséget a harang felújítására.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**480/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközséget (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) a tulajdonában lévő harang felújítására 55.000,- Ft-tal támogatja az általános tartalék terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 19.55 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.05 órakor a 15. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 7 fő.

**Napirend 15. pontja**

**A Magyar Rákellenes Liga Pusztaszabolcsi Szervezetének kérelme a 2013. évi támogatási szerződés módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Mivel nem történt hozzászólás, így szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**481/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 73/2013. (II. 28.) Kt. számú határozatát azzal egészíti ki, hogy támogatja a Magyar Rákellenes Liga Pusztaszabolcsi Szervezetének éves működését is. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés módosítására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 16. pontja****A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a téma előterjesztője Vezér Ákos jegyző, aki nem kíván kiegészítést tenni.

Kátai György: Véleménye szerint a jól hangzó rend jegyében az országban általánosan érezhető, hogy mindent jogszabállyal, büntetéssel akarnak megoldani, itt is erről van szó. Sokszor elmondta már, hogy nem ez a módszer lenne alkalmas arra, hogy itt nagy fegyelmet tartsanak. Úgy gondolja, hogy meg fogják szavazni, de egy év múlva menjenek végig a településen, hogy nagyobb rend lesz-e. Szerinte ettől nem lesz rend.

(Csiki Szilárd képviselő 20.09 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Vezér Ákos: Ellentmondott Kátai György felvetésének, mert szerinte nem erről van szó. Ha elolvasták volna az előterjesztést, amik most lennének szankcionálva, évtizedek óta a helyi rendeletekben szankcionálva voltak szabálysértésként. Az egy nagyon jó eljárás, mert egyszerű, rövid és gyorsan a végére tudnak érni. Amikor a szabálysértési feladatokat átvették a járások - tehát úgymond letisztult államigazgatási vonalra került -, a helyi rendeletekben nem lehetett szabálysértéssé nyilvánítani semmit, ezért az összes, itt meghatározott szabálysértést is kivették a rendeletekből és helyette az új, már hatályba léptetett Möt. akkori szabályai szerint betették az új szankciókat. Az Alkotmánybíróság a törvénynek azt a részét, ami a felhatalmazást adta, hatályon kívül helyezte, így tavaly év végén ezeket az újfajta szankciókat hatályon kívül helyezték. Akkor az Országgyűlés betett egy újat, de az ombudsman kifogást emelt ellene és így hónapokig kivártak, hogy mi legyen. Mivel az Alkotmánybíróság nem szólt ellene semmit és az önkormányzatok legnagyobb része sorozatban meghozta a döntéseket, hogy ezeket a közösségi együttélés alapvető szabályait ilyen módon szankcionálja, ezért most hónapok után ismét visszatennék ezeket a szankciókat a rendeletekbe, illetve ebbe a rendeletbe lenne meghatározva, hogy az ott meghatározott szabályokat hogyan tudják szankcionálni. Tulajdonképpen ezek évtizedek óta létező szabályok és szankciók, nem arról szól, hogy halálra büntessenek újabb kitalált dolgokkal embereket.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta a rendelet-tervezetet és javasolta a szöveg elfogadását és a rendelet megalkotását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**482/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző  
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**21/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 17. pontja**

**Javaslat a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és támogatták a határozatokat.

Vezér Ákos: A határozati javaslatok helyesbítéseként elmondta, hogy a környezet védelméről szóló rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét fogadják el, illetve a rendelet módosításáról szóló rendelet alkotják meg.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait a jegyző által elmondottak szerint.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**483/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**22/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 18. pontja**

**Javaslat a Közterületi Térfigyelő Kamera Rendszerről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és támogatta mind a szövegét, mind pedig a rendelet megalkotását.

Czöndör Mihály: Sajnálatait fejezte ki, hogy a sorompót nem figyeli kamera, mert az biztos visszatartó erejű lenne abban a vonatkozásban, hogy a tilos jelzés ellenére átmenjenek a vasúti kereszteződésen.

Csányi Kálmán: Felhívta Czöndör Mihály képviselő figyelmét, hogy az említett szakasznál elhelyezett kamera 19. kameraként van felsorolva a rendelet-tervezetben „Pusztaszabolcs Sport utcai vasúti átjáró”-ként megnevezve.

Csiki Szilárd: Megkérdezte a kamerák elhelyezésével kapcsolatban, hogy miért kell a templomhoz négy darab, amikor a játszótéren is van? Szerinte ez egy kicsit sok.

Csányi Kálmán: Elmondta, két kamera elhelyezésének ügyében a képviselő-testület júniusi ülésén döntött és az egyházközség hozzájárult anyagilag még másik két kamera felszereléséhez, hogy mindegyik falsík ellenőrzése meglegyen, főleg az ólomüveg ablakok védelme érdekében gondolták ezt. Ez olyan típusú rendelet, amelynek hosszú távon meg lehet az a lehetősége, hogy a magánjellegű kamera, amely közterületet vizsgál, csatlakozhatna ehhez a rendszerhez, amennyiben a magántulajdonban lévő kamerák tulajdonosai lemondanak arról, hogy saját maguk nézik meg a felvételt, átruházzák ezt a közterület-felügyelő számára, de cserébe azt kapják, ha valami baj van, akkor a rendőrségi eljárásban hitelesen fel lehet használni. Ez jelentkezik a katolikus templomnál is, mert olyan területeket is lát a kamera, amelyek közterületek. Hozzátette, vannak olyan pontok a rendszerben, amelyeknek további befogadási lehetőségei vannak.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a Polgármesteri Hivatalban lévő egység tudja-e rögzíteni az összes kamera képét?

Csányi Kálmán: Válaszában elmondta, a jelenlegi rendszer, amit a Polgárőrség működtet, jelen pillanatban most ebben fut, a másik kettőnél még nem fejezték be a fejlesztést, ami ide be fog jönni. Ahol most meg lehet nézni, az meg fog szünni, mert a közterület-felügyelő itt kell, hogy megnézze, ennek a kialakítás fog megtörténni. Jelen pillanatban a játszótéri kamera képe és a templomnál látható két kamera képe még nem látható, de reméli, hogy szeptember folyamán ez megoldódik. Mivel ott nem kellett központot kialakítani, ezért a templom másik két kamerája jóval olcsóbb, kb. a harang összegével megegyezik. Hozzátette, hogy egy másik önkormányzatnál találtak ilyen rendeletet és azt adaptálták. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**484/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közterületi Térfigyelő Kamera Rendszerről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**23/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közterületi Térfigyelő Kamera Rendszerről szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 19. pontja**

**Településeket bemutató sorozat**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és nem javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szajkó János: Szerinte meggondolandó, hogy ezzel a 100 ezer Ft + Áfa összegel mit spórolnak meg, mert minden település igyekszik média környezetet találni magának. Csodálkoznak, hogy nem akar senki ide jönni, de nem adnak magukról hírt. A reklámra nem szabad sajnálni a pénzt. Példaként említette, hogy a legutolsó Kistérségi Kapocsban a beloianniszi általános iskola egész oldalas hirdetése is megjelent,

amelyben mindent felsorolnak, nem sajnálják rá a pénzt. Ne csodálkozzanak, ha innen más települések iskoláiba viszik a gyerekeket, mert honnan tudják, hogy itt milyen lehetőségek vannak? Véleménye szerint a határozati javaslatot meg kell szavazniuk, mert így tudnak a településről többen és van mit bemutatni. Javasolta elfogadásra a határozati javaslatot.

Csiki Szilárd: Elmondta, nem az összeggel van problémája, hanem nem látja, hogy ma, az elektronikus média világában profitálnak-e egyáltalán abból, ha a Fejér Megyei Hírlapban bemutatják a települést. Szerinte Pusztaszabolcson összesen nem jár 30 embernek az újság. Nem látja azt, hogy ebből az önkormányzat profitálni tudna az internet világában.

Tüke László: Megemlítette, néhány héttel ezelőtt az egyik internetes portálon megjelent a „Fejér megye kastélyai képekben” című cikk és több település kastélya is fenn volt, de Pusztaszabolcsnak a két kastélyából egyetlenegy sem. Igazat adott abban Szajkó János képviselőnek, hogy ilyen szempontból legfeljebb marketing értéke van és szerinte nem kerül sokba és van értelme erre költeni. Első gondolata neki is az volt, hogy nem, de Szajkó János képviselő felszólalásával meggyőzte.

Kátai György: Úgy gondolja, ez a Fejér Megyei Hírlap életben tartásának módszere, ezért nemmel fog szavazni.

Vezér Ákos: Megjegyezte, az internetről volt szó és arról, hogy 30 nyugdíjas pusztaszabolcsi előfizető fog befektetni, de nem csak ők olvassák, hanem az egész megyében. Nem attól fog a befektető ide jönni, hanem egyáltalán tudnak arról, hogy ez a település a térképen van, itt kezdődik a történet egy befektetés kapcsán is. Tudomása szerint a hírek nagy része az interneten is olvasható. Úgy gondolja, ez a település bemutatás valamilyen szinten az interneten is megjelenne.

Csiki Szilárd: Elmondta, nem azt mondta, hogy ne költsenek a település reklámozására, hanem azt, hogy ne a Fejér Megyei Hírlapban, mert azt Fejér megyében olvassák, de egy internetes portált az egész világon látnak. Ha költenek pénzt, akár 100 ezer forintot, akkor olyanra költsek, aminek nagyobb a célközönsége.

Paál Huba: Elmondta, ha Pusztaszabolcsról valamit meg akar nézni, akkor nagyon sokszor nem a Fejér Megyei Hírlapot, hanem a Facebookot és az önkormányzat honlapját szokta megnézni. Kifejezte elismerését a jegyzőnek, hogy nagyon friss az önkormányzat honlapja, az aktuális híreket meg lehet találni. Nagyon tetszik neki, hogy a Facebookon is nagyon sok pusztaszabolcsi hír van, amit sokan megosztanak. Véleménye szerint ez sokkal nagyobb reklám Pusztaszabolcsnak. Bajban vannak az újságok, próbálnak kikerülni ebből a helyzetből, életben maradni, erről szól a dolog, a megkeresésnek ez a háttere.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint nem a megkeresőnek a motivációjával kell törődniük, hanem azzal, hogy az önkormányzat számára érdekes-e. Azért tette az előterjesztésben szereplő javaslatot, mert így gondolja.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

#### **485/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Fejér Megyei Önkormányzat és a Fejér Megyei Hírlap település bemutató sorozatában részt kíván venni.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal



**Napirend 20. pontja****Tájékoztató a magánszemély kommunális adója bevezetésével kapcsolatos lakossági észrevételekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta, mindhárom elfogadta a határozati javaslatot.

Tüke László: Emlékeztette a képviselőket, amikor a vitája volt ennek a témának február, március tájékán, akkor a polgármester a Facebook oldalán megjelentette azoknak a személyeknek a nevét, akik megszavazták ezt és aztán ez komoly vitákat és felháborodást váltott ki. Szerinte azoknak a képviselőknek a nevét továbbra is nyilvánosságra kellene hozni, akik ezt megszavazták, már csak azért is, mert név szerinti szavazás volt. Nekik kellene ezekre az észrevételeket megtenni, tehát nem a polgármesternek, aki nemmel szavazott, vagy akárki másnak. Nem kellene a Képviselő-testület tömegében elveszni ezeknek az embereknek, akik megszavazták. Mindenki úgy szavazott, ahogy akart, nyilván a saját lelkiismeretére alapozva a döntés. Nincs ezzel semmi probléma. Valaki fontosnak találta, hogy legyen ilyen adó, valaki pedig nem, de a Képviselő-testület azon részével ne mossák össze azokat, akik megszavazták. Nem szavazta meg, de öt ember a testületből megszavazta, ezért ők legyenek azok, akik ezekre reagálnak, például az előterjesztésben leírt lakossági észrevételekre, amelyek szerint nehéz az emberek élete, de még jobban megnehezítik az új adóval, aminek a díját magasra találták ki, mert a fele is sok lenne; megértik, hogy a fejlődéshez pénz kell, de az életben maradáshoz is; a Képviselő-testületnek azon kellene gondolkodnia, hogy munkalehetőséget biztosítsanak a lakosok részére. Megjegyezte, ezt utóbbira történt is próbálkozás, mert a polgármester hivatalba lépése után egy munkacsoportot hozott létre, amihez egy pénzüsszeget is szeretett volna rendelni, amit viszont nem kapott meg. Tulajdonképpen azt mondta ezzel a Képviselő-testület a polgármesternek, hogy csinálja, ha akarja, de üres zsebbel. Szerinte elhangzanak olyan vélemények, amelyekre azoknak kellene válaszolni és reflektálni, a kommunális adó tartalmi részét megmagyarázni, akik megszavazták és nem azoknak, akik nem. Nem rosszindulatból mondja, hanem szerint ez így korrekt, hogy azok magyarázzák meg, akik megszavazták.

Szajkó János: Megjegyezte, nyilvánvalóan ez a napirendi pont arról szól, hogy Tüke László képviselő hozzá tudjon szólni, adja a hangját, ami majd a baráti kör visszahallgat. Véleménye szerint névtelen levélnek kukában van a helye. Ezt elmondták a polgármesternek is a bizottsági ülésen. A polgármester személyét védi azzal, hogy határolódjon el azzal, hogy nem válaszolja meg az ilyeneket, mert ezzel nemcsak saját magát járhatja le, hanem a Képviselő-testületet is, még Tüke László képviselőt is, aki nem szavazta meg. Hozzátette, megszavazta és választ ad a boltjában mindenkinek, hogy miért szavazta meg. Javasolta Tüke László képviselőnek, nézze meg a témában kiírt szavazást, amelyen még mindig 200 szavazattal vezet az igenlők száma, ami szerint valamit mond. Ha a többség akarja, akkor azt is meg kell hallani. Igaza volt Kátai György képviselőnek annak idején, hogy már a falhoz vannak szorítva, ezért valamit kell csinálni. Arra kellene törekedni, hogy mindenki magyarázza meg, ugyan nem akarta, de tényleg igaza van a többségnek, mert meg kell csinálni ezt a megoldandó feladatot. A polgármesterhez is bármikor bejöhettek, ne névtelenül írjanak. Lehet, hogy négy ember írta különböző neveken. A polgármester elmondta, azért hozta a képviselő-testület elé ezt a témát, hogy lássák, ezzel a témával foglalkozott. A helyében nem foglalkozna vele és felkérte a polgármestert, hogy ne is foglalkozzon vele, mert lejárta magát is és a képviselő-testületet is.

Csányi Kálmán: Elmondta, az egyik levélben volt olyan kérés, hogy remélik, a képviselő-testület is megkapja ezt a tájékoztatót, ezért kellett ezt a dolgot ide hoznia.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, azt miért nem hozta a képviselők elé a polgármester, hogy nem tudnak a járdán közlekedni, mert nincs járda, nem tudják eltolni a babakocsit, mert nincs járda. Ezt a napirendi pontot egy politikai lejárati napirendi pontnak tudná nevezni, demagóg hozzászólásokkal. Hozzátette, ő sem szavazta meg. Az elve az, ugyanúgy, ahogy a segélyeket megtárgyalják, kérnek a kérelmezők, mert nincs, de tudják, hogy dolgozik, csak nincs bejelentve, tud olyan helyzetet produkálni, hogy mély szegénységben él. Biztosan sokan vannak ilyenek sajnos, de ezek nem azok, akik hozzászólnak interneten.

Kátai György: Nem értett egyet azzal – hiszen akkor el kell kezdeniük listázni -, hogy mit, ki, hogyan szavazott meg, vagy utasított el. A honlapon, amikor feljön egy kérdés, akkor meg kellene nézni, hogy

szignálják ki a választ, mert ő volt az, aki ezt nem szavazta meg, vagy mert ha negatívan érinti az állampolgárt, ő volt az, aki megszavazta. Nem csak Tüke László és Czöndör Mihály képviselőknek a polgármestere Csányi Kálmán, hanem az egész testületnek, a településnek. Ezt a szelekciót nem lehet elvégezni. Hogyan gondolta Tüke László képviselő, hogy majd a polgármester amit nem szavazott meg, arra nem válaszol, hanem válaszoljanak azok, akik megszavazták? Ő a polgármester, persze hogy hozzá intézik a kérdéseket, véleményeket. A bizottsági ülésen is elmondta, eddig ez nem volt divat, hogy kiviszik utcára a dolgot, hogy ki, mit szavazott meg és fórumot tartanak, meg fórum az interneten erről. Annak alátámasztására, hogy mennyire nem jól jön az önkormányzatnak ez a bevétel, az első féléves beszámolóiból idézte, hogy az önkormányzat likviditási helyzetét jelentősen javítja, amennyiben a tervezett helyi adóbevételek határidőre befolyanak és így meg tudják őrizni az önkormányzat fizetőképességét. Megjegyezte, egyfelől jó ez a dolog, de azért tudja meg minden állampolgár, mert őt negatívan érinti, hogy kik voltak azok, akik ezt megszavazták, de amúgy meg jót fog tenni, mert a likviditási helyzetnek jót tesz. Javasolta, hogy ne játszanak ilyent.

Paál Huba: Véleménye szerint amit Tüke László képviselő elmondott, az nagyon álságos dolog. Az önkormányzat arról szól, hogy születnek döntések és van, aki megszavazza, mert a véleménye szerint ezzel egyetért, valaki pedig nem. Ha sokáig így megy, akkor mindenkit pellengérré lehet állítani. Megkérdezte, hogy közösségi ember, ha így gondolkodik? Nem meri felvállalni azt, amit a többség megszavazott? Nem a saját zsebükre megy, mert akkor igaza lenne, ez a település érdekében van. Azt szeretné, ha valami elkészül ebből az összegből, akkor ki lenne oda írva, hogy ez Pusztaszabolcs lakói pénzéből készült. Ledöbbsent, hogy egy pedagógus így gondolkozik. Reméli, hogy amikor elkészül valami – egy járda, vagy egy út –, akkor oda fogják írni, hogy Czöndör Mihály, Tüke László képviselők és Csányi Kálmán polgármester nem támogatta ennek a megépítését. Mit szólnak majd ehhez?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy az első féléves beszámolóiból idézett szöveg mindegyik helyi adóra vonatkozott, amely iparüzési adó esetében 89 millió forint és van ezen kívül gépjárműadótól kezdve sok más helyi adó, tehát arányaiban tekintve a kommunális adó jóval alacsonyabb összeg. A magánszemélyek által fizetett kommunális adóra nem ez vonatkozik, de majd következő alkalommal tételesen felsorolják az összes helyi adó fajtáját. Elmondta, mivel kérték a honlapon, hogy a képviselő-testület megismerhesse a véleményét, ezért hozta ide és nem szeretett volna ilyen jellegű politikai vitát kezdeményezni. Hozzátette a fórumnak, amelyet megtartott és amelyről beszámolt, nem az volt a célja, hogy a helyi adó ellen hangolja az ott megforduló embereket, hanem az ott felmerülő problémákat meghallgassa és egy-két dologra tudjanak válaszolni, hátha tudnak találni megoldásokat. Ez nem a helyi adó elleni kampánynak a részeként szerepelt. Ez sem és más sem, ezért visszautasította, hogy ez ilyen módon alakult. Úgy gondolja, néhány évvel ezelőtt is voltak olyan fórumok és olyan eszközök, amelyen, ha nem értett egyet a képviselő-testület egy része a többség döntésével, akkor a megfelelő ellenkampány teljes mértékben működött. Volt erre precedens Pusztaszabolcson. Kijelentette, hogy nem folytatott ellenkampányt se fórumon, se a Facebookon. Amíg vita folyt, hogy hogyan, miképpen alakuljanak a dolgok, addig próbált ellenkezni és különböző érveket felsorakoztatni, miután a döntés megszületett, azt írta le, ami az előterjesztésben olvasható. Lehet ezt is ellenkampánynak minősíteni, de nem annak szánta.

Csiki Szilárd: Szerinte valójában nem így volt, hogy amíg nem volt döntés, mert úgy rakta fel a polgármester a Facebook oldalára is, hogy úgy legyen értelmezhető, ahogy ő gondolta, a hozzászólások is ezt tükrözték. Azon kívül, ha nem az lett volna cél, hogy ellenkampányt folytat, akkor ide írta volna mellé a szavazást és még pár hozzászólást, ami nem ellene van, hanem arról szól, hogy nincsen járda Pusztaszabolcson.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ilyen jellegű hozzászólás ebben az időszakban nem volt.

Paál Huba: Megkérdezte a polgármestertől, név szerint ki volt az, aki kérte, hogy kerüljön a képviselő-testület elé, mert nevet ott nem lát? Tudja, hogy konkrétan ki volt az, mert szívesen beszélgetne vele?

Tüke László: Elmondta, valóban nem tudja elfogadni a többségi véleményt olyan szempontból, hogy továbbra is azt mondja, hogy úgy korrekt, hogy azok válaszolnak ezekre a felvetésekre, akik megszavazták. Ez így korrekt. Ha valaki megkérdezi ezzel kapcsolatban, akkor el fogja mondani, hogy nem ő szavazta meg, hanem Paál Huba, Szajkó János, Kátai György, Szőke Erzsébet és Csiki Szilárd képviselők.

Csiki Szilárd képviselő közbevetette, hogy nem szavazta meg.

Tüke László: Megjegyezte, nincs ezzel gond. Ilyen kirekesztő, gyűlöletkeltő hozzászólást, ami felé irányult, régen hallott, de el tudja viselni. Lehet, hogy a névtelen levélnek a kukában van a helye, de kb. ennyit ér az internetes szavazás is, mert az is névtelenül megy. Lehet, hogy valaki 300-szor rányomott, hogy akar kommunális adót, de lehet, hogy akik megszavazták ők maguk voltak, aki nyomkodták az igent. Ugyanennyi értéke van az internetes szavazásnak is, mint ezeknek a véleményeknek, tehát innentől kezdve kár erről beszélni. Hozzátette, ne akarják beosztani más emberek pénzét, hogy azt inkább a kommunális adóba fizessék be. Elhangzott, hogy a likviditási helyzetet stabilizálni fogja, ha befolynek ezek az adók. Akkor mire költik? Arra, hogy stabilizálják a pénzügyi helyzetet, vagy utakat, járdákat akarnak belőle építeni? Jó lenne, ha eldöntenék.

Csányi Kálmán: Elmondta, Csiki Szilárd képviselő kifogásolta, hogy Tüke László képviselő tévesen állapította meg, hogy ő megszavazta volna a magánszemély kommunális adóját. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**486/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint tudomásul veszi Csányi Kálmán polgármester tájékoztatóját a magánszemély kommunális adó bevezetésével kapcsolatos lakossági észrevételekről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Az eredmény megállapítása után megjegyezte, a döntés azt jelzi számára, hogy a tájékoztatás nem volt teljes körű.

**Napirend 21. pontja**

**Javaslat csatornacsonk létesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**487/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Varga Emma Pusztaszabolcs, Kiss Ernő u. 2. szám alatti lakos kérelmére új bekötő szennyvízvezeték építtet ki a viziközmű fejlesztés beruházás előirányzat terhére, Pusztaszabolcs, Kiss Ernő u. 2. sz. alatti ingatlanon a tulajdonossal előzetesen egyeztetett helyre.

A Képviselő-testület a szennyvíz bekötővezeték tervezésével – a legkedvezőbb ajánlat szerint 45.000,- Ft+ÁFA tervezési díjért – a Zilaj Bt-t (2481 Velence, Vásártér u. 46.) bízta meg.

A bekötővezeték kivitelezőjéről a Képviselő-testület az elkészített terv szerinti árajánlatok alapján dönt.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 22. pontja****MÁV tulajdonú víziközművek átvétele II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Az előterjesztés kiegészítéseképpen elmondta, hogy tegnap megérkezett az Energia Hivatal tájékoztatása, amely eléggé dodonai volt, főleg a jegyző számára. Továbbra is a víziközmű törvény 79. § (1) és (2) bekezdése körül forog a vita. Az (1) bekezdés szerint át kell venni ezt a víziközművet abban az esetben, ha víziközműnek minősül, azaz legalább 25 belterületi ingatlan vízellátását biztosítja. A (2) bekezdés arról szól, ha mindez állami tulajdonban van – a jegyző úr szerint a MÁV állami tulajdonban van, hiszen a sportpálya átadása kérelmében is állami tulajdont szeretnének ingyenesen átvenni –, abban az esetben nem száll az önkormányzatra az a kötelezettség, hogy a területi kötelezettséggel ellátott szervezet kapja meg ezt, hanem az állam ellátja, tehát marad továbbra is a vasútnál e víziközmű törvény értelmében, ha a (2) bekezdés érvényes rájuk. Ha ez így van, akkor tudnak továbblépni, ha a vasút meg akar ettől szabadulni és valamilyen módon, valami más állami szervezetre rábízta ezt, vagy megtalálja azt a paragrafust, ami a vasúti törvényben, vagy valamelyik rájuk vonatkozó törvényben van, hogy nekik meg kell szabadulni ettől a nem alapfeladattól és majd akkor alakul ki. Jelen pillanatban itt tartanak és a Pénzügyi Bizottság azt kérte, hogy további tárgyalásokat folytasson. Ennek talán az lesz az eredménye, amit Szőke Erzsébet alpolgármester az előző ülésen felolvasott, azt lehetséges, hogy nem lehet megvalósítani.

**Csiki Szilárd:** Megkérdezte, hogy akkor az önkormányzatnak nem kell átvállalnia ezt a dolgot?

**Csányi Kálmán:** Ez a kérdés, mert az egyik elképzelés szerint a (2) bekezdés érvényesül és nem kell átvállalni, hanem az államnak kell megcsinálnia. Ha az (1) bekezdés érvényesül, akkor át kellene vállalni, de akkor még kérhetnék az Energia Hivatalt, hogy jelöljön ki egy olyan szervezetet, amely ezt a szolgáltatást el fogja látni, tehát akkor sem az önkormányzat látná el, hanem az állam képviselőjében az Energia Hivatal kijelölne egy szolgáltatót, ami nagy valószínűséggel a DRV Zrt. lenne és a DRV nem köthetné ahhoz a feltételhez, hogy a közel 30 millió forintos beruházást megcsinálja az önkormányzat. Abban az esetben, ha a (2) bekezdés lesz, akkor lehet, hogy ugyanez megvalósul, csak nem kell az önkormányzatnak mindezt kérnie. A DRV most már kiesett a tárgyalási partnerek közül, csak a legvégén fog bekerülni. Most a vasútnak kell – ha meg akar szabadulni ettől a feladattól – megtalálni azt a paragrafust, amely alapján megszabadulhat ettől a dologtól. Ha kell, akkor az önkormányzatnak adják és az önkormányzat az Energia Hivatalon keresztül a DRV-nek tudja átadni. Ha nem tudja az önkormányzatnak átadni, hanem valahogy direktben átmegy a DRV-hez úgy is jó. Egyetlenegy probléma lehet – amit az egyik lakó mondott -, hogy ezáltal nem növekszik se a víz minősége, se a víznyomás erőssége.

**Csiki Szilárd:** Megkérdezte, hogy akkor mi lesz a foci pályával, mert ezt szabta feltételül a MÁV az átadáshoz?

**Csányi Kálmán:** Megjegyezte, erre válaszolta azt, hogy amit az alpolgármester asszony felolvasott, az nem fog megvalósulni.

**Kátai György:** Szerinte jó lenne, ha tisztáznák, hogy a MÁV Zrt. tulajdonában lévő dolgok állami tulajdonban vannak, vagy nem. Amikor a sport törvényt meghozták, az akkori jegyző figyelmét felhívta, hogy az illetékes sport klub, vagy önkormányzat – így szólt a törvény – tulajdonába kerülhetnek a tartósan állami tulajdonban lévő sporttelepek. Akkor a polgármester úr el is ment megkérdezni és azt válaszolták, hogy ez nem állami tulajdon, hanem MÁV tulajdon. Most azt hallja, hogy a MÁV tulajdonban lévő víziközmű állami tulajdon. Akkor most a MÁV tulajdonában lévő dolgok állami tulajdon, vagy nem?

**Csányi Kálmán:** Elmondta, amikor a sportpályát kérték, akkor állami tulajdonként tekintettek a sportpályára és még válaszoltak is rá. Ebből azt gondolja, hogy a MÁV tulajdon állami tulajdonnak minősül és a jegyző úr is ebben erősítette meg. Az látszik, hogy a vasút szeretne ettől a feladattól megszabadulni és speciális egyedi esetről van szó, sajnos nincs az országban máshol hasonló szituáció. Elképzelhetőnek tartja – ahogy korábban Czöndör Mihály képviselő javasolta -, hogy ne az ingatlankezelőhöz forduljanak, hanem a MÁV elnökének leírni, hogy kezdjék előlről és döntsék el, hogy

mit akarnak tenni. Ha meg szeretnének ettől a feladattól szabadulni, mert nem tartozik az alapfeladatok közé, akkor tegyenek meg mindent, hogy ettől megszabaduljanak és valamilyen módon történjen meg mindez. Attól tart, hogy olyan helyzetbe kerülnek, mint a jelenlegi cikolai kastélytulajdonos, aki az épület mögötti területet nem tudja megszerezni, mert volt egy paragrafus a földtörvényben, ami miatt nem kaphatta meg.

Paál Huba: Felsorolta 1990-től a magyarországi tulajdonviszonyokat: magántulajdon, közösségi tulajdon – mint az egyházi tulajdon -, önkormányzati tulajdon és állami tulajdon. Ez a négy tulajdonforma van és ezért adott igazat a polgármesternek, hogy így kell gondolkozni. Példaként említette, amikor 1990-ben vagyonátadások voltak, akkor Székesfehérvár több sportklub foci pályáját minden további nélkül megkapta. Akkor forszírozta az akkor jegyzőnél, hogy az önkormányzat is kérje, de valahogy elmaradt és ezért nem az önkormányzaté a pálya. Ebből kifolyólag kérte a Pénzügyi Bizottság, hogy ne hogy az legyen, hogy az önkormányzatnak át kell venni és még a MÁV-nak fizessenek is, hogy átvegyék ezt. Furcsa lenne, hogy a MÁV-nak a törvény erejénél fogva át kell adni, az önkormányzatnak át kell venni és még fizetni is kell érte és átvesznek egy nagyon rossz állapotban lévő hálózatot, amire még 30-40 millió forintot ráköltenek. Egyet tehetnek, megvárják, hogy eldöntik valahol, minek minősül és akkor tudnak továbblépni.

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselőket, hogy amikor ezt az előterjesztést a 8 millió forinttal megírta, az egy délelőtti állapot volt, akkor beszéltek meg és írta alá, de délután változás volt, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén már jelzett és az állásfoglalást tegnap kapták meg e-mailen. Úgy gondolja, hogy a bizottsági javaslatot elfogadhatják és a szünetben kioszthatják az állásfoglalást, de az érdemben nem fogja befolyásolni.

Vezér Ákos: Elmondta, a polgármester tájékoztatása az állásfoglalásról korrekt volt. Nem tudja, hogy mi volt a 90-es éves elején és lehet az akkori jegyzőt kárhóztatni, de a sport egyesület is kérhette, kérte és nekik sem adták?

Kátai György: Elmondta, egyik testületi ülésen felhívta a figyelmet erre a lehetőségre, amire a jegyző azt mondta, hogy erről nem tud, de utánanéző. Az akkori polgármester mondta, hogy felveszi a kapcsolatot a MÁV-val. Tudomása szerint személyesen el is ment a MÁV vezérigazgatóságára és a következő ülésen tájékoztatta, hogy nem vonatkozik a MÁV tulajdonra ez a jogszabály.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a sportegyesület is kérhette volna a sportpályát. Valószínűleg akkor nem a MÁV-hoz kellett volna elmenni, mint ahogy most is az államnak, a Nemzeti Vagyonkezelőnek (korábban ÁPV Rt.) kellett írni a levelet, amikor a jogszabály alapján a Sport Club kérte, hogy az önkormányzat kérje meg a Nemzeti Vagyonkezelőtől olyan címen, hogy ez a MÁV tulajdonában van és a MÁV 100 %-os állami tulajdonban van. A válaszban nem az volt, hogy nem tudják tulajdonba adni, mert nem állami tulajdon, hanem azért nem tudják tulajdonba adni, mert a MÁV nem sorolta be az átadható tulajdoni körbe, mert neki közműve van ott, amit nem hajlandó leválasztani külön helyrajzi számmal, hanem kvázi zsarolási pozícióban azt mondják, hogy átírhatják, ha a vizet is átveszi az önkormányzat. Ez okozza a problémát. Nem azért nem adják át, mert állami tulajdon, hanem valóban a MÁV próbál lavírozni. Hozzátette, rengeteg pénzt kiszedtek már az önkormányzatból, amelyre példaként említette a MÁV laktanya eladását. Jó pénzért eladnák a sportpályát is, mert például a kiszolgáló épületet 20 millió forintért adnák. Ezért alakult ki most egy patthelyzet, amit az Energia Hivatal megpróbált feloldani, csak első állásfoglalásában ez nem sikerült, mert a levélben azt is írják, hogy március 1-jével, akkor az az üzemeltető tulajdonába került. Ez mit jelent? Akkor most az önkormányzat tulajdonába került? Ki adta át, vagy az állam tulajdonában van?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a napirend célja a tájékoztatás volt, hogy a folyamat hol tart most. Nem látja a megoldást. Lehet, hogy a MAV elnökének és az Energia Hivatalnak kellene írni levelet ez ügyben, hogy az önkormányzat erre a következtetésre jutott, mi a véleményük róla?

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát, mely szerint a polgármester folytasson további tárgyalásokat.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**488/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a MÁV tulajdonú vízi közművek átvételével kapcsolatos polgármesteri tájékoztatót megismerte.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson további tárgyalásokat a MÁV Zrt-vel a MÁV tulajdonú vízi közművel átvételének ügyében.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 23. pontja****Szennyvíztelepi szivattyú javítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**489/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szennyvíz szolgáltatás üzembiztonsága érdekében a szennyvíztisztító telepen üzemelő FLYGT 4352.010 típusú, 9440071 gyári számú keverő szivattyú meghibásodott alkatrészének cseréjét elvégezteti az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (DRV Zrt. 8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szivattyú értéknövelő felújítását – 119.335,- Ft + Áfa bekerülési összegért 2013. szeptember 15-i teljesítési határidővel – a rendelkezésre álló víziközmű koncessziós díj terhére megrendelje a DRV Zrt-től. Az elkészült munka átadás-átvételi eljárásának lefolytatása a Polgármesteri Hivatal megbízottja részvételével történjen.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 24. pontja****Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az előterjesztést kettő bizottság tárgyalta és elfogadták a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**490/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Molnár Árpád Pusztaszabolcs, Béke u. 8/1. szám alatti lakos (kérelmező) kérelmére, a tulajdonában lévő pusztaszabolcsi 1621/21. hrsz-ú, 1490 m<sup>2</sup> területű beépítetlen, lakóteleket 447.000,- Ft vételárért – a költségvetésben rendelkezésre álló forrás függvényében – visszavásárolja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a költségvetési forrás a rendelkezésre áll, a telek visszavásárlásáról készítsen ismét előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: a költségvetési forrás rendelkezésre állása

**Napirend 25. pontja****Lakóingatlan ingyenes tulajdonjog felajánlás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az ügyintéző elfogadta a kérelmező levele alapján a házszámot, az alapján beazonosította a helyrajzi számot. Kiderült, hogy nem a megfelelő lakcím alapján került beazonosításra, ezért nem megfelelő a helyrajzi szám, amely helyesen 557/1. hrsz..

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**491/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Levkovics László Pusztaszabolcs, Széchenyi István u. 34. szám alatti ingatlan tulajdonosának felajánlását.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem kíván élni a felajánlással.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 26. pontja****Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy 2013. augusztus 16-án szabadságon volt, amelyhez kérte a Képviselő-testület utólagos jóváhagyását, illetve kérte, hogy 2013. szeptember 23-25. napokra 3 nap szabadságot engedélyezzenek számára.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**492/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagosan jóváhagyja Csányi Kálmán polgármester 2013. augusztus 16-i 1 nap szabadságát, illetve 2013. szeptember 23-25-re 3 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 27. pontja****A középiskolai gyermekétkeztetési térítési díj beszédésének első féléves tapasztalatai**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, ebből a történetből az látszik, hogy abban az időszakban elég sok feladata volt mind a középiskolának, mind pedig a Hivatalnak és ezekből a félreértésekből adódtak a problémák. Hozzátette, mivel a belső ellenőrzés akkor történt, amikor a gyerekek már elmentek, ezért nagyon nehéz beszélni ezt az összeget. Kérte a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**493/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a középiskolai gyermekétkeztetési térítési díj beszédésének első féléves tapasztalatairól szóló előterjesztést tudomásul veszi és úgy dönt, hogy a középiskolával a gyermekétkeztetés biztosítására kötött együttműködési megállapodást felmondja és felkéri a polgármestert, hogy a 2013/2014. tanévtől a középiskolai étkezési térítési díj beszédését úgy szervezze meg, hogy ezt a feladatot az önkormányzat alkalmazottja végezze el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 28. pontja**

**Egészségügyi centrum tervezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az előterjesztésből hiányzik az, hogy minek a terhére történjen a tervezés. A gazdasági vezetővel megbeszéltek és a költségvetésben szerepel egy olyan előirányzat, hogy egészségügyi centrum kialakítása, ennek a terhére történne, nem az általános tartalék terhére. A szerződés aláírásától számított 60 nap a határidő. A műszaki előadó arról tájékoztatta, a tervező Édes Gergellyel úgy állapodott meg, hogy át tudja venni a hatóság, tehát a működési engedélyt megkapják rá.

Paál Huba: Javasolta, a tervezéskor annak a lehetőségét vessék fel, hogyan lehetne a váróban a felnőtt és gyermek rendelőnek a váróját elszeparálni.

Csányi Kálmán: A javaslatot ismertetik és majd ki fog derülni, hogy milyen javaslata lesz a tervezőnek. Nagyon fontosnak tartja, hogy a műszaki előadó előzetes becsléséhez képest 400 ezer forinttal kevesebb összegből jöjjön ki ez a dolog. Hozzátette, hogy az eredeti tervező Architektonika Kft. semmilyen módon nem reagált a Hivatal megkereséseire.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy az alsó szinten mit terveznek: gyermekorvosi rendelőt, felnőtt orvosi rendelőt?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előzetes tervek alapján ezeket és a kiszolgáló helyiségeket, de majd a tervező megmondja, hogy pontosan hogyan, miképpen lehet.

Vezér Ákos: Megjegyezte, a Szalai doktornő is említett, hogy itt falun nagy divat, hogy egy rendelő, egy orvos. Legalább hozzátette, hogy itt falun, mert ő is tudja, hogy a városban egy rendelőre van négy orvos. Példaként említette, hogy ahova Budapesten járt, ott négy rendelő volt egy rendelőintézetben és abban rendelt 20 orvos és akkor este 22 óráig volt rendelés, mert egymás között megosztották. Most az a javaslat, hogy szeparálják el a rendelők váróját azért, hogy mindenki délelőtt rendelhessen és a délutáni rendelés meg az ügyelet kicsit nehezebben oldható meg. Szerinte úgy is el lehet szeparálni, hogy a székek a rendelők előtt ellenkező irányba néznek és akkor háttal ülnek egymásnak a betegek, mert van, ahol így működik. Lehet, hogy még probléma lesz az is, ha el lesz szeparálva, vagy az is, ha nem. Véleménye szerint a tervezéskor azt is figyelembe kellene venni, hogy ha ott két rendelőt alakítanak ki, a másik rendelőben marad a két házi orvos, akkor megint elkezdődik egy kiabálás, tehát végig kellene gondolni, hogy egy, vagy két rendelő, mert ezt probléma forrásnak érzi. Ott olyan súlyos dolgot lát, hogy esetleg sértődés, akár végletes sértődés is előfordulhat, hiszen egyik oldalról egy nagy ambíció van, a másik oldalról pedig egy nyugdíj közeli helyzet és mind a ketten kérik, hogy az „egy rendelő – egy orvos” náluk is megvalósuljon.



Csányi Kálmán: Megköszönte a jegyző által elmondott véleményt, amelyet már ismert, de szerinte a képviselő-testület számára biztos segítséget jelentett.

Paál Huba: A jegyző által elmondottakhoz hozzáfűzte, hogy nem szabad a járóbeteg ellátást és a háziorvosi ellátást összekeverni. Pesten a háziorvosok mind külön vannak, nem egy helyen. Véleménye szerint nem véletlen, hogy korábban az egészségügyi törvény írta elő, hogy a gyermekorvosi rendelést és a felnőtt háziorvosi rendelést el kell választani egymástól helyiségileg. El kell dönten, hogy hosszabb távon mit kezdenek azzal az épülettel és úgy kell tervezetni. Mi a cél, a felső szinten mit helyeznének el? Az a kérdés, hogy az összes háziorvosi rendelőt oda viszik-e, vagy csak marad egy jó állapotú rendelő a Velencei úton, vagy leszeparált rendelők kerülnek oda. Hozzátette, nem szívesen vinne egy csecsemőt, vagy kisgyermeket a beteg felnőttek közé a váróba.

Csányi Kálmán: Elmondta, az optimista verzió szerint talán lesz annyi pénz arra, hogy ezt a két orvosi rendelőt, várótermes tervet meg tudják valósítani. Az előzetesen becsült költségek alapján meg tudják csinálni. A többi variáció, ami utána jön, a második, harmadik etap, az nem tudja, hogyan, miképpen alakul és az sem biztos, hogy a másodikot etapot még egy rendelő elhelyezésével kell kezdeni, mert lehetséges, hogy sokkal fontosabb lesz, hogy a szociális intézet egy helyre kerüljön és arra kell keresni valamiféle megoldást. Megértette a jegyző veszélyre felhívó figyelmeztetését, hogy esetleg a belső villongások miatt gond alakulhat ki, de mindenféleképpen most úgy érzi a pénzügyi lehetőségeket és ha nem jött volna ez a plusz állami támogatás, akkor nem tudja, hogyan oldották volna meg. Kérte a műszaki előadótól úgy alakítsa ki, hogy ha lehet, akkor pályázatokat is lehessen írni akár az első etapra, ha befejeződik ez és utána jelentkezik valamiféle pályázat, akkor esetleg a második, harmadik részre is, de egyelőre önerőből – az állami plusz pénzből – eddig tudnak legjobb esetben is eljutni. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy nem az általános tartalék terhére történik a megvalósítás, hanem az egészségügyi centrum kialakítása előirányzatból.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**494/2013. (VIII. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi centrum (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) engedélyezési tervdokumentációjának elkészítésével az Édes Szilárd Mérnöki Irodája elnevezésű vállalkozást (8000 Székesfehérvár, Horváth I. u. 20., ügyvezető: Édes Szilárd) bízta meg.

A Képviselő-testület a tervezési munkák pénzügyi fedezetét – az árajánlat alapján 1.480.000,- Ft + Áfa összegben – „az egészségügyi központ kialakítása” felhalmozási célú céltartalékból biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

21.27 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Czöndör Mihály