

Ikt.szám: 53-9/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. MÁRCIUS 28-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

122, 123, 124, 125, 126, 127, 128,
129, 130, 131, 132, 133, 134, 135,
136, 137, 138, 139, 140, 141, 142,
143, 144, 145, 146, 147, 148, 149,
150, 151, 152, 153, 154, 155, 156,
157, 158, 159, 160, 161, 162, 163,
164, 165, 166, 167, 168/2013. (III. 28.)

RENDELETEK SZÁMA:

6/2013. (III. 29.)
7/2013. (III. 29.)
8/2013. (III. 29.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. március 28-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Bartókné Piller Magdolna	Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Somorácza Kata	Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottsági tag-jelölt
	Nagy Zoltán	Rendőr ezredes Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője
	Dr. Mák Attila	Rendőr alezredes Adonyi Rendőrőrs parancsnoka
	Krasznai Sándor	Rendőr törzssászlós körzeti megbízott
	Vészi Zsolt	Rendőr főtörzssörmester körzeti megbízott
	Královits Gábor	Pustaszabolcsi Mentőállomás vezetője
	Bolla Ernő	Inter Travel Kft. ügyvezetője
	Dr. Mézes József	M-K-SZ Kft. képviselőjében
	Mézes Zoltán	M-K-SZ Kft. képviselőjében
	Zserdin Balázs	Pustaszabolcsi Sport Club elnöke
	Ekker László	közterület-felügyelő
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 8 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

122/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 23. §-ában foglaltak alapján a következő előterjesztések sürgősségi tárgyalását és napirendre vételét kérte: „Oktatási Bizottság külsős tagjának megválasztása”, „Helyi buszközlekedés viteldíja”, „A 6207. jelű közút nyomvonal korrekciója”, „Középiskola működtetésének kérdése”, „Méhnyakrák elleni védőoltás”, „Pustaszabolcs Város Önkormányzat kaszálóként hasznosítható területének bérbeadása”, „Kistérségi társulás működési költsége”, „Pingpongasztal vásárlása a Művelődési Ház és Könyvtár részére” és „Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvénysorozat megrendezése”. Ezek az anyagok olyan időpontokban érkeztek meg, amikor a bizottságok számára már nem tudták az előterjesztéseket kiadni, de úgy érzi, olyan döntési helyzetek vannak ezek között, amelyeket meg kell oldani. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

123/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 23. §-a alapján - mai ülésén sürgősséggel tárgyalja és napirendre veszi az alábbi előterjesztéseket:

„Oktatási Bizottság külsős tagjának megválasztása”, „Helyi buszközlekedés viteldíja”, „A 6207. jelű közút nyomvonal korrekciója”, „Középiskola működtetésének kérdése”, „Méhnyakrák elleni védőoltás”, „Pusztaszabolcs Város Önkormányzat kaszálóként hasznosítható területének bérbeadása”, „Kistérségi társulás működési költsége”, „Pingpongasztal vásárlása a Művelődési Ház és Könyvtár részére” és „Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvénysorozat megrendezése”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend tervezetét. Javasolta, hogy 4. pontként tárgyalják – a meghívóban eredetileg 29. napirendi pontként szereplő – a „Helyi buszközlekedés viteldíja” című előterjesztést; 5. napirendi pont lenne – a meghívóban 32. napirendi pontként szereplő – „A 6207. jelű közút nyomvonal korrekciója” című előterjesztés, illetve a „Pingpongasztal vásárlása a Művelődési Ház és Könyvtár részére” 34. napirendi pont és a „Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvénysorozat megrendezése” 35. napirendi pont lenne. Ezekkel a módosításokkal a meghívóban szereplő 4-28. napirendi pontok 6-30., illetve a 30-31. napirendi pontok 31-32. napirendi pontok lesznek.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

124/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét – figyelembe véve a 123/2013. (III. 28.) Kt. számú határozatban foglaltakat is - az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Oktatási Bizottság külsős tagjának megválasztása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Tájékoztató az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet 2012. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Helyi buszközlekedés viteldíja

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 5. pontja

A 6207. jelű közút nyomvonal korrekciója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2012. évi munkájáról

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 7. pontja

Óvodai beiratkozási időpontok meghatározása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Tornaszoba és iroda kialakítására vonatkozó kérelem a Zsiráf Óvodában

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 11. pontja**Az önkormányzat gazdasági programjának (2010-2014.) áttekintése és szükség szerinti módosítása**

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság Elnöke

Napirend 12. pontja**Magánszemélyek kommunális adójának bevezetése**

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság Elnöke

Napirend 13. pontja**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**A Pusztá-Lovas Egyesület területigénye**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Országzászló és emlékmű állítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Sport u. 4. szám alatti társasház kérelme kocsibejáró létesítéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Középiskola működtetésének kérdése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**A szociális ellátásokról szóló helyi rendelet módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 19. pontja**Járási kirendeltség üzemeltetésének megállapodása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Tanuszoda megállapodás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Tanuszoda működtetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja**Lakóingatlan ingyenes igénylése az államtól**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja**A sportpálya ingatlanjának átvételi elképzelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 25. pontja**Iskolai felvételi körzethatárok**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 26. pontja**Rászorulóknak segítése a téli időszakban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 27. pontja**Szennyvízfeladó műtárgy szivattyúcsereje**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 28. pontja**Védőnők ingyenes szakmai továbbképzése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 29. pontja**Javaslat elidegenítési és terhelési tilalom törlésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 30. pontja**Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 31. pontja**Méhnyakrák elleni védőoltás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 32. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat kaszálóként hasznosítható területének bérbeadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 33. pontja**A Kistérségi Társulás működési költsége**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 34. pontja**Pingpongasztal vásárlása a Könyvtár és Művelődési Ház részére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 35. pontja**Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvénysorozat megszervezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a 2013. március 21-ig történt eseményekről írásban közölt tájékoztatást. Szóbeli kiegészítése során március 11-i névnapja alkalmából megköszöntötte Csiki Szilárd képviselőt. Március 22-én a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség képviselő-testületi ülésen vett részt, ahol elfogadták az egyházközség 2013. évi költségvetését, illetve a legfontosabb fejlesztéseket ütemezték. Március 23-án az U16-os csapatot kísérte el Pázmándra, ahol győzelmet szereztek. Este a Föld Órája programot szervezte meg a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület, amely eseményen sajnos nem tudott részt venni.

Március 24-én délelőtt a Napraforgó Klub tartotta megemlékezését a Rák Világnapja alkalmából. E rendezvényért köszönetét fejezte ki Csordásné dr. Juhász Juditnak és Zsuffa Erzsébetnek.

Március 25-én Végh Mónika, a Posta helyi dolgozója kereste fel és a város öt éves évfordulója alkalmából emléktárgyak készítésének lehetőségét mutatta be.

Aki már járt arra, tapasztalhatta, hogy a díszterem előtt az előtéri burkolatban különböző meghibásodások történtek. A hideg burkolat felpúposodott és ennek következtében bizonyos területet le kellett zárni. A jóállásra vonatkozó kérelmet már elküldték, de válasz még nem érkezett.

Március 26-án a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség szervezett egy tájékoztatót Székesfehérváron, amelyen Darvas Tímeával, a Hivatal előadójával vett részt. Az ügynökség a Közép-Dunántúli Regionális Operatív Program pályázat elszámolásáról tartott előadásokat. Az indulás előtt elrendelte, hogy a település teljes területén az összes utcában hó eltakarítást végezzen az Agrár Zrt.. Délután a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat szokásos éves beszámolóján vett részt Paál Huba és Csiki Szilárd képviselőkkel.

Március 27-én reggel elrendelte, hogy a hó eltakarítása csak az aszfaltos utakon történjen meg, mert ott a visszafolyás okozná a legnagyobb problémát, a többi úton szépen, lassan elolvad a hó. 13 órától a MÁV és a DRV-nek volt megbeszélése a sportpálya ügyéhez kapcsolódóan a vízrendszer átvételéről, amelyet a napirendi pontnál részletesebben ki fog fejteni. Délután megbeszélését folytatott az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjaival, amelynek eredményeképpen felmerült a Szabolcsi Nyári Fesztivál megrendezésének lehetősége, ami szintén napirendi pontként szerepel.

Ma délelőtt Kulcson volt a Mezőföldi-Híd Egyesület tervezési munkacsoportjában. A tervek szerint június 3. körül adják be a különböző Leader pályázatokat. Valószínű, hogy április közepétől jelennek meg ezek a pályázati lehetőségek. A vállalkozók számára a 18 településen 140-150 millió forint kiosztása várható és a maradék 90 millió forintot pedig önkormányzatok és civil szervezetek között osztják szét.

Paál Huba: Kiegészítésképpen elmondta, a Pénzügyi Bizottság tegnap rendkívüli ülést tartott, amelyen megtárgyalta azokat a napirendi pontokat, amelyek az elmúlt bizottsági ülésen után a meghívóval kiküldésre kerültek, illetve a mai ülésen osztották ki. Erről bizottsági kivonat is készült, amelyben olvashatók a bizottság által hozott határozatok.

Csányi Kálmán polgármester kérte a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

125/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Szajkó János: Elmondta, hogy a polgármester nagy nyilvánosságnak szánt internetes bejegyzésére a magánszemélyek kommunális adójának bevezetésével kapcsolatban az alábbiakban kíván reagálni: „Ha feledékenységéből hiányos a bejegyzés, nagy hiba, de ha szándékos, az már személyiségi jogot sért, durva lejáratásra irányul. A bizottságunk javaslata tartalmazza, hogy miért is javasoljuk és mire is lehet felhasználni a kizárólag út és járda építésre. Kérem a polgármester urat, javítsa ki a hibás bejegyzést, mert ez becsapása a választópolgároknak. Tájékoztatni kívánom a képviselő-testületet, hogy a polgármesterrel irodájában erről a témáról beszélünk. Akkor már ismert volt, hogy hitelt nem vehetünk fel útépítésre, nincs más lehetőség, csak a lakosság bevonása. A polgármester úr kijelentette, tudja, hogy csak ez a járható út, de most nem aktuális, csak a 2014-es választás után 2015-ben, akkor kívánom bevezetni. Kérdezem, ezt miért nem tette fel az internetre? A további beszélgetésünk testületi munkáról. Polgármester úr kifejtette, attól fél, hogy nem lesz konszenzus. A válaszom az volt, ha Tüke László képviselő időnként durva stílusát megváltoztatja, nem lesznek gondok. Lacival erről beszéljen, válaszolta, ez nehéz lesz. Elmondtam azt is ezzel kapcsolatban, hogy az a decemberi testületi ülés, amin a hitelfelvétel kérdését tárgyaltuk, elég durva volt. A szünetben Tüke László a szemembe vágta: Persze, megszavaztátok, el is költitek az utakra, hogy győztek 2014-ben. A válaszom az volt: Laci, te nem vagy eszednél, tudod, többen nem fognak indulni, a te szemed előtt csak a széked, a hatalom lebeg? Vedd már észre a településünkön az ingatlanok értéke rohamosan csökken, az ötven éves járdákon nem lehet közlekedni, életveszélyesek. Sajnos az látszik, ismét csak a székfoglalás a fontos, nem a település érdeke. Félretájékoztatunk, nincs őszinteség, mondjuk ki az igazságot, nincs pénze a településnek út-, járdaépítésre. Minden marad a régiben hosszú-hosszú évekre. Igényesebb ingatlanvásárló a településünkön leépülő állapottal, valamint a tehetetlenségünk elriasztja. Legyünk végre őszinték a választókhöz, csak igazat illik mondani és leírni.”

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság ülésén megkeresték a Sport utca 4. szám alatti ingatlan lakói, hogy a volt MÁV laktanyához a tulajdonos hozzáépít egy új részt, ami számukra a közlekedés szempontjából nagy problémát okoz. A polgármester is tárgyalt velük ez ügyben, előterjesztés is készült, amely szerint a MÁV Iskola kapuján keresztül tudnának közlekedni. Az ülésen egy konszenzusra, megegyezésre hajlandó tárgyalás zajlott, amelynek az volt az eredménye - amit a bizottság is elfogadott -, hogy a Bóna úr egy új épületrész építése miatt másik közlekedési lehetőséget biztosít a lakóknak, amit gyakorlatilag már el is kezdett megvalósítani. Most azt az információt kapta, hogy az új bejárat létesítése a közútkezelő

engedélyéhez kötött és legalább 120 ezer forintba kerül, amit az ott lakók és az építető sem tud vállalni. Megkérdezte, hogy ez igaz-e, vagy önkormányzati hatáskörben lehet ebben valamit tenni?

Csányi Kálmán: Paál Huba képviselő kérdésére válaszolva elmondta, kérte a műszaki előadót, hogy ezzel kapcsolatban adjon tájékoztatást, viszont annyi minden befutott ebben az utolsó másfél napban, hogy ebben a kérdésben az igenlő, vagy nemleges választ nem tudja megerősíteni. Ez egy jelentős probléma, aminek a megoldását jelen pillanatban nem látja.

Szajkó János képviselő felvetésére válaszolva megjegyezte, nagyon precíz, nem is gondolta volna, hogy ilyen pontos kifejezéseket vissza tudnak felvétel nélkül idézni, viszont a felvételek készítése ugyanúgy a személyiségi jogok körébe tartozik, mint a képek kiadása. Internetes bejegyzésében a képviselők nevét említette abc sorrendben. Közszereplőkről van szó, akiknek a közszerepléssel kapcsolatos véleménynyilvánításnak a lehetőségét mindenféleképpen el kell tudni bírni, mint ahogy elbírt a választási kampány során a hozzájárulása nélkül elkészített plakátnak a szórását Pusztaszabolcson. Megkérdezte, az elégtételt jelent-e Szajkó János képviselő számára, ha a bizottsági ülés kivonatának másolatát felteszi ugyanerre az oldalra, amely pontosan, precízen tartalmazza a bizottság határozatát? Ha minden egyes szóra így emlékeznek, hogy mikor, mit mondtak korábban, akkor nagyon sok tüskét fognak hordozni magukban, amelyek miatt nem tudnak egyről a kettőre jutni.

Vezer Ákos: Elmondta, hogy az útcsatlakozás létesítéséhez kell közútkezelői hozzájárulás. Ezt az önkormányzat esetében is - állami közutak tekintetében - a közútkezelőtől kell megkérni. Nem tudja megmondani, hogy ennek a díja 120 ezer forint-e. Az önkormányzat rugalmasabban kezeli az ilyen jellegű kérelmeket, de el tudja képzelni, hogy egy ilyen állami mamutszervezet szigorúan betartja a szabályokat és elképzelt a 120 ezer forint.

Szajkó János: Elfogadta, hogy történjen meg a bejegyzés kijavítása. Megjegyezte, nem hord a zsebében magnót, hogy felvegye az elhangzottakat, mint korábban egy volt képviselő-társuk. A memóriája ilyen jó.

Csányi Kálmán: Reméli, hogy a személyes beszélgetések nem a nagy nyilvánosság céljára szolgálnak, nem a Képviselő-testület jegyzőkönyvében fognak sorozatosan visszaköszönni. Mert ha ilyen személyes beszélgetések állandóan visszaköszönnek, akkor a személyes beszélgetések nem lesznek – és akkor hiába volt a köszöntés, amit ilyen szándékkal szeretett volna megtenni –, csak hivatalos beszélgetések.

Tüke László: Úgy gondolja, mivel a neve elhangzott, ezért a saját maga védelmében fel kell szólalnia. Nem értette ezt a kirohanást. A Pénzügyi Bizottság ülésén volt egy javaslat, amelyben az szerepelt, hogy adót akarnak kivetni. A bizottság 5-0 arányban támogatta ezt a javaslatot, tehát az ott lévő képviselők, illetve külsős bizottsági tagok mindegyike támogatta. Ez egy nyilvános ülésen zajlott le, nem zárt ülésen. Ha valaki bejön az utcáról és végighallgatja, ugyanúgy továbbviheti a hírt és semmiféle törvényt, jogszabályt nem sért vele. Mi a probléma azzal, hogy ezt valaki feltette a Facebookra és megnevezte azokat is, akik a javaslat mögött állnak? Ha a polgármester helyében lett volna, így csinálta volna, mert nyilván ő nincs emellett a javaslat mellett és akkor már a választópolgárok, akiknek esetleg kérdése van ezzel kapcsolatban, ne neki tegyék fel a kérdést, hanem azoknak, akik ezt a javaslatot megfogalmazták. Nem szokta a képviselő-társait sértegetni, személyeskedni velük, ezért ezt elvárja másoktól is, még akkor is, ha azon képviselő-társai korosabbak nála.

Csiki Szilárd: Véleménye szerint a kommunikáció nagyon sok esetben torzítja a valóságot. Magyarul: azt írja ki, hogy „adjál nekem 200 forintot”, miközben az hangzott el, hogy „adjál nekem 200 forintot és adok érte kenyeret”. Ezzel a bejegyzéssel ennyi a gond.

Kátai György: Megjegyezte, Tüke Lászlóval ellentétben ő nem tette volt ezt, ha a polgármester helyében lenne. Egyetértett a polgármesterrel abban, hogy a magánbeszélgetéseket nem feltétlenül kell nyilvánosságra hozni. Úgy gondolja, még tervezeteket sem etikus. Szerinte nem volt tisztességes, hogy egy tervezetet feltett a polgármester a Facebookra. De ha ez gyakorlat lesz a jövőben, akkor természetesen ehhez fognak igazodni. Arról van szó, hogy egy bizottság tesz egy javaslatot és nem azon fognak meditálni, hogy jó, vagy rossz javaslat, mert arra ott lesz a napirend. Kiderült, hogy a polgármester a magánbeszélgetésben elmondta, tulajdonképpen nem rossz dolog, mert más lehetőségük a település fejlesztésére nem nagyon van, de ezzel várjanak 2015-ig. Ezek szerint közös platformon vannak abban a tekintetben, hogy szükséges egy ilyen fajta adónem, most már csak az időpontban kell

megegyezni. Azt szeretné, ha nem válna napi gyakorlattá, ha olyan javaslat születik egy bizottságban, amivel a polgármester nem ért egyet, vagy egy képviselő, akkor azt gyorsan közli a lakossággal, mert ez gyerekes és nem tisztességes. Várják meg, hogy a testület mit dönt és akkor utána lehet Facebookozni.

Paál Huba: Véleménye szerint az a tanulság, hogy bármilyen közzététel esetében a korrektség alapvető kérdés. Semmi baj nem lett volna azzal, ha oda lett volna írva, hogy miért tett ezt a javaslatot a bizottság, ami elindította ennek a határozatnak a megtárgyalását és a szavazását. Nem jókedvűből gondolta a bizottság, vagy pedig az előterjesztő, hogy kommunális adó kerüljön bevezetésre. Mindnyájan szereplői voltak az elmúlt időszak választásnak, amikor a lakosság nagy része azt mondta, hogy négy-öt éve nem történik a városban semmi. Igazuk van, mert nem történik olyan jellegű, ami a város fejlődésével összefügg. Legyen tanulság, hogy a korrekt tájékoztatás megelőzi az ilyen jellegű vitákat. Azért választották meg a képviselőket, hogy a közösségért dolgozzanak. Javasolta, zárják le a vitát.

Csányi Kálmán: Továbbra is azt gondolja, hogy a magánbeszélgetéseken elhangzottakat zárják ki a képviselő-testületi vitákból, mert akkor nagyon hosszú képviselő-testületi ülések lesznek és nem tudnak egyről a kettőre jutni. Egy kommunikációs eszközt alkalmazott, amelyet korábban nem használtak, hogy melyek azok a legfontosabb témakörök, amelyek az elkövetkezendő időszakban foglalkoztatják a képviselő-testületet. Ebben a bejegyzésben nem csak a kommunális adó kérdésköre szerepelt, hanem más olyan napirendi pont – például a sportpálya átadásával kapcsolatos Sport utcai víz, vagy a lovas egyesület kérelem -, amiről nem baj, ha az itt élő szavazó polgárok tudják, hogy milyen kérdésekről kell a képviselőknek dönteni. Vállalta, hogy azt a javaslatot, amit a Pénzügyi Bizottság tett, beszkenelve, képként fel fogja helyezni az oldalra.

Lezárta a vitát és rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Oktatási Bizottság külsős tagjának megválasztása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, amikor 2013. január 20-án polgármesterré választották, akkor le kellett mondania az Oktatási Bizottsági tagságáról, az elmúlt ülésen pedig Forgó Árpádné képviselőt választotta meg a testület a bizottság képviselő tagjává, így üres lett a külsős bizottsági tag helye. Az új önkormányzati törvény szerint a bizottsági külsős tag személyére a polgármester tehet javaslatot. Ebben segítséget kért Szajkó Jánostól, az Oktatási Bizottság elnökétől, aki Somorác Katát javasolta, akivel a javaslattétel után beszélgetett és egyetértett a javaslattal. Kérte Szajkó Jánost, hogy néhány méltató szót mondjon a jelöltség érdekében.

Szajkó János: Bemutatta Somorác Katát, aki helyi lakos, iskola végzettségét tekintve művelődés-szervezői szakon végzett, másoddiplómája szerint felnőttoktatási szakértő; munkahelye jelenleg Budapesten van, ahol tanügyi előadói munkakörben tevékenykedik. Jelezte, hogy szeretne az önkormányzatiság megismerésével beolvadni a település életébe. Tanulmányait a városban kívánja kamatoztatni a közösség hasznára. Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy válasszák meg Somorác Katát az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság külsős tagjának.

Csányi Kálmán: Mivel nincs írásbeli nyilatkozat a jelölés elfogadásáról, ezért kérte Somorác Katát nyilatkozzon, hogy a jelölést elfogadja-e?

Somorác Kata nyilatkozott, hogy az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság külsős tagsági tisztségét elfogadja.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

126/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság nem képviselő tagjának Somorác Kata 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 50. fsz. 1. szám alatti lakost megválasztja.

Felelős: Szajkó János képviselő, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán képviselő felkérte Somorác Katát, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság nem képviselő tagját, hogy az esküt a képviselő-testület előtt tegye le.

Somorác Kata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 63. § alapján a törvény 1. számú mellékletében meghatározott esküt letette.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a megválasztott bizottsági tag az esküt letette, az esküokmányt (előterjesztéshez másolatban mellékelve) átadta és gratulált.

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztés további részét, amely arról szól, hogy a bizottságnak nemcsak elnökének, hanem alelnökének is kell lennie. A korábbi gyakorlatnak megfelelően a bizottság másik képviselő tagját, Forgó Árpádnét javasolta az Oktatási Bizottság alelnökének.

Forgó Árpádné képviselő nyilatkozott, hogy a tisztséget vállalja, valamint bejelentette, hogy személyes érintettség miatt nem kíván részt venni a személyét érintő szavazásban.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság alelnökének Forgó Árpádné képviselőt választja meg.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

127/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság alelnökévé Forgó Árpádné képviselőt megválasztja.

Felelős: Szajkó János képviselő, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja**Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Nagy Zoltán rendőr ezredest, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét, dr. Mák Attila rendőr alezredest, az Adonyi Rendőrőrs parancsnokát, Krasznai Sándor rendőr törzssászlós körzeti megbízottat és Vészi Zsolt rendőr főtörzsőrmester körzeti megbízottat.

Megkérdezte, hogy szeretnék-e kiegészíteni az írásbeli beszámolót?

Nagy Zoltán rendőr ezredes, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője: Elmondta, ha szóbeli kiegészítést tesz dr. Mák Attila őrsparancsnok azt rábízna, mert nem lenne autentikus forrás, hogy a múlt évről beszéljen, hiszen december 1-jétől nevezték ki.

Dr. Mák Attila rendőr alezredes, Adonyi Rendőrőrs parancsnoka: Köszönetet mondott az önkormányzatnak, a Polgármesteri Hivatal valamennyi dolgozójának, a Polgárőrségnek ahhoz a segítségnyújtáshoz, amit a tavalyi évben nyújtottak a rendőrök és a rendőrőrs irányában. Külön köszönetet mondott a polgármesternek, illetve az önkormányzatnak és az önkénteseknek, akik Pusztaszabolcson március 14-től 16-ig együttműködtek és segítségükre voltak. Hatalmas segítséget nyújtottak a rendkívüli hóhelyzet elhárításában. A beszámolót nem egészítette ki.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta.

Paál Huba: Véleménye szerint az Oktatási Bizottság ülésén nagyon alaposan kitárgyalták és megvitatták a jelentésben foglaltakat és számos olyan információt kaptak, amely azt mutatja, hogy javuló tendenciák mutatkoznak a városban a bűnesetek területén, illetve az ismertté vált bűncselekmények száma javul. Az ülésen felvetődött, hogy az anyag nem tartalmaz semmit sem a kábítószeres ügyekről, holott nagyon sok pusztaszabolcsi jelzi azt, hogy nincs valami rendben ezen a területen. Kérte, hogy a jövőben - ha ez nem ütközik nyomozati, vagy egyéb problémákba -, a következő évi beszámolóban legalább valamilyen utalás legyen e témában. Reméli, hogy az a művelet, amire a kapitány utalt, sikeres volt és elejét tudják venni a fiatalok ilyen jellegű megkísértésének.

Tüke László: A beszámolóban szereplő táblázatokat böngészve a korábbi években jellemző volt, hogy a felderítettség arányát is megadták, viszont idén ezt nem látta. Tudomása szerint, amit a vasúton elkövetnek bűncselekményt és a rendőr Pusztaszabolcson leszállítja a vonatról az illetőt, akkor az a pusztaszabolcsi bűnügyi statisztikákban szerepel. Jó lett volna látni, hogy a vasúti bűncselekményektől megtisztítottan mennyi bűncselekményt követnek el Pusztaszabolcson. Másrészt viszont, ami inkább közlekedésbiztonsági problémát jelent: szemtanúja volt egy esetnek a vasúti átjárónál, ahol egy rendőrautó állt, két ifjú rendőr ült benne és nyilván arra figyeltek, hogy a piros jelzés ellenére felnőttek, gyerekek átszaladnak, átmennek, megtörtént egy ilyen eset és gyakorlatilag még egy „ejnye-bejnye” sem volt, amit furcsáll. Úgy gondolja, ez komoly problémát jelent és egészen addig dughatják homokba a fejüket, amíg ott baleset nem történik. Nyilván emiatt nem lehet ott mindig rendőr csak azért, hogy azokat figyelje, akik átszaladgálnak és szabálytalanul közlekednek, de ha már ott vannak, annak következményének is kellett volna lenni, ő pedig úgy látta, hogy semmi következménye nem volt. Megkérdezte, hogy ebben a dologban várható-e javulás, vagy valami pozitív elmozdulás?

Csányi Kálmán: Kérte, ha lehetne, nagyobb elérhetőséget és láthatóságot biztosítsanak. Tudja, hogy nagyon sok településen kell az Adonyi Rendőrőrsnek egyszerre teljesíteni és nincs annyi státuszuk, hogy Pusztaszabolcson a három rendőr státuszát be lehessen tölteni. Ha lenne három státusz, akkor biztos nagyobb lenne a valószínűsége annak, hogy a rendőrök láthatósága jobban működjön. A kapitány úrral beszélgettek a lakás kérdéséről és megegyeztek abban, hogy arról majd előbb-utóbb beszélni fognak. A kamerarendszer kérdésköréről és annak az elkövetkező időszakáról előzetesen beszéltek, de erről nem kíván most beszélni. A beszámolóval kapcsolatos, hogy szeretné, ha a szabálysértésekre jobban figyelnének, mert a bűncselekményekről és nagyon sok dologról részletes tájékoztatót kaptak, de a szabálysértésekről nem. A célkitűzések között szerepel a szabálysértések kérdésköre is a 2012. évi és a 2013. évi célkitűzések között, de a beszámolóban ezzel kapcsolatosan nem talált adatokat, pedig ha végiggondolják, az egyszerű állampolgárokat általában az ilyen szabálysértések, kisebb lopások érdeklik és azok kezelése és felderítése határozza meg a biztonságérzetüket. Az emberölésre szerencsére nincs utalás a beszámolóban, ami egy darabig foglalkoztatja az embereket, de nem határozza meg a hétköznapokat, azonban a szabálysértések kérdése erőteljesen hozzákapcsolódik a polgárok biztonságérzetéhez, akár tyúklopásról, füstöltáru, kiscső, vagy egy kerékpár ellopásáról van szó.

Dr. Mák Attila rendőr alezredes, Adonyi Rendőrőrs parancsnoka: A tulajdonelleni szabálysértésekre valóban nincs adat a beszámolóban, ezért arra kérte a képviselő-testületet, hogy egy hét türelemmel legyenek és írásbeli kiegészítést tesz erre vonatkozóan. Valószínűleg azért történhetett ez, mert belső átrendeződés, munkafolyamatok átrendezése történt a rendőrkapitányságon és ezeknek az ügyeknek a feldolgozás már nem az Adonyi Rendőrőrsön történik, de rendelkeznek adatokkal, csak a rendőrkapitányságon. Azt, hogy a vasúti átjárónál a piros lámpánál nem intézkedtek a rendőrök, súlyos hibának tartja, gondoskodni fog arról, hogy ilyen ne történhessen meg még egyszer, hogy szankció nélkül hagynak egy ilyen súlyos szabálysértést, illetve közigazgatási hatósági eljárás alá tartozó jogsértésről beszélnek. A szabálysértésekről pedig azért nem esett ennyire részletesen szó, mert időközben komoly

jogsabályi háttér átrendeződés történt ebben a kérdéskörben, új szabálysértési törvény lett. Rengeteg jogsértést már nem szabálysértési eljárás, hanem közigazgatási eljárás keretében szankcionál a különféle hatóság, de ezt is ki fogja gyűjteni és csatolja az írásbeli kiegészítéséhez. A MÁV-val kapcsolatos felvetés a beszámolóban benne van, mert a vagyonelleni bűncselekmények összesen 134 db és abból 31 db eljárásra került sor, ami a MÁV-val összefüggésbe hozható. A 31 esetben rongálásról és lopásról beszélnek, a legtöbb, hogy falfirka elhelyezésével rongálnak meg különböző szerelvényeket és a büntető eljárások nagy része itt csapódik le Pusztaszabolcsra. A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy a terjesztői kör oldaláról szeretnék megközelíteni a kábítószerrel kapcsolatos témakört, ami alaposabb előkészítést igényel és így szeretnék megakadályozni, hogy a fogyasztókhöz eljusson a drog és ez nem egy-két napos munka. A felderítési mutató azért nem állt rendelkezésére, mert eddig a megyei főkapitányság adataiból dolgoztak, mert a Robotzsaru NEO Integrált rendszerben dolgoznak és nem tud pontos kimutatást adni a felderítésre, mert ez a rendszer erre nem képes. Mivel a számok nem feltétlen pontosak, ezért nem akart torz információt szolgáltatni.

Csányi Kálmán: Az elérhetőség kérdése minden alkalommal előjön, azt látják, hogy fokozatosan egyre javul az elérhetőség, illetve a láthatóság kérdése.

Dr. Mák Attila rendőr alezredes, Adonyi Rendőrőrs parancsnoka: Megjegyezte, a két körzeti megbízott nem képes a nap 24 órájában lefedni Pusztaszabolcs Város területét, de azért rendelkeznek járőrrel a rendőrőrsön és ha az idegen, fiatal kollégákat látnak, ők általában az Adonyi Rendőrőrs beosztottai és ők végeznek járőr tevékenységet, kiegészítve a körzeti megbízottak tevékenységét. Igyekszik minden településre eljuttatni a járőröket, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzete emelkedjen.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatót és hozzáfűzte, hogy várják az írásbeli kiegészítő tájékoztatót.

Kátai György: A sorompó használatával kapcsolatban elmondta, elősegítené, hogy ilyen szabályszegés ne történjen az, ha a sorompót intelligensen használnák azok is, akik kezelik. Ha valóban érezné az állampolgár, ha az a sorompó le van csukva, akkor biztos rövid időn belül a vasúton mozgás fog történni és nem pedig azt érzi, hogy indokolatlanul van túl sokáig le van csukva a sorompó. Elég sokszor túl hosszú ideig, sőt, van olyan, amikor indokolatlanul van lecsukva, semmiféle mozgás nem történik és egyszer csak felnyitják. Ezek miatt elvesztik némelyek a türelmüket és kihasználják a helyzetet.

Csiki Szilárd: Elmondta, a napokban gyermekvédelmi tanácskozáson vett részt, ahol megfogalmazódott az az igény, hogy egy gyermekvédelmi stratégiát dolgozzanak ki. Elhangzott az is, hogy a 2012. évben nőtt a fiatalok bűnelkövetők száma. Véleménye szerint ennek a stratégiának a kidolgozásába mindenképpen be kellene vonni a rendőrséget. Javasolta, hogy köszönjék meg az Adonyi Rendőrőrs állományának tavalyi munkáját.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az Oktatási Bizottság ugyanezt a mondatot úgy írta le, hogy a képviselő-testület fejezze ki a rendőrségnek – tehát nem csak az Adonyi Rendőrőrsnek – az elmúlt évi aktív tevékenységét.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az Oktatási Bizottság azon kiegészítésével, miszerint a képviselő-testület fejezze ki köszönetét a rendőrségnek az elmúlt év aktív tevékenységéért. Várják az őrsparancsnoktól a kiegészítéseket, amelyeket a következő képviselő-testületi ülésen a képviselők meg fognak kapni.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

128/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság, illetve az Adonyi Rendőrőrs (2457 Adony, Kossuth Lajos utca 27.) – az elmúlt év (2012) vonatkozásában – Pusztaszabolcs bűnügyi, szabálysértési és közlekedési helyzetéről készült beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a rendőrségnek az elmúlt évben végzett aktív tevékenységéért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.11 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.22 órakor a 3. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 3. pontja

Tájékoztató az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet 2012. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Královits Gábort, a Pusztaszabolcsi Mentőállomás vezetőjét, aki több bizottsági ülésen is részt vett. Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta és pozitív véleményeket fogalmaztak meg a Mentőszolgálat munkájáról. Hozzátette, a bizottsági kéréseknek megfelelően megkapta a kért dokumentumokat. Vállalta, hogy az önkormányzat honlapján, vagy a polgármester Facebook oldalán ezeket az adatokat vagy teljeskörűen, vagy a legfontosabb adatokat megjelenteti.

Královits Gábor, a Pusztaszabolcsi Mentőállomás vezetője: Megjegyezte, hogy nemcsak Pusztaszabolcs, hanem Beloiannisz, Besnyő, Iváncsa lakosságát is ellátják, ezért megköszönnék, ha esetleg valamilyen újságban is meg tudnák jelentetni.

Csányi Kálmán: Vállalta a feladatot és megjegyezte, nem tudja, mennyire lesznek lelkesek a kistérségi polgármesterek, de ezt a tájékoztatót számukra át tudja adni és el fogja mondani, hogy van ilyen lehetőség és ha arra van szükség, akkor esetleg még tájékoztatót is tartana a mentőállomás a munkájáról.

Csiki Szilárd: A Szociális Bizottság olyan határozatot hozott, mely szerint a mentőállomás vezetője kérjen árajánlatot, mert a bizottsági ülésen elmondta, hogy vannak olyan eszközök, kötszerek, gyógyszerek, amelyek nem tartozékaik a mentőautónak, de sok esetben nagyon jól jönne. Az árajánlatot megkapta és a polgármesternek át fogja adni. Szép nagy összegeket tartalmaz az árajánlat, de az állomásvezető bejelölte a fontossági sorrendet. Kérte, ha lehetőség van rá, akkor találjanak erre forrást.

Kátai György: Kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy elhangzott, nem csak Pusztaszabolcs az ellátási körzet, tehát az árajánlatban foglaltak beszerzése talán nem lenne olyan nagy teher, vagy több mindent tudnának vásárolni, ha a környező, az ellátásban részt vevő települések képviselő-testületei úgy döntenének, hogy támogatják a mentőállomásnak ezt az igényét.

Csányi Kálmán: Az árajánlatban 300-400 ezer forintba kerülnek eszközök, amelyek segítséget jelentenének, abban, hogy a most is magas ellátási színvonal még magasabb lehessen.

Czöndör Mihály: A beszámoló tartalmazza a működési statisztikai táblázatot, amelyben nagyon sok érdekes adat van. Ebből a legfigyelemreméltóbb az újraélesztési statisztika. Ha megnézi a mentőállomásokat, akkor láthatja, van, ahol kiugróan magas az eredményes újraélesztés, máshol viszont nem. Megkérdezte, mi befolyásolja azt, mi szükségeltetik egy mentőállomásnak, egy mentőegységnek, hogy az újraélesztés eredményes lesz-e? A gyakorlat, a felszerelés befolyásolja? Miben tud segíteni az önkormányzat, hogy ezt a statisztikát Pusztaszabolcs esetében javítani lehessen?

Královits Gábor, a Pusztaszabolcsi Mentőállomás vezetője: Az első az idő, hogy a mentőállomás milyen messze van az adott páciensától. Ha Pusztaszabolcsra van a beteg és Pusztaszabolcsra vannak a mentők, akkor sokkal nagyobb az esélye, mintha Pusztaszabolcsról Adonyba mennének, mert pár percen múlik az emberélet. Vannak olyan eszközök, készülékek, amelyek segíteni tudnának az újraélesztésben. Példaként említette a motoros leszívót. Van leszívójuk, de lábbal működtetik, aminek az üzemeltetése majdnem egy embert teljesen igénybe vesz. Ha ezt ki tudnák váltani a motoros leszívóval, akkor két ember tudná végezni az egyéb feladatokat. A készülék 400 ezer forint körül van. Lehet olcsóbban is venni, de lehet, hogy egy hónap múlva kidobják, viszont a drágább leszívó speciális, a mentőszolgálatnál rendszeresítve van, így a további szervizelésről a Mentőszolgálat tudna gondoskodni. Ez a berendezés többfunkciós, nem csak újraélesztésnél, váladékleszívásnál tudnák használni, hanem közúti baleseteknél a speciális vákumágyba behelyezésnél a vákummatracot le tudják vele szívni, így ott is felszabadulna egy ember.

Paál Huba: Megköszönte az állomásvezetőnek, hogy amikor a bizottsági ülésen felmerült, hogyan tudnák támogatni magánemberként, vagy szervezetenként a mentőállomást, akkor elmondta, hogy a Dunaújvárosi 04 Alapítvány a legcélszerűbb, mert ha meg van jelölve, hogy a felajánlott összeget a pusztaszabolcsi mentőállomásnak adják, akkor azt közvetlenül megkapják. Reméli, hogy lesz adományozó, aki hozzájárul ahhoz, hogy még hatékonyabban tudjanak dolgozni az emberekért.

Kátai György: Az anyagban szerepel, hogy a kórházak struktúra váltásából következően az esetszámok nem, vagy alig növekednek, viszont nem a struktúraváltás miatt, hanem annak következtében nő a futás km. Ebből logikusan következik, ha nő a futás km, akkor kevesebbet tartózkodik a mentőállomáson a mentő, tehát többet van távol. Szerinte nem működnek gördülékenyen a privatizált betegszállítók és sok esetben a mentőállomásnak jut a feladat, hogy beteget beszállítsanak. Ez adott esetben jelentheti azt, hogy sürgős esethez viszont nem tudnak vonulni. Nem lenne baj, ha ebben változás történne és reméli, hogy fog is történni. Megköszönte a Szociális Bizottság alelnökéeként a mentőállomás dolgozóinak a munkáját.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását. Több bizottság kiegészítette a javaslatot azzal, hogy fejezzék ki köszönetüket a mentőállomás 2012. évben végzett munkájáért, a Településfejlesztési Bizottság még külön kiemelte, hogy a sportrendezvényeken történő jelenlétükre külön hívják fel a figyelmet.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület fejezze ki köszönetét a Pusztaszabolcsi Mentőállomás személyzetének a sportrendezvényeken való részvételükért, és a 2012. évben végzett áldozatos munkájukért.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

129/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet (8200 Veszprém, Almádi u. 36.) 2012. évi munkájáról szóló jelentést és annak statisztikai táblázatait tudomásul veszi.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Pusztaszabolcsi Mentőállomás személyzetének a 2012. évben végzett munkájukért, valamint a sportrendezvények megszervezéséhez nyújtott segítségükért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

Helyi buszközlekedés viteldíja

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Köszöntötte Bolla Ernőt, az Inter Travel Kft. ügyvezetőjét.

Vezér Ákos: Elmondta, azért kellene, hogy ebben az ügyben a képviselő-testület soron kívül – bizottsági tárgyalás nélkül – hozzon döntést, mert minél előbb célszerű megtenni ezt az adminisztratív jellegű változtatást. Az önkormányzatnak nincs már lehetősége arra, hogy rendeletben állapítsa meg a busz viteldíjakat, ezért azt a közszolgáltatási szerződésben kell meghatározni a jogszabály szerint. Ennek megfelelően módosítanák a közszolgáltatási szerződést. A Kormányhivatallal egyeztetett, nem sérti a közbeszerzés szabályait, hiszen a közbeszerzési kiírással egyező mértékűek lesznek ezek a díjak, kiegészítve azzal, hogy eddig nem lehetett a rendeletben meghatározni, most viszont a szerződés részeként szerepelhetnek a pótdíjat. Kérte, hogy fogadják el a javaslatokat a rendelet hatályon kívül helyezéséről és a közszolgáltatási szerződés módosításáról.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint Bolla Ernő úrral történt egyeztetés, a közszolgáltatási szerződés tartalmát megismerte és azzal egyetértett.

Vezér Ákos: Korábban nem tudtak erről beszélni, illetve nem került szóba a közbeszerzéskor se, hogy a buszközlekedés erősen a diákokhoz, az iskolai szezonhoz kötött. Megkérdezte, hogy terveznek-e

valamilyen leállást, vagy korlátozást a nyári szünetben? Tudomása szerint előzetesen erre nem született megállapodás, tehát a gazdasági megfontolások alapján kell valamilyen döntést hozni.

Bolla Ernő, az Inter Travel Kft. ügyvezetője: Elmondta, hogy nem foglalkoztak ezzel a kérdéssel. A gépkocsivezetővel beszéltek az előző évek tapasztalatairól és valószínű, hogy azt fogják alkalmazni. Azokon a napokon, amikor iskolai szünet van, valószínűnek tartja, hogy néhány járat eleinte végig megy és amennyiben azt mutatja, hogy nincs szükség valamelyik járatra, akkor gondolkodtak rajta, hogy azt a járatot nem indítják el. Az előző évek tapasztalatait figyelembe véve még ezt fontolgatták. Szívesen venné, ha ezzel kapcsolatban javaslata lenne a képviselő-testületnek.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, a korábbi évek gyakorlatát kell alkalmazni azzal a kitételrel, hogy az igénybevevők legyenek mindenféleképpen tájékoztatva arról, hogy milyen változások várhatók. Javasolta, május elején döntsék el, mit szeretnének, hogy a május végi testületi ülésen megismerhessék a nyári szünetre kialakított álláspontot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

130/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés viteldíjairól szóló 12/2009. (VI. 26.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendelettervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

6/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés viteldíjairól szóló 12/2009. (VI. 26.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

131/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az INTER TRAVEL Kft-vel 2012. december 11-én kötött közszolgáltatási szerződést a személyszállítási szolgáltatásokról alkotott 2012. évi XLI. törvény előírásainak figyelembevételével az alábbiak szerint módosítja:

a) VI. A SZOLGÁLTATÁS VITELDÍJA

- 1. pont törlésre kerül.
- 2. pont a következők szerint módosul:
„A Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a viteldíjak megállapításánál szociális szempontokat is figyelembe kell venni oly módon, hogy a szolgáltatás elérhető legyen valamennyi társadalmi csoport számára.”
- 3.pont az alábbiak szerint módosul:
„A megállapodás szerinti viteldíjaktól a Szolgáltató nem térhet el, számára az kötelező jellegű.”

b) A szerződés 1. számú melléklete helyébe az előterjesztés szerinti melléklet kerül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított megállapodás Szolgáltatóval történő megkötésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint „A 6207. jelű közút nyomvonal korrekciója” című előterjesztést 9. napirendi pontként tárgyalják, így a napirend 6-9. napirendi pontjai 5-8. napirendi pontok lesznek.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

132/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy ami ülésének 124/2013. (III. 28.) Kt. számú határozattal megállapított napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Oktatási Bizottság külsős tagjának megválasztása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Tájékoztató az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet 2012. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Helyi buszközlekedés viteldíja

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 5. pontja

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2012. évi munkájáról

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 6. pontja

Óvodai beiratkozási időpontok meghatározása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Tornaszoba és iroda kialakítására vonatkozó kérelem a Zsiráf Óvodában

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

A 6207. jelű közút nyomvonal korrekciója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 11. pontja

Az önkormányzat gazdasági programjának (2010-2014.) áttekintése és szükség szerinti módosítása

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság Elnöke

Napirend 12. pontja

Magánszemélyek kommunális adójának bevezetése

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság Elnöke

Napirend 13. pontja

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja

A Pusztaszent-Lovasszegi Egyesület területigénye

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

Országzászló és emlékmű állítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Sport u. 4. szám alatti társasház kérelme kocsibejáró létesítéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Középkiskola működtetésének kérdése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**A szociális ellátásokról szóló helyi rendelet módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 19. pontja**Járási kirendeltség üzemeltetésének megállapodása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Tanuszoda megállapodás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Tanuszoda működtetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja**Lakóingatlan ingyenes igénylése az államtól**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja**A sportpálya ingatlanjának átvételi elképzelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 25. pontja**Iskolai felvételi körzethatárok**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 26. pontja**Rászorulóknak segítése a téli időszakban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 27. pontja**Szennyvízfeladó műtárgy szivattyúcsereje**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 28. pontja**Védőnők ingyenes szakmai továbbképzése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 29. pontja**Javaslat elidegenítési és terhelési tilalom törlésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 30. pontja**Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 31. pontja**Méhnyakrák elleni védőoltás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 32. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat kaszálóként hasznosítható területének bérbeadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 33. pontja**A Kistérségi Társulás működési költsége**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 34. pontja**Pingpongasztal vásárlása a Könyvtár és Művelődési Ház részére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 35. pontja**Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvénysorozat megszervezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja**Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2012. évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta.

Vezér Ákos: Az előterjesztésben leírtak közül kiemelt néhány dolgot, amelyek alapvetően befolyásolták a Hivatal tavalyi munkáját. Mindenekelőtt olyan lényeges változások voltak az élet minden területén – elsősorban az új Alaptörvény életbelépésével -, amelyek eredményeképpen a munka végzése során az új szabályokat figyelembe kellett venni és azoknak megfelelően kellett az ügyeket intézni. Az Alaptörvényből kiindulva, a legtöbb területen az összes jogszabály megváltozott, új eljárási rendek, új hatáskörök, új hatóságok alakultak, amelyet a munka során figyelembe kellett venni. Közvetlenül az önkormányzat munkáját érintette a járási rendszer kialakítása, amely munkakör átadást jelentett a járásnak a Hivaltól. Emellett az átszervezéssel feladatköröket is kaptak. Példaként említette, ma is olyan ügyel kellett foglalkozni a telekalakítás kapcsán, ahol a jegyző, illetve a Polgármesteri Hivatal szakhatóságként jár el. Ez a hatáskör sem volt december 31-ig, de emellett több egyéb feladat is említésre került a beszámolóban. Szintén fontos esemény volt közsgépolitikai szempontból a polgármester-választás, ami 2013. január 20-án zajlott, de a választás előkészítése nagyrészt a 2012. évben történt, illetve a polgármesteri átadásokat (a polgármester-alpolgármester, illetve alpolgármester és az új polgármester esetében) meg kellett szervezni, ami több ezer oldalas dokumentum volt és rövid időn belül kellett elkészíteni. Ezeket voltak a munkát alapjaiban meghatározó változások, de emellett a napi munkát is kellett végezni, erről szól a beszámoló. Kérte, hogy kérdésüket, véleményüket mondják el.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy az előterjesztést nem kettő, hanem valamennyi bizottság tárgyalta és valamennyi különböző határozatot hozott. A Pénzügyi Bizottság azzal egészítette ki a határozatot, hogy a képviselő-testület fejezze ki elismerését a hivatal dolgozóinak áldozatos munkájáért. Hasonló gondolatot fejezett ki az Oktatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság. A Pénzügyi Bizottság még javasolta, hogy az anyag teljes terjedelmében kerüljön fel az önkormányzat honlapjára, mint ahogy a korábbi időszakban is megtörtént.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatával.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

133/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (2) bekezdés f.) pontja alapján a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal 2012. évi munkájáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület elismerését fejezi ki a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak áldozatos munkájáért.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a beszámoló teljes terjedelmében kerüljön fel Pusztaszabolcs Város Önkormányzat honlapjára.

Felelős Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja**Óvodai beiratkozási időpontok meghatározása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság tárgyalta. Ha megnézik, akkor egészen új előterjesztést kaptak, amelynek az oka, hogy ma érkezett meg a Magyar Közlönynek a 2013. március 23-ra vonatkozó száma, amely módosította az EMMI rendelet különböző rendelkezéseit és ezek közé tartozik az óvodai beiratkozás időpontjának meghatározása és annak a módja. Ezt a változást ma 13 óra körül észlelték és próbálták bedolgozni a határozati javaslatba.

Vezér Ákos: Kiemelte, hogy az előbb említett – minden területre kiterjedő – jogszabályváltozás körében nagyon fontos mérföldkő az új köznevelési törvény, amely tekintettel arra, hogy egy teljesen új szabályozást valósít meg az oktatás területén, sok olyan része van, amelyik még az elkövetkezendő évek során fog kiforrni, tehát a jogértelmezés és jogalkalmazás során fogja meghozni azt a végleges formáját a jogszabály, amelyet ténylegesen évek múlva is alkalmazni fognak, illetve ezek is – ahogy a szükségletek igénylik – módosításra szorulnak. Ennek körében – amit a polgármester mondott – egy elég gyors változás történt, tehát a kiküldött anyag az akkori jogszabálynak megfelelő határozati javaslatot tartalmazta, ezt tárgyalták a bizottságok és ehhez képest pénteken született egy EMMI rendelet, amit véletlenül elég gyorsan megkaptak. (A Közlöny nem szokott ideérni 3-4 nap alatt, általában 1-2 hét kell, de most nincs olyan nagy jogszabály dömping, valószínűleg ezért volt lehetőség ezt viszonylag hamar megkapni.) Ma találkoztak azzal, hogy újabb részletszabályok jelentek meg az óvodai beiratkozás meghatározásával kapcsolatban és ennek megfelelően dél tájékaán átdolgozták ezt a határozati javaslatot, hogy az új jogszabályi előírásoknak is maradéktalanul megfeleljen. Az óvodai beiratkozási időpontok változatlanok, az viszont új részletszabály, hogy a beiratkozás utolsó napjától számított 24. munkanapig ki kell értesíteni mindenkit. Ez azt jelenti, hogy a számításaik szerint június 13-a ez az időpont. Nem addig kell döntést hozni, hanem addig kell kiértesíteni, hogy utána fellebbezhessen, illetve ha más fórumokat keres, vagy kénytelen elmenni más óvodába, akkor ott is be tudja adni a jelentkezését.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az egyik óvodában május 6-7-én, a másik óvodában pedig 8-9-én lesz a beiratkozás.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

134/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 20. § (1) és (1a) bekezdésének alapján a fenntartásában lévő Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) 2013/2014. tanévre az óvodai felvételtől és az óvodai jogviszony létesítéséről az alábbi hirdetményt teszi közzé:

Manóvár Óvoda telephelyen a beiratkozás ideje: 2013.05.06-án 8.00-12.00 és 14.30-16.00 órákor
2013.05.07-én 14.30-16.00 órákor

Zsiráf Óvoda telephelyen a beiratkozás ideje: 2013.05.08-án 14.30-16.00 órákor
2013.05.09-én 8.00-12.00 és 14.30-16.00 órákor

Az óvodai beiratkozáshoz szükséges köziratok, dokumentumok:

- gyermek születési anyakönyvi kivonata,
- társadalombiztosítási azonosító jeltől szóló hatósági igazolvány,
- lakcímet igazoló hatósági igazolvány,
- törvényes képviselő személyazonosító igazolványai.

Óvodáztatási kötelezettség nem teljesítése esetén a szülő ellen eljárást kell indítani.

Az óvodai felvételi körzete Pusztaszabolcs Város közigazgatási területe.

Az óvodai felvétel tárgyában hozott döntés közlésének határnapja 2013. június 13.

Az óvodai felvételtől a döntés határideje 2013. június 15.(20/2012. EMMI rendelet 83. § (3)) Az óvoda elutasító döntésével kapcsolatban a fenntartóhoz (Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Polgármesteri Hivatal 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) lehet fellebbezést benyújtani az óvoda határozatának kézhezvételétől, vagy tudomására jutástól számított 15 napon belül a város jegyzőjénél. (A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 37. § (3) b, 37. § (4), 38. § (1), 38.§ (3) bekezdések szerint)

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Közzététel határideje: 2013. március 31.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

135/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) 2013. évi nyári nyitvatartási illetve ügyeleti rendjét az alábbiak szerint határozza meg a folyamatos ellátás biztosítása érdekében.

Manóvár Óvoda ügyelet: 2013.06.24-től 2013.07.26-ig
zárva: 2013.07.29-től 2013.08.31-ig

Zsiráf Óvoda ügyelet: 2013.07.29-től 2013.08.31-ig
zárva: 2013.06.24-től 2013.07.26-ig.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Tornaszoba és iroda kialakítására vonatkozó kérelem a Zsiráf Óvodában

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta.

Tüke László: Örömet fejezte ki, hogy eljutottak idáig és dönthetnek erről a dolgról. Szerinte ha ez megvalósul, akkor az oda járó gyerekek és ott dolgozók mindenképpen megelégedésére fog szolgálni, hogy egy tornaszobát sikerül majd ott kialakítani. Talán a múlt héten beszélt az óvodavezetővel részben a tornaszobáról, részben pedig arról, hogy a határozati javaslat második felében az van leírva, hogy a fenti szinten a helyiségek összenyitására nem járul hozzá a képviselő-testület. A beszélgetés során meggyőződhetett arról, hogy igazából ennek a helyiségnek az eredetileg tervezett módon – mint elkülönítő – ilyen funkciója nem igazán van. Tavaly munkaköri beosztásánál fogva sokat volt a Zsiráf Óvodában, ezért tisztában van azzal, hogy ott milyen helyiségek vannak és ha mégis ilyenre kerül sor, el kell különíteni valakit, akkor van ott elég helyiség arra, hogy ezt meg lehessen oldani. Ugyan a bizottsági ülésen nem támogatta azt, hogy a két fenti helyiség egybenyitásra kerüljön, de az óvodavezetővel történt egyeztetés meggyőzte arról, hogy ez nem jelenthet problémát és ettől még az óvoda ugyanolyan jól fog működni. Úgy érzi, a határozati javaslat második felét módosíthatnák úgy, hogy az emeleti szinten két egymás mellett lévő helyiség összenyitását is támogathatná a képviselő-testület.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság ennél rugalmasabb volt, mert érzékelték, hogy ennek volna valamilyen gyakorlati jelentősége az elkülönítő vonatkozásában. Viszont az az információja van, hogy ennek az előírásnak meg kell felelni az óvodának és akkor járnak el helyesen, ha a szakhatóságtól kérnek egy szakmai véleményt, hogy biztosak legyenek abban, hogy a két helyiség összenyitása szakhatóságilag is

elfogadható. Ezért javasolta a Pénzügyi Bizottság azt, hogy a tűzvédelmi és népegészségügyi szakhatósági véleményeket kérjék meg, mielőtt elkezdenék összenyitni a helyiségeket.

Csiki Szilárd: Egyetértett a Tüke László képviselő által elmondottakkal. Javasolta, hogy nyissák egybe a két helyiséget. Nem találta jónak a határozati javaslat indokolást sem, amely szerint a képviselő-testület nem tartja célszerűnek a helyiségek összenyitását, mert az óvodában dolgozók tudják eldönteni, hogy mi a jó nekik. Véleménye szerint ez nem jelent költséget, kérjenek egy szakhatósági állásfoglalást és járuljanak hozzá, hogy a két helyiséget egybenyithassák.

Vezér Ákos: Elmondta, az előterjesztés nem azért néz ki így, hogy az elkülönítő helyiségek összenyitását ne támogassa az önkormányzat, hanem arról van szó, hogy az óvoda ezzel az igénnyel nem jelentkezett a költségvetés tervezésekor, sőt, később sem, hanem arról volt szó, hogy a tornaszoba kialakításával foglalkoznak. Erre bekértek állásfoglalásokat építéshatóságtól, megnézték a lehetőségeket, ez az előkészítés valamilyen fázisában áll. Ehhez képest ez a levél, ami a tornaszoba kialakításáról szól, tartalmazott egy olyan megjegyzést, hogy más jellegű fejlesztéseket is elképzelnek. Ezért ez a javaslat előkészítetlenség miatt kerül így be a határozati javaslatba, hogy ezt a részt az önkormányzat nem támogatja, vagy ha úgy tetszik, akkor később megvizsgálja, hogy milyen lehetőségek vannak. Az előterjesztés elkészítésére egy nap volt és egy állásfoglalást sem tudtak beszerezni, de a bizottsági döntésekkel, vagy képviselő döntéssel más javaslat is elképzelhető.

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője: Az elhangzottakhoz hozzáfűzte, hogy januárban adta be azt a kérését, csak valószínű a polgármester-választás miatt történt az, hogy félre lett téve a levele. Megköszönte, ha támogatják a kérését. A Pénzügyi Bizottság ülésén valóban megbeszéltek, hogy az ÁNTSZ véleménye fontos, de közben azt is átgondolta, hogy az egyik oldalon, ahol az elkülönítőt összenyitják, az azzal szemben lévő helyiség – ami most szerinte alkalmatlan irodának – ki lehetne nevezni elkülönítőnek, de nyilván kell egy szakhatósági vélemény.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát azzal a módosítással, hogy az elkülönítő helyiség összenyitására vonatkozóan a polgármester kérje meg előzetesen a szükséges tűzvédelmi és népegészségügyi véleményeket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

136/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Zsiráf Óvodában (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) tervezett tornaszoba kialakítására vonatkozóan felkéri a polgármestert, hogy készíttessen vázlattervet és műszaki leírást a két használaton kívüli foglalkoztató helyiség összevonásáról és küldje meg azokat a tűzvédelmi szakhatóságnak, valamint a népegészségügyi szakigazgatási szervnek, vélemény kérés céljából.

A szakhatóságok hozzájárulását követően, a Képviselő-testület hozzájárulását adja Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetőjének a tornaszoba kialakításához.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az elkülönítő helyiségek összenyitására vonatkozóan előzetesen kérje meg a szükséges tűzvédelmi és népegészségügyi szakhatósági véleményeket és azok jóváhagyása esetén azt is valósítsa meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindegyik támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

137/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

7/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 9. pontja

A 6207. jelű közút nyomvonal korrekciója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a témát már augusztus óta tárgyalják. Decemberben volt egy határozott elképzelés, amelyet Mézes József vállalkozó kérésére újratárgyaltak és egy újabb elképzelés került az asztalra. Ma kapta meg a Hivatal ezeket a terveket, habár, amint arról már beszámolt, volt arra lehetőség, hogy képviselők részt vegyenek az egyeztetésen múlt héten. Akkor úgy tűnt, hogy a C-1 változatot kellene támogatni, amely azt jelentené, ha Adony felől érkeznének autóval, akkor körforgóval csatlakozna az adonyi út a keverő magasságában és utána pedig az út a Svábvölgyi-árok irányában haladna és aluljárón keresztezné a vasutat, a Svábvölgyi-árok előtt a Hársfa utcánál lenne egy csatlakozási pont, miután átmennek a Svábvölgyi-árokban és az alagúton elhagyják a vasutat, utána pedig a jelenlegi földúton lehetne elhagyni Velence irányában az utat, ami a légirányító központ környékén csatlakozna a velencei útra; a besnyői út és az alagút után lenne egy csatlakozási pont és valószínű, hogy a település végén a névtelen utca környékén lenne még egy csatlakozási pont és utána lehetne a velencei útra érkezni. Emlékezte szerint ebben a tervben az is benne volt, hogy a közúti közlekedési aluljáró mellett gyalogos-, kerékpáros aluljáró lehetőségét is biztosítják. Az is fontos eleme, hogy ezt a gyalogos-, kerékpáros csatlakozást úgy alakítsák ki, hogy a Rózsadomb irányába is lenne közvetlen csatlakozási pont és nem kellene elmenni a Hársfa utcáig és utána vissza. Biztos, hogy szükség van a Svábvölgyi-árok vízvezető árokrendszerének a korrekciójára, hogy a Pusztaszabolcson található belvizek elszállításának a lehetőségét biztosítani tudják. Ennek az átalakítására mindenképpen szükség van. A besnyői út és az útkereszteződés csatlakozási pontjától a Pusztaszabolcs központja irányába menő útnak a fenntartási és üzemeltetési költségei majd Pusztaszabolcs Város Önkormányzatát fogják érinteni. A közútkezelő arról nyilatkozott, hogy a cikolai út, illetve az adonyi út közötti üzemeltetési költségei - mivel az továbbra is közútnak minősül - nem az önkormányzatot fogja érinteni. Viszont az alagút üzemeltetési költségénél költségmegosztást kell kialakítani, mert a gyalogos és kerékpáros üzemeltetéssel kapcsolatos dolgokat a városnak kell állnia, az úttal kapcsolatos költségeket a közútkezelőnek. Ez azt jelenti, ha hó esik, akkor a járdákról a városnak kell eltakarítani a havat, az útról pedig a közútkezelőnek.

Szajkó János: Üdvözölte, hogy a sokadik változat után megtalálták a legcélravezetőbb nyomvonalat, ezzel van a legkevesebb érdeksérülés a településen. Nyomós ok, hogy Ivánca nem járult hozzá a másik változatokhoz. Megoldódna a gyalogos járda kérdése, tehát rövidebb szakaszon tudnák biztosítani a rózsadombi gyalogos forgalmat és mivel az önkormányzaté lenne a Sport utca, ezért ott is meg tudnák oldani valahogy a járda kérdését. Javasolta, hogy a határozati javaslatban ne szerepeljen az „elkerülő” út megnevezés, mert az unió nem fogja támogatni.

Paál Huba: Az itt élő emberek, gazdálkodók és a forgalom szempontjából is elfogadható változat. Részt vett a megbeszélésen és az összes érintett fél részéről a jóindulat és kompromisszumkészség jelent meg és így alakult ki ez a változat. Hozzátette, teljes mértékben nem sikerült azt elérni, hogy az átmenő forgalmat kivigyék teljesen a településről, de megvalósul egy gyalogos- és kerékpáros aluljáró. Elmondták, ha most kellene megvalósítani, akkor a környezetvédelem előírná azt, hogy hangszigetelő falakat is kell oda építeni, tehát sem a Rózsadombon, sem pedig a Hársfa utcában élőket nem fogja zavarni a közlekedés zaja. Jó lenne, ha ez minél előbb megvalósulna, mert az jelentősen hozzájárulna a két városrész, illetve a Rózsadombot a falu központjával történő összekötéséhez.

Csányi Kálmán: Kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy nem ígérték a hangszigetelő falat, hanem aktív, vagy passzív eszközökkel oldják meg. Erre a problémahalmazra mindenképpen fognak figyelni. A NIF képviselője kifejezetten kérte, hogy hozzanak már végre egy határozott, végleges döntést.

Vezér Ákos: Megjegyezte, már novemberben hozott döntést az önkormányzat, csak akkor nem volt a tervező elég körültekintő és azért kellett azt a határozatot visszavonni, tehát az önkormányzaton nem múlt semmi. Hiányolta, hogy nem tér ki arra – pedig kérte tőlük -, hogy a Svábvölgyi-árok nyomvonalában elkészítendő út tervezése mennyiben befolyásolja, hogy ott forgalomképtelen önkormányzati vagyontárgy van, amelyet el akarnak foglalni erre a célra. Erre a kérdésére nem talált választ, de lehet, hogy ez annyira részletkérdés, hogy számukra nagyon könnyen megoldható. Felhívta a figyelmet, hogy nyomvonalától függetlenül a szakvélemények során a közútkezelő kifejezetten kéri, jelzi, hogy majd egyeztetni szükséges az önkormányzat és a közútkezelő között, hogy milyen útszakaszok kerülnek át önkormányzati tulajdonba. Ezen az egyeztetésen az általa élesen bírált Sport utca esetében nagyon problémás, de a Velencei út – amit az autópálya építésekor tettek tönkre - azóta sem került rendesen helyreállításra és félt, hogy az önkormányzat, ha átveszi, akkor súlyos kötelezettsége lesz, márpedig a Velencei út és a Sport utca tipikusan az átvevők között volt. Mindenkinek végig kell gondolni, hogy ez ügyben milyen lehetőségek vannak, mert lehet, hogy a polgármester kénytelen lesz ez ügyben tárgyalni.

Csányi Kálmán: Elmondta, a megyei fejlesztési koncepció összeállításáról szóló anyagokban az szerepelt, hogy az Adony-Pusztaszabolcs-Velence közötti út helyreállítási munkálatai benne vannak a 2014-2020-as tervben, noha nem látta a Pusztaszabolcs-Besnyő közötti út helyreállítási munkálatait.

Kátai György: Egyetértett a jegyzővel abban, hogy nem lesz nehéz többet költeni az önkormányzathoz kerülő utakra, mint amennyit a közútkezelő mostanában ezekre költött, ami látszik is az utakon. Megkérdezte, mi okozta azt, hogy a C-1-es változat került a határozati javaslatba? Nála negatív ez a változat abból a szempontból, hogy keresztül fogják vinni a forgalmat a településen. Meggyőzhető, csak nem vett részt ezen a megbeszélésen. Az A változat esetében egyértelmű, hogy nem viszi keresztül a település egy utcáján sem ezt a nyomvonalat. Az látja, hogy az A változat hosszabb, következésképpen többbe kerül. Ezen kívül volt-e valami egyéb műszaki oka, vagy előírások, jogszabályok, ami ilyenkor felmerülhet? Jobban örülne egy olyan változatnak, amikor nem viszik be a forgalmat, mert a nagyon járművek ott fognak majd átdübörögni.

Csányi Kálmán: Felhívta a figyelmet, a döntést előkészítő dokumentum 3.3 pontjában az szerepel, hogy az A-B változatokat Iváncsa Önkormányzata nem tudja támogatni. A C-1. változat pozitívuma, hogy várhatóan 30-35 perc időtartamban lesz 60 percből a jelenlegi sorompó lezárva, rövid ideig, időszakosan, nem olyan hosszú ideig, mint most. Ennek ellenére úgy gondolja, nagyon sokan nem szeretnék kivárni ezeket a 2-3 perceket, ezért inkább az aluljárót, vagy felüljárót szeretnék használni. Ha közelebb hozzák a város központjához ezt az átjáró lehetőséget, akkor nagy valószínűséggel többen fogják használni. Jelenleg a temetőnél beérkező teherforgalom a Velencei út végéig 4-5 km-es szakaszon keresztül használja a település útjait 50 km/órás sebességgel. Ha megnézik a tervezetet, akkor jóval kisebb szakaszban terhelődik az átmenő forgalom, hiszen csak a Rózsadomb és a Magyar utca környékének a gondját fogja okozni, tehát kevesebb embernek okoz problémát mint jelen pillanatban. Az is felmerült, mivel körforgós csomóponttal kezdődik, ezért valószínű, hogy belterületi pontok lesznek, tehát a magtártól a besnyői úti csatlakozásig 50 km/órás belterületi útként kell kezelni; amikor az aluljáróból kijönnek és mennek Velence irányába, akkor pedig a 90 km/órás sebességkorlátot tudja elképzelni. Kevesebb gondot okoznak a mostani állapotokhoz képest és bizonyos szempontból még segítik is a városrészek közötti forgalmat, mert hogy többen tudják ezt használni.

Tüke László: Kátai György képviselővel ellentétben neki jobban tetszik a C-1 változat. Egy hónappal ezelőtt, amikor a képviselő-testületi ülésen erről vitáztak, akkor nem kapott pozitív véleményeket ezzel kapcsolatban, de mégis aluljáró fog megépülni, bár igaz, hogy nem a város központ részén, hanem viszonylag a peremén, de mégiscsak nem rombolja sem az épített, sem pedig a természetes környezet képét egy felszínen lévő közlekedési műtárgy. A második érve amellet, hogy ezt mindenképpen el kell fogadniuk az, hogy nagyon közel van a városközponthoz, legalábbis, ha valaki gépjárművel közlekedik. Ettől kezdve, ha át akar menni az ófalui részre és nem szándékozik a sorompónál várakozni - még akkor is, ha az új irányítási rendszer szerint elméletileg gyorsabban fog működni a sorompó, de többször lesz lecsukva -, megteheti azt, hogy direktkapcsolatnak tekintve használja az aluljárót, tehát a város belső forgalmában is használható. Bizonyos feltételek mellett, vagy vélemények szerint nem biztos, hogy megépült volna itt egy közvetlen kapcsolat a rózsadombi lakók számára, tehát a gyalogos és a kerékpáros kapcsolat nem biztos, hogy működött volna ilyen rövid szakaszon. Érti a felvetést és a problémát, hogy a forgalom bejön a városba - és ebben igaza van Kátai György képviselőnek -, viszont néhány évvel ezelőtt a MÁV Iskola mögötti területet szerették volna átadni egy olyan kereskedelmi láncnak, amely esetleg egy kereskedelmi egységet hoztak volna létre, ők végeztek forgalommérést és emiatt döntöttek úgy, hogy inkább nem szeretnének itt semmiféle üzletet nyitni. Ez bizonyos tekintetben alátámasztja azt, hogy ugyan az itt élők úgy érzékelik, nagy a forgalom, de mégsem annyira nagy, hogy feltétlenül attól kell tartaniuk, hogy ez rombolja a Rózsadomb, illetve az Ófalu közötti szakasz élhetőségét. Ha oda valóban zajvédő falat, vagy más növényzetet telepítenek, akkor ez nem fog lényeges változást okozni a település életében, csak pozitív jellegű változást.

Kátai György: Elmondta, hogy meggyőzték a C-1-es változatról, de ezzel együtt megjegyezte, az említett üzletlánc az üzlet forgalmát mérte, nem pedig a gépjárműforgalmat.

Paál Huba: Megjegyezte, volt még néhány érv, amely emellet a változat mellett szólt. Ha teljes elkerülő út épült volna, akkor nagyon messze lenne a várostól, nehezen lett volna megoldható a csatlakozás a gyalogosoknak és a kerékpárosoknak is. Felmerült, hogy azon a részen uniós támogatással komoly beruházás indul, nem műtárgy, hanem egy gyümölcsös lesz kialakítva. Talán érdemes ennyit áldozni a városnak és nincs az a probléma, amiről korábban beszéltek, hogy komoly károkat okozott volna a támogatást elnyerőknek a megvalósításában.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy az „elkerülő” szó törlésre kerül a szövegből.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

138/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a TRENECON COWI Kt. által a 6207. jelű közút nyomvonalának korrekciójával kapcsolatosan összeállított dokumentációt. Az út nyomvonalát a Képviselő-testület a C-1 változat szerint támogatja.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzat szabályozási és településrendezési terveibe a fenti változat szerinti utat építi be, amennyiben a Nemzeti Infrastruktúra Zrt., illetve megállapodásuk értelmében az UTIBER-UVATERV Konzorcium a tervek módosítási költségeit átvállalja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatban foglalt ígérvényt az érintettek (NIF Zrt., UTIBER-UVATERV Konzorcium, Magyar Közút Kft.) részére juttassa el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.28 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.40 órakor a 10. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Napirend 10. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, a Magyar Államkincstár felhívta a figyelmet, hogy egy elütési hiba volt, illetve egy i betű hiányzott a korábban módosított alapító okiratból, ezért van szükség az ismételt módosítására.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

139/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) 107/2009. (IV. 29.) Kt. számú határozatával jóváhagyott alapító okiratát (továbbiakban alapító okirat) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdése szerinti tartalommal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat (1) pont

„**Neve:** Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala.”

helyébe a következő szöveg lép:

„**Neve:** Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal.”

2. Az alapító okirat (4) pont

„41173 Statisztikai tevékenység”

helyébe a következő szöveg lép:

„841173 Statisztikai tevékenység”

3. A 2013. március 1-jén kiadott alapító okirat záradéka helyébe az alábbi szöveg lép:

„Jelen alapító okirat 2013. április 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2013. március 1-jén kelt 95/2013.(II.28.) Kt. számú határozattal jóváhagyott egységes szerkezetű alapító okirata hatályát veszti.

Az egységes szerkezetű alapító okiratot Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 139/2013.(III. 28.) Kt. számú határozattal hagyta jóvá.”

4. Az alapító okirat egyéb részei változatlanul maradnak.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatósága felé a törzskönyvi nyilvántartásban a módosítás átvezetéséről intézkedjen.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Tüke László képviselő 18.41 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Napirend 11. pontja**Az önkormányzat gazdasági programjának (2010-2014.) áttekintése és szükség szerinti módosítása**

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság Elnöke

Paál Huba: Véleménye szerint szükséges áttekinteni a gazdasági programot, hiszen a polgármester személyében változás történt, illetve két év alatt sok minden megváltozott. Aktualizálni kellene és ezért szerepelt a munkatervben, hogy nézzék meg milyen módosításra van szükség. Az volt az elképzelés, hogy

bizottságoktól kapnak javaslatot, hogyan változtassák meg. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy az I. fejezet 17. pontja, illetve a II. fejezet 1. és 2. pontjai kerüljenek törlésre. Sok minden megvalósult már abból, ami benne van. Megkérdezte, hogy az benne maradjon-e azért, hogy lássák, a ciklus alatt mi valósult meg, vagy pedig a megvalósultakat vegyék evidenciának és csak a hátralévő időszakra esedékes programok legyenek benne? Kérte, ha a módosításra javaslatuk van, akkor tegyék meg.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta.

Tüke László: A Településfejlesztési Bizottság azért nem tárgyalta ezt a napirendi pontot, mert úgy gondolták, hogy majd a Pénzügyi Bizottság – ha már az elnöke volt az előterjesztő – tesz elsősorban javaslatot. Az I. Településfejlesztési, településrendezés és környezetvédelmi feladatoknál a 3. pont okmányiroda működtetése, ami olyan, mintha már lenne okmányirodájuk, pedig nincs. Szerinte ezt fölösleges beletenni, vagy pedig úgy megfogalmazni, hogy okmányiroda megvalósítása lehetőség szerint. Ez inkább takarja a mostani valós helyzetet. Ugyanebben a témakörben a 16. pont a volt MÁV laktanya bérbeadása, vagy értékesítése – ezt törölni lehetne, mert megtörtént. A III. pontban az utolsó mondat a Tó Tévé adásának jelenlegi rendszerben való további működtetése; de ez a rendszer közben megváltozott. Mondhatják azt, hogy ez a jelenlegi rendszer és akkor ez a mondat bennmarad, vagy pedig ez közben megváltozott és most így működtetjük, ahogy jelen pillanatban működtetik.

Kátai György: Szerinte az okmányiroda létesítésének esélye sincs, ezért talán kikerülhetne. Ugyanilyen befejezett dolog a Könyvtár és Művelődési Ház, ami szintén kikerülhetne. De az is egy logika, ha a 2010-2014. évre vonatkozik továbbra is, akkor ezek benne is maradhatnak. A volt MÁV laktanya, az IKSZT, valamint a közös igazgatási intézmény témaköre is kikerülhetne. Egyetértett a Tó Tévé megfogalmazással és konkretizálni kellene. Az a kérdés, hogy a felülvizsgálat aktualizálást is jelentene-e, mert ha igen, akkor ezek kikerülnek és átfogalmazódnak, de ha arról van szó, hogy változott az élet és valami új dolgot kell beletenni, akkor ezek is benne maradnak, és újakkal is kiegészíthetik. Ezt el kell dönteniük.

Csiki Szilárd: Véleménye szerint, mivel ciklusprogram, ezért ami megvalósult, az maradjon benne, viszont az okmányiroda működtetésével kapcsolatban egyetértett Tüke László képviselővel, mivel ilyen nincs, ezért nem tudják működtetni, maximum a megvalósításáról lehetne szó.

Vezér Ákos: Hozzáfűzte az okmányiroda polémiához, hogy jelenleg az a járáshoz tartozik, tehát kormányhivatali hatáskör. A velencei okmányiroda megszűnt, az adonyi, a gárdonyi és az ercsi is járáshoz került. Ez egy cél volt annak idején, még évekkel ezelőtt megfogalmazódott, sőt, amikor megfogalmazódott, akkor valamilyen megmagyarázhatatlan indokkal Adonyban létesült az okmányiroda. Véleménye szerint ezt a fajta törekvést nem kell feladni. Az, hogy a ciklusprogramban szerepel, vagy szerepel a következő ciklusprogramokban is, az reális törekvés és elképzelés lehet az önkormányzat részéről, a település szempontjából, függetlenül attól, hogy már járási hatáskör. Ami viszont talán kiegészíthető, hogy van önkormányzati döntés a kormányablak létesítéséről, amely szintén egy közigazgatási szolgáltatás lenne. Az erre vonatkozó igényt benyújtották, fenn van tartva a vélemény, az más kérdés, hogy ezt ki finanszírozná, hogyan és miből. A járási hivatalvezetővel beszélt erről januárban, aki akkor elmondta, amennyiben itt kirendeltség működik, akkor azt a járásnak kellene működtetni. Ezzel esetleg ki lehetne egészíteni, hogy okmányiroda és/vagy kormányablak működtetése a cél.

Paál Huba: Úgy gondolja, mivel a 2010-2014. időszakról szól a program, ezért ne vágják ketté, mert amikor jóváhagyták, akkor még nem volt Művelődési Ház, a laktanyát nem adták el. Ez a jövő generációnak is szól, ha benne hagyják, ha el is adták, de gyakorlatilag megvalósult. A négy év alatt sok minden meg tud valósulni egy programból. Ez csak egy stratégiai elképzelés volt, hogy mit szeretnének. Egyetértett azzal, hogy a Tó Tévével kapcsolatban módosítsák úgy a leírtakat, hogy a televíziós adás, vagy a Pusztaszabolcs Tévé működtetése. A MÁV laktanyát benne hagyná. Egyetértett azzal, ami az okmányiroda tekintetében felmerült, mert az tényleg igény volt, hogy legyen egy okmányiroda, hogy ne kelljen Velencére, vagy Adonyba átmenni. Talán az lenne jó, amit a jegyző mondott, hogy okmányiroda és/vagy kormányablak működtetése, fenntartása. A Könyvtár és Művelődési Ház is benne maradhat, hiszen most valósult meg. Inkább módosítás hangzott el, törlés nem. A bizottság javasolta, hogy az IKSZT-t töröljék, mert lemondtak róla, illetve az oktatással kapcsolatos II. fejezetet hagyják el, mert az egész oktatási rendszer megváltozott és nem az önkormányzathoz tartozik. El tudja fogadni ezeket a módosításokat, ha ezt elfogadja a képviselő-testület, akkor változtassák meg a programot.

Csányi Kálmán: Javasolta, döntsék el, hogy most akarják-e ezeket a módosításokat, vagy pedig visszautalják a Pénzügyi Bizottság elnökének ezt a kérdéskört, hogy a véleményeket meghallgatván szövegszerűen tudna egy határozati javaslatot a képviselő-testület elé tenni. Megjegyezte, ha tavaly augusztus-szeptember környékén ilyen típusú határozati javaslatot tett volna a Szabolcs Napok beszámolójával kapcsolatosan, akkor nem ilyen békés hangulatú beszélgetés lett volna. Úgy gondolja, senki sem tudja megmondani, hogy szövegszerűen hogyan nézne ki a program a módosításokkal. Javasolta, vegyék le a napirendről és kérjék fel a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a következő testületi ülésre ilyen előterjesztést készítsen.

Kátai György: Szerinte az a rendezőelv, hogy ami a programból megvalósult, illetve megvalósulhat, maradjon benne, hiszen amikor majd 2014-ben előveszik, hogy mi valósult meg - mert egy ciklusprogram végén érdemes így értékelni -, akkor nem fogják tudni azokat a pontokat, amiket most kivennének. Ami kikerülne belőle, objektív változás pl. az oktatással kapcsolatos, vagy hogy Szabolcs Tévé lett a Tó Tévé helyett. Ezekben történjen módosítás, a többi maradjon.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint ezen az ülésen is lesznek olyan döntések, amelyek még változásokat okozhatnak pl. a Nyári Fesztivál kérdésköre.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint felkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a következő testületi ülésre a mai ülésen elhangzott javaslatok figyelembevételével tegyen javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

140/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba képviselőt, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnökét, hogy a mai ülésen elhangzott javaslatok, észrevételek figyelembevételével a következő képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdasági programjának (2010-2014.) módosításáról.

Felelős: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Magánszemélyek kommunális adójának bevezetése

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság Elnöke

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a magánszemélyek kommunális adójának bevezetéséről szóló javaslatot a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság 19/2013. (II. 18.) PüIB számú határozatával hozta.

Paál Huba: Véleménye szerint nagy dilemma ez, amiben biztosan egyetértenek. Nincsen forrás a fejlesztésekre és úgy néz ki, hogy még likviditási problémák is felmerülhetnek. A számok tükrében ez látszik, ezért tették ezt a javaslatot. Voltak olyan lakosok, akik egyetértettek vele és voltak, akik nem. Ez az összeg havi egy doboz cigaretta árát jelentené. Beszéltek a járdák rendbetételéről, amibe bevonhatják a közmunkásokat. Legalább mutatja azt, hogy akarnak valamit, csak a lehetőségek sokkal szűkebbek és amit a lakosságtól kérnek, azt vissza is adják nekik jól járható járdák formájában. Felhívta a figyelmet a mellékutak állapotára, amelyeken akkora gödrök vannak, hogy ha mentő megy ezekbe az utcákba, akkor a hordágyról leesik a beteg. Hozzájárulást kérnének a lakosoktól és ezt nagyon sok ember jó ötletnek tartotta, csak lássák már, hogy valami történik ebben a városban, mert az egyes utak aszfaltozásának megtörténte után a városkép tekintetében alig valami kis dolog történt. Nagyon sokan feszegetik azt, hogy a vasútra nem tudnak kijutni úgy, hogy ne legyen sáros a cipőjük, mert olyanok ezek a járdák. Nagyon sok helyen ötven éve épültek a járdák és csak az egyik oldalon. Végig kell gondolni és egy stratégiát kialakítani, ha ezt elfogadják és kapnak valamilyen forrást, akkor milyen ütemben, milyen módon, hogyan tudják ezt megvalósítani. Nem szeretné, ha jóváhagyják és nem történik semmi, mert akkor hitelét

veszti az önkormányzat. Ha elindítanak egy folyamatot, akkor talán a lakosok is érzik azt, hogy értük van és a szemlélet is megváltozna.

Csányi Kálmán: Más szemlélet szerint gondolkodik, mert ha az adót beszedik, akkor tényleg az önkormányzat fogja megcsináltatni ezeket a dolgokat és a lakosok így nem fogják magukénak érezni. Ha a Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadják, akkor ugyanezt a szemléletet erősítik meg. Azon gondolkodik, hogyan lehetne megcsinálni közmunkásokkal – szakember irányítása mellett – például a Zsiráf Óvoda előtti járdaszakaszt. Addig már eljutottak, hogy mennyibe kerülne és talán embert is tudnának hozzá rendelni. Most próbálják összeszedni a szerszámokat maximum egy hónap időtartamra. Inkább anyagot adna egy-egy szakaszrészre, mert úgy látja, leginkább azokon a szakaszokon van probléma, ahol az autók járnak be az ingatlanokra. A Zrínyi utca, Béke utca, Rövid utca, Szilágyi E. utca esetében a vasútra kijárási ügyében addig nem tudnak továbblépni, amíg a sportpálya telekügyének a kérdése nem tisztázódik. A Széchenyi utcában is vannak ilyen problémák és kapott Facebook bejegyzést a rendőrség és a mentőállomás közötti járda problémájáról is. Egy-egy szakasz 4 m²-es lebetonozását is olyan fontosnak tartja és ha abba beszáll az illető, akkor az ő szakasza is meg lesz megcsinálva. Még arra nem volt idő, hogy ennek a lebonyolítási módját, jogi hátterét a jegyzővel megbeszéljék. Nem abban gondolkodott, hogy az önkormányzat szedje be a kommunális adót és abból oldja meg ezeket a problémákat – fizesse ki a munkásokat is az anyag költség mellett -, hanem abban, hogy talán jobban magáénak érzi az ingatlan tulajdonosa, ha azt a 4 m²-t meg tudja csinálni. Szerinte fokozatosan el lehetne jutni azokra a helyekre, amiket el lehetne végezni. A járdán történő közlekedés kultúráját nagyon nehéz kialakítani Pustaszabolcson, ezeken rendszeresen próbált és próbál változtatni. Tudomása szerint az útépitésről szóló rendelet a mai napig hatályban van, amely alapján lehetne továbblépni, de erre úgy tűnik, hogy nincs meg a megfelelő lakossági keret. Nagyon nagy problémának érzékeli, hogy nincsen letisztázva, ha ez az adó bevezetésre kerül – a felhasználása megvan -, de hogy hol végezzék el a munkákat. Mindenki abban reménykedik, hogy az ingatlana előtti szakasz épül meg.

Szajkó János: Elmondta, az üzletében nagyon sokan megfordulnak, akik pro és kontra elmondják a véleményüket. A közműfejlesztési hozzájárulás bevezetésekor úgy döntött az akkori testület, hogy amíg a törlesztés tart, addig felfüggeszti a kommunális adót. Az emberek nem azt várják, hogy előttük készüljön el, mert ez az összeg nagyon kevés, amit fizetni kellene. Felajánlotta, hogy arra a néhány hónapra kölcsön adja a betonkeverőjét, használhatja az önkormányzat. Ezt már tavaly és tavalyelőtt is felajánlotta. Mindenkit kérnek a befizetésre, mert a közt szolgálja. Az utak építéséről szóló rendelet akkor már dugába dőlt, amikor az önkormányzat hitelt vett fel és aszfaltoztatta a keresztutakat. Már akkor dilemma volt, hogy az aszfaltozott utak mellett élők ez nem érdekli, mert előttük jó az út. Ezt egységessé kell tenni. Ha ezt nem lehet, akkor kénytelenek a kommunális adóhoz folyamodni. Az emberek nagy része az önkormányzattól vár valamilyen megoldást. Ha nem tudnak dönteni ilyenekben, akkor most nem lenne se víz, se gáz, se telefon.

Kátai György: Szerinte fel lehet majd állítani valamilyen rendezőelvet, hogy melyik utcában végezzék el a munkákat. Lehet, hogy az óvodánál meg lehet oldani ilyen módon a betonozást, de több 10 km-nyi járdát nem lehet fűben megcsinálni és még úgy sem, hogy a lakónak adnak anyagot, mert az egyik 3 cm-es a másik 10 cm-es járdát csinál, a harmadik meg semmilyen. Vagy normálisan, szisztematikusan a befolyt összegből elkezdik megoldani, de nem híve ennek a fűsinak. Szerinte nagy bajban lennének, ha aktívak lennének a lakosok az útépités terén, mert az önkormányzat nem tudná adni a saját részét. Az önkormányzat nagyon sokáig polgárbarát volt. Ismeri a szociális helyzetét is a településnek a Szociális Bizottság munkájából kifolyólag. Nagyon nehéz az a döntés, amikor ő is amellet van, hogy mégiscsak ki kellene vetni. Biztos abban, hogy kevesebb az az önkormányzat, ahol nincs ilyen jellegű adó kivétel ma Magyarországon, mint ahol van. Ha nem kezdik el ezt a munkát, akkor megint le fognak maradni. Tudomása szerint azért nincs meghatározva időpont, hogy mikortól vezessék be, mert ennek megvan a jogszabályi feltétele. Most kellene elkezdni, ne csússzanak megint éveket egyéb okok miatt. Kezdvék el a munkát, fel kell vállalni a népszerűtlen intézkedést is. Hívják össze a lakosságot, mondják el, hogy mit terveznek, mi a véleményük és ott is lehet mondani, hogy lehet, úgy dönteni, hogy nem, de akkor tudomásul veszik, hogy éveken keresztül nem nagyon fog itt változni semmi, mert az ilyen jellegű infrastruktúrára nincs kiírva pályázat.

Vezér Ákos: A Hivatal igényeit ezzel kapcsolatban mindenki ismeri, tehát a jelenlegi apparátusnak ez meghaladja a képességeit, létszámbővítésre mindenképpen szükség lesz, illetve a befizetett adó összegét

meghatározza az is, hogy bizonyos kedvezményeket, nem behajtható adótartozásokat is figyelembe kell venni. Valóban volt magánszemélyek kommunális adója, de 12 évvel ezelőtt javasolta a rendelet megszüntetését. Amikor idekerült Pustaszabolcsra, akkor látta, hogy az adó nem volt kivette, értesítést nem kaptak a polgárok. Körülnézett, hogy ez miért van. Mint kiderült, előtte egy pár évig helyettesítéssel működött a jegyzői státusz és bizonyos politikai tényezők olyan szinten tudtak beleszólni a hivatali munkába, hogy ezek az adókivetések nem történtek meg. Probléma is volt, mert magánszemélyek kommunális adója alól mentesült, aki a közműfejlesztési hozzájárulást fizette és volt, aki szépen fizette, a csatorna beruházás befuccsolt, ezek után nem fizette, a magánszemélyek kommunális adóját kellett volna fizetni és okkal, ok nélkül nagyon csúnya leveleket olvasott abból az időszakból. Ez nem menti a Hivatalt a tekintetben, hogy miért nem végezte el a munkát 1997. és 2001. között a magánszemélyek kommunális adója szempontjából. Egyszerűen olyan ellenállás volt és annyira zűrzavaros, rendezetlen és szabálytalan volt az adó kivetése és kezelése, hogy 2001-ben a legegyszerűbb volt ezt egy tollvonással megszüntetni. Ezt egyhangúlag mindenki meg is szavazta. Ez a történet előzménye, így alakult. Hogy ezzel egy újabb rendszerben idáig eljutnak-e, vagy sem, azt gondolja, vannak emberek, akik felelősek azért, hogy ezek ne történjenek meg és rajtuk számon lehet kérni.

Paál Huba: Megkérdezte a jegyzőtől, van-e arra vonatkozóan álláspontja, hogy hogyan és mikortól lehet ezt bevezetni? 60-70 %-os befizetés mellett ez 15-20 millió forintos éves bevételt jelentene, amiből egész szépen lehetne felújítani az utcákat. Ha ez bevezetésre kerülhet, akkor mit kell csinálni, szabályzatot kell készíteni, vagy pedig megvan a törvényi szabályozása, hogy hogyan lehet az infrastruktúrát fejleszteni? Az más kérdés, hogy ennek milyen vonzata lehet a Hivatal vonatkozásában.

Vezér Ákos: Lehet év közben adót kivetni, pontosan le van szabályozva, hogy milyen módon. Szerinte a napirend témája nem az adó meghatározása, hanem egy határozatot kellene arról hozni, hogy az előterjesztést dolgozzák ki és a részletek között meghatározzák, mi lehet az az időpont, ami a bevezetésre irányadó. Vannak hátráltató tényezők, mert fel kell venni egy embert, az adókivetést megelőzően 30 nappal a fizetési kötelezettségről értesíteni kell a lakosokat a stabilizációs törvény alapján, tehát vannak olyan keretszabályok, amelyeket be kell tartani. Felhívta a figyelmet, hogy jelenleg egy határozatról döntenek és nem a rendeletről, az adókivetésről.

Csiki Szilárd: Szerinte ebben az ügyben nincs jó döntés. Hívjanak össze egy lakossági fórumot, ott ezeket el lehet mondani, az egy szűkebb közvélemény-kutatás lenne, hogy egyetértenek-e. Ha megismerik, hogy miért vezetnék be és mire fordítanák, akkor máshogy állnának a kérdéshez a lakosok.

Csányi Kálmán: Nem zárta ki a fórum megtartásának lehetőségét. A kérdés, hogy ez a fajta kommunikáció a döntés előtt, vagy után történjen? Ha a döntés előtt, akkor el kell napolni a témát, mert így az előzetes kommunikációt nem lehet megvalósítani. Az utólagos kommunikáció magyarázkodás lesz és annak különböző értelmezései lehetnek. Nyitott a lehetőségekre és ha a képviselő-testület valamilyen határozott, egyértelmű döntés mellé fog állni, akkor azt neki végre kell hajtani. Szerinte problémát okoz, hogy 60 %-os befizetéssel kell számolni és ugyanannyi befizetés szükséges ezekhez, mintha 98 %-os lenne ez az arány és utána még végig kell beszélniük azokat a problémahalmazokat, amelyek ezzel kapcsolatosan jelentkeznek.

Csiki Szilárd: Javasolta, döntsenek most, amennyiben nem él meg, akkor tartsanak egy lakossági fórumot belátható időn – egy-két hónapra – belül, vessék fel a „hogyan” és „miért” dolgot és az akkor elhangzó vélemények kapcsán akár a képviselőknek is változhat a véleménye.

Tüke László: Olvasta a témával kapcsolatos bejegyzéseket a polgármester Facebook oldalán. Úgy gondolja, a vita olyan irányba is elment, ami méltatlan lett volna ehhez a kérdéshez. Megjegyezte, Pustaszabolcsra nagyon sokan nem cigarettáznak, de a maga részéről nem lenne nagy lemondás, havi ezer forintot kifizetni. Más érvek is vannak, amelyeket érdemes meghallgatni. Végzett ezzel kapcsolatban egy költségkalkulációt és ebben segítséget nyújtottak azok az információk, amelyek a Pénzügyi Bizottság elnökétől, illetve a jegyzőtől elhangzottak. Pustaszabolcsra kettőezer lakóingatlan van és 12 ezer forint lenne évente lakóingatlanonként ez a kommunális adó. Az optimális bevétel 24 millió forint körül alakulna. Vannak viszont költségcsökkentő tényezők. Az egyik pluszban fellépő adminisztrációs költség, hogy egy embert fel kell venni erre a feladatra és a fizetését állni kell, ami kb. 3-4 millió forint lehet, így már csak 20 millió forint marad. Erre jön még a fizetési hajlandóság, ami a becslések szerint 60-70 %-os

lehet. Ez a becslés pozitív irányú lehet, tehát úgy remélik, hogy vélhetően ennyien be fogják fizetni. Hogy tényleg befizetik-e nem tudhatják biztosan. Így marad kb. az összeg fele, jó esetben, ha 70 %-os fizetési arány van, akkor 15 millió forint, ha pedig csak 60 %, akkor csak 12 millió forint. Tehát nem 15-20 millió forinttal számolhatnak, hanem inkább 12-15 millióval, ami még mindig egy olyan összeg, amivel lehet kezdeni valamit. Utánanézett annak is, hogy mennyibe kerül 1 km aszfaltozott út. Korábbi években már 18 millió forintba került 1 km aszfaltozott út 3 méteres szélességben, ma már ez az összeg meghaladja a 20 millió forintot. Pusztaszabolcson 18,5 km-nyi kiépítetlen belterületi útszakasz van. Ha ezekkel az értékekkel számolnak, akkor azt látják, hogy 1 km utat se tudnak leaszfaltozni egy év alatt ebből az összegből. Ezek alapján is érdemes meggondolni ezt az egészet, mert a hatékonysága nem egyértelmű ennek a kommunális adónak. Vannak más formák, amelyek révén az útfejlesztést és a járdaépítést meg lehet oldani.

Kátai György: Ezek szerint a számítások szerint, akkor ne is kezdjenek semmihez?

Csányi Kálmán: Emlékezete szerint a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött a bevezetés dátuma, noha a bizottsági határozatban nem szerepel. Megkérdezte, hogy tudatosan maradt ki?

Paál Huba: Igen, tudatosan maradt ki.

Csányi Kálmán: Ha megél a javaslat, akkor a következő alkalommal részletesebb előterjesztés készül arról, hogy milyen időponttól, milyen módon, milyen kedvezményekkel történik a bevezetés.

A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy név szerint szavazás történjen erről a kérdésről. Az önkormányzati törvény 48. § (3) bekezdése szerint név szerint szavaz a képviselő-testület az önkormányzati képviselők ¼-ének indítványára. Ebben az esetben a bizottsági döntés a név szerint szavazásról csak kezdeményezésnek tekinthető az SZMSZ 35. §-a alapján, mert ez nincs meg, de ennek ellenére a polgármester elrendelheti a névszerinti szavazást.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát és elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 4 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

141/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint a 2013. évi költségvetés szűkös forrásaira tekintettel, a törvényi előírásoknak megfelelően kerüljön bevezetésére a magánszemélyek kommunális adója, melynek mértéke 1.000,- Ft/hó/ingatlan. A magánszemélyek kommunális adójából befolyt összeg kizárólag a város járdáinak és útjainak felújítására lenne fordítható.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csiki Szilárd: Javasolta, hogy ebben a témában tartsanak lakossági fórumot a Művelődési Házban, ahol a lakosok megismerhetik az előnyeit és a hátrányait.

Csányi Kálmán: Tehát a javaslat szerint záros határidőn belül – két hónap – tartsanak egy lakossági fórumot, amelynek a témája a kommunális adó bevezetése.

Kátai György: Szerinte ennek akkor van értelme, ha az itt, most bárhogyan szavazó úgy gondolja, hogy őt ez a fórum, vagy így, vagy úgy a véleménye megváltoztatására tudja bírni. Ha itt kialakult, határozott vélemények vannak, akkor a fórumnak nincs értelme, mert utána ugyanezt fogják megszavazni, hogy nem lesz belőle semmi.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint szükség van a fórumra, hogy ezekről a problémahalmazokról mindenféleképpen tudjanak beszélni. Lehetséges, hogy ezáltal nem változik meg az egyes képviselők véleménye, de az is lehetséges, hogy ezek elfogadásának szükségessége beépül a tudatukba, ilyen szempontból hasznosnak tartja ez a javaslatot.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet, hogy az SZMSZ értelmében van polgármesteri fórum, aminek különböző szabályai vannak, illetve a képviselő-testület tagjai is tarthatnak lakossági fórumot, amelyhez biztosítják a helyiséget. A testületi eldöntheti, de ez igazából a képviselők, illetve a polgármester egyéni döntésén alapul.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint egy fórum segítségével nagyobb nyilvánosság előtt beszéljék meg a kommunális adó bevezetésének lehetőségét, ahol a potenciális adózó állampolgárok elmondhatják a véleményüket, melyet két hónapon belül tartanának meg.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

142/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pusztaszabolcs Város lakosai számára fórumot tart a kommunális adó bevezetésének lehetőségéről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2013. május 31.

Csányi Kálmán polgármester 19.43 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.53 órakor a 13. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után a jelenlévő képviselők száma 5 fő.

Napirend 13. pontja

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

143/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület az alábbi határozatot visszavonja:

- 73/2012. (II. 23.) Kt. számú határozatot.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2010. évi határozat végrehajtása folyamatban van:

- 157/2010. (V. 27.) Kt. számú határozat.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2011. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 280/2011. (IX. 29.), 299/2011. (IX. 29.), 384/2011. (XII. 22.) Kt. számú határozatok.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2012. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 20/2012. (I. 26.), 31/2012. (I. 26.), 53/2012. (II. 23.), 115/2012. (II. 23.), 167/2012. (IV. 26.), 168/2012. (IV. 26.), 181/2012. (IV. 26.), 214/2012. (V. 31.), 215/2012. (V. 31.), 216/2012. (V. 31.), 247/2012. (VI. 20.), 277/2012. (VI. 28.), 298/2012. (VIII. 30.), 299/2012. (VIII. 30.), 306/2012. (VIII. 30.), 312/2012. (VIII. 30.), 355/2012. (X. 10.), 364/2012. (X. 25.), 384/2012. (XI. 29.), 392/2012. (XI. 29.), 442/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozatok.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Csiki Szilárd és Tüke László képviselők 19.54 órakor megérkeztek, a létszám 7 fő.)

Napirend 14. pontja

A Puszta-Lovas Egyesület területigénye

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindegyik bizottság más-más döntés hozott. A Pénzügyi Bizottság mindkettő határozati javaslatot elutasította, a Településfejlesztési Bizottság az 1. határozati javaslatot javasolta elfogadásra, az Oktatási Bizottság pedig a 2. határozati javaslatot támogatta. Véleménye szerint nem biztos, hogy a település közepén jó ez a funkció. Megjegyezte, az állami ingatlanok átadásával kapcsolatban felmerült, hogy Felsőcikolán van egy sportpálya és ha át szeretnék venni azt az ingatlant, akkor azt 15 éven keresztül sporttevékenységre kellene használni. Hozzátette, hogy a Kutyarát Klub a 90-es években a település szélén kapott lehetőséget, hogy a tevékenységét folytassa, nem pedig a település közepén. Ezért inkább az 1. határozati javaslatot támogatja.

Csiki Szilárd: Elmondta, az egyesületnek az a terve, hogy ezt a területet, amely most el van hanyagolva és senki nem foglalkozik vele, elpanírozni, fogasolni, füvet vetnének bele és nem itt tartanák a lovakat, hanem hetente egyszer kijönnének és fogathajtó versenyre gyakorolnának, felkészülnének. Ha ezt rendben tartják, akkor jobban nézne ki, mint jelen állapotában. A cikolai ingatlan jó ötlet, de most a kért területről kell döntenet. Megjegyezte, húsz éve fenntartják a területet szolgáltatást nyújtó befektető részére, de a megállapodásba beírhatják, amennyiben van egy ilyen igény, akkor vissza kell adni a területet. Nem gondolja, hogy itt lószag lenne. Adják oda a területet, tartsák rendbe és ha esetleg mégis lószag van, akkor azt mondják, hogy nem adják továbbra részükre a területet. Véleménye szerint ez egy jó kezdeményezés, alakult egy társulás, ami valamit szeretne elérni, ami Szabolcsnak is jó, támogassák.

Paál Huba: Elmondta, ma hárman is megkérdezték tőle, igaz-e az, hogy a MÁV Iskola udvarában lovarda lesz? Szerinte végig kell gondolni, hogy nem a személyes kapcsolatok, hanem az ügyek a fontosak. Balesetveszélyes lenne. Egyetlenegy településen sincs a város központjában lehetőség lovassportra. Támogatja a kezdeményezést és örül neki, hogy létrejött ez a lovas egyesület, de ne ezen a területen legyen a pálya. Hiába fogják rendezni a területet, tönkremegy a lovak patája miatt. A cikolai futballpályán évek óta nem történt semmi, azt rendbe rakni nagyon nehéz feladat. Felvetette, hogy például az Agrár Zrt. nem tudna-e helyet biztosítani a lovasoknak. Nem támogatta, hogy ezen a területen legyenek, viszont keressenek nekik másik helyet, ahol ezt a gyakorlást meg tudják csinálni.

Vezér Ákos: Megemlítette, érdekes vetülete az állattartás szabályozásának, hogy az elmúlt húsz évben itt volt szabályozás az állattartásra, hogy hol lehet tartani és milyen darabszámban, de ezen a településközponti részen az állattartás elvileg tiltott volt. Uniós előírás miatt kellett hatályon kívül helyezni ezt a rendeletet és az állategészségügyi szabályzat kifejezetten megtiltotta, hogy önkormányzati rendeletben az állatok tartását beszabályozzák. Érdekessége a történetnek, hogy azóta az ombudsman is felszólalt és kezdeményezte a Kormánytól, állítsák vissza azt a lehetőséget, hogy a települések szabályozzák a településen belüli állattartást. Szerinte ez azt jelenti, ha erre megint lehetőség lesz, akkor a korábbi szabályokat lenne célszerű visszahozni, hogy ezen a központi területen az állattartás tilos. Volt ez ügyben Csiki Szilárd képviselővel polémia a bizottsági ülésen, hogy állattartás-e, ha itt csak futtatják az állatot. Véleménye szerint, ha órákig itt tartózkodik és itt gondozzák az állatot, az állattartás.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint ez a kérdéskör túlmutat a mai ügyön, előbb-utóbb kell egy ilyen típusú rendelettel foglalkozniuk.

Kátai György: Megjegyezte, van olyan személy, aki majdnem iparszerűen tart állatot és a szag terjed. Minden rendeletnek annyi értelme van, amit abból be tudnak tartani. Előzetesen azon az állásponton volt, mint a polgármester, hogy ide a város közepére talán mégse kellene, viszont ott lebeg, amit Csiki Szilárd képviselő mondott, hogy ezt a gyalázatosan kinéző területet rendbe tennék, annak örülne. Hajlik arra, hogy meg kellene engedni, természetesen olyan záradékkal, amennyiben az eredeti célnak a megvalósítására felmerül valamilyen lehetőség, akkor az önkormányzat visszaveheti ezt a területet tőlük.

Nem hiszi, hogy az a heti két-három alkalom olyan borzasztó lenne, azt is bele lehet venni, hogy az alatt az időszak alatt, ami szagot kibocsátó termék keletkezik, azt szedjék össze.

(Czöndör Mihály képviselő 20.16 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Szajkó János: Szerinte sem állattartás és nem is zavaró körülmény, mert az utcájukban Horváth Zoltánnak, a Településfejlesztési Bizottság tagjának a saját telkén van több lova, ott lovagoltat és senki nem panaszkodik emiatt. Az egyesület elnöke elmondta, hogy ezen a területen az országos versenyekre gyakorolnának. Kötelezhetik, hogy tartsák rendben és feleljenek az ottani esetleges balesetek miatt is. Javasolta számukra a terület biztosítását.

Csiki Szilárd: Azt írták le a kérelmükben, hogy a területet folyamatosan gondoznák, rendben tartanák egész évben. Ha nem tartják be, amit vállalnak, akkor fel lehet mondani a megállapodást. Megjegyezte, a szomszédjában tartanak lovat, de soha nem érzi a szagát.

Vezer Ákos: Továbbra sem kívánt állást foglalni, nem azt mondta, hogy két-három alkalommal, hanem azt, hogy két-három óráig és az állattartásnak minősül, ez a véleménye, nem feltétlenül kell vele egyetérteni. A Szajkó János képviselő által felhozott példa esetében volt, hogy a korábbi rendelet alapján tartottak vizsgálatot és az állatorvos is, de megfelel a feltételeknek az állattartás. Javasolta, beszélgessenek a szomszédokkal, hogy neki mi a véleménye a lovak tartásával kapcsolatban. Azt mondani, hogy senkinek semmi problémája ezzel a lótarással kapcsolatban, szerinte nem biztos, hogy minden esetben így van.

Tüke László: Elsőre nagyon szimpatikus volt számára ez a gondolat, hiszen már az, hogy rendbe teszik a területet, nagyon pozitív és csak később fordult meg a véleménye. Azért, mert a bizottságukban van az említett személy, aki elmondta ezzel a témával kapcsolatban minden aggályát. Megértette ezeket az aggályokat, amelyeket Paál Huba képviselő is megfogalmazott. Sok településen van ilyen lovaspálya, de láthatják, hogy soha nem a település központjában helyezik el ezeket. Javasolta, hogy a témát vegyék le a napirendről és a polgármestert bízzák meg, hogy tárgyaljon az egyesület vezetőjével és keressenek egy olyan helyet Pusztaszabolcson, amely átadható számukra. Valahol a város szélén, ahol senkit nem fognak zavarni és ahol tényleg a település épülésére lehetnek. Fontos civil szervezetről van szó, komoly rendezvényeket tartanak és fontosnak tartja, hogy megtalálják nekik azt a helyet, ahol elvégezhetik ezt a gyakorlást és ahol esetleg még lovasoktatást is tarthatnának, de úgy gondolja, hogy a MÁV Iskola mögötti terület nem az a hely, ami nekik kell és ami a településnek jó.

Czöndör Mihály: Egyetértett a Tüke László képviselő által elmondottakkal. Nagyon örül neki, hogy új civil szervezet van, így bővül az a paletta, amivel a civil szervezetek foglalkoznak. Úgy gondolja, talán bele is illik a település képébe, csak a városközpontban semmiképpen sem tudja elképzelni ezt a tevékenységet. Ha úgy döntenének, hogy átadják ezt a helyet, akkor is néhány dolgot ki kellene kötni az önkormányzatnak, például, hogy egyezzenek bele a környéken lakók, mert ebből előbb-utóbb vita lenne és akkor csak az önkormányzatnak lenne belőle kellemetlensége. Végig kellene korlátozni az árkot, mert ha egy ló megbokrosodik, akkor az árokban fog kikötni mindenestől, ennek balesetveszélye is van. Felmerül a fák kérdése is, hogy melyiket kell kivenni, melyiket tudják megtartani, hogyan tudják a helyet alkalmassá tenni a gyakorláshoz. Támogatni kell a kérést, de az a baj, hogy nincs területe az önkormányzatnak. Ez az egy terület van, amelyet ingyenesen rendelkezésre tudna bocsátani az önkormányzat. Ha lenne terület a település szélén, akkor biztosan örömmel ajánlanák fel. A kérelmet így nem tudja támogatni.

Szajkó János: Egyetértett Tüke László képviselő javaslatával. Javasolta, hogy a Lédem Kft. területe melletti területet adják az egyesület részére, vagy az Adonyi úton az óvoda mellett is van egy ezer m²-es terület.

Kátai György: Ilyen adottságai vannak a településnek, ez az egyetlen normális területük, amivel nem az a céljuk, hogy itt lovarda legyen. Úgy gondolja, ez nem minősül állattartásnak, mert a tartás az, ahol az állatot gondozzák, etetik, itatják és szállásolják. Szerinte nem kellene csúsztatni, mondják ki, hogy nem adják a területet. Valamilyen eseményre készülnek és gyakorolnak, ez nem minősül lótarásnak.

Vezér Ákos: Tudomása során a sportpálya adóvégrehajtás során Nemes László tulajdonába került. Pályáztak rá, mert önkormányzati tartozása is volt, de a rangsorban az utolsó, amit ki kell elégíteni az adólistán az az önkormányzat, ezért nem volt esély se, hogy pályázzanak erre az ingatlanra. Nem nevezte meg Horváth Zoltánt, hanem azt mondta, hogy a Szajkó János képviselő által említett személy, így fogalmazta meg. Azt is elmondta, hogy a Hivatal vizsgálata nem tárt fel szabálytalanságot, mégis a szomszédnál lehetnek problémák az állatokkal kapcsolatban. Továbbra sem akar állást foglalni, hogy legyenek-e lovak, vagy sem, a véleményét mondta el, hogy szerinte állattartásnak mi minősül és ezt továbbra is fenntartja, nem fog megváltozni a véleménye.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három határozati javaslat van, amelyből a harmadik az ülésen fogalmazódott meg, hogy vegyék le a napirendről ezt a témát és a polgármester folytasson tárgyalásokat a Pusztalovas Egyesület elnökével, hogy egy más alternatív helyet keressenek ezeknek az igényeknek a kielégítésére. Ezen túl az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz. Szavazásra bocsátotta Tüke László képviselő javaslatát, mely szerint a témát leveszik a napirendről és a polgármester folytasson tárgyalásokat a Pusztalovas Egyesület elnökével, hogy egy másik alternatív helyet keressenek az igényük kielégítésére.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

144/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjéről leveszi a Pusztalovas Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 33.) területkérelméről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, folytasson tárgyalást az egyesület elnökével, hogy más területet találjanak az igény kielégítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja

Országzászló és emlékmű állítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta. Kettő bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság azt a kiegészítést tette, hogy a polgármester a műszaki leírás készítésére legalább három árajánlatot kérjen. Az önkormányzat 2012. májusában elfogadott és a Pénzügyi Bizottság által előzetesen tárgyalt közbeszerzési szabályzatának VI. 1. b. pontja szerint „a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzéseknél a beszerzést végző köteles a közpénzek hatékony és átlátható felhasználását megvalósítani, továbbá a szerződés, vagy a megrendelés előtt legalább három írásos ajánlatot bekérni (kivéve a kizárólagos joggal érintett, illetve művészeti jellegű beszerzés), az ajánlatkérést, az ajánlato(ka)t, a nyertes ajánlat kiválasztásának indokolását és az ajánlattevő(k)nek a versenyeztetés eredményéről szóló tájékoztatását a vonatkozó iratkezelési szabályok szerint kezelni és megőrizni.” Az a kérdés, hogy művészeti jellegű beszerzésnek minősítik-e, ha igen, akkor amit az előterjesztésben leírt, azokat kell betartani, ha nem művészeti jellegű beszerzésnek tartják, akkor három árajánlatot kell bekérni ezzel kapcsolatosan.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság a javaslatával csak óvni szeretne volna a testületet. Ajánlotta, hogy a jogszabályoknak tegyenek eleget, mert akkor mindenféle szóbeszédnek elejét tudják venni. Tudomása szerint van egy olyan képviselő-testületi határozat, mely szerint a polgármester 100 ezer forintig kötelezettséget vállalhat és a képviselők rábólintanak arra. Javasolta, ha ennyiből ez megoldható, akkor a polgármester a saját hatáskörében eljárva rendelje meg a látványtervet és a műszaki leírást.

Vezér Ákos: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint a polgármester rendkívüli esetben az általános tartalék terhére 100 ezer forintig átcsoportosíthat, amiről köteles beszámolni a képviselő-testületnek. Azért készült ebből a témából előterjesztés, mert nem lát semmilyen rendkívüli és

előre nem várt eseményt, ami ezt indokolná, illetve azért is került a testület elé, mert az emlékmű állítás a képviselő-testület kizárólagos hatásköre. Véleménye szerint ez így korrekt, hogy már az előkészítés fázisában a képviselő-testület döntsön róla, hiszen a határozati javaslat is arról szól, hogy ezzel párhuzamosan a polgármester szerezzék be a Képző- és Iparművészeti Lektorátus szakmai véleményét, a vélemények és engedélyek beérkezését követően a művész kivitelezésre vonatkozó árajánlatának ismeretében dönt a képviselő-testület. Szerinte ez végig van gondolva és pontosan le van írva, hogy milyen egyéb költségek rakódnak erre az elkészített tervre: 60 ezer forint a lektorátus, ha építési engedély köteles, akkor nem tudják pontosan, hogy mennyi. Véleménye szerint célszerű a képviselő-testületnek dönteni erről.

Csányi Kálmán: Elmondta, azt is el tudja fogadni, hogy két részletben döntsenek. Először a határozati javaslat 1. mondatáról, mely szerint előzetesen úgy döntenek, hogy a millenniumi parkban országzászlót és emlékművet kívánnak elhelyezni. Ha ezt nem fogadják el, akkor nincs értelme a további döntésnek, ha megél a javaslat, akkor van értelme tovább vitatkozni, hogy a javaslat megfelel-e az önkormányzatnak, vagy pedig nem, vagy más variációban kell gondolkodni.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy egy maketról van szó. Nem akarja megbecsülni, hogy a tényleges mű elkészültének mennyi a költsége. Erre vannak különböző pályázati lehetőségek, az 1956-os szobor is pályázatra készült. Ha 70 ezer forint + Áfa a makett, akkor 1-2 millió forint biztosan lesz a mű elkészülte.

Csányi Kálmán: Ilyen részletes költségvetéssel nem készült, maximum 500 ezer forintig gondolta.

Vezér Ákos: Ez még csak a tervezési fázis, ami pár százezer forintba kerül és utána jön a kivitelezés, amíg hónapok telnek el. Ha az emlékmű avatási időpontját június 4-hez akarja kötni az önkormányzat, akkor az közeledik és amíg kijön a Lektorátus és engedélyeket kell beszerezni, addig hónapok mennek el.

Csányi Kálmán: Felmerült, hogy az avatási időpont akár augusztus 20. is lehetne. Ezek az akadályok eléggé jelen vannak. Egy olyan célja lehetne ennek az emlékműnek, ami az öt éves városi évfordulóval kapcsolatos. Nem mondja, hogy nincs más lehetőség, mert más módon is meg lehetne ünnepelni az öt éves évfordulót. Jegyzőnek megköszönte a felmerülő költségekről a tájékoztatást, mert annak tudatában kell erről a kérdésről dönteni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának első mondatát, mely szerint előzetesen úgy döntenek, hogy a millenniumi parkban országzászlót és emlékművet kívánnak elhelyezni.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

145/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete előzetesen úgy dönt, hogy a Millenniumi Parkban országzászlót és emlékművet kíván elhelyezni.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Az általa javasolt művész pusztaszabolcsi lakos, a Pusztaszabolccsal kapcsolatos jellemzőket tudná alkalmazni és a helyi igényekhez kicsit jobban alkalmazkodhatna. Szajkó János ötletét jónak találta és megpróbálta megnézni, hogy ennek milyen fázisai vannak. Reméli, hogy 500 ezer forintnál többre ez a kivitelezési költség nem fog kerülni.

Csiki Szilárd: Javasolta, a határozati javaslat második felével is értsen egyet a képviselő-testület, legfeljebb beleírhatják azt is, hogy 500 ezer forintig valósítják meg.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy előbb az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra, ha nem él meg, akkor utána a módosítást. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatnak második bekezdését.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

146/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 145/2013. (III. 28.) Kt. számú határozatával előzetesen úgy döntött, hogy a Millenniumi Parkban országzászlót és emlékművet kíván elhelyezni.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert, hogy a látványtervet és a műszaki leírást a mellékelt árajánlat alapján - 70.000.- Ft + ÁFA összegért - Keisz Gellért fémműves iparművésznél megrendelje. A tervek kézhezvételét követően tisztázni szükséges, hogy a műalkotásra építési engedélyt kell-e kérni. Amennyiben igen, akkor a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az építési engedély kérelmet nyújtsa be az illetékes hatósághoz. Ezzel párhuzamosan a polgármester szerezze be a Képző- és Iparművészeti Lektorátus szakmai véleményét. A vélemények és engedélyek beérkezését követően, a művész kivitelezésre vonatkozó árajánlatának ismeretében dönt a Képviselő-testület az országzászló és emlékmű megrendeléséről és felállításáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: folyamatos

Napirend 16. pontja

Sport u. 4. szám alatti társasház kérelme kocsibejáró létesítéséhez

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Számára úgy tűnt, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén mindenben megegyeztek a felek.

Paál Huba: Hozzátette, a Bóna úr megígérte, hogy a kijárást biztosítja ennek a háznak is, ezért annyi a megengedő ebben a határozatban, hogy amennyiben valamilyen nagyobb méretű teherautó, vagy egyéb jármű kellene, hogy bemenjen, vagy kijöjjön, akkor az önkormányzat biztosítja a MÁV Iskola udvarán keresztül a közlekedést.

Csányi Kálmán: Nincsen bejegyezve a tulajdoni lapokon szolgálmi jog. Az önkormányzatnak biztosítani kell a bejárás lehetőségét. Már korábban is elmondta, igazából nem tudja, hogy mekkora költsége van, ezért felkérte Papp Miklós műszaki előadót, hogy nézzen utána, milyen eljárási kööttségek vannak, sajnos, ezeket az információkat még nem kapta meg. A jegyző megerősítette, hogy szükség van ezekre a dolgokra.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a kérelmet benyújtó Sport utcai lakók a mindennapos gyalogos, kerékpáros illetve gépkocsis közlekedéshez a „vasúti laktanya” tulajdonosa által létesítendő Sport utca felé történő kaput használják. A bizottság javasolta a Képviselő-testületnek, hogy kössön megállapodást a lakókkal arra vonatkozóan, hogy nagyobb méretű gépkocsival történő esetenkénti behajtáshoz használhassák a MÁV Iskola felőli bejutást.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

147/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja a Sport utca 4. szám alatti társasház kocsibejáró létesítéséhez kérelmet benyújtó lakók számára, hogy a mindennapi gyalogosan, kerékpárral, illetve gépjárművel történő közlekedéshez a „vasúti laktanya” tulajdonosa által létesítendő Sport utcai kaput használják.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert megállapodás kötésére a lakókkal arra vonatkozóan, hogy nagyobb méretű gépjárművel történő esetenkénti behajtáshoz használhassák a MÁV Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) kapuját, illetve területét.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja**Középiskola működtetésének kérdése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Nem egyszerű, nem sok információt kapott pluszban ahhoz képest, ami az előterjesztésben olvasható. Kiegészítésként elmondta, tegnap küldött egy adatkérő levelet Mátrahalmi Tibornak, a Fejér Megyei Intézményfenntartó Központ vezetőjének, amelyben még egyszer határozottan közölte, hogy véleménye szerint a szakképző iskola jelleg miatt nem az önkormányzatnak kellene a megállapodást megkötni; de továbbfűzte a gondolatmenetet, abban az esetben, ha mégis az önkormányzatra terhelődne a működtetés részbeni kötelezettsége, ahhoz adjanak olyan adatokat, hogy lássák, mennyi a szakképző iskolai jellegű tanulók száma, mennyi a gimnazista tanulók száma, mennyi volt a 2012. évi dologi kiadás, ezen kívül a nem pedagógusi munkakörben dolgozók munkabére és a 2013. évben található fűtés számlája, mert a 2012. évben nem volt fűtésszámlája a középiskolának, mert nem a középiskola költségvetésében volt. Kérte, hogy a mai napra esetleg adja meg a választ, de az még nem érkezett meg. Ezzel párhuzamosan beszélt a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Megyei Központi Igazgatóságának szakképzéssel foglalkozó referensével, aki meghallgatva a problémát, kifejezetten azt látja, hogy tanuló létszám arányosan kell megoldani a működtetést, legalábbis a székesfehérvári példa ezt mutatja, ott a gimnáziumi és a szakközépiskolai létszám arányának megfelelően történik. Ezért kérte ezeket az adatokat az intézményfenntartó központ vezetőjétől, hogy ebben a dologban el tudjanak indulni. Felhívta Bicske Város Polgármesterét, ahol szintén az önkormányzat épületében van gimnázium és szakközépiskola, volt megyei fenntartásban, csak ott több a gimnazista mint a szakközépiskolás. Ők úgy oldották meg, hogy nem vették át egyetlenegy iskolának a működtetési költségét, ennek megfelelően a középiskola működtetési költsége is egyértelműen az intézményfenntartó központhoz kerül. Dunaújvárosban az igazgatók azt mondták, hogy csak a kollégium működtetési költségét kell az önkormányzatnak fizetni, a többi esetben ez átalakul. A Rudasnál nincs gimnázium, a Bánkinál van gimnázium és szakközépiskola, de ott az igazgató azt mondta, hogy mindent a megyeközponti tankerületi igazgatóság áll. Nem tudja, hogy milyen típusú megállapodások vannak. Elmondta még, ahhoz, hogy a dolgozók bért kapjanak, az a döntés született ma reggel, hogy a takarítónőket, portást, gondnokot és a karbantartót a megyeközpont átvette, onnan kapják a fizetést. Jelen pillanatban úgy gondolják, hogy ez a megállapodásig fog így történni. A székesfehérvári példából az derült ki, ott megállapodással történt, hogy a Tóparti Gimnázium és Szakközépiskolának az esetében „tanulólétszám arányosan” kifejezés áll a megállapodásban. Az eredeti variáció az volt, hogy az 1999-ben történt megállapodást felmondják, visszaadják az ingatlant és a hozzá tartozó ingóságot – ami nincs, tehát csak az ingatlanban kell gondolkodni – és miután visszaadták az önkormányzatnak ezt, akkor majd megkötik a megállapodást a Megyeközponti Tankerülettel. Vagy úgy, hogy az önkormányzat foglalkoztatja a dolgozókat és a megyeközpont ad hozzájárulást, vagy ennek a fordítottja, vagy szétválasztják, hogy melyik dolgozó, hova tartozzon. Ehhez jött még pluszba, hogy felvállalták, egyenlőre a dolgozóknak a bérét fizetik. Mivel, hogy nincs idő és utolsó pillanatban történtek ezek a dolgok, voltak olyan megyei intézményfenntartó központi vezetők, akik már nem akartak ezzel foglalkozni, amikor már március 31-ével a feladatuk lezárul. Voltak megyék, ahol még ezt sem tették meg. Elfogadja, hogy utasítsák el, mert olyan levelet írt, amely szerint az 1999-es megállapodás utolsó mondatában rendelkeznek arról, hogy hogyan lehet erről lemondani és szerinte a nemzeti köznevelésről szóló törvény 74. §. egyik bekezdése ezt a kérdést szabályozza. Arra viszont lehet, hogy fel kell készülni, hogy a megállapodással mindenféleképpen kell majd foglalkozni. Várta, hogy a kért adatokat megküldjék, de nem történt meg. Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésén tárgyalta ezt a témát és azt javasolták, hogy a megállapodást ne fogadják el tekintettel arra, hogy nincsen fedezet az ingó és ingatlan működtetésére.

Vezér Ákos: Megkérdezte, nem inkább arra a jogszabályra kellene hivatkozni, hogy többségében szakképző intézet, mint arra, hogy nincs fedezet?

Csányi Kálmán polgármester 20.47 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.57 órakor a 17. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a középiskola működtetésére vonatkozó a Fejér Megyei Intézményfenntartó Központtal kötendő megállapodást nem fogadják el, mert

az 1999. június 30-án megkötött megállapodás 5. oldala szerinti megállapítások alapján, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CIX. törvény 74. § (4) bekezdése szerint a szakképző iskola működtetése nem a tulajdonos önkormányzat feladata.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

148/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fejér Megyei Intézményfenntartó Központtal a Fejér Megyei Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium működtetésére kötendő megállapodást nem fogadja el az önkormányzat és a Fejér Megyei Önkormányzat között 1999. június 30-án kötött megállapodás 5. oldala szerinti megállapítások alapján, továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CIX. törvény 74. § (4) bekezdése szerint, mivel a szakképző iskola működtetése nem a tulajdonos önkormányzat feladata.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja

A szociális ellátásokról szóló helyi rendelet módosítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést kettő bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta a határozati javaslatok elfogadását.
Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

149/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

8/2013. (III. 29.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 19. pontja

Járási kirendeltség üzemeltetésének megállapodása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy egy formai ok miatt kell újra szavazni a témában. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

150/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 100/2013. (II. 28.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapodást köt a Fejér Megyei Kormányhivatallal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) a Kormányhivatal Dunaujvárosi Járásának Pusztaszabolcsi Kirendeltsége működtetéséről és üzemeltetéséről az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja

Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy holnap reggel lesz társulási ülés, de ma küldték meg a társulási megállapodást egységes szerkezetbe foglalva a módosításokkal, amely kiosztásra került. Szerinte a vastagon szedett részek tartalmazzák a módosításokat. Példaként említette, az 1. pontban módosították a létszámokat. Megkérdezte, hogy foglalkoznak-e ezzel a témával, mert ha nem, akkor nem hatalmazzák fel, hogy a holnapi társulási ülésen a megállapodás módosítását megszavazza, mert nem volt idő arra, hogy át tudják tekinteni az anyagot. Hozzátette, hogy 15 óra környékén kapta meg. A tervezetben a lábjegyzetből kell kitalálni, hogy melyek a módosítások. Az eredeti előterjesztés nem ez volt, hanem, hogy a kistérségi társulás a kilépés lehetőségét nem a 6 hónapos kilépési határidőhöz kötné, hanem három hónaphoz. Ez elsősorban Szabadegyháza kérése volt. Ez a módosítás jogszabály ellenes, nem felel meg az önkormányzati törvénynek. A határozati javaslat arról szól, hogy elfogadják a módosítást az előterjesztés szerint, amely a kilépési határidőt tartalmazza.

Paál Huba: Az újonnan kiosztott anyagban az olvasható, hogy a megállapodás március 31-én lép hatályba. Korábban a testület döntött arról, hogy a szociális ellátást saját hatáskörben megszervezik. Ez azt jelenti, hogy február 28-án döntöttek, ettől számított három hónap után kiléphetnek a szociális társulásból? Ha így van, akkor el tudja fogadni, hogy fogadják el.

Vezér Ákos: Emlékezete szerint 2014. január 1-jei kilépésről döntött a testület azért, mert a normatíva igénylést úgy tudják kerekké tenni – ha egyáltalán menni fog -, mert van olyan feladat, hogy utána kell nézni, hogy a működési engedélynek, a működtetésnek milyen feltételei vannak. Lehet módosítani a határozatot, de jelenleg az van érvényben.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, Szabadegyháza szerette volna mindenféleképpen, hogy június 30-a után ebben a szociális társulásban már ne legyen benne. Lehet, hogy hiába jelentette be szóban a társulási ülésen Szabadegyháza polgármestere ezt a szándékát, nem biztos, hogy azt írásbeli bejelentésnek minősítették. Emiatt történtek március 6-án a módosítások. Lehetséges, hogy ez nem jogszabályszerű, de azt gondolja, hogy ebben a kérdésben nem kellene az önkormányzatnak Szabadegyházát magára haragítani.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy a ma kiosztott anyagot még nem látta. Megkérdezte, hogy nem arról szavaznak? Az egy másik napirend?

Csányi Kálmán: Nem arról szavaznak, csak tájékoztatásként osztotta ki. Egyelőre a képviselő-testületnek nincs akkora tudása, hogy erről véleményt tudjon formálni. Annál sokkal nagyobb horderejű ez a kérdés, hogy itt most azonnal döntsenek. Nem mondja, hogy emiatt jövő héten nem kell egy rendkívüli ülést emiatt összehívni, nem tartja kizártnak. Azt gondolja, inkább jöjjenek össze egy félóra méregyszer, mint hogy most kapkodjanak és megint 30 milliót összeget vegyenek a nyakukba.

Vezér Ákos: Ez a módosítás március 31. napjával lép hatályba. Ehhez kell az önkormányzat döntése, a másik ügyben pedig mintha nem is kérnék. Lehet, hogy azért küldték ide, mert azt hiszik, hogy holnapig minden önkormányzat elfogadja.

Csányi Kálmán: Szerinte elképzelhető, hogy más önkormányzatoknál ez a dolog teljesen természetesen működik, de aki már megégette magát egy-egy ilyen másodfokú bírósági határozattal, ennek megfelelően nem biztos, hogy erre fel merik emelni a kezüket és a képviselő-testület tagjait sem szeretné arra bízni, hogy erről a nagy, hosszú módosításról szavazzanak, mert nem volt idejük átnézni, áttekinteni. Amiben viszont a három hónapos kilépési időről van szó, már tárgyalták és március 6-án a társulási tanács ezzel a kérdéssel foglalkozott, azt javasolta elfogadásra. A szavazásnál azt fogja mondani, hogy nincs felhatalmazása.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely a társulási megállapodás III. fejezet 3. pontjának módosításáról szól.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

151/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület egyetért a Társulási Megállapodás előterjesztés szerinti módosításával, miszerint a Társulási Megállapodás III. fejezetének 3. pontja az alábbiak szerint kerüljön módosításra:

„3. Tagsági jogviszony megszűnése:

 - a társulásból kiválni törvényben meghatározott esetben, illetve a naptári év utolsó napjával, valamint a társulás valamennyi tagjának minősített többséggel hozott hozzájárulásával év közben, a kiválásról szóló bejelentés időpontját követő harmadik hónap utolsó napjával lehet.
 - a társulásból való kiválásról szóló – minősített többséggel hozott – döntést a települési önkormányzat képviselő-testülete három hónappal korábban köteles meghozni, és azt a társulás tagjaival közölni.
 - figyelemmel a megállapodás I/8. pontjában leírtakra, a társulás tagjainak több mint a fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával a többcélú kistérségi társulásból kizárhatja a társulás azon tagját, amely a megállapodásban meghatározott kötelezettségének ismételt felhívásra határidőben nem tett eleget.”
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntésről az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás elnökét tájékoztassa.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja

Tanuszoda megállapodás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést, mely szerint Ivánca kérte, állapotjanak meg abban, hogy az önkormányzat fizessen vissza nekik 9.623.145,- Ft-ot. Megjegyezte, hogy a fizetési felszólítás megérkezett tegnapi nap folyamán Ivánca részéről. A bizottságok által kért adatok kérését elindították. Kiosztásra kerültek a buszok menetlevelei, de ebből nem derül ki pontosan, hogy Ivánca hány csoportja vette igénybe az uszodát. A polgármestereket kérte, tájékoztassák arról, hogy hány csoportjuk úszott ebben az időszakban és milyen határozatok, döntések alapján történt, hogy hány csoport úszhat az egyes településekről és mi volt a valós felhasználás. Szabó Ferenc, Ivánca polgármestere azt írta, hogy fenti időszakban az önkormányzat is megkapta a per miatt és megismerhette ezeket az adatokat, illetve náluk ilyen adatok nincsenek, csak az uszoda üzemeltetőjénél, illetve a monitoring ellenőrzések a hivatalukban elérhetők. Mivel vitás dolgok voltak, ezért a decemberi monitoringot – saját maga igazolására - átküldte Pusztaszabolcs számára és a papírok között véletlenül megtalálta és teljesen kiderül, hogy ki, miképpen használta az uszodát. Mivel ez a levél tegnap érkezett, ezért valószínűleg a hivatalból valakinek át kell

mennie Iváncsára, aki ezeket a monitoring jelentéseket megnézi. A busszal kapcsolatos adatokat a Hivatalban található adatgyűjtésből valósították meg. Azért kellett adatokat gyűjteni, hogy ennek segítségével esetleg tudják bizonyítani, hogy voltak, akik többször használták az iváncsai tanusodát, mint ahogy a százalékos arányokban ez szerepelt volna. Véleménye szerint a „játék” arról szólhat, hogy a másodfokú bírósági határozat értelmében az önkormányzatot arra kötelezik, hogy kifizessék Iváncsának ezt az összeget, az önkormányzat pedig – ha úgy gondolja – visszaperelheti, hogy 2009., 2010., illetve amikor nem úsztak a pusztaszabolcsi gyerekek, azoknak az időszakoknak a hozzájárulását fizessék ki azok, akik többet úsztattak. Ez a lehetőség merül fel, amelyet elmondott az iváncsai polgármesternek, aki ezért írt ilyen típusú levelet, hogy kigyűjthetik az adatokat, ha akarják. Azt gondolja, lesz annyi erejük és energiájuk, hogy ezeket az adatokat kigyűjtsék. Reálisan úgy érzi, először ki kell fizetniük és utána kérhetik vissza. Az is lehetséges, hogy párhuzamosan elindítják ezeket a folyamatokat, tehát visszatartják a pénzt, az adatokat összegyűjtik és következő alkalommal eldöntik, hogy elindítják ezt a folyamatot és nem csak a vitatott időszakra, hanem adott esetben az összes időszakra, amikor kártérítésre kötelezték az önkormányzatot. Kifizették, mert az elsőfokú és másodfokú ítéletben nem a kártérítés mértékében vitatkoztak, hanem a jogalapban történt a vita. Nem foglalkoztak a kártérítés mértékében, mert úgy álltak hozzá, hogy úgysem kell semmit fizetni és csalatkozott ebben. Ezt elmondta Szabó Ferenc polgármesternek is, de úgy néz ki, neki sokkal fontosabb, hogy ezt a pénzt behajtsa az önkormányzattól.

Szajkó János: Javasolta, hogy egy meghatározott összeget utaljanak át pl. 4 millió forintot és majd a tisztázás után a többi átutalják. A teljes összegtől biztosan nem tudnak megszabadulni. Az önkormányzat a használatban nem vett részt, tehát követelje a többi részt azoktól az önkormányzatoktól, akik ezt „leúszták” Pusztaszabolcs helyett.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a variációt megemlítette az iváncsai polgármesternek, aki nem volt hajlandó elmozdulni a 9,6 millió forintos összegtől. Eddig nem volt törekvés, hogy ezt az összeget behajtsák, de most van valami olyan dolog, ami miatt erre rákényszerül. Nem tudja, hogy Perkátával és Beloiannisszal mi a helyzet ez ügyben. Perkáta sem szeretné a 6 millió forintot fizetni. Felmerül annak rémképe, hogy Iváncsa Önkormányzata csődbe kerül.

Tüke László: Szerinte az a kérdés, hogy azok a települések, amelyek használták abban az időpontban az uszodát, amikor egyébként Pusztaszabolcsnak kellett volna igénybe venni, azok fizettek-e érte? Mert ha nem fizettek, akkor van jogalapjuk, hogy ezt érvényesítsék. Ha viszont fizettek, akkor Iváncsa duplán nyert, mert az önkormányzattal a per alapján fizettette ki azt az összeget, amit megítélt a bíróság, a többi önkormányzattal pedig az uszodahasználát alapján. Duplán jól járt Iváncsa, ha ez így van. Lehetséges az is és érdemes volna ezt ténylegesen megvizsgáltatni ügyvédekkel – de ne azokkal, akikkel elvesztették a pert -, hanem valaki mással, aki profi ilyen témában, hogy ennek lenne-e jogalapja.

Csányi Kálmán: A buszhasználatból nem igazán derül ki, hogy mások többet használták volna. Adonynál és esetleg Kulcsnál lehet ilyen, de Iváncsát ezekből az adatokból nem lehet látni. Szabadegyháza küldött egy anyagot, de olyan furcsa táblázatot, hogy legalább félórát kellene gondolkodni rajta, hogy s mint van, mert az igazgató asszony az órarendet küldte meg, hogy napra pontosan ebben az időszakban hányszor voltak. Perkáta küldött egy nullás változatot, Szabadegyháza ezt a furcsa dolgot, Iváncsa pedig az említett levelet.

Tüke László: Javasolta, hogy az 1. határozati javaslatot szavazzák meg, hogy ne fizessenek, aztán majd meglátják.

Csányi Kálmán: Hozzátette, ennél a javaslatnál a kamatot bukják, aminek nem tudják, mi a pontos mértéke. Szabó Ferenc polgármester ajánlata az volt, hogy most kamat nélkül tudják ezt az összeget április 2-ig kifizetni. A Településfejlesztési Bizottság eredetileg ezt a határozati javaslatot támogatta, a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság a másik határozati javaslatot támogatta azzal, hogy ezeket az adatokat gyűjtsék be. Nem kapták meg ezeket az adatokat, ezért az 1. határozati javaslatot fogadják el és a következő testületi ülésen térjenek vissza minderre az adatok ismeretében.

Vezér Ákos: Szerinte a következő önkormányzati ülésen sem lesznek előbbre, a helyzet ugyanaz lesz, Iváncsa továbbra is kéri a pénzt. Az iváncsai önkormányzati ülésen hiába szidják Pusztaszabolcsot, a költségek legjelentősebb részét városunk fizette.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint a pusztaszabolcsi időt az uszodában más önkormányzat használta, például az iváncsai öt csoport helyett nyolc csoport volt rendszeresen. Úgy ítélik meg, hogy nem jogos Iváncsa kérése. Iváncsa a másodfokú határozatra hivatkozik. Az önkormányzat elfogadja a határozat jogalapját, de a kártérítés mértékét nem fogadják el. Az elsőfoknál is a jogalappal foglalkoztak, nem pedig a kártérítés mértékével. A bírósági tárgyaláson a kártérítés mértékét tudják esetleg megkérdőjelezni és csökkenthetik a 9,6 millió forintot például 4,5 millió forintra.

Elmondta, hogy három határozati javaslat van: az előterjesztés 1. és 2. javaslata, illetve a Pénzügyi Bizottság, illetve az Oktatási Bizottság javaslata. Ismertette a javaslatokat. Először a Pénzügyi Bizottság javaslatát bocsátja szavazásra, amely szerint fizessenek azzal a feltétellel, hogy megismerik az adatokat és utána döntenek a fizetés módjáról.

Kátai György: Javasolta, tisztázzák, hogy aktuális gyereklétszám arányosan bérbevett uszodáról van szó, vagy pedig az előzetesen megállapított összegek vannak és ha nincs kihasználva, előfordulhat, hogy mások mennek, de nem fizettek érték plusz összeget. Ha bérleti rendszer van, akkor az önkormányzatnak igaza van.

Csányi Kálmán: A másik települések esetében bérleti rendszer van, bérletet vesznek a gyerekek.

Vezér Ákos: A bérlet van kiszámlázva, de annak semmi köze a valósághoz. Az önkormányzatnak is bérletet számláztak volna ki, de nem fogadta el. Így volt nekik könnyebb az Áfával elszámolni. Végül is olyan számlát adtak, amely önkormányzati hozzájárulás uszoda fenntartáshoz. Szét van osztva az összeg, mindenki azt fizeti, csak valahogy visszszámolták bérletekre, mert így könnyebben tudtak elszámolni az Áfával. Hozzáfűzte még, ha a megszabott határidőt nem egy-két nappal, hanem harminc nappal lépik túl, akkor elindul a pereskedés és kamatot is fizettethetnek. Elképzelhető, hogy hiába teljesíti az önkormányzat, mert az iváncsai testület úgy gondolja, hogy Pusztaszabolcs miatt megy csődbe, pedig ez csak csepp a tengerben, mert már kifizettek nekik 40 millió forintot, most csak 9 millió forintról van szó.

Szajkó János: Szerinte végül biztosan fizetni kell valamit. Az Oktatási Bizottság javasolta, a polgármester jelentse be hivatalosan a kistérségben, hogy az önkormányzat kilép az uszodai társulásból. Ezzel tudassák, hogy megkapják ezt a pénzt, de januártól ne számítsanak az önkormányzatra.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint azzal a változattal számolnak és arra készülnek, hogy nem képes ez a nyolc település az uszodát fenntartani. Rossz nyelvek szerint már nincs meg az a motiváció, ami miatt az uszodát a továbbiakban is fenn kell tartani.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy a KIK nem fizet?

Csányi Kálmán: Somogyi Balázssal közösen tárgyalást folytatott dr. Dorkota Lajos kormány megbízott úrral, ahol felvetette azt, hogy az önkormányzat nagyon fontolgatja a kilépést 2014. január 1-jétől és az alakult ki, hogy jelen pillanatban nincs aki üzemeltesse, ki az, aki átvegye, azok a szóbeli megállapodások, amelyek 2012. novemberében, decemberében voltak, azok csak szóbeli megállapodások. Egyetlenegy feljegyzésben szerepel ennek a kérdésköre, kistérségi társulási határozatként az az egy dolog szerepel, hogy 2013-ban hogyan működtetik. A kistérségi határozat a másodfokú bírósági döntés értelmében kötelező az önkormányzatnak és végre kell hajtani, az csak 2013-ra vonatkozik. Attól a pillanattól kezdve, hogy elkezdte fessegetni a kistérségi társulás ülésén, hogy tényleg kell-e az önkormányzatnak ez a 26 %-nyi tulajdon, hogy esetleg nem szeretné-e átvenni bármelyik település, ennek hatására úgy tűnt, hogy a többi polgármester is elkezdett azon gondolkodni, hogyan lehetne ebből az egészből kiszállni. Úgy érzi, hogy ez olyan szakmai döntés, amelyet sok embernek kell egyeztetni, csak most az átadás-átvételek a megyei fenntartású intézmények esetében sok munkát okoznak. Ne felejtsek el azt sem, hogy a Klebelsbergnél az igazgatói pályázatok kiírása is lassanként napirendre fog kerülni.

Tüke László: Szeretné, ha a tanuszoda megmaradna, de mint ahogy már korábban is mondta, a településeknek az együttműködését egészen új alapokra kell helyezni. Egyáltalán, ha kistérségben gondolkodnak tovább, de akkor is, ha nem. Ez a fajta stílus végig megvolt, mert amióta képviselőként találkozott a kistérséggel és az ott lévő egyes településeknek a magatartásával végig megvolt ez a fajta

lenezés, vagy úgy tekintettek Pusztaszabolcsra, mint nagy településre, amely mindent ki tud fizetni. Úgy érzi, mindenképpen – akár együtt marad a kistérség, akár szétválík – az együttműködést új alapokra kell helyezni, ez az első és legfontosabb dolog. A másik pedig az, hogy meg kell találniuk azt, hogy hogyan tudják a tanuszodát használni és mindenképpen úgy kell használniuk, hogy csak akkor fizessenek, amikor használják. Ez egy másik olyan kulcskérdés, ami évek óta van, hogy ha nem működik a busz, akkor is fizetni kell, amit felháborítónak talál. Új alapokban, új együttműködésben kell gondolkodniuk.

Kátai György: Megkérdezte, el tudják képzelni, hogy a PPP program kiváltására nagyon sok pénzt rákölt az állam és utána engedi, hogy bezárják az uszodát? Ezt nem tudja elképzelni. Egyetértett azzal, hogy megtalálják azt a formulát, amiben együtt tudnak működni. Ez már a nemzeti vagyion része. Lehet sok mindenben vitatkozni, de nincs értelme. Helyezzék új alapokra a megállapodást és működjön tovább a tanuszoda.

Csányi Kálmán: Elmondta, a kormány megbízott úrral folytatott megbeszélésének talán az volt az egyetlen értelme, hogy tudatosult a kormány megbízott úrban, hogy ez egy problémahalmaz, amit nem lehet úgy megoldani, ahogy korábban szerették volna. Nekik is kell egy módszert találni, hogy ki az, aki ezt a nemzeti vagyiont tudja működtetni és üzemeltetni és ki az, aki ezzel akar foglalkozni. Lehet, hogy ebből nem lesz gyors döntés és az önkormányzatnak előbb kell dönteni, de legalább tudják, hogy van egy ilyen hatalmas nagy problémahalmaz.

Paál Huba: Az a kérdés, hogy ki fizet? Példaként említette, hogy Szelesten uniós támogatással felépült egy nagyon fürdő, de ma már be van zárva, mert ott van a közelben Sárvár, Szombathely, Bükfürdő. Nincs vendég, a település nem tudja üzemeltetni. Nem diktátumot kellene elfogadni, hogy az önkormányzat csak fizet. Ragaszkodott a Pénzügyi Bizottság határozatához. Javasolta, ne menjenek bele abba, hogy csak füttyentenek és máris fizetnek.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a tanuszodai megállapodásra vonatkozó előterjesztés 2. határozati javaslatát fogadják el azzal a módosítással, hogy kérjenek az üzemeltetőtől adatot az adott időszakra vonatkozó pusztaszabolcsi uszoda-, illetve busz igénybevételre és a képviselő-testület ezen adatok megismerése után kíván a fizetésről dönteni.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

152/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Iváncsa Községi Önkormányzat által küldött tanuszodával kapcsolatos megállapodást megismerte.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az üzemeltetőtől kérjen adatokat az adott időszakra vonatkozó pusztaszabolcsi uszoda-, illetve busz igénybevételére. A Képviselő-testület ezen adatok ismeretében dönt a fizetésről.

Határidő: azonnal

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja

Tanuszoda működtetése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést, mely szerint a működtetés a következő három hónapra vonatkozik, hogy ne kelljen a kistérségnek a közbeszerzést kiírni, mert mire kiírná, addig le is járna a dolog és plusz 500-600 ezer forintos díjat kellene kifizetni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

153/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulási Tanács döntését megismerte.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Iváncsa Községi Önkormányzattal kösse meg a megállapodást a tanuszoda működési költségeinek a 2013. április 1. és 2013. június 30. közötti időszak hozzájárulásával kapcsolatban.

Határidő: azonnal

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az Oktatási Bizottságnak és a Pénzügyi Bizottságnak is volt egy kiegészítő javaslata. A Pénzügyi Bizottság javasolta, amennyiben a tanuszodai működtetés feltételei továbbra is hátrányosak Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának, akkor 2014. január 1-jével lépjen ki az uszoda működtetésre alakult társulásból. Az Oktatási Bizottság határozottabb, mert azt javasolta, hogy a polgármester hivatalosan jelentse be a kistérségi tanácsnak, hogy 2013. december 31. napjával az önkormányzat kilép a kistérségből, valamint az uszoda működtetésére alakuló társulásban sem kíván részt venni.

Tüke László: Nem értett egyet az Oktatási Bizottság javaslatával, csak félig. Hasonló javaslatot fogalmazna meg, mint amit a szociális társulás esetében tettek, hogy keressenek új feltételeket, törekedjenek egy új megállapodásra, de közben helyezték kilátásba a kilépésüket. Be kell jelenteni, be is jelenthetik, de azt gondolja, az legyen a tárgyalási alap, hogy kilépnek, ha nem tudnak új megállapodást kötni. Tényleg komolyan gondolja és fontosnak tartja, hogy ez a tanuszoda működjön, de nem azon az alapon, ahogy eddig, hanem egy új együttműködést kellene kötni a működtetésére a benne lévő települések között és ez képezhetné a jövőbeni működtetés alapját 2014. január 1-jétől. Iváncsa is biztosan tudja, hogy mi van abban a bírósági döntésben, tudja azt, hogy 2013. év végéig van működtetésre kötelezettség és onnantól kezdve megtehetik, hogy kiszállnak. Innentől kezdve az önkormányzat zsarolhatja ezzel Iváncsa Önkormányzatát, mint ahogy ők is megteszik, hogy fizessen az önkormányzat, márpedig, ha nem fizetnek, akkor a kamatokat is kérni fogja. Erre mondhatja az önkormányzat, ha nem kötnek új megállapodást, ha nem egyenlő feltételeket kapnak, akkor pedig kiszállnak.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a korábbi időszakhoz képest nagy előny, hogy már nincsenek bekötelezve egy kistérségi társulásba. Így van egy kis mozgásterük. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint kezdeményezzen tárgyalásokat a polgármester az új együttműködés alapjairól és a Pénzügyi Bizottság javaslata szerint, amennyiben a feltételek hátrányosak lesznek, lépjenek ki a társulásból.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

154/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Iváncsa Községi Önkormányzattal kezdeményezzen tárgyalásokat a tanuszoda működtetésével kapcsolatban egy új együttműködés alapjairól. Amennyiben a tanuszodai működtetés feltételei továbbra is hátrányosak lesznek Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának, úgy az önkormányzat 2014. január 1-jével kilép az uszoda működtetésére alakult társulásból.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 23. pontja**Lakóingatlan ingyenes igénylése az államtól**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy kiküldte a kérelemre küldött elutasító választ, amely alapján leszűrte, hogy nem talán nem voltak elég pontosak és precízek. Időközben kiderült, hogy a Magyar Közlönyben megjelent jogszabály hatálya Fejér Megyét nem is érintette, hanem a szociális szervezetek számára biztosított állami földalapok átvételéről szólt ez a lehetőség, a hátrányos régiókban történtek átadások. Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint nem támogatják Kászi Andrásné kérelmet, tekintettel arra, hogy a kérelmében szereplő ingatlan nem áll az önkormányzat rendelkezésére.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy az önkormányzat nem tudta megszerezni az ingatlant.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előbbieken ismertetett határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az önkormányzat nem tudta megszerezni a kérelemben szereplő ingatlant.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás az alábbi határozatot hozta:

155/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem tudja támogatni Kászi Andrásné pusztaszabolcsi lakos kérelmét arra vonatkozóan, hogy részére ingyenesen bérbe adja a Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 74/1. szám alatti ingatlant, mivel az ingatlant az önkormányzat nem tudta megszerezni az államtól.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 24. pontja**A sportpálya ingatlanjának átvételi elképzelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az elképzelés szerint a sportpálya ingatlanát akkor tudná átadni a vasút az MNV-nek, ha az önkormányzat átveszi a kutat és az ahhoz tartozó víz- és csatornaszolgáltatást. Kiderült a tegnapi tárgyalások során, hogy ez nem minősül víziközműnek, mert a jelenlegi vízkivétel 10 %-át használják lakossági célra. A DRV azzal a feltétellel venné át ezeket a szolgáltatásokat az önkormányzattól, ha azok megfelelő műszaki állapotban vannak. Abban egyeztek meg, hogy mi az a minimális műszaki állapot, amit fontosnak tartanak, vagyis a városi víz szolgáltatását tudják nyújtani ennek a negyven fogyasztónak, kivétel talán a sportpálya, abban van esély, hogy meghagynák a jelenlegi vízszolgáltatónál. A szennyvízszolgáltatásnak két variációja. A jelenlegi rendszeren működtetnék addig, amíg az önkormányzatnak nem lesz annyi pénze, hogy valamilyen befektessen arra, hogy újabb szennyvízhálózatot kialakítson. Akkor, ha a DRV-nek másodlagos szolgáltatásokat nem engedélyez az engedélye, illetve a koncessziós szerződésben milyen módon van meghatározva ez a dolog, akkor elképzelhető, hogy nem tudják az SZK szikkasztóját alkalmazni, hanem a sportpálya öltözőjének magasságtól egészen a Rövid utca sarkánál egy nyomóvezetékét kialakítani. A MÁV Zrt. szerint végeztek felújításokat a vízvezetékkeknél. 200-as csövekben vezetik a vizet, ezért abban felmerül a lehetősége, hogy behúzásos technológiával oldanál meg a problémát és nem pedig ásással. Erre 15 ezer forintos költséget mondtak, nem akartak kevesebb összeget mondani. A MÁV szeretne megszabadulni ettől az egésztől, de nem biztos, hogy egyszerűen ki tudja vezetni a vagyonából. Emlékeztük szerint 10-12 millió forintnyi összeggel szerepel a nyilvántartásukban. Ha a DRV csak úgy veszi át, hogy a felújítás már megtörtént, akkor az önkormányzat idegen vagyonán kellene beruházásokat végrehajtani. Nem tudja, hogy ez lehetséges-e, vagy nem. Azt a kérdést is tisztázni kell, hogy akik a városi vizet használták, azok valamiért, valamikor befizettek egy összeget a vízhálózat kialakításáért, közműfejlesztési hozzájárulást, nem tudta a

mai napra megtudni, hogy ez mekkora összeg a víz esetében, mert olyan ritkán előforduló dolog volt. Ezek a kérdések is ilyen módon felmerülnek. Először azt kell eldönteni, hogy a képviselő-testület hajlandó-e ebben a 1,5 éves időtartamban ennek a negyven fogyasztónak minőségi vizet szolgáltatni és a szolgáltatással ezeket a problémákat ezen idő alatt feloldani és utána ez a terület közművek szempontjából rendben lenne. Az alsóbb társadalmi rétegek félnek a közműfejlesztési hozzájárulás kérdésétől. Vannak részek, hogy társasházi mérési szintek vannak, van, amelyik lakást önállóan mérik, de a vasúti rész nagy része nincs mérve. A középrétegek társadalmi igénye, hogy megfelelő nyomású és minőségű ivóvízhez szeretnének hozzájutni. Úgy érzékeli, hogy 20 millió forintos összeghatárig elmehetnek, de ennek ára van, mert a víziközmű eszközhasználati díjból tudják megvalósítani. Ezt az összeget folyamatosan csapolja a DRV, illetve felmerült az is, hogy megpróbálják a rekonstrukcióban minimális hálózati fejlesztést is lehet betenni, hogy ebbe a pályázatba esetleg betennék ezt a 200 méternyi vezetéknek a kialakítását. A szennyvíz a jelenlegi rendszerrel működne, ha lehet jogilag, akkor az SZK-ról, ha nem lehet, akkor az SZK-ról a Sport utcán leválasztva, nem átmenni a vasút alatt, mert attól a DRV ódzkodik és a Sport utca Kiss utca kereszteződésében található nyomóvezetékként átvinni. Javasolta, esetleg érdemes lenne megnézni, hogyan lehetne a csapadékvíz elvezető árkot átalakítani szennyvízelvezető árokká azon a 200 méteres szakaszon.

Kátai György: A probléma, hogy a leágazások után milyen állapotban lehetnek a vezetékek, mert olyan ingatlanban lakott, ahol vasúti víz volt és aztán rákötöttek a községi vízre és mindenféle problémák előjöttek a telken belül, mert magasabb a nyomás. Meg tudja valaki mondani, hogy ebből nem lehet probléma? A pénzügyi probléma az, lehet, hogy az eszközhasználati díjat erre fordíthatják, de látják, hogy évente bombázzák az önkormányzatot, hogy mi mindent kell felújítani. Valahonnan mindenképpen hiányozni fog ez az összeg. Meg kellene nézni, hogy az elmúlt évben mekkora összeget fordítottak szükségszerű karbantartásra az eszközhasználati díjból, úgy gondolja, az nem fog csökkenni. Érdemes lenne részletesen kidolgozni. Szerinte a DRV-nek ki lesznek szolgáltatva. Ez is egy nagy hátránya lesz a konstrukciónak. Dolgozzák ki, hogy mibe kerül, miből tudják finanszírozni és utána döntsenek. Az elvi álláspontja az, hogy ez egy lehetőség és tényleg meg kellene szerezni a sportpályát, de azért kell tudni, hogy milyen áron.

Csányi Kálmán: A lakásokon belül nyomás tényleg probléma. Valaki azt mondta, hogy vannak ilyen típusú nyomásnövelők, ami 20 ezer forint körül elérhető. A MÁV nem tudta megmondani, hogy mely szakaszokon cserélte újra a csöveket. Utánanézték ennek a jegyzővel, de a kimutatásuk szerint nem volt ilyen tevékenység tavaly. A műszaki ellenőr alkalmazása lenne a garancia, hogy olyan dolgokat enged betenni abba a beruházásba, amely később működtetni fognak. Azt érezte, hogy a MÁV minél előbb szeretne megszabadulni, a DRV szerint pedig vannak dolgokat, amiket meg kell csinálni. A határozati javaslatba leírtak szerinte továbbra is tarthatóak, az „ingyenes” szót tette kérdőjellel, mert lehetséges, hogy nem kell közműfejlesztési hozzájárulást fizetni.

Kátai György: Szerinte arról van szó, hogy a DRV szeretné azt a nyereséget is zsebre tenni, amit ez a kivitelezés jelent. Nyilvánvaló, azon túl, hogy új fogyasztókat fog szerezni, vagy egy kivitelezői kapacitása, ezért nagyon örülne egy ilyen kivitelezésnek és nyereségnek.

Paál Huba: Még nem beszéltek a kútról és a víztoronyról. Erről mi volt a MÁV álláspontja? Tudomása szerint a sportpályán a kútról locsolnak. Arról kell gondoskodni az önkormányzatnak, hogy üzembiztos maradjon a kút, illetve régen ennek katonai tartaléka volt, aminek feltétele, hogy működőképes kútnak kell maradnia.

Csányi Kálmán: A vasúti feladatokat is városi vízzel szeretnék ellátni, nem a meglévő kútról. Azt az álláspontot képviseli, hogy ennek a kútnak a betömődését nem javasolja, hanem meg kellene találni a használati lehetőségét. Esetleg a sportegyesület használhatná. Ezzel a konstrukcióval a víztorony maximum műemlék, nincs funkciója, mert nem a víztorony alapján működne a vízrendszer, hanem a tűzoltószerár mellett lévő városi glóbusz nyomása határozná meg. Így a tulajdonviszonyokat is teljes körűen tudnák tisztázni. Jó lenne, ha megmaradna a kút használata, mert akkor nem kellene nagy költséggel betömni és talán a sportegyesület is minimális összegért tudná használni.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy a MÁV megszabadulna egy olyan hálózattól, amelyet már képtelen működtetni, olyan rossz állapotban van és olyan minőségű a víz, hogy egyszerűen az egész rendszer

összeomlik, ettől meg akar szabadulni és ezért még pénzt is akar. A DRV átveszi üzemeltetésre a rendszert, ha minden újonnan fog működni. Remek kilátások.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy erről most dönteniük kell? Ha döntenek, hogy vállalják a feltételeket, amit itt szabtak, akkor a MÁV Zrt. lép és átadja a Nemzeti Vagyonkezelőnek és utána megkapják ezt tulajdonba, illetve mennyi idő ez?

Csányi Kálmán: Először szeretne volna látni, hogy ki az, aki átveszi, nem akart olyanba belemenni, amelynek nem látják legalább a körvonalait. A tárgyalás után mindenkivel kellett volna külön-külön beszélnie, de erre nem volt lehetőség. A két fél jogászai között most tisztázódott sok kérdés. Példaként említette, a MÁV elfogadta, hogy egy helyrajzi számra egy csonkot kell biztosítani és utána a többi mind belső hálózat. A közmű hozzájárulás kérdésénél viszont lehet, hogy foglalkozni kell azzal, hogy mennyiért történik ennek a csonknak a biztosítása. Ha úgy döntenek, hogy igen, akkor elindulnak ezek a tárgyalások. Nem kapott határozott választ arra, hogy mikor mondanak le a vasútüzemhez szükséges státuszról. Eredetileg azt mondták, hogy a második félévben már átkerülhet az MVM-hez.

Nyeső Ferenc, a Pusztaszabolcsi Sport Club elnökségi tagja: Elmondta, a MÁV saját területén kiépítette a PVC cső vezetéket.

Zserdin Balázs, a Pusztaszabolcsi Sport Club elnöke: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta, várhatóan a Kormány elé fog kerülni a víztovábbszolgáltatás kérdése, hogy 150 ezer ügyfél alatt víztovábbszolgáltató nem lehet. Az a kérdés, ha a vasúti víz dolog 1-2 éven belül bedől, akkor egyértelmű, hogy önkormányzati feladat a víz megoldása a lakosság részére és akkor ezt a 30 millió forintos ingatlant ha most nem szerezik meg, akkor ez a kérdés elúszott, mert nem tudják, hogy meddig működhet ez az ingyenesen átadható vagyon dolog. Azt olvasta, hogy a vagyonkezelő negyedévente tesz a Kormány elé javaslatot és az első negyedévről lecsúszott ez a lehetőség, mert áprilisban döntenek és júliusban várható a következő döntés ez ügyben. Örömteli hír, az egyesület által a sporttelep felújítási programban az önkormányzat felé kérvényt nyújtottak be az önkormányzatnak önrész részére és a mai napon kaptak a pályázatról eredményt, hogy 3,2 millió forintot nyertek a kerítés, a játékos kijáró, illetve a korlátok felújítására. Így szükség lesz az önrész biztosítására.

Csányi Kálmán: Gratulált a sikeres pályázathoz. A MÁV próbálta már ezt a dolgot mondani, hogy az önkormányzatra fog áthárulni a lakossági ivóvíz ellátás. Erre a DRV válasza az volt, hogy azt meg lehet oldani zacskós vízzel és lajtos kocsival is. Úgy tűnik, hogy tartanak ettől és ezért is próbálnak ezektől a dolgoktól megszabadulni. Fel kellene deríteni, hogy mely hálózati részeket újították fel az utóbbi 5-10 évben ezekkel a modern dolgokkal a Sport utcában. Ezekre a dolgokra nem emlékszik. A DRV képviselői felhívta a figyelmet, hogy azok a vagyonértékek lejönnek, amelyek a MÁV ingatlanon található vagyonértékek. Olvasta egy cikkben, hogy a MÁV katonai stratégiai jellege csökkenőben, vagy megszűnőben van.

Tüke László: Ugyan volt egy javaslata a Pénzügyi Bizottságnak, de meghallgatták a véleményeket és a probléma az, hogy az első negyedéves igénylésből kicsúsztak és ha nem lépnek, akkor megint kicsúsznak és 60 nappal a határidő előtt kell. Az április végi testületi ülés megint azt fogja jelenteni, hogy kicsúsznak a július 1-jéig tartó időszakból. Tudja, hogy nagyon komoly aggályok vannak ezzel kapcsolatban, mégis azt gondolja, hogy igényeljék és ha közben folynak tovább a tárgyalások a DRV-vel és a MÁV-val és ha közben nagy akadály merül fel, akkor ezt az igényt még mindig visszavonhatják. Ez visszalépést jelentenek, de ezt a lépést megtehetik, hogy nem kérik, akkor is, ha olyan helyzetbe jutnak, ha azt mondják, hogy nem tudnak vele mit kezdeni.

Csányi Kálmán: Az igény bent van, most az szükséges, hogy a vasúthoz szükséges üzemterület kategóriáját kell levenni erről az ingatlanról, ha ez megtörténik, akkor a MÁV át tudja adni az államnak, az állam pedig dönthet, hogy ide kerüljön az önkormányzathoz.

Vezér Ákos: Többször elhangzott, hogy a MÁV átadja az MNV-nek és az MNV adja az önkormányzatnak. Miért van ez a teória, mert akkor rossz a határozati javaslat? Azt hitte, hogy a MÁV közvetlenül adná át az önkormányzatnak. Csak a vizet adja közvetlenül, a sportpályát az MNV-n keresztül?

Csányi Kálmán: Az állam adhatja át az állami vagyont az önkormányzatnak. Ezért kell a víziközmű eszközökről, hogy hogyan tudja átadni: ingyenesen, vagy milyen feltételekkel a nála vagyongként szereplő dolgokat. Mivel nincs szüksége erre a területre, ezért visszaadja az államnak és az állam tudja átadni az önkormányzatnak. Ha egyből a vasúthoz fordulnának, akkor pénzt kellene adni és nem pedig ingyenesen átvenni. A régi konstrukció, ami a 25 millió forintos összegről szólt, a megvásárlásra vonatkozott. Most nem vásárolják meg, hanem az államtól kérik.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának első három bekezdését kiegészítve a Pénzügyi Bizottság azon javaslatával, mely szerint a polgármester a Sportpálya ingatlanának átvételével kapcsolatban folytasson további tárgyalásokat a MÁV Zrt-vel az előterjesztésben felmerült problémákkal kapcsolatosan.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

156/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a MÁV Zrt. tulajdonában lévő pusztaszabolcsi 702/46. hrsz-ú, 28355 m² területű kivett sporttelep ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülésének feltétele, hogy a MÁV tulajdonú pusztaszabolcsi víz- és csatornamű is önkormányzati tulajdonba kerüljön és a MÁV áramellátó épületre vonatkozóan szolgalmi jog kerüljön bejegyzésre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson további tárgyalást a MÁV Zrt-vel és a DRV Zrt-vel az ingatlan, valamint a közművek átvétele és működtetése ügyében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el és terjessze a Képviselő-testület elé a MÁV tulajdonban lévő pusztaszabolcsi víz- és csatornarendszer ingyenes tulajdonba vételéről szóló szerződés tervezetét.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a sportpálya ingatlanának átvételével kapcsolatban folytasson további tárgyalásokat a MÁV Zrt-vel az előterjesztésben felmerült problémákkal kapcsolatosan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 25. pontja

Iskolai felvételi körzethatárok

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

157/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működtetéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § alapján megismerte a Fejér Megyei Kormányhivatal tájékoztatását az általános iskola kijelölt körzetéről, azt tudomásul veszi és azzal egyetért.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 26. pontja**Rászorulóknak segítése a téli időszakban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést. Megjegyezte, a problémát érzékelik, de nem tudják a megoldást és javaslata szerint, kicsit később tárgyaljanak róla.

Czöndör Mihály: Javasolta, hogy a határozati javaslatban szereplő „későbbiekben” szó helyett, inkább valamilyen közelítően pontos dátumot határozzanak meg, például tárgyalják októberben.

Vezér Ákos: Megjegyezte, ha megnézik az előterjesztés aláírásának időpontját és figyelembe veszik, hogy mikor kellett megnyitni a téli melegedőt márciusban – akkor éppen három napra -, máris látható, hogy a későbbiekben szó azt is jelentheti hogy azonnal kellett intézkedni.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy októberben térjenek vissza a témára.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

158/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Adonyi Kistérségi Szociális Központ pusztaszabolcsi telephelyéről Adorjáné Bozsódi Irén családgondozó levelét megismerte. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a családgondozónak a téli időszakban a rászoruló, hajléktalan, nélkülöző emberek érdekében végzett tevékenységéért.

A 2013/2014. téli időszakra a rászoruló, hajléktalan emberek éjszakai melegedésének biztosításának kérdésére a Képviselő-testület októberben visszatér és megvizsgálja a lehetőségeket.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester és Csiki Szilárd képviselő, a SZEB elnöke

Határidő: azonnal és 2013. december 20.

Napirend 27. pontja**Szennyvízfeladó műtárgy szivattyúcsereje**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Véleménye szerint valamilyen technikákat kitalálnak, hogy a pénz visszakerüljön. Remélhetőleg most ezt a technikát le fogják állítani, hiszen lesz esetleg egy nagyobb dolog.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, eddig mindent Flyhgt szivattyúkra cseréltek le, most pedig ezeket a szivattyúkat is cserélik le újra. Az a baj, hogy nem látnak rá a dolgokra. A felújításokra tett javaslatoknál bődületes összegeket hoznak ki. Ez is megérne egy műszaki ellenőri átnévezést, hogy ennek a tartalma mennyire fedi a valóságot.

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, amikor a DRV Zrt. képviselői itt voltak, akkor megjegyezte, hogy a szelepcseréknél végzett aszfaltozások nem a legtokéletesebbek és megkérdezte, hogy a jótállási időn belül vannak-e, erre az volt a válasz, hogy szólnak az alvállalkozóknak. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

159/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szennyvíz szolgáltatás üzembiztonságának fenntartása érdekében a szennyvízfeladó műtárgy működtetéséhez szükséges munkálatokat az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslatára elvégezteti.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a meglévő FLYHGT CP 3102 MT435 típusú berendezés jobb hatásfokú NP3102.160-0023 MT462 (3.1 KW) típusjelű szivattyúval történő kiváltását - a Xylem Water Kft árajánlata alapján, 866.390,- Ft + ÁFA összegért a rendelkezésre álló víziközmű koncessziós díj terhére - megrendelje a DRV Zrt-től.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 28. pontja**Védőnők ingyenes szakmai továbbképzése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Mivel kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

160/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt tájékoztatót megismerte és támogatja a védőnők és a gyermekorvos térítésmentes részvételét a TÁMOP 6.1.4/12/1—2012-0001 Koragyermekkor uniós pályázattal kapcsolatos projektben a 2013. március - 2015. március közötti időszakban.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 29. pontja**Javaslat elidegenítési és terhelési tilalom törlésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Mivel kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

161/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bodnár László és Gregus Anikó Pusztaszabolcs, Akácfa u. 1621/18. hrsz. alatti lakosok kérelmére, a tulajdonukban lévő pusztaszabolcsi 1621/18. hrsz-ú ingatlanra – beépítési kötelezettség teljesítésére, Pusztaszabolcs Város Önkormányzata javára – bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom ingatlan-nyilvántartási törléséhez hozzájárul, mert kérelmezők a beépítési kötelezettségüknek eleget tettek.

Az elidegenítési és terhelési tilalom törlését az ingatlan tulajdonosok jogosultak kérni a Járási Földhivaltól.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 30. pontja**Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, ha megszavazzák a határozati javaslatot, akkor sem automatikus visszavásárlásról van szó.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

162/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Odor István Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zs. u. 53/1. és Baloni Anikó Pusztaszabolcs, Szilágyi E. u. 47/1. szám alatti lakosok (kérelmezők) kérelmére, a tulajdonukban lévő pusztaszabolcsi 1621/5. hrsz-ú, 1459 m² területű beépítetlen, közművesített (vízbekötés) lakóteleket 528.277,- Ft vételárért – a költségvetésben rendelkezésre álló forrás függvényében – visszavásárolja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a költségvetési forrás a rendelkezésre áll, a telek visszavásárlásáról készítsen ismét előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: a költségvetési forrás rendelkezésre állása

Napirend 31. pontja**Méhnyakrák elleni védőoltás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ma készült el az előterjesztés, ma érkeztek be a felmérések eredményei. Úgy tűnik, hogy az előirányzat talán elegendő lesz a védőoltás beszerzésére úgy, hogy áprilisban vásárolják meg kedvezményel.

Forgó Árpádné: Csordásné dr. Juhász Judit, a Magyar Rákellenes Liga Pusztaszabolcsi Alapszervezete vezetőjének kérésére tájékoztatásul elmondta, hogy az egyesület erre a célra 28.350,- Ft-ot gyűjtött össze. Megkérdezte, hogy az önkormányzat mekkora összeggel járul hozzá a védőoltás megvásárlásához.

Csányi Kálmán: A jelenlegi számítások szerint 1.525.400,- Ft-ba fog kerülni a védőoltások megvásárlása. Az önkormányzatnak erre a célra 1.575 ezer forint van félretéve, így 1.497.050,- forintot fog az önkormányzat erre a feladatra fordítani. Hozzátette, hogy még a plusz 4 fő esetében kettő személyt nem értek el, de beleszámolták, hogy potenciálisan ők is kérik. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

163/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a méhnyakrák elleni védőoltás lebonyolítását a 2013. évben 12 éves leánygyermek számára. Az önkormányzat a védőoltást – árajánlat alapján – legfeljebb 32 fő részére megrendeli az Írisz Gyógyszertártól (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 43., képviseli: dr. Komáromy Lóránt).

A Képviselő-testület a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 67. § szerint hozzájárul az 1 millió forint feletti kötelezettségvállaláshoz és felhatalmazza a polgármestert a megrendelés kiadására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az MSD Kft-vel (1095 Budapest, Lechner Ödörnfásor 8.) kötendő – előterjesztés szerinti - megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 32. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat kaszálóként hasznosítható területének bérbeadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a közfoglalkoztatott dolgozók szokták a Svábvölgyi-árok takarítását elvégezni, amely során összeszedik a levágott fűvet és azt valaki el szokta vinni. Ezt egy ott lakó észrevette és úgy gondolta, hogy a terület hozzá közelebb eső részét lekasználja és hasznosíthatná. Azért határoztak meg 9800 m²-t, hogy ne kelljen bejelenteni a különböző helyeken és azért 1,75 Ft/m² összeget állapítottak meg, mert konzultált különböző szakemberekkel, hogy a 3,50 Ft/m² összeghez igazították ezt az erdő besorolását, de kaszálóként hasznosított területet. A terület másik részét továbbra is a közcélú munkások rendezik.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

164/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat Pusztaszabolcs belterület 784. hrsz.-ú erdő művelési ágú területének hasznosítására vonatkozó bérleti szerződést az előterjesztés szerint jóváhagyja. A terület bérleti díját 2013-ban 1,75 Ft/m²/év összegben, a további években a 2013. évi díj inflációval növelt összegében állapítja meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 33. pontja**A Kistérségi Társulás működési költsége**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a jegyző segítségével összeszedte, hogy társulási tanács megállapodásával kapcsolatosan milyen ellentétek találhatók. A vita onnan kezdődik, hogy a kistérségi társulás jelen pillanatban nem kap állami normatívát, ezért az állami normatívát a társulási tagoknak kell megfizetni. A vita arról szólt, hogy a társulási tagok egyenlő arányban, vagy pedig létszámarányosan fizessenek. Február 20-án nem fogadták el a kistérség költségvetését a kisebb települések, március 6-án a nagyobb települések nem fogadták el. Első körben nem fogadta el azt a variációt, hogy létszámarányosan fizessék a hozzájárulást és ne pedig azonos mértékben és ezért egy újabb társulási tanács ülést hívtak össze, ahol viszont megélt 7 igennel, mert azt a döntés kellett mérlegelnie, ha nincs a kistérségnek költségvetése, akkor semmilyen állami normatívát nem kap, így a szociális társulásra sem. Számításai szerint 4,5 millió forint állami normatívát kapnak a szociális társulásra, a szervezet szerint 5,5 millió forintot, ami még mindig 1,5 millió forinttal több az állami normatíva, mint ez, ami ellentétes a társulási megállapodással. Ennek hatására, hogy a társulási tanács elfogadta a költségvetést, így az állami normatívák lehívhatók. A Pénzügyi Bizottság kérte, hogy kérjenek részletes költségvetési kimutatást a munkaszervezettől. A február 20-i részletes költségvetés variációit találta meg, hogy mikor, mire szeretnék fordítani. A szöveges értékelés alapján ebben az összegben benne van a közösségi busz üzemeltetésével kapcsolatos kiadások, amelynél a 2012. évi tényadatokat vették figyelembe. Azért ilyen magas a hozzájárulás összege, mert nincs állami normatíva, benne van a busz kérdése és ráadásul létszámarányosan történik mindez. Nem tudja, hogy mi a jó megoldás. A jegyző számára egyértelmű, hogy a társulási megállapodással ellentétes ez a döntés.

Vezer Ákos: Jelezte, hogy a társulási megállapodással ellentétes a kérelem, amit a társulás küldött. Egyrészt azért, mert egyenlő arányban kellene elosztani, meghatározott időpontokban kellene fizetni. Nagyon fontos, egy kormányhivatali állásfoglalást is csatoltak, amely szerint január 1-jétől nem működhet munkaszervezet. Ehhez képest nem egyenlő arányban történik a fizetés. Felhívta a figyelmet, a levélben olvasható, hogy munkaszervezet működik. Minden pert elveszít az önkormányzat a bíróságon, de a törvényesség, csak ritkán bukkan fel a kistérségi társulás működésében. Érti a polgármester indokait, hogy kellett a költségvetés, mert akkor a szociális társulás nem kapott volna normatívát, tehát kényszerpályán volt. Nem érti azonban, hogy a kistérségi társulás miért nem tud ide küldeni egyetlen

olyan dokumentumot, amelyben legalább nyomokban valami kis jogszerűség felbukkanna. Jelezte a képviselő-testületnek, hogy ilyen aggályai vannak.

Csányi Kálmán: Tudomásul veszi a képviselő-testület döntését. Megjegyezte, először a Pénzügyi Bizottság javaslatát fogja szavazásra bocsátani.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság elnökeként kigyűjtette a hivatallal, hogy hogyan állnak a tartalékok. Nincs tartalék, akkor miből fizetnek? Az általános tartalék 4.000.311,- Ft volt, abból 3.961 ezer forintot elhasználtak: országzászló műszaki leírás, kistérségi munkaszervezet 2013. évi működéséhez hozzájárulás. Nem marad már pénz. A céltartalék, ami volt 10 millió forint, uszoda 9 millió forint, a napkollektoros pályázat 6.580 ezer forint. Kistérség nincs, a munkaszervezetről miért nem gondoskodott a kistérség. Megkérdezte, hogy ezért az összegért mit kapnak? A buszhasználatot. Akkor ebből az összegből bőven tudnak bérelni buszt.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, volt olyan polgármester, aki megszavazta a költségvetést, de nem tudja, hogy miből fogja kifizetni a hozzájárulást. Beloiannisz azért nem szavazta meg, mert nincs benne a szociális társulásban, ezért nem eleve nem nyert semmit.

Tüke László: A jegyző azt mondta, hogy egyrészt törvényileg nem lenne szabad működnie a kistérségi munkaszervezetnek, illetve nem létszámarányosan kellene finanszírozni ezt, hanem egyenlő arányban. Javasolta, hogy fizessenek, de akkor számolják ki 1/8-ad részét, ami 1.543 ezer forint lenne. Ezt az összeget utalják át.

Csányi Kálmán: Az eredeti február 20-i javaslat az volt, amely 4:3-as arányban született meg, mert a középkategóriájú települések – mint Adony, Szabadegyháza és Perkáta – számára 2-300 ezer forint különbség volt, de Beloiannisznak, Besnyőnek és Kulcsnak ez a kérdés már nem volt mindegy. Hiába voltak négyen, nem volt elég a döntéshez. Amikor bevitték a magasabb összeget március 6-án, akkor nem szavazta meg, mert hogy nem fogadható el, de a következő alkalomig végiggondolta, hogy így is 1,5 millió forint plusszal jönnek ki a normatívák miatt, mintha nem kapnak kistérségi normatívát a szociális szférára. Az a kérdés, hogy ezt a hozzájárulást egész évben kell-e fizetni, mert a kistérségi társulás munkaszervezet egy személye valószínűleg nem lesz egész évben, tehát azt a személyt kell leépíteni minél előbb. Hozzátette, hogy nincs megelégedve a munkaszervezet vezető munkájával. Sajnos, a busz költséget nem lehet megspórolni és az ide van elrejtve. Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

165/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület megismerte az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának 3/2013/III.6./TT sz. határozatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzatát havi 521.654,- Ft terheli a társulás működési költségéből elsősorban a Társulás Munkaszervezetének fenntartására.

A Képviselő-testület megismerte továbbá az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási megállapodásának X. fejezet 5. pontját is, mely szerint a társulás működési költségeihez a társulás tagjai azonos összeggel járulnak hozzá. A pénzügyi hozzájárulást 2 részletben: március 31-ig és szeptember 30-ig kell teljesíteni átutalással.

A Képviselő-testület megismerte továbbá a Fejér Megyei Kormányhivatal 2012. október 04-i VII-B-002/679-6/2012 sz. állásfoglalását, melynek 3.1. és 3/2. -3/3. sz. jogértelmezésében nem lát lehetőséget arra, hogy 2013-ban Kistérség Munkaszervezete működjön.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kérjen részletes költségvetési kimutatást a Kistérség Munkaszervezetétől, tekintettel arra, hogy nem lehet tudni, a fizetendő hozzájárulás mire fordítódik.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 34. pontja**Pingpongasztal vásárlása a Könyvtár és Művelődési Ház részére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést. Javasolta, hogy vásárolják meg az asztalokat és növeljék meg 10 %-kal a bérleti díjakat. A közművelődés-szervező szerint már úgymint régen emelték meg a bérleti díjat. Ha ez megtörténik, akkor 100 óra alatt visszajön a beruházás értéke. Ebben az évben a MÁV Iskolában már 137 ezer forint bérleti díj folyt be. A Hivatalnak lesz olyan feladata, hogy ezeket a felelősségi kérdéseket egyértelműen lehessen tisztázni, hogy ne legyen még egyszer valami hasonló dolog történjen. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

166/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) részére 2 db pingpong asztalt vásárol és az asztalok használatának koordinálásával megbízza Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt.

Ennek érdekében az önkormányzat működési bevételét (bérleti díj) megemeli 130.000,- Ft-tal a dologi kiadásának (kis értékű tárgyi eszköz) azonos összegű növelése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 35. pontja**Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvénysorozat megszervezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Tegnap az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjait megbeszélésre hívta és az előterjesztésben leírtakban egyeztek meg. A korábban két időpontra koncentrált programokat megpróbálnák négy hétvégére szét húzni. Egyaránt vannak előnyei és hátrányai is. Azért kérte a határozatot, hogy tudjanak tárgyalni az Életmód és Szenvedélyek Napjával kapcsolatban, habár ennek a kérdésköre nem szerepel a határozatban csak az előterjesztésben. A bizottságok elnökének felhívta a figyelmét, hogy a programokon változtathatnak, mert nincs konkrétan meghatározva a határozati javaslatban. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

167/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megteremti a Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvénysorozatot július utolsó hétvégéjétől augusztus 20-i időtartamra.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges rendelet-módosításokat készítse elő a következő képviselő-testületi ülésre.

A Képviselő-testület felkéri az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottságot, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy a rendezvénysorozat előkészítésében vegyen részt. A Képviselő-testület támogatja az előterjesztés szerinti időpontokban megtartandó programokat.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Kérte a Képviselő-testülettől a 2013. április 12-re tervezett szabadságának engedélyezését.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

168/2013. (III. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Csányi Kálmán polgármester részére 2013. április 12-re 1 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

23.10 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Czöndör Mihály