

Ikt.szám: 53-4/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. FEBRUÁR 8-I KÖZMEGHALLGATÁSÁNAK

JEGYZŐKÖNYVE

HATÁROZATOK SZÁMA:
32, 33/2013. (II. 8.)

Jegyzőkönyv

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. február 8-án 17.00 órákor
a Polgármesteri Hivatal Dísztermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) megtartott
közmeghallgatásáról**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Szotyori-Nagy Istvánné Bartókné Piller Magdolna Kocsis József Faragó Dávid Csányiné Pergel Andrea Csiki Andrea Erben Irén Koczás József Kovács Jenő Kőkuti Lászlóné Kranauer László Neikl-Ladány Ágnes Somogyi Béla Talló Ferencné Zserdin Balázs Ekker László Horváth Éva	jegyző aljegyző Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője József Attila Általános Iskola igazgatója Dr. Mák Attila őrsparancsnok helyett Pusztaszabolcsi Kulturális Értékmentő Egyesület, Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület Zsiráf Alapítvány Pusztaszabolcsi Nyitott Kapu Egyesület Önkéntes Tűzoltó Egyesület Pusztaszabolcs – Lovas Egyesület Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület Egészségért Alapítvány Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület Erőnlét Egyesület Harmónia Nyugdíjas Egyesület Pusztaszabolcsi Sport Club elnöke közterület-felügyelő jegyzőkönyvvezető

A közmeghallgatáson megjelent pusztaszabolcsi lakosok száma: 60 fő körül.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a közmeghallgatáson megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 képviselőből 7 fő megjelent. Elmondta, hogy Forgó Árpádné és Tüke László képviselők jelezték távolmaradásukat. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Paál Huba és Szajkó János képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

32/2013. (II. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba és Szajkó János képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2013. (II. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetés-tervezetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Közérdekű kérdések, javaslatok

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetés-tervezetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a törvényeknek és a jogszabályoknak megfelelően 2012. novemberében tárgyalta a képviselő-testület a költségvetési koncepciót, amely elfogadása után készült egy költségvetési tervezet, amit a január 31-i ülésen megtárgyaltak, elfogadtak, illetve tettek hozzá még módosító javaslatokat. Egy összesítő táblázat alapján számár az derült ki, hogy a tervezett bevétel összege 589.574 ezer forint, az első fordulás tárgyalás alapján a kiadások összege 626.215 ezer forint. Ha gyors számításokat végeznek, akkor tapasztalhatják, hogy 36 millió forintos hiány merült fel. Úgy kell ezzel számolni, hogy az 589 millió forintos összegben egy 70 millió forintos összeg van, amely a tavalyi évből megmaradt, ennyivel kevesebbet költöttek. Természetesen mindféle elképzelések és lehetőségek vannak ebben a költségvetésben, mégis úgy érzi, nagyon meghatározott, hiszen a kötelező feladatok adottak, az évek óta vállalt önkéntes feladatokat továbbra is szeretnék fenntartani legalább olyan színvonalon, mint eddig. A képviselő-testület a január 31-i ülésen úgy döntött, úgy kell megalkotni a költségvetést, hogy ezt a 36 millió forintos hiányt valamilyen módon el kell tüntetni, hiszen csak nullszaldós költségvetést lehet elfogadni, nem lehet hiány, illetve arra hitelt sem lehet felvenni. Arról is döntöttek, hogy 5 millió forintos általános tartalékot és 15 millió forintos céltartalékot kell tervezni. Ezt a feladatot – a jogszabályok értelmében – a mindenkori jegyzőnek kell betérjeszteni a februári képviselő-testületi ülésre. Néhány adatot ismertetett a költségvetés-tervezetből. A Városi Óvoda (két telephellyel) 156 millió forintos, a Könyvtár és Művelődési Ház 15 millió forintos, a Polgármesteri Hivatal 150 millió forintos kiadással számolhat. A Polgármesteri Hivatalnál az önkormányzati rendszer is benne van, a számviteli szabályok alapján szét kell választani az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal feladatait. Azt gondolja, talán lehetőség lesz arra, hogy a 20 millió forintos tartalékképzéssel kialakult 50 millió forintos hiányt valamilyen módon rendezni tudják. Régebben képviselőként tapasztalta, hogy amikor 80 millió forintos hiány volt, akkor a jelenlegi jegyző és az akkori polgármester valamilyen módon át tudta hidalni. Abban reménykedik, hogy a jelenlegi jegyző és a jelenlegi polgármester ezt a problémát meg tudja oldani. Vannak dolgok, amelyek nem változnak kötelező és önként vállalt feladatként. Mivel sok civil szervezeti vezető jelen volt a közmeghallgatáson, ezért elmondta, továbbra sem változott a 4 millió forintos támogatásra tervezett összeg. Olyan feladatok is vannak, amelyek menet közben jelentek meg. Korábban volt egy olyan elképzelés, hogy az önkormányzat 200 millió forintos hitelt vesz fel, amely segítségével valósítják meg a fontosnak tartott feladatokat, tehát az utak építését, illetve azt, hogy a volt Fejérvíz épületében a háziorvosi rendelőket egy helyre csoportosítva létrehozzanak egy egészségügyi centrumot. Volt egy ilyen elképzelés, terv, de ezen a héten derült ki, hogy a bankok számára nem volt megfelelő partner az önkormányzat és a közbeszerzési eljáráson a bankok nem nyújtottak be ajánlatot. Ennek megfelelően ezeket az elképzeléseket - külső finanszírozás hiánya miatt - át kell alakítani, újra kell programozni, tervezni, a finanszírozás mértéknek megfelelően kell ezt a feladatot teljesíteni. Ráadásul 2014. december 31-ig a Juhász doktornő rendelőjének kérdését rendezni kell, hiszen az ÁNTSZ az esélyegyenlőség érdekében szükséges beruházásokat szeretné, ha megvalósítaná az önkormányzat. Az akadálymentesítéssel kapcsolatos feladatokat jövő év végéig teljesíteni kell. Ha az egészségügyi

centrumot külső finanszírozással nem tudják megvalósítani, akkor újra kell gondolniuk, hogyan és miből lehetséges ezt a feladatot teljesíteni. Ezt érzi pénzügyileg a legnagyobb problémának, miközben tudja, hogy számos fejlesztés, futó program van, amelyet meg kell oldani. Felsorolta azokat a feladatokat, amelyeket az elkövetkező 1-1,5 évben teljesíteni kell. Elsőként a tűzoltóórs létesítésével kapcsolatban elmondta, a Katasztrófavédelmi Központ ígéretet tett arra, hogy a szükséges épületet felépítik, ennek ügyében nagyon sok papírmunkát kell elvégezni és lehet, hogy a februári testületi ülésen már hozzá is kell fogniuk a telekmegosztással kapcsolatos problémahalmazhoz. Meg kell oldani a sportpálya ügyét is, amely kapcsán kiderült a hét elején, hogy a vasútnak vannak feladatai ezen a területen, tehát egy negyedév alatt nem lehet ezt a problémát megoldani, hanem talán csak szeptember végére. Jó hírként mondta el, hogy a héten megérkezett a játszótér pályázattal kapcsolatos első szerződés-tervezet és várhatóan nyár elejére a játszótér kivitelezése is megtörténik. Elmondta még, hogy a következő két évre vonatkozóan 49 millió forint az önkormányzat adóssága, de úgy tűnik, hogy az adósságkonszolidációban 60 %-os mértéket már biztosan el tudnak érni, ami azt jelenti, hogy az állam adóstársként fog bekapcsolódni. Jövő héten rendkívüli testületi ülésen dönt majd a képviselő-testület arról, hogy ezt a verziót el tudják-e fogadni. Egyelőre sajnos nem érkezett más, újabb opció, vagy hogy esetlegesen olyan pályázati lehetőséget kapnak, amely segítségével önrész nélkül tudnak egy-két dolgot megvalósítani. Úgy látja, hogy az adósságkonszolidáció mellett a jövő hét, vagy a február történései közé tartozik a KEOP pályázatok - érthetőbben a környezetvédelmi, környezetgazdálkodási feladatoknak a pályázati lehetőségei -, amelyek elsősorban fűtés korszerűsítéssel kapcsolatosak. Már korábban elindították, de talán most lehet benyújtani mindkét óvodai telephely esetében az ilyen típusú pályázatot, amely során a beruházás – az előzetes számítások alapján – három éven belül megtérül. Az önkormányzat a január 31-i döntés értelmében pályázatot nyújt be a Polgármesteri Hivatal régi szárnyának felújítására, fűtésének korszerűsítésére. Ezeket érzi a legfontosabb problémahalmazoknak, amelyek a költségvetést valamilyen módon befolyásolják, hiszen ha nyernek egy pályázatot, akkor ahhoz az önrészt hozzá kell tenni, illetve ezek a pályázatok utófinanszírozásúak, tehát mindenféleképpen kell figyelni arra, hogy meg tudják finanszírozni a kiadásokat és majd utólag fogják visszakapni ezeket az összegeket. Hozzátette, vannak olyan problémák is, amelyeket három hete érzékel és nem biztos, hogy a jelenlegi költségvetési helyzethez kapcsolódnak, de mégis kell vele foglalkozni. Talán a jelenlevők hallottak róla, hogy 160 km/órás sebességű vasutat szeretnének tervezni Pusztaszabolcs és Budapest között és a tervezési szakasz elkezdődik, noha igazából nem tudják, hogy 2016-ban, 2020-ban, vagy esetleg 2026-ban fog megvalósulni a beruházás. Folyamatosan kapják az újabbnál újabb információkat, amelyek segítségével szeretnék kiválasztani a legoptimálisabb rendszert. A vasútfejlesztés nem útfejlesztés, de mégis úgy kell a vasútfejlesztés pályázatába elrejtteni egy kis útfejlesztést, hogy a Pusztaszabolcon élő embereknek minél jobb legyen az elkövetkezendő 30-40-50 évben, hiszen mindig arra kell gondolni, hogy egy ilyen típusú fejlesztés 50 évre is meghatározhatja a település egészének, vagy részének a lehetőségeit.

Mivel sem a jegyző, sem a képviselők nem kívánták kiegészíteni az elhangzottakat, ezért rátért a 2. napirendi pontra.

Napirend 2. pontja

Közérdekű kérdések, javaslatok

Beslényi Ildikó (Vasút utca 35.): Elmondta, hogy a védőnői tanácsadó akadálymentesítése még annyira sem történt meg, mint a két háziorvosi rendelő. Megkérdezte, hogy a korábban elkezdődött HPV védőoldás folytatódik-e, mert ez is egy önként vállalt feladat?

Dr. Korbuly Ettvel Mónika (Iskola utca 7.): Érdeklődött, hogy a városi önkormányzatnak melyek az elképzelései a 8027-es viszonylatszámú Székesfehérvár-Velence-Pusztaszabolcs Volán autóbuszjárat jövőjével kapcsolatban és milyen határozott intézkedéseket kíván tenni az önkormányzat az említett buszjáratok megőrzése érdekében? Az elmúlt években közismertté vált, hogy az Alba Volán Zrt. a Pusztaszabolcs-Velence-Székesfehérvár autóbuszvonal összes járatát leállítani kívánta, ezzel egyidejűleg ugyanakkor kizárólag munkanapokon napi négy alkalommal csak Velence és Pusztaszabolcs között szándékozott buszjáratot közlekedtetni. Utastársaival aláírásgyűjtést kezdeményeztek és több mint félezer aláírást tartalmazó petíciót a képviselő-testület tagjainak levél kíséretében eljuttatták és az Alba Volán Zrt-t is megkeresték az ellenzett megszüntetés átgondolása és a járat közlekedésének biztosítása céljából.

Az Alba Volán Zrt-től nyert tájékoztatás alapján a menetrend módosítására vonatkozó végső döntést a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium hozza meg, illetve engedélyezi mint az ellátásért felelős intézmény. Valamennyi itt lakó utastársuk tapasztalhatta, hogy az elmúlt napokban befejeződött egy újabb, háromhetes utasszámlálási periódus a hivatkozott buszjáratokon, amely összefüggésben van szintén azzal, az Alba Volán Zrt-től nyert információval, hogy előreláthatólag március 1-jei dátummal a Volán ismételten javaslatot tesz a buszjáratoknál leírt megszüntetésére, illetve módosítására. Javasolta, hogy az önkormányzat mielőbb informálódjon a szolgáltatást nyújtó Alba Volán Zrt-nél a járat sorsával kapcsolatban, illetve tegyen határozott intézkedéseket a jelenlegi állapot megőrzése érdekében. Megjegyezte, hogy az Alba Volánhoz írt korábbi petíciót a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Munkacsoportja, a Közlekedéstudományi Intézet Személyközlekedési Igazgatósága részére is továbbították.

Csányi Kálmán: Beslényi Ildikó felvetésére válaszolva elmondta, nem tudja, hogy a tervezési fázisban hol áll a védőnői szolgálatot ellátó épület akadálymentesítése, ezért erről informálódni fog és írásban válaszol.

Elmondta, hogy a HPV védőoltásokra a költségvetés-tervezetben egy összeget elkülönítettek. Tegnap felkereste ezt a programot népszerűsítő hölgy és győzködte az ügyben, hogy a programot továbbra is folytassák. Ma reggel a gazdasági vezető tájékoztatta, hogy a költségvetés-tervezetben szerepel kb. a tavalyival megegyező összegben és létszámmal. Tájékoztatásul elmondta, a védőoltás nem csak a 12 éves lányok, hanem a fiúk számára is ajánlott, mert őket is megvédi a HPV vírus ellen. Azt gondolja, amikor a képviselő-testület néhány évvel ezelőtt ezt a védőoltás programot elkezdte, akkor azzal a tudattal kezdte el, hogy nem csak egy korosztálynak, hanem a következőknek is szeretné ez a lehetőséget biztosítani.

Dr. Korbulyiné Ettvel Mónika felvetésére válaszolva elmondta, az utasszámlálásról nem kapott értesítést. Megköszönte a tájékoztatást és hozzátette, ilyen ügyekben nem kell megvárni a közmeghallgatást, hanem előbb kell szólni, mert ha kell, akkor gyorsabban tudnak rá reagálni. A november végi, december 1-jei menetrend változtatásnak, vagy buszjárat megszüntetésnek a koncepciójával kapcsolatban - annak hatására is, hogy a több mint 500 aláírást tartalmazó petíciót megkapta az önkormányzat – akkor az önkormányzat határozottan fellépett, hogy szeretné, ha továbbra is lenne ez a buszjárat, ez a lehetőség, mert nagyon sokan igénybe veszik Pusztaszabolcsról. Önként vállalt feladatként éves bérleteket is vásárol az önkormányzat, amellyel szeretnék megerősíteni az Alba Volán felé azt a szándékot, hogy a pusztaszabolcsi önkormányzat úgy gondolja, erre a buszjáratra szükség van és szükség lesz.

Dr. Korbulyiné Ettvel Mónika (Iskola utca 7.): Megkérdezte, hogy az Alba Volán milyen tájékoztatást adott ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy újabb tájékoztatást nem kaptak, amit a felszólaló elmondott, számára újdonságként hatott. Megragadva az alkalmat felhívta a figyelmet, nem kell megvárni, hogy ilyen nagy nyilvánosság előtt lehessen csak szólni, hanem van számos olyan lehetőség, akár a telefon, a személyes megkeresés, e-mail, levél, fax, amely segítségével lehet, hogy gyorsítani lehet az ilyen típusú intézkedéseket.

Dr. Korbulyiné Ettvel Mónika (Iskola utca 7.): Azt gondolta, hogy az önkormányzat és az Alba Volán levél útján érintkezik.

Csányi Kálmán: Ezt tartaná természetesnek, de nem ez történt, mert eddig nem kaptak tájékoztatást, ezek után a hétfői nap egy fontos feladata az lesz, hogy az Alba Volán illetékeseit megkeressék és ennek megfelelően tájékoztatást kérjenek arról, hogy milyen okból történt ez az utasszámlálás.

Dr. Korbulyiné Ettvel Mónika (Iskola utca 7.): Elmondta még, az Alba Volán válaszelevelében azt írta, hogy márciusban újból megtörténik az, ami novemberben történt.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette még, hogy ez ügyben középiskolai igazgatóként írt egy hasonló tartalmú levelet, de nem kapott rá választ az Alba Volán részéről.

Szabó Tiborné (Béke utca 74.): Megkérdezte, meg lehet-e oldani azt, hogy minden nap legyen fogorvosi rendelés, mert évek óta legalább heti három alkalommal nincsen rendelés, pedig kettő fogorvos is rendel.

Hozzátette, ha egy gyereket elvisznek a fogorvoshoz, akkor megfúrja úgy a fogát, hogy csonthártyagyulladásról kezdve mindent kap. Most van kettő orvos, de még sincs egy sem.

Erben Irén (Május 1. utca 8.): Tudja, hogy az utakra nincs pénz, de minden évben elmondja, hogy a rózsadombi rész nem a településhez tartozik. Katasztrofális az utak helyzete. Ha vonattal szeretne utazni, akkor félórával előbb kell elindulnia, hogy át tudjon menni a sorompón és a vonatot is el tudja érni. Sok gyerek jár onnét az általános iskolába, akiknek el kell gyalogolni a templom mellé, hogy fel tudjanak szállni a buszra. A gyalogjárdák sem olyanok, hogy a gyerek el tudjon rajta menni, van ahol össze van törve, máshol sáros a járda, így ki kell menniük az útra, nem nagyon tudnak átmenni a patakon, mert az út ott is szörnyűség. Még jó, hogy ott eddig senki nem törte el a lábát és nem esett el biciklivel. A települést jelző tábláig van világítás, utána nincsen. Nagyon sokan járnak ott úgy, hogy nincs a kabátjukon jelzés, a kerékpáron pedig világítás. Évek óta nem rendeződött az a kérése, hogy hova tartoznak, mert ugyan ki van írva, hogy Pusztaszabolcs, de a táblák belül vannak ahhoz képest, ahol laknak. Elmondta még, hogy az utcájukban minden évben ellopják a csatornafedeleket, most a nagy hóban is ellopták, de szerencsére nem esett bele senki sem. Ez a csatornafedél még mindig kiáll és már akkora lyukak vannak, hogy lassan az árokban mennek az emberek. Az utca bal oldalán található a víz fővezeték, ahol a föld kezd lesüllyedni és egyre nagyobb gödrök vannak. Az egyik oldalon a gáz, a másik oldalon a vízvezetékek vannak. Emiatt egyre nagyobb árkok keletkeznek, amelyek megtelnek és egyre nagyobbak lesznek. Látta, hogy a vasúttól rengetegen hordanak a sínek alól kirostált követ, ezért megkérdezte, nem lehetne-e az utcába az útra szórni ilyen követ a sorompótól kezdődően, mert egyszer biztosan bele fog csúszni valaki az árokba.

Csányi Kálmán: Elmondta, a fogorvosi rendeléssel kapcsolatban több felől, többféle dolgot hallott, erről valóban beszélni kell. Amikor a fogorvoshoz járt, nem voltak ilyen problémái. A szolgáltatást végző cég vezetőjével még nem beszélt. Az elmúlt időszakban elég sok cégvezetővel találkozott, de a fogorvossal még nem. Korábban, hétfői napon tapasztalták a betegek, hogy nem olyan mértékű a fűtés, amely elvárható, ugyanúgy a helyettesítés, vagy az állandó fogorvosi jelenlét megvalósítását követelményként kérhetik. Beszél a doktor úrral és reméli, hogy lesz érdemi változás, ha mégsem, akkor szóljanak, jelezzék a Hivatal felé.

Erben Irén felvetésére válaszolva elmondta, véleménye szerint a Rózsadomb két és fél utcája is Pusztaszabolcs része. Szerencsétlen dolog, hogy a Svábvölgyi-árok elválasztja és a vasút is behatárolja ezt a területet a város többi részétől. Legutóbb a vasút tervezőivel járt arra, hogy megnézzék milyen lehetőségeket, alternatívákat tudnak megvalósítani, hogy a rózsadombiak ne érezzék még jobban elzárva magukat a településtől. Ennek ellenére nem tudja azt mondani, hogy a Besnyő felé vezető út ki lesz világítva, nem tudja azt ígérni, hogy egy éven belül a fejlesztési tervekben szereplő járdákat meg tudják valósítani. Arra esetleg tudnak majd lehetőséget biztosítani, hogy bíztassák az embereket, jól láthatók legyenek. Úgy gondolja, hogy a felvetett problémahalmazt egyből nem tudják megoldani. Annak ellenére, hogy látszólag nem történik semmi, de a tervezőkkel azért beszélnek és azért küzdenek, hogy meglegyen a kapcsolat a besnyői út és a Rózsadomb között és ne zárja el a vasút a közlekedés lehetőségét. A csatornafedeleket ellopását érzékelik, de kérte, ha ilyen történik, akkor azonnal jelezzék, szóljanak, hogy utána tudjanak menni, illetve pótolni tudják. Példaként említette, amikor a középiskolánál tavaly ellopták a csatornafedeleket, akkor a polgármesterrel úgy döntöttek, hogy betonfedeleket raktak le, így ezek után már nem volt értelme ezekkel a fedelekkal foglalkozni. Amikor a tervezőkkel kint volt a helyszínen, akkor látta a Magyar utcába kimenő kis gyaloghídnak a lehetőségét. Egyelőre nem tudja, hogy azt tovább tudják-e fejleszteni, de úgy gondolja, azt is elég sokan használják. A járdák ügye hosszabb távú kérdés, hogy tudnak-e lakossági összefogás segítségével, lakossági önerőt bevonni ebbe a rendszerbe és az önkormányzattal közösen megvalósítani. A képviselő-testületi ülésen még erről nem volt szó, de úgy gondolja, koncepcióban el kell döntenie, hogy teljes mértékben az önkormányzati költségvetésből állják ezeket a korszerűsítéseket, fejlesztéseket, vagy pedig valamilyen módon segítséget kérnek a lakosságtól. Volt olyan törekvés is, hogy esetleg helyi adó kivetésével valósítsák meg, de ezt a képviselők többsége nem támogatta. Egyelőre ez nem aktuális, de más módszerekkel, közös együttműködéssel, lakossági együttműködéssel lehet, hogy egy-egy 4-5 méteres szakasz helyreállításával egy kicsit jobb lenne az életminőség. A vasúti kövel kapcsolatban elmondta, vannak esetek, amelyeket az önkormányzat nem tehet meg, de a magánember igen. A vasúti kő is azon a határon van, hogy veszélyes, vagy nem veszélyes hulladéknak lehet minősíteni. Abban a riportban, amit a Tó Tévének adott, próbált úgy fogalmazni, hogy különböző érdekek vannak, egy-egy embernek, társadalmi csoportnak mások az elvárásai, szükségletei. Az autósoknak az a legfontosabb szükséglete, hogy viszonylag jó úton, kátyúmentesen és az autót kímélve tudjon közlekedni ezeken a rossz minőségű utakon. Mások számára az a legfontosabb, hogy olyan

életkörülmények között éljenek, ahol a veszélyes hulladékokkal nem kell szembenézni. A két problémát kell valamilyen módon összehozni, ezért úgy döntött a képviselő-testület, hogy ezt a veszélyes hulladék határán lévő hulladék követ erre a célra nem használják tovább, mert ezzel kapcsolatban voltak megjegyzések, bejelentések, amelyet akceptálni kellett. Valami más megoldást kell közösen kitalálni, de azt is tudja, hogy ebben a latyakos, sáros időszakban, ha megtörténik a kőszórás, azt el fogja nyelni a sár. Ezt az időszakot túl kell élni és remélhetőleg a következő időszakban már jobb minőségű részeket tudnak egyes helyeken megvalósítani.

Erben Irén (Május 1. utca 8.): A Stadler a Magyar utcát végig leaszfaltozta, amikor építette a kocsijavítót. Attól a helytől még egy 200 métert kellett volna menni és egy hidat építeni a Svábvölgyi-árkon és rögtön felmentek volna a Május 1. utca végéig az utolsó házhoz. Nekik ez is jó lett volna, ha esetleg el akarnak menni Dunaújvárosba, vagy akárhova, hogy ne kelljen azon a borzasztó úton kimenni. Nagyon jó, hogy a Május 1. utca végén leaszfaltozták az utat, de amíg addig kiérnek, az autójuk tönkremegy, porosak, sárosak lesznek.

Csányi Kálmán: Hat évvel ezelőtt, amikor a keresztutcák pormentesítése megtörtént, akkor azt mondta, hogy öt perccel közelebb van a munkahelye. Azt gondolja, a Május 1. utca, Vörösmarty utca elkészítése azt jelenti, hogy öt perccel hamarabb tudnak olyan körülmények között járni, amelyet elvár mindenki. Tudomásul kell venni, hogy 38 km-es az önkormányzati úthálózat, ennek egy része van leaszfaltozva és azt látja, jelen pillanatban az is nagy probléma lesz, hogy ennek az úthálózatnak a tönkremenetelét megakadályozzák és a karbantartási tevékenységekre is nagy erőt kell fordítani.

Erben Irén (Május 1. utca 8.): Az elmondottakhoz hozzátette még, gyakorlatilag mindegy, hogy merre megy, mert mindenképpen sorompón kell átmennie, ha vonattal akar valahova elmenni. Megjegyezte, nagyon sok idős lakik a környékükön, akiknek hosszan kell gyalogolni, ha el akarnak jutni bárhova, de ha lenne híd, akkor gyorsabban el tudnának menni például a boltba.

Csányi Kálmán: Abban kérte a türelmet, hogy a vasútfejlesztéssel kapcsolatos tervek elkészítését várják meg, hogy mely ponton terveznek nem szintbeli kereszteződést a vasúttal és ha a következő két-három-négy hónapban tervezés szintjén eldől, hogy az a pont hol lesz és melyik variációt tudják kölcsönös kompromisszumok árán elfogadni, akkor utána lehet beszélni arról, hogy melyik irányban kell továbblépni. Most úgy látja, abban kell gondolkodni, hogy a Május 1. utca, Hársfa utca irányába kell majd közlekedni a rózsadombiaknak, mert a vasút le fogja zárni az erre való közlekedés lehetőségét. Azért küzdenek, dolgoznak, hogy meg legyen akár a Magyar utca irányába történő kijárat, vagy esetleg valamilyen gyalogos, kerékpáros megoldás legyen a rózsadombiak és a Magyar utca végi lakosok számára. Elmondta, már számos változatot láttak és a legutolsó három alternatíváról a 9 képviselő kb. 1,5 órát vitatkozott és előtte még a másik variációkról órákat, ezért nem gondolja, hogy erről most kellene beszélni, mert nem tudják, hogy melyik variációk között lehet dönteni. Ha már odajutnak, akkor meg fogják kérdezni a lakosok véleményét, hogy melyik a jobb változat és mit lehet javítani mindezekben. Még nincsenek végleges döntések, de ez nagyban meghatározza azt, hogy a rózsadombi problémát hogyan tudják megoldani.

Kovács László (Akácfa utca 13.): Elmondta, hogy a Rózsadombon lakik, ezért az elhangzottak ugyanúgy érintik mint az előtte felszólalót. Tudja, hogy nincs erre keret az önkormányzatnak. A sorompón átvezető út már lakott területen kívül van, tehát oda közvilágítást nem lehet tenni - ezt tudomásul veszik - és ezért nehezebb ott a közlekedés. Szerinte arra a szakaszra tehetnek sebességkorlátozó 40-es táblát és ha esetleg nem tartják be, akkor lehet traffipaxot kérni és annak biztosan meg lesz a hatása. Azon az úton jár gyalogosan, kerékpárral, autóval és tapasztalja az említett problémákat. Megjegyezte, az Akácfa utca 10 éve volt utoljára gréderezve. Nagyon rossz időpontot választottak akkor erre, mert a nyár nagy melegében hajtották végre, úgyhogy utána hónapokig nyelte az utca a port, mert nagyon jó minőségű lett a földút és az autók száguldoztak rajta, a por meg szállt. Kérte, hogy történjen meg újra egy gréderezés, ami nem olyan túl nagy összeg, mert reménytelen, hogy aszfaltút mikor lesz ott. A jelenlegi utat kövel feltölteni feleslegesnek tartja, mert a járdához képest az úttest kb. 50 cm-rel van kiemelkedve. Ugyanakkor a tsz annak idején ásott egy árkot a másik oldalra, hogy a területre nehezebb legyen a bejárás, amit az erózió betöltött. Ez az árok körülbelül az utca közepére esik. Az Akácfa utca valószínűleg az oda ültetett akácfa miatt kapta a nevét, amelyeket 20-25 éve kivágtak, de az abból kihajtott sarjak nagyon szép fává cseperedtek azóta. Ezek a fák az utca közepén vannak és szerinte feleslegesek, ugyanakkor egy

gréderezéssel jelentősen lehetne szélesíteni az utat és javítani rajta. Javasolta a képviselő-testületnek, ezen gondolkodjanak el amikor egy út javítására kerül sor. Sok ilyen utca van, amelyet gréderezéssel lehet javítani.

Forgóné Nagy Éva (Árok u. 41/1.): Megkapták a szemétszállító cégtől a szemétszállítás időpontjait. Megkérdezte, ha a lakosság kirakja a szelektív hulladékát és elviszik, akkor ebből mennyi kedvezményt kapnak a szemétszállítási díjból. A lakók összegyűjtik a szemetet, szelektálják, ha elviszi Adonyba, akkor azért neki fizetnek, de amikor a többivel együtt viszik el, akkor a cégnek abból bevétele van, azt a bevételt miért nem fordíthatja a településre?

Csányi Kálmán: Megköszönte Kovács Lászlónak a javaslatait. Mindenképpen megfontolásra gondolja a sebességkorlátozás kérdését megbeszélni a közútkezelővel. A gréderezéssel kapcsolatban megjegyezte, nem műszaki szakember, ezért a Hivatal műszaki ügyintézőjével meg kell beszélni, hogy mikor van erre lehetőség. Az akácfákkal kapcsolatos problémákat Szajkó János képviselővel meg fogja nézni. A szemétszállítással kapcsolatban volt egy keretszerződés, amelyben ez az opció nem szerepelt. Nem kötelező itt, ennél a pontnál leadni a szelektív hulladékot, fel lehet ülni biciklire, el lehet menni autóval és annak van szállítási költsége és utána helyesen ezeket a lehetőségeket biztosítani. Nem ismeri a cég filozófiáját, hiszen most egy hatalmas nagy konzorcium jött létre, amely ezt az egész feladatkört ellátja és nem tudni, hogy melyik tevékenységből finanszírozza a másik tevékenységet. Az önkormányzatnak olyan lehetősége volt, hogy vagy elfogadja ezeket a díjakat és ezeket a lehetőségeket, vagy pedig ha nem fogadják el, akkor a tavalyi összeghez képesti különbséget az önkormányzatnak kellett volna megtéríteni. Ezért a képviselő-testületnek nem volt sok választási lehetősége. Kifejezetten örült annak a lehetőségnek, hogy a korábbi feladatot, illetve a szelektív hulladékgyűjtést legalább felvállalta ez a cég és nem kell azon gondolkodni, hogy ezeket a hulladékokat a település különböző pontjairól hogyan, miképpen tudják összegyűjteni és megsemmisíteni. Nem volt nagy mozgástere az önkormányzatnak, hogy másképp tudjon dönteni.

Forgóné Nagy Éva (Árok u. 41/1.): Arról volt szó, hogy több helyen kihelyeznek hulladékgyűjtőket. Megkérdezte, hogy a középiskolán kíván hány helyen van még a településen? Milyen gyakran ürítik? Többször felhívta az önkormányzatot, mert olyan ordenáré állapotban volt a gyűjtőhely a középiskola előtt, hogy lakóként szégyellte, hogyan néz ki a környezete és megpróbálta felhívni a figyelmet arra, hogy ami ott zajlik, az iskolások körül, az már szinte szégyen. Nem tudja, ki, milyen gyakran jár arra és milyen gyakran ürítik. Egyszer elhangzott a Szabolcs Tévé adásában a Vertikál részéről, hogy több helyre kihelyeznek ilyeneket a településre. A középiskolán kívül sehol nem találkozott szelektív hulladékgyűjtővel.

Csányi Kálmán: Elmondta, középiskolai igazgatóként azt tapasztalta, hogy hetente ürítették a hulladékgyűjtőket. Amikor tavaly a Vertikál képviselőjével tárgyaltak, akkor a továbbműködésnek nagyon fontos feltétele volt, hogy a szelektív hulladékgyűjtési pontokat szaporítsák a településen. Tudomása szerint tavaly sikerült a település másik részén a Jókai utca – Szent István utca találkozási pontjánál is létesíteni egy ilyen hulladékgyűjtő pontot. Képviselőként sikerélményként élte meg, hogy még egy ilyen pontot sikerült kiharcolni ettől a cégtől. Tudja, hogy hetente történik az elvitel, de valószínű, hogy Pusztaszabolcs méretéhez képest és ahogy hozzászoktak ehhez a tevékenységhez, három vagy kétnaponta lenne szükséges. Szilveszter után az üveges konténer, nyáron pedig a PET palackos konténer szokott gyorsan megtelni. Igazából akkor volt nagy probléma, amikor a PET palackok mellé állati eredetű hulladékot is tettek. Ezzel kapcsolatban igazgatóként teendője volt a polgármesterrel és az akkori közterület-felügyelővel. Amikor annak idején a képviselő-testület kijelölte ezt a pontot, akkor az volt a célja, hogy a tanulók számára lehetőséget biztosítsanak, hogy a következő nemzedék számára természetes legyen a szelektív hulladékgyűjtés. Télen kicsit rendezettebb állapotok vannak, mint nyáron, amikor rengeteg a PET palack. Nagyon nehezen tudnak a Vertikállal egyről a kettőre jutni.

Kaposvári Béla (Szilágyi E. utca 50.): Megkérdezte, hogy komoly dolog-e a kutyák chippel történő ellátása és azt valaki egyáltalán ellenőrzi-e és a testületnek, vagy valaki másnak kell ennek gondját viselni, vagy esetleg az állatorvosnak?

Csányi Kálmán: Ez egy nagyon friss rendelet, talán negyven napja él. Az elmúlt három hétben megtapasztalta, hogy a kóbor kutyák valós problémát jelentenek Pusztaszabolcson. A kóbor kutyák befogásának költsége jelentős összeg, hiszen olyan típusú szolgáltatás, amely a különböző

jogszabályokban meghatározott feltételeknek eleget tesz, csak Székesfehérváron található. Sok költsége van egy befogott kutyának, mert mindig van olyan befogott kutya, amelyet a gazdája keres. Ennek megfelelően mindig úgy kell ezt a befogást megvalósítani, hogy az a gazda, aki szeretné megtalálni a saját kutyáját, az megtalálhassa. Nagyon sokan ennek a rendeletnek megfelelően eleget tettek annak, hogy a kutyájukat chippel látták el. Ebben a pillanatban nem tud arra válaszolni, kinek a hatásköre az önkormányzat részéről, van-e hatásköre, vagy pedig csak az állatorvosoknak van ilyen típusú jogosítványa, hogy a kóbor kutya esetében be tudják azonosítani a kutya tulajdonost és tudjanak szólni, ne kelljen Székesfehérvárra szállítani és napokon keresztül gondozni, etetni, vigyázni rá, esetleg visszahozni.

Paál Huba: Elmondta, hogy a fia a székesfehérvári állatkórház vezető főorvosa és ő nap mint nap találkozik ezekkel a problémákkal. Január 1-jétől kötelező minden kutyatulajdonosnak chipesíteni a kutyáját. Aki ezt nem teszi meg, de tudják bizonyítani, hogy övé a kutya, azt megbüntetik, nemcsak 3.500,- forintért, ami a chip költsége, hanem sokkal magasabb összeggel. Ez a chip uniós előírás, de nem csak arra jó, ha elveszik a kutya, hanem tartalmaz egyéb információkat is (például az oltásokról), amely alapján be tudják azonosítani. A bőr alá beültetett chip nagyon sok információt hordoz, tulajdonképpen egy személyi igazolvány a kutyáknak. Ebben az önkormányzatnak semmi lehetősége, vagy közreműködése, hatósági jogköre nincs. Ha ilyen problémák vannak, akkor vagy a helyi állatorvosokhoz, vagy pedig az Állatorvosi Kamarához kell fordulni.

Kátai György: Kíváncsi volt, hogy ez hogyan történik és mi a határidő. Határidő nincs, a jogszabály szerint január 1-től kötelező, ami azonnalt jelent, mert nincs meghatározva türelmi idő. A chip beültetése és a rendszerbe való felvitele összesen 3.700,- Ft-ot jelent a tulajdonosnak. A jogszabály ezt az összeget írja elő kötelezően. Az országban több helyen 5-6 ezer forintos díjakkal találtak. Felhívta Nemes doktor urat, aki tájékoztatta, hogy 3.700,- Ft a chip beültetése, tehát a jogszabályoknak megfelelő összeg szerint dolgozik.

Talló Ferencné (Bajcsy-Zs. E. utca 20.): Elmondta, hogy a nyugdíjas egyesület a volt bútorházban került elhelyezésre, amikor a Művelődési Házat el kezdték felújítani és azóta is itt működnek. Az elmúlt években úgy alakult, hogy hetente egyszer, hétfőn 15 órától 17 óráig jöttek össze. Eddig annyi fűtést biztosítottak számukra, hogy 10 fokot elért a hőmérséklet. Most teljesen lezárták a fűtést. Úgy döntöttek, hogy vesznek maguknak egy hőszugárzót, ezért kérte a polgármestert, engedélyezze, hogy azt használják, hogy ott fűtést tudjanak biztosítani. Nem akarja azt, hogy az ott lévő közmunkások azt mondják, a nyugdíjas klubnak fűtenek, nekik meg nem.

Csányi Kálmán: Azt gondolja, számos fűtött helyiség van Pusztaszabolcson, amely a közcélokat szolgálja. Valami olyan megoldást kell találniuk, hogy ne kelljen hőszugárzót venni, hanem olyan helyet találni, amely ebben az időszakban alkalmas lenne az egyesület számára is. Számos közösségi tér van és biztosan találnak olyant, amelyet lehet fűteni és nem egy fűtetlen helyiségben kell beszélgetniük, énekelniük. Javasolta, ezt a problémát ne itt tárgyalják ki, várják meg, hogy a szabadságról megérkezzen Kiss Kornélia művelődés-szervező, akivel megnézik, hogy esetleg a MÁV Iskola telítettsége a téli időszakban milyen módon alakul és még van nagyon sok olyan terület, ahol a nyugdíjasokat be tudják fogadni.

Talló Ferencné (Bajcsy-Zs. E. utca 20.): Megköszönte a lehetőséget és elmondta, akkor kérte a közművelődés-szervezőt, engedje meg, hogy a MÁV Iskola egyik termét használják azon a napon, amikor a táncosok is ott vannak, de azt válaszolta, hogy az lehetetlen.

Csányi Kálmán: Megismételte, hogy ebben az ügyben a közművelődés-szervezővel kell egyeztetnie. Megköszönte a jelenlevőknek, hogy gondjaikat, problémáikat elmondták, mert a megoldásukban csak így tudnak előrehaladni. Megjegyezte, nem jutott volna eszébe a sebességkorlátozás ötlete, pedig lehetséges, hogy ez önmagában megoldás lenne, viszont más kérdés, hogy sikerül-e megvalósítani. Ebben az esetben nem tud saját hatáskörben dönteni az önkormányzat, nem úgy, mint a Mátyás király utca esetében, ahol egyirányúsítani tudták az utcát. Fontosnak ítélte az ilyen típusú közös gondolkodást, ötletelést, amelyből talán sikerül valamit közösen megvalósítani. Reméli, hogy gyakrabban fognak találkozni és tudnak ilyen típusú ötleteléseket megvalósítani. Úgy érzi, hogy folyamatosan fogadóórát tart, mert akármerre megy, mindenhol érkeznek újabb és újabb ötletek és próbálja ezeket beépíteni a település életébe.

18.15 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Paál Huba

jegyzőkönyv-hitelesítők

Szajkó János