

Ikt.szám: 53-1/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. JANUÁR 9-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:  
1, 2, 3, 4, 5/2013. (I. 9.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2013. január 9-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Zserdin Balázs	Pustaszabolcsi Sport Club elnöke
	Nyeső Ferenc	Pustaszabolcsi Sport Club képviselője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Szőke Erzsébet: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Paál Huba és Szajkó János képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2013. (I. 9.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba és Szajkó János képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 2. napirendi pontként a „Javaslat Szavazatszámlláló Bizottsági tag megválasztására”, 3. napirendi pontként pedig a „Tájékoztató az 5000 fő feletti önkormányzatok adósságának részben történő átvállalásának végrehajtásáról” című előterjesztéseket tárgyalják. Elmondta, hogy a két téma nem tűr halasztást, ezért javasolta, hogy a mai ülésen tárgyalják meg és döntsenek.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2013. (I. 9.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

**A sportpálya ingyenes igénylése az államtól**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 2. pontja:

**Javaslat Szavazatszámlláló Bizottsági tag megválasztására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 3. pontja:

**Tájékoztató az 5000 fő feletti önkormányzatok adósságának részben történő átvállalásának végrehajtásáról**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****A sportpálya ingyenes igénylése az államtól**

Előterjesztő: Szóke Erzsébet alpolgármester

**Szóke Erzsébet:** Elmondta, hogy az előterjesztést hétfőn minden képviselő megkapta, át tudta tanulmányozni. Hozzátette, már régóta téma, jó lenne, ha a sportpálya önkormányzati tulajdonban lenne és most lehetőség van kérelem benyújtására, hogy ingyen hozzájusson az önkormányzat. Más ingatlanokhoz is hozzá lehet jutni, de egy évben, csak egyre van lehetőség. Az állami vagyongazdálkodás kezelésében lévő ingatlanokat adja át az állam ingyenesen az önkormányzatok részére. Tudomása szerint a sportpálya a MÁV Zrt. tulajdonában van, de ennek ellenére szeretnék a pályázatot benyújtani legkésőbb január 30-ig, hogy az első negyedévben tárgyalják és döntsenek róla.

(Kátai György képviselő 16.19 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

**Paál Huba:** Véleménye szerint ez a terület Pusztaszabolcsé volt és nem a MÁV-é, amelyet megerősít az is, hogy a tulajdoni lap bejegyzése szerint a MÁV 1995-ben kapta meg. 1990-től elindult az állami tulajdon térítésmentes használatba adása az önkormányzatnak, amit az akkori pusztaszabolcsi jegyző nem tett meg, ezért ezt jó néhányszor szóvá is tette. Véleménye szerint akkor nagyon sok tulajdontól elestek, mert abban az időben – 1990-1994 között – az önkormányzatok igényelheték az állami tulajdonban lévő épületeket, területeket, amelyek a működéshez szükségesek voltak. Nagyon sajnálja, hogy ezt most tárgyalják és még mindig nem megoldott. Reméli, hogy végre meg fog oldódni. Nagyon meglepte a tulajdoni lapon szereplő bejegyzések időpontja, mert még 2010-ben is történt bejegyzés telekhatárrendezés ügyében, ami nem tudja, mit takar és ki nyújtotta be. Kétségei vannak, de jó lenne, ha a terület hovatartozása megoldódna, visszakerülne az önkormányzathoz és közösségi célra történő használata hosszabb távon biztosított lenne.

**Szajkó János:** Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy a terület régen állami tulajdon volt, csak a MÁV használta. Elmondások szerint a focipálya helyén egy barakk és egy kápolna állt, amely a háború idején megsemmisült. A lényeg, hogy rendeződjön a terület sorsa, ezért meg kell pályázni. Megkérdezte, ki írja meg a pályázatot, egy cég, vagy a Hivatal?

**Vezér Ákos:** Arra a kérdésre válaszolva, hogy 2010-ben milyen telekredezés zajlott, elmondta, ehhez az önkormányzatnak is köze volt, hogy a sportpálya végre önálló ingatlanként le lett választva abból az ingatlanból, ami egységesen olyan MÁV tulajdonban volt, hogy még lakóházak és egyebek is voltak rajta. 2010-ben a sportpályát önálló ingatlanként leválasztották. A Hivatal írja meg a felterjesztést a vagyongazdálkodó felé. Nem klasszikus pályázat, ahhoz hasonló ugyan, de úgy képzelték, ezt az önkormányzat meg tudja tenni.

**Czöndör Mihály:** Örömet fejezte ki, hogy Zserdin Balázs, a sportegyesület elnöke utánanézett ennek a lehetőségnek és úgy viselkedett, ahogy egy civil szervezeti vezetőnek illik, hogy az önkormányzat bizonyos feladatait átvállalja és segíti a munkájában. Megköszönte és maximálisan támogatta ezt a törekvést. Lehet, hogy nem lesz túl könnyű, hiszen MÁV tulajdon és hiába állami vállalat a MÁV, ezért az a terület a MÁV-nak, mint önálló jogi személynek a tulajdona, tehát nem valószínű, hogy igaz ez erre. Arra mindenképpen nagyon jó ez a pályázat, hogy felhívják a figyelmet arra, az önkormányzat igényt tart erre a területre, hiszen ez Pusztaszabolcsnak a jogos tulajdona, mert amióta a sportegyesület működik, azóta ők tartják fenn a pályát. Támogatta és javasolta, hogy nyújtsák be a pályázatot.

**Vezér Ákos:** Felhívta a figyelmet arra, hogy a jogszabály szerint itt állami tulajdonokról lehet szó és azt lehet kérni. Kérte a Sport Club vezetőjét, mivel van ezzel kapcsolatban tapasztalata, hogy volt akinek sikerült MÁV tulajdonú ingatlant ezzel a jogszabállyal tulajdonba venni, ezt mondja el a jegyzőkönyv számára is.

**Zserdin Balázs, a Pusztaszabolcsi Sport Club elnöke:** Elmondta, régóta foglalkoztatja a Sport Clubot a terület megszerzése, ugyanis második éve a társasági adó pályázatok, illetve a pályaépítési, biztonságtechnikai programok kihasználtságát nem tudják megtenni, mert elutasító határozatot kapnak különböző biztonságtechnikai korlátoknál, mert nem saját területre nem engedélyezik a beruházást. Ezért régebb óta figyelik ezt a 2011-ben módosított jogszabályt, amely az állami tulajdonok átadásáról szól.

Találtak egy olyan anyagot, amelyben leírják, hogy 2011-ben azért módosították a jogszabályt - illetve 2012-ben is módosították az 5 milliárd forintos keretet 20 milliárd forintra -, hogy a MÁV Zrt. könyveiben lévő - például sportingatlanok - minél nagyobb számban kerülhessenek az önkormányzatokhoz. A környező településeken is körbenéztek, végül Várpalotáig jutottak, ahol 2011-ben pályáztak MÁV területre és sikeresek voltak. Abban reménykednek, hogy a pálya minél előbb önkormányzati tulajdonba kerülhet, ugyanis a 2013-2014-es társasági adó pályázatot április 30-ig kell beadni és ha sikeresek lennének, akkor már úgy állíthatnák össze a pályázati anyagot, hogy bele kalkulálhatnák akár a külső területekre a kaput, vagy esetleg a Labdarúgó Szövetség által mindig támadási felületnek hagyott biztonsági korlátok hiányát is beleírhatnák a pályázatba.

Paál Huba: Kérte az egyesület elnökétől, ha sikeresek lesznek, akkor a pályázat összeállításánál egyeztessenek az önkormányzattal, hogy legalább egy biztonságos járdát meg lehessen csinálni ha nem is a Rózsadombig, de legalább a sportpályáig, így nem az autók között járnának a szurkolók, hanem járdán.

Vezér Ákos: Elmondta, a térképen nézték, hogyan néz ki a Sport utca, ami elég rossz állapotban van és szűk, nincs járda. Az út és járdaépítési lehetőségek ott azért korlátozottak, mert annak idején a két társasház, ami ott felépült, jelenleg is a tulajdoni lap szerinti utca közepére belóg. Maga az utca is hosszában három ingatlanból áll, a középső rész nem biztos, hogy önkormányzati tulajdon, mert a Közútkezelőnél van jelenleg, ott kellene elvezetni - a térkép szerinti utca közepén - a járdát, ami a sportpálya felé megy.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **3/2013. (I. 9.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a MÁV ZRt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán körút 54-60., törzsszám: 10856417) tulajdonában lévő pusztaszabolcsi 702/46. hrsz-ú, 28355 m<sup>2</sup> területű, kivett sporttelep ingatlan tulajdonjogának ingyenes megszerzésére vonatkozó igényt nyújt be a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő ZRt-hez, tekintettel arra, hogy a MÁV ZRt. kizárólagos tulajdonosa a Magyar Állam.

A Képviselő-testület az ingatlan felhasználási célját abban jelöli meg, hogy a 85 éve fennálló Pusztaszabolcsi Sport Club sportpályájaként üzemeltesse tovább.

A Képviselő-testület a tulajdonjog megszerzésével kapcsolatban a következő nyilatkozatokat teszi:

- vállalja, hogy az ingatlant 15 évig sportcélra hasznosítja Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontjában meghatározott kötelező feladat ellátásaként;
- vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését;
- kijelenti, hogy az ingatlanra vonatkozóan nem áll fenn (örökségvédelmi, természetvédelmi, illetve Natura 2000) védettség.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy az egyes jognyilatkozatokat az ingyenes tulajdonba adással kapcsolatos eljárás során megtegye.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: 2013. január 30.

### **Napirend 2. pontja:**

#### **Javaslat szavazatszámoló bizottsági tag megválasztására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Szöke Erzsébet: Ismertette az előterjesztést, elmondta, hogy a 4. számú szavazókörebe kell egy tagot választani.

Vezér Ákos: Elmondta, a január 20-án esedékes polgármester választáson szavazatszámlláló bizottságok fognak működni. A szavazatszámlláló bizottságok állnak – elsősorban az önkormányzat által választott – három bizottsági tagból, illetve szükséges számban póttagokból, akikkel akkor egészül ki a bizottság 5, illetve 7 főre, ha nincsenek jelöltek által delegált bizottsági tagok. Kiküldték egy hónapja az önkormányzat által választott bizottsági tagoknak a levelet, hogy jelezzenek vissza, vállalják-e a bizottsági tagságot, vagy sem. Sajnos egy-két tag semmit sem küldött vissza, úgy kellett telefonálni, tehát hétfőre derült ki az, hogy a 4. számú körzetben – lemondások miatt – összesen kettő tag marad és kettő választott taggal nem lehet elkezdni a választásokat. Nagyon sokféle eset van, ahogy ezt rendezni lehetett volna, például, ha a választás napján derül ki, akkor lehetősége van más bizottságból is oda küldeni egy tagot, de mivel a választás előtt két héttel kiderült, hogy csak két választott tag van, ezért kénytelenek voltak – ha már úgyis testületi ülés lesz – ehhez döntést kérni, hogy jogszerűen elindulhasson a választás. Ha nem a mai ülésen tárgyalták volna, valószínűleg akkor is kellett volna ebben az ügyben döntést hozni, mert kettő választott taggal nem lehet elkezdni a szavazást.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a határozati javaslatot el fogja fogadni. Megkérdezte a jegyzőtől, hogy minden szavazatszámlláló bizottság póttaggal együtt képes felállni?

Vezér Ákos: Megjegyezte, nem érti a kérdést, nem tudja, Csányi Kálmán képviselő milyen póttagot keres. Szavazatszámlláló bizottságok vannak, amelyek három tagból állnak – ez a jogszabályi, testület által választott minimum három tag – és kiegészülnek legalább öt főssé, vagy legalább 7 főssé egy körzetben, ahol véleménye szerint a hét fő teljesen indokolatlan, mert nem lesznek igazolással szavazók, de a településszinttel szavazók számára kijelölt szavazókör hét fővel kell, hogy működjön. Az elképzelések szerint mindenhol lesz három tag - illetve a 2. körzetben négy tag - és a jelenlegi információk szerint három delegált. Póttagokkal nem fognak felállni, mert a póttag csak egy titulus, ha a póttag részvételére szükség van, az ugyanolyan tagnak számít. Póttagok nem lesznek kint a szavazókörökben, nem tudja mire utalt a kérdés.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **4/2013. (I. 9.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Helyi Választási Iroda Vezetőjének javaslatára Pusztaszabolcs 4. számú szavazókörébe (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) szavazatszámlláló bizottsági tagnak az alábbi személyt megválasztja:

Rigetiné Kósa Julianna (2490 Pusztaszabolcs, Szilágyi E. u. 54/1.)

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

#### **Napirend 3. pontja:**

**Tájékoztató az 5000 fő feletti önkormányzatok adósságának részben történő átvállalásának végrehajtásáról**

Előterjesztő: Szöke Erzsébet alpolgármester

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztés a mai ülésen került kiosztásra. Hozzátette, hogy a témáról már sokat lehetett hallani a tévében, rádióban és olvasni lehetett róla az újságban. Most már az 5000 fős lakosságszám feletti önkormányzatok adósságátvállalásával is foglalkozik az állam.

Vezér Ákos: Elmondta, azért került helyszíni kiosztásra az előterjesztés, mert tegnap tartott az önkormányzati államtitkár egy tájékoztatót, amely során az alapvető szabályokat ismertette a Kormány elképzelései szerint az ügyben. Ezen a tájékoztatón elhangzott, a mai napon – január 9-én – 16.00 óráig jelzi a bank az önkormányzatnak, hogy mennyi a tartozása és január 11-ig – péntekig – kell az önkormányzatnak nyilatkozatot adni az állam felé ezzel az üggyel kapcsolatban. Semmilyen önkormányzati döntést nem vár el négy napon belül az államtitkárság, mégis, ha már van rendkívüli ülés,

úgy gondolták, tájékoztatásként behozzák, mert ezzel foglalkozik szinte minden önkormányzat, hogy mi legyen a sorsuk. Pusztaszabolcs esetében a legfontosabb kérdés az, hogy ha normális rend szerint kéri az adósságrendezést (ami a számításai szerint kb. 25 millió forintot jelent – ez egy körülbelüli számítás, de február 28-ig pontosan fogják közölni, hogy mekkora összeg), akkor vajon nem esik-e el attól a lehetőségtől, ami a múltkori ülésen is felvetődött Czöndör Mihály képviselő kérdésére, hogy lesz-e olyan többlet pályázati lehetőség, amit esetleg az önkormányzat igénybe vehetne, ha nem kéri a konszolidációt? Tehát ezért van ilyen állásfoglalásként előterjesztve, hogy az önkormányzat és a Hivatal most teszi amit kell – leadja az igényt, a banktól megjön a papír azt aláírják -, de ha kijönnek tárgyalni február 28-ig – valamilyen módon levélben, vagy személyesen -, akkor ilyen irányban mozduljon el az önkormányzat, hogy nem kéri a konszolidációt, mert lehet pályázati lehetőség. A testületi ülésen is az volt a kérdés, hogy ezek milyen pályázati lehetőségek. Erről még mindig nem tudnak semmit. Információi szerint a tájékoztatón elhangzott, az elképzelés az, hogy akiknél nincs konszolidáció, önrész nélkül pályázhatnak bizonyos pályázatokon. Talán ilyen lesz, de ez sem biztos egyáltalán. Nagyon nehéz ez ügyben bármilyen véleményt formálni, de kérte, olvassák el az előterjesztést és mondjanak valamit, hogy a konszolidációt kérje az önkormányzat, vagy kezdjen úgy tárgyalni, hogy nem kéri, de valamilyen lehetőséget próbáljon kideríteni. A baj az, hogy az államtitkárság sem tud február 28-ig mondani konkrétumokat ezzel kapcsolatban.

Paál Huba: Javasolta, hogy éljenek a lehetőséggel, mert nagyon tisztességesen gazdálkodtak az elmúlt 6-8 évben, tehát semmiféle olyan adósságállományba nem került az önkormányzat, hogy kritikus lenne a likviditása. Ez a 20 millió forint elenyésző összeg, ezért úgy gondolja, legalább ennyit megérdemelnek, hogy a költségvetés arányos nagyon kis részét igényeljék. Számára szimpatikus, amit a múlt ülésen Czöndör Mihály képviselő mondott, hogy ne pénzt kapjanak, hanem arra lehetőséget, hogy ezt az összeget számítsák be önrészként adott pályázatok benyújtásánál.

Csányi Kálmán: Támogatta, hogy amit most fel lehet venni, azt vegyék fel, mert ez a biztos és utána majd alakulnak a szituációk, hogy a pályázatokhoz mi kapcsolódik. Mivel a jegyző tájékoztatása szerint eléggé bizonytalan, hogy milyen típusú pályázatok fognak megjelenni, milyen típusú pályázatokra lehetne felvenni, ezért inkább azzal éljenek, hogy kérjék a konszolidációt, a tárgyalások folyamán pedig törekedjenek arra, hogy minél magasabb mértékű legyen ez az adósság elengedés és minél kevesebb összeg maradjon az önkormányzat nyakán.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés első határozati javaslatát, mely szerint igénybe kívánják venni a konszolidációt.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**5/2013. (I. 9.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az adósságkonszolidáció során a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 72. § szerinti irányvonalat tartja követendőnek, azaz adósságállománya Magyar Állam által történő átvállalását igénybe kívánja venni.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2013. február 28.

Paál Huba: Kérte, hogy ezt a döntést ne felejtsek el, mert ha felveszik a 20-30 milliót, akkor ne az elköltés kategóriába kerüljön, hanem gondoljanak arra, hogy elsősorban értelmes pályázatokhoz használják, vagy tartalékolják az ez évi költségvetésben.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet, az önkormányzat semmiféle összeget nem kap, mert a banki hitelt vállalja át az állam és a banknak fogja kifizetni ezt az összeget. Javasolta, semmiféle tartalékképzést ne kezdjenek el tervezni. Megjegyezte, ha egy önkormányzatnak 1 milliárd forint tartozása van, a 70 %-os kategóriába esik, akkor az állam 700 milliót fizet ki helyette, míg Pusztaszabolcs esetében, ahol van jelenleg 45 millió forint adósság, annak kifizetik például az 50 %-át, ami 23 millió forint, tehát e tekintetben sokszorosan kevesebb összeg az, ami Pusztaszabolcsot illeti, de ez sem pénz formájában történik, hanem tartozás átvállalásaként.

16.46 órakor Szőke Erzsébet alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Szőke Erzsébet  
alpolgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Paál Huba

jegyzőkönyv-hitelesítők

Szajkó János