

Ikt.szám: 818-18/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. DECEMBER 11-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

418, 419, 420, 421, 422,  
423/2012. (XII. 11.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. december 11-én 15.30 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László –	képviselők
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Kocsis József	József Attila Általános Iskola igazgatója
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Szőke Erzsébet: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Elmondta, hogy Kátai György képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Czöndör Mihály és Csányi Kálmán képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**418/2012. (XII. 11.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Czöndör Mihály és Csányi Kálmán képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester  
Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet: Ismertette napirend-tervezetét.

Paál Huba: Javasolta, hogy 3. napirendi pontként a Képviselő-testület kapjon tájékoztatást a kistérségi tanuszoda működtetéséről.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a meghívóban szereplő napirendek mellé 3. napirendi pontként felveszik a kistérségi tanuszoda működtetéséről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**419/2012. (XII. 11.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:****Orvosi ügyelet átalakítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Napirend 2. pontja:****Iskola átadása az államnak**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Napirend 3. pontja:****Tájékoztató a tanuszoda működtetéséről**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****Orvosi ügyelet átalakítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, Ronyecz Péter, Adony Város Polgármestere kérte, hogy a 2012. november 9-én aláírásra került szerződést a sok módosítás miatt és egyéb jogszabályi követelményekre való tekintettel vonják vissza és egy új szerződés kerüljön elfogadásra.

Czöndör Mihály: Számára teljesen rendben van a szerződés-tervezet, de a 18. pontot, amelyben arról van szó, hogy az önkormányzatok kinyilvánítják és kötelezettséget vállalnak arra, hogy amennyiben az Egészségbiztosítási Pénztár finanszírozása, továbbá a havi támogatás nem fedezné a feladat ellátását, akkor külön pénzt juttatnak, kiegészítendő azzal, hogy ha „bizonyítottan” nem fedezné. Ne azt mondják, hogy nincs, hanem azt, hogy bizonyítottan nem fedezi. Kicsit nyomatékosabbá tenné.

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a többi önkormányzat már elfogadta a szerződést, nem tudja, hogy most módosíthatják-e, ezért ezt megkérdezte a jegyzőtől.

Vezér Ákos: Megjegyezte, ha az elnök kérdez valamit, akkor kénytelen válaszolni még akkor is, ha egyes képviselőknek ez nem tetszik. Más kérdés, hogy egymás beszédébe nem célszerű belebeszélgetni. Azt gondolja, ez hozzátartozik a képviselő-testületi üléshez. A javaslatnak csak a végét hallotta, de véleménye szerint ez egy több önkormányzat által elfogadott forma lenne, tehát nem gondolja, hogy bármit bele kellene írni ebbe a szerződésbe. Ettől függetlenül lehet javaslat, lehet róla szavazni, csak nem biztos, hogy eredményes lesz abból a szempontból, mert más önkormányzat ezt már nem biztos, hogy újra meg fogja tárgyalni és el fogja fogadni. Nem tudja, mi lesz annak a menete, ha Pusztaszabolcs úgy fogadja el, hogy valamilyen módosítást szeretne beletenni, mert elég rövid határidőt adtak. Hozzátette, a szerződést egyszer már elfogadták, ez csak egy új forma, de a korábban elfogadottak szerint.

Czöndör Mihály: Visszavonta javaslatát.

Paál Huba: Elmondta, ha az elnök kérdezi a jegyzőt, akkor szereti, ha az jegyzőkönyvbe kerül, csak most a mikrofon nem volt bekapcsolva. Kérte, ha a jegyző valamilyen konkrét dologra válaszol, az kerüljön be a hangfelvételbe és a jegyzőkönyvbe.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**420/2012. (XII. 11.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a központi alapellátás orvosi ügyelet megszervezésére vonatkozó 340/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**421/2012. (XII. 11.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. december 31. napjával, közös megegyezéssel megszünteti az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulással Adonyban, 2008. április 3-án kelt szerződést a háziorvosi, házi gyermekorvosi alapellátáshoz kötődő ügyelet ellátásáról.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. december 31. napjával, közös megegyezéssel megszünteti a központi alapellátási orvosi ügyelet megszervezéséről szóló, 2012. november 9. napján kelt, 340/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozattal elfogadott feladat átadási-átvállalási szerződést.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Feladat átadási-átvállalási szerződést a Központi alapellátás orvosi ügyelet megszervezéséről. Hozzájárul, hogy az önkormányzat 2013. január 1-től Adony Város Önkormányzata intézményén, az Egészségügyi Központon (2457 Adony, Kossuth L. u. 8. intézményvezető: dr. Kőbányai János) keresztül biztosítsa a feladat ellátását. Egyúttal hozzájárul, ahhoz, hogy az Egészségügyi Központ finanszírozási szerződést kössön és a finanszírozás összege közvetlenül a számlájára kerüljön átutalásra.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a mellékelt szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulást, valamint Adony Város Önkormányzatát a határozat megküldésével értesítse.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Vezér Ákos jegyző

Határidő: 2012. december 10.

**Napirend 2. pontja:**

**Iskola átadása az államnak**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Véleménye szerint ez egy nagyon hosszú folyamat, aminek még nincs vége és felmerültek olyan kérdések, amire senki nem tud választ adni. Nagyon szoros a határidő, mert december 15-ig le kell zárni. Az előterjesztésben olvasható, meghatározták, hogy mennyi hozzájárulást kell fizetni az önkormányzatnak, ha átadja az általános iskolát.

Vezér Ákos: Elmondta, azért kért szót, mert az előterjesztés készítése során olyan ismereteket szerzett, amelyek esetleg hasznosak lehetnek a döntéshozatalhoz. A Kormány régóta tervezi, hogy az általános iskolákat átveszi az önkormányzatoktól. Ez konkrétan január 1-jén fog bekövetkezni és a tárgyalások során úgy alakultak az elképzelések, hogy az oktatási ágazatban dolgozókat fogják átvenni, ami a pedagógusokat, illetve a segítő munkakörben dolgozókat jelenti. Az intézményüzemeltetést - ami az iskola működési feltételeinek biztosítását jelenti -, a 3000 lakos alatti településeken veszi át automatikusan, 3000 lakos felett pedig az önkormányzat nyilatkozhatott arról, hogy tudja-e vállalni a működtetést, vagy sem. Az előterjesztésben le van írva, egy hosszas tépelődés után az önkormányzat úgy döntött, adjon nyilatkozatot az önkormányzat a középiskoláról, hogy a működtetését nem tudja vállalni. Azóta készült egy tájékoztató, hogy ebben a formában így nem lehetett megtenni, de amennyire lehetett, próbálták teljesíteni az önkormányzati határozatot. Ahogy a jogszabály is írta, illetve előre megjósolta, egyáltalán nem érdekelte az államot, hogy az önkormányzat az általános iskoláról, a középiskoláról akar-e lemondani, vagy mindkettőről, vagy csak egyikről se, hanem általánosságban mondta azt, amennyiben az önkormányzat működtetést nem vállal, akkor milyen összeget kell fizetni, amely szerepel az előterjesztésben is. Az általános iskola vonatkozásában egyértelmű, hogy a működtetést az önkormányzat vagy átadja, vagy sem, ami problémát okoz, az a középiskola kérdése. Nagyon sokat kommunikált államtitkárságokkal, minisztériumokkal és végül is a megyei tankerületi igazgató mondott egy elképzelést, ami lehet, hogy január 1-től érvényes lesz. Ez azt jelenti, hogy a pusztaszabolcsi középiskola, mivel többnyire szakképző feladatokat lát el, hozzá fog tartozni és állami működtetésbe fog kerülni a

középiskola, de elképzelhető, hogy a gimnáziumra vonatkozó részhez kéri az önkormányzat hozzájárulását. Ez összességében úgy néz ki - az előterjesztésben is szerepel -, hogy a középiskola részéről van egy nagyon nehezen hihető működtetési költségnek - az általános iskolának majdnem kétszerese, amit közöltek, ez biztos, hogy nem így van, de az igazgató úrral történt telefonos egyeztetés alapján ennek kb. a fele reálisnak tűnhet - a gimnáziumi tanulókra vetített aránya lenne az, amit esetleg a megyei intézményfenntartó kérhetne az önkormányzattól. A jelenlegi ismereteik szerint, ha a működtetést nem vállalná az önkormányzat, akkor kellene fizetni 3,9 millió forintot, ami kb. 47 millió forint éves szinten. Ha a működtetést vállalja, akkor biztos kell fizetnie a 31 millió forintot az általános iskola működtetésére és a középiskolába kb. 10 millió forintot. Hangsúlyozta, ez a jelenlegi ismeretei szerint lenne, ami kb. 40 millió forintot tenne ki. A középiskoláról nem most kellene dönten, hanem valószínűleg január tájékán keresné meg az önkormányzatot a megyei intézményfenntartó. Majdnem azonos a két összeg, ha az önkormányzat lemond a működtetésről, vagy ha nem mond le a működtetésről. Valószínűleg hasonlóak lesznek az összegek, amit erre a dologra fordítani kell, de még az is elképzelhető, ha a működtetést az önkormányzat vállalja, akkor kevesebb összegből meg tudja oldani, mintha a működtetést nem vállalná. Ez a véleménye, ennek megfelelően az előterjesztést is így készítették el, hogy a működtetést az önkormányzat vállalja és ennek megfelelően a korábbi kérelmét visszavonja, ami a működtetés átadásáról szólt. Ezt a döntést szó szerint egy jogszabályban megjelölt szöveggel lehet visszavonni, ez szerepel az első határozati javaslatban. A második határozati javaslat pedig az intézmény átadás-átvételével kapcsolatos megállapodásról szól, ami nem jogszabályban jelent meg, mint a járásokról szóló megállapodás, hanem egy – valószínűleg – minisztérium által kidolgozott elképzelés. Felhívta a figyelmet - mielőtt esetleg javaslat lenne a szerződés módosítására -, információi szerint nem lehet más formában elfogadni a szerződést csak amit a minisztérium elképzelt, hiszen akkor 3000 település 3000 elképzelését külön kellene kezelni és ez nem megoldható probléma. Megismételte, az előterjesztés arról szól, hogy a működtetést vállalja az önkormányzat, ez biztos, hogy érvényes lesz az általános iskolára, a középiskolával kapcsolatban meg majd kiderül, de ez a döntés végleges lesz a jelenlegi ismereteik szerint, mert lehet, hogy később lesz átváltásra lehetőség, de most nem tudnak erről.

Paál Huba: Elmondta, a jegyző által elmondottak kicsit más megvilágításba helyezik a döntési helyzetüket. Akkor sem értett egyet azzal, hogyan kerül ebbe bele a nem általuk működtetett, fenntartott középiskola, mert a törvény szövegéből akkor sem olvasta ezt ki. Most azonban egyértelművé válik, hogy a szakközépiskola állami fenntartású lesz, a „vegyes felvágott” pedig majd megoldásra kerül, úgy gondolja, erre is ki fognak valamit találni. Véleménye szerint a pénzügyi számítások alapján nagyon nehezen tudják eldönteni, hogy mikor járnak jól, ugyanis ha vállalják is az intézmény működtetését – elsősorban az általános iskoláét – akkor is felmerülhetnek még további költségek. Reméli, ez nem lesz olyan mértékű, hogy az önkormányzat nem tudja pénzügyileg kezelni. Javasolta, hogy a határozat szerint döntsenek, tehát vonják vissza a korábbi döntést. A közoktatásról szóló törvény megalkotásakor derült ki, hogy elsősorban a kistelepülések iskoláinál van gond a működtetéssel és többször már elhangzott az államtitkártól, a miniszterelnöktől is, hogy nem fogják mindegyik felajánlott intézményt átvenni. Azt gondolja, meg kell tenni azt az erőfeszítést, hogy az itt élő gyerekek és az itt dolgozó pedagógusok érdekében döntsenek úgy, hogy működtessék az általános iskolát.

Csányi Kálmán: Elmondta, amellet van, hogy a működtetést vállalják fel. Adatokat ismertetett a középiskola működtetési költségeivel kapcsolatban. Megnézte, hogy 2012. október 31-én a technikai dolgozók bére mit jelent: 700 ezer forint, hozzá a bér 190 ezer forint havonta, tehát durván éves szinten 1.668 ezer forint. Megnézte a 2011. évi dologi és fejlesztési kiadásokat. A dologi kiadások 16 millió, a fejlesztés 1,7 millió forint, volt 2,3 millió forint ki nem fizetett dologi, ez összesen 20.200 ezer forint. A fűtés volt még, amely nem jelentkezik a középiskola dologi kiadásai között, mert egy külső cég végezte a szolgáltatást és a fenntartó költségvetésén keresztül működött. Tavalyi évben durván 30 ezer m<sup>3</sup> gázt fogyasztottak el, ami a mai gázárakkal számolva 4,5 millió forint. Ha mindezeket összeadják, akkor maximum 25 millió forint a dologi kiadás, plusz a 10 millió forint, tehát 35 millió forintot jelentett tavaly. Megnézte az idei év előirányzatait és az intézmény költségvetését. 18 millió forint volt a dologi kiadás, durván 2 millió forint a fejlesztés és 4,5 millió forint a fűtés, tehát 25 millió forint, azaz 35 millió forint az összeg és nem 67 millió forint. Hozzátette még, hogy a gazdaságisok, a tanügyi igazgatással foglalkozók bére nem a középiskola költségvetésében terhelődik, nem tudja, hogyan lett a 35 millió forintból 67 millió forint. Ez alapján mondta ezeket az összeget a jegyzőnek a telefonba. Azon a véleményen van, hogy a működtetést az önkormányzatnak fel kellene vállalni. Az általános iskola esetében biztos, hogy ez így alakul, a középiskola esetében meglátják, hogy, miképpen alakul. Igazából

nem látják ezeket a speciális megoldásokat, mert arra csak-csak készültek, hogy tiszta profilú, vagy nem tiszta profilú az intézmény, de arra már nem készültek, hogy nem saját tulajdonban lévő intézményekről van szó. Abban az esetben, ha a működtetési költséget a gimnázium részéről fel kell vállalni, akkor is ott van még az a lehetőség, hogy az önkormányzat másik önkormányzattól kérhet hozzájárulást. Igazából nincs olyan sok gimnazista, aki más településről jár be, elvileg ennek a lehetősége is megvan, de minimális összegről, néhány 100 ezer forintról lehet szó, ami igazából nem segíti a működtetés megoldását. Támogatta az első határozati javaslatot, hogy a működtetést az önkormányzat vállalja fel. Megköszönte a jegyzőnek és a Hivatalnak az együttműködést. Hozzátette, a változó körülményekhez időnként változtatta a véleményét és abban reménykedett, ha dolgoznak és megkérik az adatokat, akkor az alapján bölcsebben tudnak dönteni, mintha nem tudják, hogy például 3,9 millió forintot kell fizetni havonta. Nem tudja, hogy jó, vagy rossz döntést hoznak, de azt tudja, hogy döntést kell hozni és akkor inkább a működtetést felvállalva hozzák meg a döntésüket.

Vezér Ákos: Elmondta, az elhangzott adatok szerint a működtetés majdnem olcsóbb, mint az általános iskoláé, ami reálisnak is tűnik. A fűtés működtetése 4,5 millió forint, nem tudja, mennyivel több, ha csak a gázt kellene fizetni. Tudomása szerint a főjegyzőnek arra ment rá az állása, hogy megkifogásolta ezt a dolgot. Akkor kvázi egy hitelt vett fel a megye úgy, hogy eladta a fűtési rendszert és ennek a működtetése azért olyan magas összeg, mert az akkor kifizetett összeget kell visszafizetni ennek a cégnek, amelyik működteti a fűtést. Ha ez is a működtetésben van, akkor azt megdobja valamilyen szinten. Akkor a hitelfelvétel hasznát élvezte a megye, most meg az önkormányzat is lehet, hogy részt kell vállaljon ennek a visszafizetéséből. Számára ez még nem tiszta.

Csányi Kálmán: 4,5 millió forint fűtési költséget számolt, 30 ezer m<sup>3</sup> gáz felhasználásának figyelembevételével. Megnézve a korábbi időszakok adatait azt látja, hogy kb. ¼-ével csökkent a gáz felhasználás, mert megtörtént a korszerűsítés 2010. szeptemberében. A korábbi 40 ezer m<sup>3</sup> helyett 30 ezer m<sup>3</sup>-t használtak. Nem hivatalosan tájékoztatták, hogy a Fejér Megyei Intézményfenntartó Központ kivásárolta magát ebből a szerződésből, ami korábban volt. Az látszódt, amit a jegyző mondott, hogy túlságosan magasak voltak a fűtés költségek és ezeket valamilyen módon csökkenteni kell és inkább egyszerű kivásárlással próbálták ezt a kérdéskört megoldani, mint hogy az elkövetkezendő tízegynéhány évre vonatkozóan a folyamatos kötelezettségvállalást tudják teljesíteni ezen a jelenlegi magas áron. Nem tudja, hogy január 1-jétől, vagy február 1-jétől, de nem a jelenlegi üzemeltető fogja a fűtést üzemeltetni. Nem tudja, hogyan lesz tovább, de azt hallotta, hogy ebből a szerződésből ki fognak lépni.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**422/2012. (XII. 10.) Kt. számú határozat**

*A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nkt.) 97.§ (24) bekezdés ab) pontja alapján meghozott döntésről*

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Nkt. 74.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére a saját tulajdonában álló — az állami intézményfenntartó központ által 2013. január 1-jétől fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló — ingó és ingatlan vagyon működtetését vállalja, egyúttal a 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet alapján benyújtott kérelmét visszavonja.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Szöke Erzsébet alpolgármester – két képviselő kérésére, akik tévedésből rosszul szavaztak – elrendelte a szavazás megismétlését és a Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**423/2012. (XII. 10.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a köznevelési intézmények állami fenntartásba vételével összefüggő intézmény átadás-átvételtől, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszám átadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyonelemek, jogok és kötelezettségek megosztásáról szóló megállapodást elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a megállapodás és a teljességi nyilatkozat aláírására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja:****Tájékoztató a tanuszoda működtetéséről**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Szőke Erzsébet:** Elmondta, hogy a tegnapi összehívott rendkívüli ülést azért kellett elhalasztani, mert a Parlamentben tárgyalta a kistérségi tanuszodával kapcsolatban. Döntöttek arról, hogy december 15-ig aláírják a szerződést és megvásárolják a KEREX-től az uszodát, ami így állami tulajdonba kerül és használatba adják Iváncsának. Csütörtökön kistérségi társulási ülés lesz, ahol a pénzügyekről tárgyalnak. Az önkormányzat a meghatározott összeget már teljesítette, de Iváncsa a működésre még egy számlát nem küldött meg, amit december 31-ig szintén ki tudnak egyenlíteni, mert az összeg rendelkezésre áll. Minden település kifizette a meghatározott összeget, csak Perkáta nem. Tudomása szerint kiegyenlítik, hogy a szerződés megkötése nehogy emiatt ne történjen meg, mert akkor nemcsak az iváncsai uszodával van gond, hanem a bicskeivel és a tatabányaival is. Nyomatékosan kérték, minden település rendezze a tartozásait, hogy legkésőbb december 15-ig alá tudják írni a szerződést. Ha ez nem történik meg, akkor sajnos 25 évig marad ugyanez az üzemeltetés és akkor nagyon nagyon sokat kell az önkormányzatnak fizetni. Ha megkötik a szerződést és megveszi az állam az uszodát, akkor az iváncsai polgármester szerint kb. 3,5-4 millió forintba kerülne az üzemeltetése, amit a társulásnak kellene vállalni havonta és az osztódna a települések között. Rögtön azt javasolták, hogy ezt az összeget lakosságszám arányosan osszák fel. Jelezte, hogy az önkormányzat ezt nem szeretné, mivel Pusztaszabolcs a legnagyobb lakosságszámú város, ezért mindig a legtöbbet kell fizetni, ezért inkább az igénybevétel után fizetnének. Meghatározzák, hogy például heti 5 vagy 10 órát tud az önkormányzat vállalni és csak azt szeretnék fizetni. Kijelentette azt is, hogy tulajdont sem szeretnének kérni, hanem csak a használatért fizetnének.

**Paál Huba:** Megkérdezte, hogy a kivásárlás mit jelent? Ez a KEREX teljes banki hitelének kifizetését jelenti? Ebben különböző variációt tud elképzelni, de ha csak ennyi, akkor még lehetnek problémák. Ennek még különböző vonzata lesz, mert például kinek a tulajdonába kerül a busz, ami szállítja a gyerekeket, ami most kistérségi tulajdonban van. A busszal kapcsolatban is felmerülnek költségek, az is benne van ebbe a kivásárlási keretbe, vagy az egy teljesen más kérdés? Megítélése szerint további költségek is jelentkezhetnek.

**Szőke Erzsébet:** Az állam teljes egészében kivásárolja a KEREX-től, tehát így nulláról indul az egész. A busszal kapcsolatban a 18 millió forint nem tartozás, hanem ennyit nyertek pályázaton és ebből vásárolták a buszt. Ezt az összeget akkor kell visszafizetni, ha a társulás jogutód nélkül szűnik meg. A busz költsége éves szinten kb. 10 millió forint, de azt mondták, hogy nagyon szeretnék iskolabuszá átminősíteni és akkor az állam átveszi, de ez még tárgyalás kérdése. A 3,5-4 millió forint üzemeltetés és a busz 10 millió forintos költsége kb. 5 millió forintos havi költséget jelent, ha nem veszi át az állam és a busz itt marad.

**Szajkó János:** Az önkormányzatnak van még egy 9,6 millió forintos elmaradása korábbról. Megkérdezte, hogy ennek mi lesz a sorsa? Véleménye szerint ebben alkudozni kellene Iváncsával, de szeretné látni, hogy mely napokon volt zárva az uszoda, mert tudomása szerint a többi település az elmaradt időt később bepótolta, ezért nem jogos a kérésük. A buszt is használták, mert információi szerint Kulcson az 1-8. évfolyamon mindenki úszni járt, sokszor fel sem fértek a buszra. Úgy érzi, Iváncsa jól járt a perrel, még kamatot is kaptak. Egyetértett azzal, hogy tulajdonjogot ne kérjenek és a kistérségi megbeszélésen is ezt a véleményt tolmácsolja az alpolgármester. Legfeljebb a meghatározott óraszámot fizessék meg, semmiképpen se a lakosságarányos költséget.

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy 9.685 ezer forint a 2010-es tartozás és ez kamatok nélkül ennyi. Az iváncsai polgármester úrral kell tárgyalnia, de erről még nem beszéltek, majd 2013-ban kerül rá sor. Nem tudja, mennyit tudnak ebből lealkudni. Úgy gondolja, a kamatokat mindenképpen ki kell fizetni.

Tüke László: Véleménye szerint ez egy nagyon fontos és pozitív fordulat az események menetében, hiszen, ha belegondolnak, ez az ún. PPP projekt elég balszerencsésen alakult Pusztaszabolcs szempontjából, de így tulajdonképpen azt mondhatják, hogy egy normális szerződéses viszony alakulhat ki a települések között az uszodával kapcsolatban. Jónak érzi azt, hogy nem kell az iváncsai uszodából tulajdonrész. Lényegesnek tartja azt, hogy ússzanak a gyerekek, tehát hogy vegyék igénybe az uszodát, de meghatározott összeg erejéig, ami Pusztaszabolcs teljesítőképességét nem veszélyezteti. Tudja, hogy sokszor volt ezzel kapcsolatban vita korábban is, de a következő évek költségvetésében mindig elkülöníthetnének egy összeget, amelyet az uszodára és a gyerekek úszásoktatására szánnának. Ha ez az összeg adott esetben csak 6 órára elég és nem 10 órára, mint amennyit eredetileg Pusztaszabolcsnak szánnak ebből az uszodából, akkor csak 6 órát vennének igénybe. Ha az az összeg csak 5 órára elég, akkor csak heti 5 órát. Ezt azért tartotta lényegesnek hangsúlyozni, mert ez az új megállapodás nem teheti tönkre a későbbiekben és nem veszélyeztetheti Pusztaszabolcs működőképességét és ezt tartja ebben az egészben a leglényegesebbnek. Úgy érzi, ezek a dolgok kezdenek kisimulni. Abban is reménykedik, hogy azok a települések, amelyek eddig nem rendezték ebben a szerződéses viszonyban a tartozásaikat, felismerik ennek a megállapodásnak - ami a minisztérium révén született - a jelentőségét, vállalják a felelősséget és hogy kifizetik a még hátralévő tartozásukat, mert ebből a PPP projektből mindképpen ki kell szállni és ennél jobb lehetőség erre most semmiképpen sincs.

Szöke Erzsébet: Egyetértett azzal, ha most ez nem sikerül, akkor rajtuk marad addig, amíg le nem jár. Ha most valami miatt meghiúsul a szerződés aláírása, akkor sajnos, biztos, hogy tovább kell viselni ennek a gondjait.

Csányi Kálmán: Szerinte is jó lenne, ha ez a szerződés aláírásra kerülne, mert akkor új kiindulópontot lehetne meghatározni és utána meg lehetne nézni, hogy hány települést tudja, hány település akarja, hány település képes igénybe venni az uszodának a szolgáltatásait és – amit annak idején nagyon sokszor mondtak -, hogy az igénybevétel alapján történjen a fizetés és eszerint próbálják megvalósítani. Megkérdezte, a beszélgetések alapján látszik-e körvonalazódnia, hogy a társulás, vagy valamiféle társulás marad-e valamilyen szinten a 8 település közül, amely át tudná venni jogutódlással ennek a busznak az üzemeltetési feladatát?

Szöke Erzsébet: A társulásból történő kilépést egyedül Szabadegyháza polgármestere jelezte, a többi település még nem nyilatkozott. Hat hónap van arra, hogy megvizsgálják, a társulás megmaradjon-e vagy nem, ennek határideje 2013. június 30.. Addig kell eldönteni, hogy maradnak-e a társulásban vagy sem és legyen-e társulás, vagy ne és akkor is csak 2013. december 31-én tud megszűnni a társulás, tehát addig kilépni nem lehet. A Hivatal már foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy milyen pénzügyi vonzata van annak, ha visszavennék a szociális ellátást teljes mértékben, de ennek nagyon hosszú folyamata van, mert engedélyeket kell kérni és a pénzügyi vonzata sem mindegy. Tudomása szerint olcsóbban jönnek ki, ha a társulás üzemelteti, mert még mindig van állami plusz támogatás a társulás részére, ami nincs az önkormányzat részére. Ezt nagyon át kell gondolni, átszámolni, hogy megéri-e visszavenni, vagy sem. Erre van egy fél évük és a jövő évi költségvetésnél, hogy mennyit kap az önkormányzat, az alapján lehetne ezt pontosan kiszámolni. Minden megszűnne a társulásban, csak a szociális ellátás nem. A gazdasági vezető már utánanézett és elég sok támogatást kapnak még így is a társuláson keresztül, sokkal többet kellene az önkormányzatnak fizetni, ha nem társulási formában üzemeltetnék.

Paál Huba: Elmondta, még az a súlyos 14-15 millió forint sem veszélyeztette az önkormányzat költségvetését, ugyanis ez még 10 %-át is alig teszi ki. Még a 42 millió forint, amit az idén kifizettek a korábbi dolgokra, az se veszélyeztette. Azonban gyakorlatilag az összes fejlesztési elképzelés meghiúsult emiatt. Erre szokta mondani, az önkormányzatnak arra van pénze, amire úgy gondolja, hogy kell. Itt nem veszélyeztetésről van szó, hanem ésszerű, racionális döntésekről és kérte, mindenképpen próbálják meg a legjobb lehetőséget megtalálni az uszoda igénybevételére és a pénzügyi fedezet biztosításában a következő évi költségvetésben.



16.19 órakor Szőke Erzsébet alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Szőke Erzsébet  
alpolgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Czöndör Mihály

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csányi Kálmán