

Ikt.szám: 818-17/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. NOVEMBER 29-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380,
381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389,
390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398,
399, 400/2012. (XI. 29.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. november 29-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Kocsis József	József Attila Általános Iskola igazgatója
	Bartókné Piller Magdolna	Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Dr. Szücs Gábor	ügyvéd
	Dr. Ander Klára	házi orvos
	Csordásné dr. Juhász Judit	házi orvos
	Dr. Kádár Attila	gyermek-házi orvos
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Szőke Erzsébet: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 7 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Szajkó János és Tüke László képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

372/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szajkó János és Tüke László képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester
Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a „Házi orvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata” című előterjesztést akkor tárgyalják meg, amikor megérkeznek a napirendi ponthoz meghívott házi orvosok. Javasolta továbbá, hogy 21. napirendi pontként – nyílt ülésen – a „Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására” című előterjesztést tárgyalják, így a meghívóban szereplő 21-22. pontok 22-23. napirendi pontok lesznek.

Kátai György: A bizottságok tárgyalták az új bizottsági struktúrát, de javasolták az előterjesztés későbbi időpontban történő tárgyalását. Megkérdezte, hogy az előterjesztő vonta vissza, vagy csak kifelejtődött?

Szőke Erzsébet: Elmondta, azért nem vették napirendre a bizottsági szerkezet átalakításáról szóló előterjesztést, mert valamennyi bizottság levette napirendjéről.

(Czöndör Mihály képviselő 16.18 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

373/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Döntés a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása„ tárgyú közbeszerzési eljárásról

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 3. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2012. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 4. pontja

A József Attila Általános Iskola létszámnövelési kérelme

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 5. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 6. pontja

Az önkormányzati intézmények bérmegettakarítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 7. pontja

Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 8. pontja

Közegészségügyi ellenőrzés az Adonyi úti háziorvosi rendelőben

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 9. pontja

Javaslat a környezetvédelmi rendelet módosítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 10. pontja

Javaslat lakásbérleti díjak változtatására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 11. pontja

Vizsgálati jelentés a Polgármesteri Hivatalban végzett közszolgálati ellenőrzésről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 12. pontja

A 6-os átemelőben szivattyú rekonstrukciója

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 13. pontja

Javaslat helyiségbérleti díjak megállapítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 14. pontja

Építési telek visszaadására vonatkozó vételi ajánlat

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 15. pontja

Menetrend módosítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 16. pontja

Tájékoztató Közép-Duna Vidéke ZRt. részvények értékesítéséről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 17. pontja**Állampapír állomány népszerűsítése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 18. pontja**Szabolcs Híradó újság előállítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 19. pontja**Megyei Területfejlesztési koncepció véleményezése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 20. pontja**MED-2-Adony orvosi ügyelet kérelme**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 21. pontja**Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Zárt ülés:**Napirend 22. pontja****Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvétel**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 23. pontja**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Szőke Erzsébet: Október 30-án a Polgármesteri Hivatalban vendégül látta a Norvégiában sikeresen szerepelt focicsapat 10 tagját és edzőjüket, Ádám Lászlót. November 1-jén a Halottak Napja alkalmából megemlékezés volt a temetőben, amelyen Csiki Szilárd képviselő mondott beszédet. November 3-án egyeztetés zajlott a katasztrófavédelem és az Önkéntes Tűzoltó Egyesület között a tűzoltóórs kialakításáról. Abban állapodtak meg, hogy szerállást mindenféleképpen építeni kell és megkeresik a környékbeli településeket, járuljanak hozzá, hogy további épületrészeket tudjanak hozzáépíteni és akkor teljesen különálló órs lenne. December 5-én lesz a Polgármesteri Hivatalban az ezzel kapcsolatos megbeszélés, amelyre a katasztrófavédelem meghívta a környező települések polgármestereit. November 8-án volt az óvodások Márton Napi felvonulása. November 9-én Dunaujvárosban, a Véradók Napja alkalmából rendezett ünnepségen külön kiemelték Pusztaszabolcsot és nagyon dicsérték, hogy mennyi önkéntes véradó van a városban és mindig sokan vesznek részt a véradásokon. 13-án kistérségi ülésen vett részt, amelyen szó volt az iváncsai tanuszoda monitoring jelentéséről, mellyel kapcsolatban megbízták az iváncsai polgármestert, hogy az általuk észlelt hibák feltüntetésével írja csak alá a monitoring jelentést. Napirendi pont volt még a kistérségi társulás megszűnése is. A kistérség december 31-ével megszűnik, a társulás marad. A társulás tagjainak 6 hónap áll rendelkezésre, hogy felülvizsgálják, maradnak-e a társulásban, vagy nem. Ha megszűnik a társulás, akkor a pályázaton nyert összegeket - pl. a busz esetében - egy összegben vissza kell fizetni. 16-án állófogadást adott a Brnóban eredményesen szereplő úszó gyerekeknek, akik elmesélték élményeiket. Ezen a napon mesedélután, másnap mesedél előtt volt a Művelődési Házban. Nagyon színvonalas volt a műsor, a gyerekek örömmel fogadták. Megköszönte a szervezést az óvodának. 17-én a helyi Vöröskereszt tartott ünnepséget a városban azoknak, akik 25-nél többször adtak vért, megköszönték, megajándékozták őket. 19-én ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság, 20-án az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, illetve a Szociális és Egészségügyi Bizottság. 20-án részt vett Csiki Szilárd képviselővel az Adonyi úti Családsegítő Szolgálat éves beszámolóján. Nagyon hasznos, eredményes beszámolót készítettek a családgondozók, amely alapján látszik, hogy évente növekszik a problémás, rászoruló családok száma. 21-én a Művelődési Házban Halász Judit koncertezett az óvodásoknak, a műsor nagyon színvonalas volt, örültek neki a gyerekek. A koncert pályázati pénzből valósult meg. 21-én ülésezett a

Helyi Védelmi Bizottság. Az ülésen elmondták, hogy az Adonyi kirendeltség megszűnik, Dunaújvárosban lesz a Helyi Védelmi Bizottság telephelye és oda fog tartozni Pusztaszabolcs. Ismertették a feladatokat, ők fogják ellenőrizni az árokrendszert és a különböző védelmi rendszereket és olyan hatáskört kapnak, amely alapján kiszabhatnak büntetést is. 23-án a helyi buszközlekedéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárásban a pályázat bontása történt meg, amely napirend lesz. 26-án felkereste Gulyás Erzsébet tankerületi igazgató az általános iskola átadásával kapcsolatban. Nem tudtak tárgyalni, mert felvetette, hogy az általános iskolát üzemeltetné az önkormányzat, de a középiskolát nem tudja üzemeltetni. Még nem tudják, hogy marad-e az iskola, vagy a középiskolát is megkapja az önkormányzat, vagy mind a kettőt viszik. Az igazgató szerint december 15-ig az átadásnak meg kell történni és addig választ kapnak erre a kérdésre is, utána tudnak a témára visszatérni. 28-án a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás ülésén megállapították a hulladékgazdálkodási díjakat. Sajnos, nem tudnak mit tenni, kénytelenek lesznek elfogadni a javaslatot. A téma napirendi pontként szerepel a mai ülésen.

Paál Huba: Megütötte a fülét a kistérség megszűnése, illetve a társulás kérdése. Megítélése szerint ez nem egyszerű dolog, mert teljesen más jogi fogalom a kistérségi és az önkormányzati társulás. Azt gondolja, fel kell készülniük arra, hogy amennyiben a normatívákat már ismerik, akkor megéri-e az intézményt társulásban működtetni, vagy pedig inkább saját hatáskörben, mint ahogy eddig is tették. Kérte a képviselőket, már most gondolkodjanak ezen, hogy felkészüljenek arra, hogy vagy igent mondanak, vagy pedig saját működtetésbe vonják a szociális intézményt, illetve a Családsegítő és Gyermejköltségtérítési Szolgálatot.

Csiki Szilárd: Elmondta, a Családsegítő Szolgálat beszámolóján a dolgozók nagyon komoly problémákat vetettek fel. Igen mostoha körülmények között dolgoznak ők, akik a legszegényebb rétegen próbálnak segíteni. Példaként említette, hogy nyár óta nincsen fénymásológjuk, nem tudnak dolgozni. Ezt a problémát, de még egyéb mást is jeleztek a szociális központ vezetője felé, de nem történik soha semmi. Úgy gondolja, mivel Pusztaszabolcs a legnagyobb település a kistérségben és a legnagyobb normatív támogatást hívja le utána a kistérség, ezért számára nem elfogadható, hogy itt ilyen mostoha körülmények vannak. Véleménye szerint ez ügyben mindenképpen lépni kellene.

Kátai György: Csatlakozott a Paál Huba képviselő által elmondottakhoz, miszerint eddig azért érte meg társulási formában ellátni különböző feladatokat, mert a központi költségvetés plusz támogatást adott. Amennyiben az új költségvetésben ezek nem lesznek, akkor el kell gondolkodniuk a saját működtetésen és megszüntetni a társulásokat. Jönnek a járások, a kistérségeknek meg kell szűnni, de a társulások attól függenek, hogy fogja-e támogatni a költségvetés, mert ha nem, akkor ezeket a feladatokat saját hatáskörbe vissza kell hozni.

Csányi Kálmán: Egyetértett az előtte szólókkal, de javasolta, hogy ezt a kérdést ne most tárgyalják meg. Emlékezete szerint az Oktatási Bizottság a költségvetési koncepció tárgyalásánál tett erre javaslatot, ezért annál a napirendi pontnál beszéljék meg és helyezték egy nagyobb kontextusba. Megkérdezte az alpolgármestertől, jól értette-e, a koncepció az, hogy a jelenlegi tűzoltószertár mellé építenek összefogással egy magasabb szerállást és a tetején egy pihenőt, vagy pedig a jelenlegi pihenőt használnák az állami tűzoltók? Vagy pedig Pusztaszabolcsra egy teljesen más helyszínen alakítanának ki egy tűzoltóórsöt?

Szajkó János: Úgy gondolja, hogy a katasztrófavédelem átszervezése januárra fog datálódni, de addig ne várjanak az árkokkal kapcsolatban, ezért kérte, hogy kapjanak felszólítást legalább azok a tulajdonosok, akik előtt az árok nagyon rossz állapotban van. Jön a csapadékos idő, ami miatt problémák is lehetnek, ezért javasolta, kezdjék meg a bírságok kiszabását. Javasolta, hogy a saját érdekükben előzzék meg a bajt.

Tüke László: A tűzoltószertárral kapcsolatban elmondta, már a korábbi testületi üléseken is jelezte, nagyon fontos, hogy egy hivatásos tűzoltószertár mindenképpen felépüljön itt, illetve, ha lehet, akkor használják az önkéntesek épületét. Úgy látja, sikerült abba az irányba elmenni, hogy igyekszik mindkét fél – tehát az önkormányzat és a hivatásos tűzoltók is – a kompromisszumos megoldást megkeresni ebben a kérdésben. Fontos lenne továbbra is, hogy ha lehet, akkor mindenáron ezt sikeresen végrehajtsák, mert attól fél – ha jól hallotta, akkor az alpolgármester azt mondta, hogy a kistérségi polgármesterekkel egyeztetni fog -, hogy magukra fognak maradni úgy, mint amikor a mentőállomás felépült. Ott is kérték a kistérségben található szomszédos településeket, hogy a méretükhöz és erejükhez mérten járuljanak hozzá

és segítsenek ennek a mentőállomásnak a felépítésében. Ez nem történt meg, nem segítettek és az a gyanúja, hogy ez most sem fog bekövetkezni, nem számíthatnak arra, hogy komoly segítséget fognak ehhez nyújtani. Úgy gondolja, ha ezt kell, akkor saját erőből is fontos lenne és meg kellene oldani, mert munkahelyet teremtenek, illetve egyfajta katasztrófavédelmi biztonságot nyújtanak a település számára, nagyon lényeges dolog.

Szöke Erzsébet: A tűzoltóórs létesítésével kapcsolatban elmondta, a szerállás mindenféleképpen felépül. Ha a környező települések nem járulnak hozzá, akkor az Önkéntes Tűzoltó Egyesület pihenőhelyiségét, konyháját, irodáját fogják használni. Ebben teljes mértékben megegyeztek. A katasztrófavédelem vezetője jelezte, meghívták ide a Polgármesteri Hivatalba a környező települések polgármestereit és ők fognak tárgyalni. Nem bízik benne, hogy valaki is támogatást fog adni. De az örsöt mindenképpen létrehozzák, azokat a feltételeket, amire szükségük lesz, azt az önkormányzat és az egyesület meg tudja teremteni.

Az árokrendszerrel kapcsolatban elmondta, hogy végignézték, leellenőrizték, most kapják meg a lakosok a felszólító leveleket, amelyben határidőt szabtak az árok kitarítására és szerepel benne a bírság várható mértéke is. Ezt most folyamatosan kézbesítik.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló tájékoztató tudomásulvételét. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

374/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Czöndör Mihály: A Szabolcs Híradó egész oldalas cikkben számolt be a Papacsek András bácsi 90. születésnapján történt köszöntéséről, amelyben leírták, hogy az alpolgármester asszony köszöntötte az ünnepeltet. Hiányolta, elfelejtette az újság megemlíteni, hogy ez a köszöntés a 255/2008-as Kormányrendelet folyamánya, amikor abban döntöttek, hogy a szépkorúakat ünnepelni kell, meg kell köszönteni, a Kormány oklevelet ad – azt ugyan mellékeltek a cikkben -, illetve pénzjutalomban részesítik a szépkorút. Úgy gondolja, így lett volna teljes körű, korrekt a tájékoztatás. Kérte az újságot, hogy legközelebb ezeket vegyék figyelembe. Megjegyezte, tudja, hogy korábban is az összes köszöntést az alpolgármester végezte, de szerinte egy valamit is magára adó polgármester ezt a feladatot nem ruházza át.

Szöke Erzsébet: Ez nem a polgármester, hanem a jegyző feladata és jegyző ruházta át az alpolgármesterre a feladatot. Az aljegyzővel köszöntötte első pillanattól kezdve az ünnepeltet. Tudomása szerint eddig minden olyan köszöntés megjelent az újságban, amihez hozzájárultak. Ezeket az ünnepléseket csak akkor teszik meg, ha valaki kéri.

Czöndör Mihály: Nem tudott erről. Azt hiányolta, hogy nem hivatkoztak a Kormányrendeletre, úgy jön le, mintha emberbaráti szeretetből köszöntené az alpolgármester asszony az ünnepeltet.

Vezér Ákos: Szerinte Czöndör Mihály képviselő részéről kicsit sommás volt a vélemény, hogy a polgármester milyen volt. Természetesen a köztisztviséget ellátó politikusokat lehet minősíteni, hiszen ez benne van a fizetésükben. Azt gondolja, a szépkorúakat köszöntő jogszabály nem egy új találmány, tehát már egy kialakult gyakorlat alapján végzik ezt a munkát. Annak idején, hogy hogyan kell ezt csinálni, egy szakmai leírát érkezett a minisztériumból. Az illetékes minisztérium a rendelkezésre álló jogszabályoknak megfelelően adott útmutatást, hogy kinek, hogyan kell ezt elvégezni, melyeket betartanak. Véleménye

szerint, akár jegyző, akár polgármester, biztosan mondhatja, hogy a székesfehérvári jegyző nem látogatja körbe az összes szépkorút, esetleg lehet, hogy berendeli őket a hivatalba és egyszerre felköszönti őket, de tudomása szerint ezt az illetékes szakszolgálatok ellátó osztályok végzik más településen is. Egy kistérségen elképzelhető, ahol pár száz fő lakos van és 90. életévét 10 évente éri meg egy ember, ott ezt másképpen is lehet intézni, de itt szinte már futószalagon megy. Egyfajta elismerés ez az időseknek. Nem gondolja, hogy ezen a korábbi gyakorlaton változtatnának.

Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző: Elmondta, az első köszöntésektől kezdve mindig arra kérte a főszerkesztőt, hogy ne jelenjenek meg címek a tájékoztatóban, hogy ki 90 éves. Az ünnepség során, amit a családknál tartanak, ott mindig elmondják ezt a 90 ezer forintos összeget, hogy ezt kapják. Volt olyan hely, ahová akkor vitte a posta, amikor odaértek. Tehát általában a nyugdíjfolyósító igazgatóság is úgy küldi a pénzt, hogy szinte azon a napon kapják meg. Ebben a világban, amikor embereket támadnak meg kevés pénzért, ha most beleírják az újságba, hogy valamilyen laccímen 90 ezer forintot kapott valaki, vajon, mi lesz annak a következménye? Ez a képviselők döntése, erre nem tud mit mondani, ezt ő kérte annak idején. Volt olyan köszöntés is, ahol nagyon szép családi ünnepséget tartottak, de egy kicsit fájó szívvel mentek olyan helyre, ahol csak ők voltak a köszöntők. Tudomása szerint utána ki is rabolták a bácsit. Véleménye szerint nagyon óvatosan kell kezelni. Az oklevél, minden esetben, amikor hozzájárulnak az ünnepeltek, akkor megjelenik az újságban. Volt olyan eset is, amikor nem járultak hozzá, hogy megjelenjen, olyan eset is volt, amikor azon izgultak, hogy vajon megéri-e a néni azt a napot, amikor a köszöntés lesz. Sok esetben találnak olyan idős embert, aki nem is érti, hogy miről van szó.

Paál Huba: Úgy gondolja, teljesen mindegy, hogy egy törvény mióta szabályozza ezeket dolgokat, mert itt az idősek megbecsülése, a humánus számítás és nem a pénzjutalom. A családon belül sem a pénz az érték, hanem az egymásra odafigyelés és kérte, hogy ezt a szép hagyományt vigyék tovább és lehetőleg minél szélesebb körben legyenek ott.

Örömmel látta, hogy már fel van díszítve a „mindenki karácsonyfája” a Hivatal udvarán, hiszen vasárnap advent első vasárnapja lesz.

Elmondta, hogy a nővédelmi tanácsadó épület bejáratánál a salak az alapig lejtett, a feljárónál pedig a vakolat egy kis helyen leesett. Kérte, hogy ez ügyben tegyenek valamit. Szerinte nem összeg kérdése, hogy helyreállítsák, mert pontosan egy egészségügyi intézményről van szó. Kérte, hogy ezt vizsgálják meg és mivel a polgármesternek, illetve az alpolgármesternek lehetősége van rá, ezért ha lehet, javíttassák ki a hibákat és legalább esztétikailag javítsanak az épület állagán.

Szőke Erzsébet: Elmondta, nagyon szép feladat, hogy felkeresik az időseket, kimennének több helyre is, de csak oda mehetnek, ahol kérik, hogy az önkormányzat felköszöntse a 90, sőt, a 100 éves idős embert is. Hozzátette, hogy 7. vagy 8. éve megtartják az Idősek Világnapját, amikor az időseket felköszöntik, mindenki név szerint kap üdvözlőkártyát, aki tud, el is jön és egy nagyon szép programmal köszöntik őket.

A fenyőfát ma díszítették fel, a Hivatal új épületére is fényfüzért is tettek fel.

A nővédelmi tanácsadót meg fogják nézni, kér majd árajánlatokat és ha engedi az időjárás, akkor még az idén megcsináltatják, ha nem, akkor majd tavasszal.

Tüke László: A szeptemberi testületi ülésen döntött arról a testület, hogy a Mátyás király utca bevezető szakaszán ki fogják helyezni a „kivéve kerékpárral” kiegészítő táblát. Azóta már eltelt két hónap, lehet, hogy ideje volna kihelyezni azt a táblát. Nem tudja, hogy elkészült-e vagy esetleg le kell gyártatni, vagy be kell szerezni, de azt gondolja, itt lenne az ideje. Korábban a behajtani tilos táblával jelölt útszakaszokra a tábla felőli oldalon is be lehetett hajtani, viszont a KRESZ úgy változott, hogy kiegészítő táblát kell elhelyezni és csak abban az esetben lehet behajtani. Tudomása szerint erről nem kell testületi döntés, határozat, de azt gondolja, két hónap eltelt azóta, így jó lenne, ha már ez a tábla kikerülne.

Szőke Erzsébet: A „gyerekek” figyelmeztető táblát már levetették, de utána néz, úgy tudja, hogy megrendelték a másik táblát is, ha megérkezett volna, akkor már kihelyezték volna.

Szőke Erzsébet alpolgármester rátért az 1. napirendi pont tárgyalására, mivel azonban a napirendhez meghívott vendég még nem érkezett meg, ezért javasolta, hogy az 1. napirendi pontot 4. napirendként tárgyalják, így a 2-4. napirendi pontok 1-3. napirendi pontok lesznek. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

375/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén a „Döntés a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárásról” című előterjesztést - nyílt ülés keretében - 4. napirendi pontként tárgyalja, így a napirend 2-4. pontja 1-3. napirendi pont lesz.

A Képviselő-testület a napirendet az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 2. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2012. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 3. pontja

A József Attila Általános Iskola létszámnövelési kérelme

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 4. pontja

Döntés a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása, tárgyú közbeszerzési eljárásról

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 5. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 6. pontja

Az önkormányzati intézmények bérmegettakarítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 7. pontja

Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 8. pontja

Közegészségügyi ellenőrzés az Adonyi úti háziorvosi rendelőben

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 9. pontja

Javaslat a környezetvédelmi rendelet módosítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 10. pontja

Javaslat lakásbérleti díjak változtatására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 11. pontja

Vizsgálati jelentés a Polgármesteri Hivatalban végzett közszolgálati ellenőrzésről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 12. pontja

A 6-os átemelőben szivattyú rekonstrukciója

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 13. pontja

Javaslat helyiségbérleti díjak megállapítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 14. pontja

Építési telek visszaadására vonatkozó vételi ajánlat

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 15. pontja**Menetrend módosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 16. pontja**Tájékoztató Közép-Duna Vidéke ZRt. részvények értékesítéséről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 17. pontja**Állampapír állomány népszerűsítése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 18. pontja**Szabolcs Híradó újság előállítás**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 19. pontja**Megyei Területfejlesztési koncepció véleményezése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 20. pontja**MED-2-Adony orvosi ügyelet kérelme**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 21. pontja**Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Zárt ülés:**Napirend 22. pontja****Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetség gondozó Programjában való részvétel**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 23. pontja**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a rendelet-tervezet módosították, mert számítási hibát tartalmazott. Javasolta, hogy a javított rendelet-tervezet szöveget fogadják el. Hozzátette még, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és mindhárom bizottság javasolta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását.

Szavazásra bocsátotta a javított rendelet-tervezet szövegének elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

376/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

21/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 2. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2012. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és mindkettő bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

377/2012. (XI. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat gazdálkodásának háromnegyed éves helyzetéről szóló tájékoztatót

594.463 ezer forint bevétellel

523.153 ezer forint kiadással

71.310 ezer forint többlettel

elfogadja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

A József Attila Általános Iskola létszámnövelési kérelme

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Az előterjesztést kettő bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a szakmai tájékoztatón elhangzottak ismeretében döntsenek arról, hogy az Általános Iskola létszámát 0,5 főről 1 főre megemelik, tehát támogatja. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta, hogy november 30-tól és ne december 1-jétől növeljék a létszámot. A bizottság ülésén részt vett, ahol Csányi Kálmán képviselő tette ezt a javaslatot azért, mert tudomása szerint a létszámok lejelentési határideje módosult, ezért november 30-a legyen és ne december 1-je.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy hétfőn fogadtak el egy törvényt azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzatok milyen módon adják át az iskolákat az államnak. Ennek fényében kedden volt egy tájékoztató, amelyen részt vett a Hivatal, illetve az általános iskola gazdasági vezetője is. A törvényről még nem beszéltek, mivel nincs aláírva. A törvényt alá kell írni a köztársasági elnöknek és a kihirdetésig – ami gyors esetben az elfogadást követő 5-10 napon belül történik meg - nem tudnak várni, mert az idő nagyon sűrű. December 15-ét határozta meg a törvény-tervezet hónapok óta határidőként, amíg az önkormányzatoknak döntenie kell. A legújabb törvény-tervezet szerint – ami valószínűleg a törvény lett – a szöveg úgy néz ki, hogy polgármesteri jegyzőkönyv felvétel fogja helyettesíteni az önkormányzati átadást. Azt olvasta ki belőle, hogy nem kell képviselő-testületi döntés az átadáshoz, hiszen az a törvény erejénél fogva január 1-jével megvalósul. December 15-i határidővel csupán annyit látott, hogy egy jegyzőkönyv felvételére kerül sor a helyszínen – jelen esetben – az alpolgármester részvételével. A Pénzügyi Bizottság kérdése az volt, ha az iskola december 1-jével fél fővel növeli a létszámot, akkor

vajon azt a 0,5 főt átveszi-e az állam? Az új intézményirányító szervezet vezetője tartott egy tájékoztatást, ahol elhangzott az, hogy az augusztus 31-i állapot szerinti létszámot veszik át. Az előterjesztéshez készült egy kiegészítés, amelyet a gazdasági vezető az ott elhangzott tájékoztató szerint készített. A kiegészítés második oldalán, a lap alján a táblázat úgy kezdődik, hogy az október 31-i állapot szerint kell a személyi anyagokat átadni. A törvény-tervezetben valóban így volt, ahogy az intézet vezetője mondta, azonban a következő oldalon látható a legújabb törvény-javaslat szerint viszont - amiről nem tudják, hogy pontosan ezt fogadták-e el, csak feltételezik - a december 31-i állapotnak megfelelően történik. Tehát tudomásuk szerint valószínűleg ez azt jelenti, hogy a december 1-jével növelt általános iskolai létszámot – mivel ez nem pedagógus munkakör, hanem pedagógus munkát segítő munkakör lesz – nagy valószínűség szerint teljes egészében át fogja venni az állam. Ezzel kapcsolatban felmerült benne néhány további kérdés, de most azt tudják mondani, ami le van írva, hogy van rá lehetőség, válaszolva a Pénzügyi Bizottság kérdésére, amely tulajdonképpen azért keletkezett, mert ezt az információt a bizottsági ülésen elmondta. Az a válasz, hogy valószínűleg ezt is átveszi az állam.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy november 30-ig kell egy adatbázist az iskoláknak leadni. Ebből indult ki és azt gondolta, hogy legyen lehetőségük erről a javaslatról is dönten. Ha nincs lényeges változás a kettő között, akkor oka fogyottá válik a bizottság javaslata, tehát az eredeti javaslatot – a december 1-jét – nyugodtan megvárhatják.

Tüke László: Érti a Csányi Kálmán képviselő által felvetett problémát, tehát a november 30-a, illetve december 1-je közötti polémiát. Alapvetően azonban úgy gondolja, hogy azért nincs kifejezetten nagy jelentősége, mert a köznevelési törvényben benne van az, hogy alkalmazhatnak az intézmények egy teljes állású rendszergazdát és kötelezően elírja bizonyos létszám felett, nem választható opcióként.

Szőke Erzsébet: Tudomása szerint csak 2013. szeptember 1-jétől írja elő a törvény kötelezően a rendszergazda alkalmazását. Az iskola kérelmét még az önkormányzatnak kell jóváhagyni és ezért kérte az iskola, hogy ne kelljen nekik várni szeptemberig, hanem már január 1-jétől teljes állásban tudjanak foglalkoztatni egy informatikust.

Paál Huba: Szerinte a Pénzügyi Bizottságnak az a feladata többek között, hogy odafigyeljen az önkormányzat költségvetésére, a likviditás megőrzésére, a szabályosságra. Ugyanakkor azt gondolja, abban a helyzetben, ami az oktatási intézmények átvételével kapcsolatos, felmerül egy alapvető kérdés, hogy ki, mit fog finanszírozni. Elmondta, Balog miniszter úr nyilatkozatában elhangzott, tudomásuk van arról, hogy a fenntartóknak több mint 50 %-a át kívánja adni az államnak, a másik fele pedig saját működtetésbe akarja vinni az intézményeket. Erre azt mondta, egyenként fogják megvizsgálni minden átveendő intézménynek a státuszát, illetve az a kérdés, hogy mibe kerül ez január 1-jétől, amikor a béreket kell fizetni. A bizottságnak ez volt a problémája. A közalkalmazotti törvény világosan fogalmaz, hogy az kinevezés és nem munkaviszony, azzal egy kötelezettséget vállal az önkormányzat és mondhatja majd az átvevő, hogy erre nincs szüksége, majd 2013. szeptembere után tárgyalnak róla, addig pedig, ha akarja, fizesse az önkormányzat. Nem rosszindulat és nem azért fogalmazott így a Pénzügyi Bizottság, hanem szeretnék volna tisztán látni és azért mondták, hogy ennek a tájékoztatónak az ismeretében döntsön a testület.

Kocsis József, a József Attila Általános Iskola igazgatója: Szerinte a legpontosabban a jegyző fogalmazta meg a jelenlegi állapotot, mivel kedden az igazgatói értekezleten már tényként közölte a leendő főnökük, a tankerület vezető Gulyás Erzsébet, hogy előző nap elfogadták a törvényt, amelyben szerepel a december 31-i állapot szerinti átvétel. Rákérdezett a létszám kérdésére és az volt a válasz, hogy amennyiben státuszok vannak, azt nyugodtan fel lehet tölteni, mert az állam átveszi úgy, ahogy a státusz szerint van. Ez megerősítette abban, hogy beadta a kérvényt arra, hogy lehetőség szerint az önkormányzat döntsön arról, hogy ezt a 0,5 státuszt megkapja az intézmény. A továbbiakban a köznevelési törvény életbelépő pontjaiban lesz olyan, amely létszámbővítést fog okozni, de ez akkor már nyilván azt fogja érinteni, akik érint, tehát az állam fogja meglépni a létszámbővítést, illetve az a része, ami az önkormányzatokra vonatkozik, azt ott kell meglépni, mert az óvodát is érinti majd az akkori létszám meghatározás elég jelentősen. Ennyiben volt megerősítés, de minden, ami elhangzott, a teljesen valós helyzet. Ez teljes mértékben úgy van, ahogy a jegyző megfogalmazta, hogy mire kijön és megismerik pontosan, akkor fog véglegesen eldőlni. Megköszöni, ha a határozatot elfogadják.

Kátai György: Emlékezete szerint ezt a témát már tárgyalták és akkor nagyon meg lettek győzve, hogy ez a 0,5 létszám nem szükséges. Nincs probléma abban az esetben, ha ezt most megszavazzák és az állam el is hiszi, hogy erre szükség van és akkor a finanszírozással nincs gond. Gondoljanak bele azonban, ez a fél létszám emelés nem drasztikus, de ha lesznek olyan önkormányzatok, amelyek úgy gondolkodnak, hogy december 31-i állapot, akkor most gyorsan emeljék meg a létszámot és ezt felismeri az állam és generálisan átvizsgálja a dolgokat. Osztotta Paál Huba képviselő aggályát, hogy az ilyen utolsó hónapban történt dolgokat vajon nem fogják-e kiszűrni és valamilyen lépéseket tenni, hogy ha megszavazták az önkormányzatok, akkor finanszírozzák is. Meg fogja szavazni, de rossz érzés van benne, hisz maga a meggyőzés az igazgató részéről egyértelműen arra mutat, hogy nyugodtan szavazzák meg, már nem az önkormányzat „sara” lesz. Ha lesznek önkormányzatok, amelyek beletesznek olyanokat is, ami nem indokolható dolog, akkor lehet, hogy át fogják nézni, hogy az utolsó 1-2 hónapban melyik önkormányzat, hány fővel növelte a létszámot és indokolt volt-e. Emiatt van rossz érzése, de meg fogja szavazni.

Vezér Ákos: Egyetértett Kátai György képviselővel. Azt gondolja, ha ez tömegesen elszaporodik az országban, kezelhetetlenné válik a helyzet. Éppen ezért néz ki így a Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy valahogy próbálják elosztatni a bizonytalanságot. A mellékelt ábra szerint ennyire jutottak, hogy nagy valószínűség szerint tudnak valamit mondani. Az meg, hogy sokadszorra tárgyalja a témát a képviselő-testület, így van, az iskola szokása, hogy minden kérelmet, amit az önkormányzat elutasít, beadja még tízszer lehetőleg, hátha egyszer átcúsúzik. Továbbra is ugyanaz a helyzet van az informatika terén, mint egy évvel ezelőtt, amikor először kérték azt a létszámot, amit előtte félévvel épített be az önkormányzat az iskola létszámába – mert nem is volt -, utána többször kérték a 0,5 létszámmal történő kiegészítést. Az indokaik akkor is ugyanazok voltak, mint most, tehát sok a munka, sok a számítógép, nem tudja ellátni a feladatot. Viszont a jelenlegi jogszabályi környezetben nem létszámhoz kötött ez a tevékenység, hanem úgy van írva, hogy ezt a tevékenységet köteles ellátni az intézmény. Úgy ahogy például a Hivatalnak a rendszergazdai, informatikai feladatait külső vállalkozó végzi – véleménye szerint lényegesen olcsóbban, mintha alkalmaznának bárkit -, ugyanúgy az iskola is megtehetné volna, de ők nem ezt választották, hanem úgy gondolták – erre is megvan az indokuk -, hogy az ott dolgozó révén ezek a számítógépek megbízhatóbban fognak működni. Sok példát hozhatna, hogy évente szinte mindig ugyanazokról a témákról kell tárgyalni.

Tüke László: Elmondta, semmiféle rossz érzése nincs azzal kapcsolatban, hogy megszavazza ezt és legyen egy teljes állásban foglalkoztatott rendszergazda az általános iskolában. Igazából mikor már ez először a testület elé került, akkor amellelt volt, hogy ezt a létszámemelést támogassák. Több mint 100 darab számítógép van, most egy újabb pályázat révén újabb informatikai eszközök érkeznek, gyakorlatilag három informatika teremmel. Lehet, hogy párhuzamba lehet állítani egy külsős céget és egy főállásban foglalkoztatott rendszergazdát, de a külsős cég nincs mindennap jelen egy intézményben, az a hét meghatározott napjain érkezik, elrendezi, amit kell és továbbáll. Itt napi szintű problémákkal szembesül egy rendszergazda, folyamatosan segítenie kell a pedagógusok munkáját, ezért úgy gondolja, abszolút indokolt, hogy az álláshely növelése megtörténjen és szükség van arra, hogy teljes állású rendszergazda legyen az általános iskolában.

Csányi Kálmán: Új státuszokat létrehozni elég nehéz ebben az utolsó pillanatban és azokat be is kell tölteni. A betöltésnél elég kemény szabályok vannak, tehát nem lehet az utcáról bárkit felvenni. Szerinte nem kell túlzottan aggodalmaskodni az ügyben, hogy az utolsó pillanatban ilyen tömeges dolog fog történni. Sok a bizonytalansági tényező. Azért támogatja, mert úgy érzi, hogy ennek az embernek a munkájára szükség van. Vannak ellátandó feladatok, amelyeket valakinek el kell látni. Ha nincs megfelelő óraszámú lehetőség, hogy ezt a feladatot ellássa, akkor valószínű, a feladat nem lesz ellátva, nem működnek a számítógépek, a táblagépek, a pedagógusok panaszkodnak. Az előterjesztés meggyőzte abban, hogy szükség van ennek a 0,5 állás megemelésére és ezt fogja támogatni.

Paál Huba: Megkérdezte, a rendszergazdának mi a feladata? Nem hiszi, hogy számítógép javítás, hanem a programok frissítése, ha ezen túlmenően van valami, akkor ott egész más problémák vannak, mert akkor a tanárok nem figyelnek oda, hogy mit csinál a gyerek a számítógéppel a számítástechnika órán. Amikor intézményt vezetett, ott 1200 darab számítógép volt és külső céggel láttatták el a feladatot, az új programokat fel kellett telepíteni és ha javítani kellett, az már nem a rendszergazda feladata volt, nem is teheti meg, hogy a számítógépekbe belenyúljon, mert az már garanciális és egyéb dolgokat is felvet. Ha pedig valami nem működik, akkor meg kell tanulni annak, aki ezt alkalmazza, hogy hogyan kell azt a

számítógépet, interaktív táblát, sok egyéb más műszert működtetni, mert lehet, hogy csak éppen ismeret hiánya teszi azt, hogy nem működik.

Vezér Ákos: Megjegyezte, minden pedagógus elmondta, milyen fontos, hogy még legyen pedagógus segítő munkaező. Úgy gondolja, ezt senki nem vitatta. Annak ellenére, hogy minden pedagógus úgy érezte, szólnia kell, hogy a létszámot növelni kell, senki nem mondta, hogy nem akarja növelni. Egyszerűen arról van szó, ha az önkormányzat ezt megteszi, akkor vajon ez tartósan megmaradhat-e, nem kell-e az önkormányzatnak fizetni?

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

378/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában levő József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 14.) 0,5 fő rendszergazdai álláshelyét 2012. december 1-től 1 főre megemeli.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

Döntés a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása„ tárgyú közbeszerzési eljárásról

Előterjesztő: Szöke Erzsébet alpolgármester

Szöke Erzsébet: Köszöntötte a napirendi pont tárgyalásához meghívott dr. Szücs Gábor ügyvédet és megadta a szót.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: A közbeszerzési eljárás, amely a helyi autóbuszos közlekedés kapcsán megindításra került, gyakorlatilag lezárult. Jelen esetben ugyanis egy hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás volt, amely kétszakaszos eljárás. Az első szakasza egy ún. részvételi szakasz volt, ami a Közbeszerzési Értesítőben megjelent hirdetmény útján indult meg. Elvileg, mivel hirdetményről van szó, bárki jelentkezhett, ennek ellenére egy pályázó volt, aki részvételi jelentkezést adott be: az Inter Travel Kft., akik jelenleg üzemelteti az autóbusz szolgáltatást. A részvételi szakaszban az volt az ajánlatkérő feladata, hogy eldöntse, aki részvételi jelentkezést nyújtott be, az a szervezet alkalmas-e a referenciái, pénzügyi helyzete alapján a szolgáltatás biztosítására, illetve a kizáró okok fennállását kellett vizsgálni, hogy fennállnak-e a részvételi jelentkezővel szemben. A részvételi szakasz végén megállapította az ajánlatkérő, hogy kizáró ok nem állt fenn, illetve az alkalmassági feltételeknek is megfelelt a Kft.. Ezt követően indult a második szakasza az eljárásnak: az ajánlattételi szakasz. Az ajánlattételi felhívás megküldésére november 16-án került sor és ennek alapján kellett benyújtani november 23-i nappal az Inter Travel Kft-nek, amelyet meg is tett. Ez összességében 490 ezer Ft + Áfa/hó összeg volt, azonban mivel tárgyalásos eljárásról beszélnek, ez még nem egy végleges ajánlat volt, ajánlati kötöttség sem állt fenn a felek részéről, tárgyalásra került sor, amely során a szerződésben is kettő módosításra került sor. Az egyik: a felmondási idő 4 hónapról 1 hónapra rövidült tekintettel arra, hogy ha esetleg magas összegű az ajánlat, akkor az önkormányzat viszonylag rövid határidővel fel tudja bontani a szerződést, ha anyagilag olyan helyzet áll elő. A másik módosítás az volt, a szolgáltatónak vállalnia kell azt, hogy az utaslétszámról folyamatosan tájékoztatja az önkormányzatot, hogy mennyi bérletet, jegyet tud értékesíteni egy adott hónapban. Ez a két módosítás történt a tárgyalások alapján. A tárgyaláson még elhangzott, hogy ez a 490 ezer forintos összeg az önkormányzat számára igen magas díjnak tűnik és ezt jelezte az önkormányzat, hogy a szolgáltató ezt gondolja át, amennyiben ezt meg tudja tenni és ennek fényében tegye meg az új ajánlatát. Az ajánlattételi határidő e hét szerdán 27-én 10 órakor járt le, benyújtotta az Inter Travel Kft. az új ajánlatát, amely most már végleges ajánlat és kötöttséggel terhelt.

Eszerint az ajánlat 370 ezer forint + Áfa/hónap. Az eredeti ajánlathoz képest viszonylag jelentős csökkenés mutatható ki. Mivel az alkalmasság és a kizáró okok korábban vizsgálatra kerültek, tehát továbbra is fennáll, hogy alkalmas a Kft. a szerződés teljesítésére és a vállalt szolgáltatási díj alapján, ami alacsonyabb az eredeti összegnél, az írásbeli összegzés tervezet akként került megfogalmazásra, hogy az eljárás eredményesnek nyilváníttassék.

Vezér Ákos: Elmondta, a buszközlekedés korábban az árkiegészítésből – most nem ismertető formában – gyakorlatilag ingyenesen megvalósult itt Pusztaszabolcson. Sajnos, ez a lehetőség megszűnt, jelenleg csak piaci alapon lehet ezt a közlekedési társaságot működtetni, ami Pusztaszabolcson a közlekedést megoldja. Többféle szempont van, amelyről a képviselő-testület már több órás vitákat tartott, ezeket most nem idézte fel, de a lényege, hogy a szolgáltató olyan ajánlatot tesz, ami alapján ezért a havonta fizetendő összeg – a kezdő ajánlata 500 ezer forint + Áfa volt, ami éves szinten 7 millió forintot meghaladó összeget jelentett volna az önkormányzatnak – éves szinten 5 millió forintot jelent, ami még mindig tetemes költség. A szolgáltató azzal számol, hogy bérleteket fog eladni. Bérleteket korábban úgy adtak el, hogy az önkormányzat segélyként ezeket a bérletvásárlásokat megtérítette a polgárnak. Elképzelhető, így, hogy ez a segélyezés megszűnt nyáron, darabszámban ez a bérlet sem fog elfogni, tehát problémás lesz a vállalkozónak is a szolgáltatás fenntartása, az önkormányzatnak pedig azért, mert ha meg akarja növelni a bérletvásárlásokat, akkor a segélyezéssel ezt megsegítheti, de ez szintén újabb milliókat jelent. Tehát továbbra is ott tartanak, ahol egy évvel ezelőtt, hogy kb. 10-15 millió forint lenne az, hogy az önkormányzat ezt a buszközlekedést a településen működtesse. Egyelőre nem ez a téma, hanem csak 370 ezer Ft + Áfa havonta és a szerződés úgy módosulna, hogy egy hónapon belül fel lehet mondani, ha a vállalkozónak se és az önkormányzatnak se éri meg, mert látja, hogy 370 ezer forintot kifizet, de mivel nem téríti vissza a bérleteket, nem fog ember ülni a buszon, akkor felmerül a kérdés, hogy miért kell ezt a szolgáltatást fenntartani. Szerinte sok problémát felvet ez a dolog. A cikloai gyerektől kezdve, a vasúton történő átjárásig természetesen vannak problémák, azt kell mérlegelni, hogy 5-10-15 vagy hány millió forint az, amiért tudná az önkormányzat működtetni és megéri-e?

Paál Huba: Amíg az önkormányzat fizette a buszközlekedést és ingyen felszállhatott bárki a buszra, tele volt a busz, de ha jegyet, vagy bérletet kell venni, ez feltehetően vissza fog esni, tehát lehetséges, hogy a 370 ezer forintos árajánlatból, azon felül nem jön be annyi a jeybevéteiből, hogy megérje a vállalkozónak. 30 napig kénytelen lesz működtetni és február 1-jén feltehetően már nem lesz buszjárat, vagy pedig az önkormányzat belenyúl a zsebébe és megfinanszírozza teljesen. Megkérdezte az ügyvédet, van-e valamilyen garancia arra vonatkozóan, hogy valami biztonsága legyen az önkormányzatnak, ne csak a 30 nap, mert szerinte ez a 30 nap megoldhatatlan?

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy a 30 napos felmondási időt az önkormányzat kérte és azért, mert a vállalkozóval, amikor tárgyaltak úgy egyeztek meg, hogy január-február-március hónapban meglátják, hogy mennyi bérlet fogy. Ha téli viszonylatban nem vesznek bérletet, akkor a tavaszi-nyári időszakban még kevesebbet vesznek, így havi szinten a 370 ezer Ft + Áfa összeg nagyon nagy kiadás lenne az önkormányzatnak úgy, hogy 4-5 gyerek utazik a buszon. Úgy gondolja, akkor nem érdemes fenntartani a buszjáratot az önkormányzatnak, valami más megoldást kell találni a felsőcikloai gyerekek behordására. Ezért javasolta, hogy legyen ez a 30 napos felmondási idő, de a téli hónapokban biztosítja a szolgáltató a buszjáratot és utána megnézik, hogy az önkormányzatnak, illetve a szolgáltatónak megéri-e fenntartani.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Az önkormányzat részéről merült fel az az igény, amit ő sem ellenzett a tárgyalás során, mivel eredetileg 4 hónap volt a felmondási idő az önkormányzat érdekében, hogy be legyen biztosítva. Akkor még inkább attól tartottak, hogy egy üzemenyagár emelés miatt nem éri meg a szolgáltatónak, de akkor még félmillióval kalkuláltak és nem tudhatták, hogy mi lesz a végleges ajánlat, bár az sem radikálisan alacsonyabb. Mivel az önkormányzat költségvetése is behatárolt, ezért azt is figyelembe kell venni és viszont fordítva is igaz. Választani kellett, hogy a pénzügyi rész, vagy a szolgáltatás hosszú távú fennmaradása fontosabb-e és inkább az anyagi oldaláról kellett megközelíteni, hiszen a 4 hónapos felmondási idő mellett akár 500 ezer forint is lehetett volna, mivel nem tudták, hogy mi lesz a végleges ajánlat, akkor az önkormányzatnak lett volna akár ez egy irreális vállalása, ha tényleg 4-5 gyerek utazik a buszon és ha fel is mondják február végén. A négy hónapot viszont akkor is ki kellett volna fizetni, ha üresen járnak a buszok és ezért úgy célszerűbbnek tűnt az egy hónap.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

379/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kbt. 122. § (4) bekezdése alapján hirdetmény közzétételével induló „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyalásos közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

A Képviselő-testület az Inter Travel Kft. (8142 Úrhida, Gránit u. 13/1.) ajánlatát érvényesnek tekinti.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az eljárás nyertesének a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást adó Inter Travel Kft-t (8142 Úrhida, Gránit u. 13/1.) hirdeti ki.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet alpolgármester 17.41 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.02 órakor az 5. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Szőke Erzsébet: Javasolta, mivel a napirendi ponthoz meghívott háziorvosok megérkeztek, ezért a „Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata” című előterjesztést 5. napirendi pontként tárgyalják. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

380/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén a „Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata” című előterjesztést - nyílt ülés keretében - 5. napirendi pontként tárgyalja, így a napirend 5-6. pontja 6-7. napirendi pont lesz.

A Képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 2. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2012. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 3. pontja

A József Attila Általános Iskola létszámnövelési kérelme

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 4. pontja

Döntés a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása”, tárgyú közbeszerzési eljárásról

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 5. pontja

Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 6. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 7. pontja

Az önkormányzati intézmények bérmegetakarítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 8. pontja**Közegészségügyi ellenőrzés az Adonyi úti háziorvosi rendelőben**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 9. pontja**Javaslat a környezetvédelmi rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 10. pontja**Javaslat lakásbérleti díjak változtatására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 11. pontja**Vizsgálati jelentés a Polgármesteri Hivatalban végzett közszolgálati ellenőrzésről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 12. pontja**A 6-os átemelőben szivattyú rekonstrukciója**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 13. pontja**Javaslat helyiségbérleti díjak megállapítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 14. pontja**Építési telek visszaadására vonatkozó vételi ajánlat**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 15. pontja**Menetrend módosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 16. pontja**Tájékoztató Közép-Duna Vidéke ZRt. részvények értékesítéséről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 17. pontja**Állampapír állomány népszerűsítése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 18. pontja**Szabolcs Híradó újság előállítás**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 19. pontja**Megyei Területfejlesztési koncepció véleményezése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 20. pontja**MED-2-Adony orvosi ügyelet kérelme**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 21. pontja**Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Zárt ülés:**Napirend 22. pontja****Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvétel**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 23. pontja**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Kátai György: Elmondta, a szünetben a háziorvosok felvetették, hogy más napirendi pontok is érintik őket, szeretnének részt venni ezeken is, ezért javasolta, hogy a „Közegészségügyi ellenőrzés az Adonyi úti háziorvosi rendelőben” és a „MED-2-Adony orvosi ügyelet kérelme” című előterjesztéseket is vegyék előbbre.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a napirend módosításáról szóló javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

381/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjét – figyelembe véve a 375/2012. (XI. 29.) és a 380/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozatban foglalt módosításokat is – az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 2. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2012. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 3. pontja

A József Attila Általános Iskola létszámnövelési kérelme

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 4. pontja

Döntés a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása„ tárgyú közbeszerzési eljárásról

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 5. pontja

Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 6. pontja

Közegészségügyi ellenőrzés az Adonyi úti háziorvosi rendelőben

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 7. pontja

MED-2-Adony orvosi ügyelet kérelme

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 9. pontja

Az önkormányzati intézmények bérmegettakarítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 10. pontja

Javaslat a környezetvédelmi rendelet módosítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 11. pontja

Javaslat lakásbérleti díjak változtatására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 12. pontja

Vizsgálati jelentés a Polgármesteri Hivatalban végzett közszolgálati ellenőrzésről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 13. pontja

A 6-os átemelőben szivattyú rekonstrukciója

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 14. pontja

Javaslat helyiségbérleti díjak megállapítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 15. pontja**Építési telek visszaadására vonatkozó vételi ajánlat**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 16. pontja**Menetrend módosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 17. pontja**Tájékoztató Közép-Duna Vidéke ZRt. részvények értékesítéséről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 18. pontja**Állampapír állomány népszerűsítése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 19. pontja**Szabolcs Híradó újság előállítás**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 20. pontja**Megyei Területfejlesztési koncepció véleményezése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 21. pontja**Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Zárt ülés:**Napirend 22. pontja****Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvétel**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 23. pontja**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja**Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Köszöntötte dr. Ander Klára háziorvost, Csordásné dr. Juhász Judit háziorvost és dr. Kádár Attila gyermek-háziorvost. Elmondta, hogy a bizottsági javaslatok figyelembevételével készült egy kiegészítés az előterjesztéshez.

Paál Huba: Elmondta, a Pénzügyi Bizottság ülésén az volt a kérés, amikor módosították a szerződések egyes részeit, hogy az így elkészített módosított szerződések kerüljenek egyeztetésre a háziorvosokkal, a gyermek-háziorvossal és a fogorvossal. Megkérdezte, hogy a kiegészítés már ez alapján készült-e, látták-e a háziorvosok és ehhez van-e észrevételük?

Szőke Erzsébet: Tudomása szerint mindenki megkapta a módosított szerződést, Kádár doktor úrnak van kiegészítése, amelyet majd figyelembe vesznek, a felnőtt háziorvosoktól és a fogorvostól nem érkezett észrevétel.

Dr. Kádár Attila gyermek-háziorvos: A szerződéssel kapcsolatban, amelyet az Egészségbiztosítási Pénztár eléjük terjesztett és kötelezővé tett, igazából a legtöbb pont, formai dolgok és ezeknek mindig is eleget tett minden alapellátási intézmény. Különösebb probléma nincs is vele. Egyetlenegy ponttal van fenntartása és nem is tudja elfogadni, az pedig az, hogy a felmondási idő kötelezően minimum 6 hónapra emelkedik fel. Ezt igazából azért nem tudja elfogadni és kicsit visszautalna a másfél, két évvel ezelőtti szintén egy önkormányzati ülésre, amikor anyagi problémákat is érintettek az alapellátásban, illetve a szabadsággal is problémák merültek fel ebből a szemszögből. 2000-ben, amikor el kezdett tárgyalni az önkormányzattal, illetve a keretszerződést megkötötték, akkor olyan szerződést kötöttek, amely

gyakorlatilag 1277 fő 10 év alatti lakosra szolt és az akkori finanszírozási szerződések mellett, ami azóta az elmúlt négy évben rohamosan csökkent és ez azt jelenti, hogy több mint 300 fővel csökkent a 10 év alatti lakosok száma Pusztaszabolcson. Az elmúlt egy évben ez olyan mértéket öltött, hogy a mindennapi finanszírozási problémákat és magát a fenntartási költséget sem fedezi az egész biztosítási finanszírozás az alapellátásra. Azt, hogy a működőképességet tudta tartani az elmúlt évben az abból biztosítható csak és kizárólag, hogy mellette még másik négy állása is van és abból pótolja a kieső finanszírozást. Elmondta, hogy az alkalmazottjával minimálbérre vannak bejelentve, ami azt jelenti, hogy két szakvizsgával, közel 20 év gyakorlattal kevesebbet keres mint egy frissen végzett diplomás rezidens orvos. Ennek ellenére nem akar panaszkodni erről, mert ez az ő egyéni problémája, de az, hogy azért kell máshol dolgozni, hogy működhessen a gyermek-háziorvosi ellátás, az úgy gondolja, már problémát jelent. Azt is látja előre, hogy ez a gyermeklétszám a korábbi 80 főről közel 40 fő születési arányra csökken, a beköltözéseknek a száma évente másik településekről Pusztaszabolcra kb. 4-5, míg az elköltözők száma 30-40 fő. Ez azt jelenti, hogy minden évben kb. 70-80 gyermekkel kevesebb van a praxisban és várhatóan a következő évben ez a szám vagy 900 főre, vagy 900 fő alá fog csökkenni. Előre láthatólag néhány éven belül olyan mértékben le fog csökkenni, hogy abszolút fenntarthatatlan lesz az alapellátás a gyermek-háziorvosi rendelőben. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén ez szintén szóba került, kicsit elragadtatta magát és talán egy picit félrevitte a dolgokat. A Kátai képviselő úrnak volt ott egy olyan felvetése, hogy tudna-e a mostani ülésre összehozni egy olyan tervezetet, amivel legalább rentábilissá lehetne tenni a gyermek-háziorvosi rendelőt, hogy mik azok a számok, összegek, vagy az a praxislétszám, ami mellett az önkormányzat ki tudná pótolni, vagy javasoljon legalább valamit. Összegyűjtött néhány javaslatot, illetve ügyvédhez és könyvelőhöz fordult, akik szintén ajánlottak néhány dolgot. Visszatért a 6 hónapos felmondási időre, amit nem szeretne elfogadni, mert ha hosszú távon nem lesz megoldás a gyermek-háziorvosi ellátás finanszírozhatóságára, akkor végleg csődbe fog menni és abba kell hagynia, más munkahely után kell néznie. Viszont, ha a 6 hónapos felmondási időt veszik alapul, amit minimálisan le kell tölteni, akkor gyakorlatilag saját maga alatt fogja vágni a fát, hiszen egyetlen olyan kórház, vagy egyéb más munkáltató sem fog várni senkire se fél évet, ahol esetleg egy kórházból kijövő, akár friss kollega közös megegyezéssel, vagy 30 napos felmondási idővel el tudja foglalni. Emiatt nem tudná elfogadni ezt. Erre is adott javaslatot az ügyvéd, hogyan lehetne esetleg kikerülni, bár tény és való, az Egészségbiztosítási Pénztár lehet, hogy meg fogja vétózni és törölni fogja, de úgy gondolja, meg kellene próbálni. A szerződés 15. pontja úgy nézne ki, hogy az utolsó mondat törlésre kerül és azt kellene beleírni, hogy „A felek a szerződést rendes felmondással írásban 6 hónapos felmondási idővel jogosultak felmondani, a felek megállapodnak abban is, hogy rendes felmondási joggyakorlás esetén jelentkező alapellátás hiányában a megbízó a felmondási idő fele időtartamára köteles a megbízottat a jelen feladat ellátására meghatározott szolgáltatási feladatok alól felmenteni. A felmentés egybefüggő időtartam, egyéb rendelkezés hiányában a felmondási idő második felével azonos.” Ez gyakorlatilag annyit jelentene, hogy maradna a szövegben a 6 hónap, ugyanakkor mégis az önkormányzat azt az engedményt adja, hogy ennek a felétől eltekint és ez az eltekintés a felmondási időnek a második időszakára esik. Ehhez ragaszkodik, mert ellenkező esetben a családja előnyt élvez.

Vezér Ákos: Azért kért szót, mert látja, egy kicsi bizonytalanság van abban, hogy mi a különbség az eredeti anyag és eközött. Az egységes szerkezetbe foglalt szerződésekben volt néhány helyen hiba. Ezt az orvosok is részben észrevették, bizottsági elnökök szavá tették, kijavították. Az előterjesztés végén található az a négy szerződés-módosítás, amelyik ezt az egységes szerkezetbe foglalt szerződés-tervezeteket módosítaná. Ebbe beleírták az összes olyan igényt, ami a háziorvosok részéről a bizottsági üléseken elhangzott, a Juhász doktornő, a fogorvos részéről, illetve a Kádár doktor úr részéről vagylagosan került be a határozatba is, hogy majd nyilatkozik, milyen szöveggel szeretné elfogadni, ami el fog térni a többi háziorvos szerződésétől. Azt gondolja, hogy a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár az összes szerződést alaposan átnézi és ha valami problémája van, akkor fog szólani. Erre van egy olyan felhatalmazása az alpolgármesternek, hogy amit kérnek pontosításokat, azt ő saját hatáskörben megtehesse. Tehát abban tér el az eredeti javaslatról az újabb, hogy beledolgozták az újabb igényeket. Ezen kívül a doktor úr már elmondta, hogy a felmondással kapcsolatban milyen kérése van, hogy hogyan legyen a szerződésben benne. Azt gondolja, próbálják meg, aztán meglátják, hogy az Egészségbiztosítási Pénztár elfogadja-e vagy sem. Tény, hogy a háziorvosok között a felnőtt háziorvosokon kívül a gyermekorvos többféle szempontból is egy speciális tevékenység és figyelembe kell venni azt is, hogy felnőtt háziorvost sem könnyű találni. Ha a Kádár doktor úr felmondja a szerződést, akkor még kisebb lehetőséget lát a gyermekorvos pótlására. Túl azon, hogy a szerződés felmondására ezt az utolsó pontot berakja az önkormányzat (amit Paál Huba képviselő mondott 90 nap, az az eredetiben volt benne, de úgy, hogy a következő negyed év végéig; habár ezt a tervezetet mintha a doktor úr hozta volna, de tény, hogy

az ő javaslatai alapján készült az a szerződés, amely most már az ő részéről is kifogásolt), ezen kívül az, hogy a finanszírozhatóság hogyan alakul, erre fog majd a doktor úr javaslatokat tenni, ami a Szociális Bizottság ülésén is elhangzott, hogy ő azt szeretné, hogy az önkormányzat valamilyen támogatást adjon a körzet működéséhez.

Dr. Kádár Attila gyermek-háziorvos: Elmondta, hogy nem szeretne elmenni, hiszen van itt egy háza, beleinvestált több tízmillió forintot, ez ideköti, betegeket is megismerte, de mérlegelni kell. Ismertette az ügyvéd és a könyvelő javaslatait, amelyek nem ultimátumok lennének, hanem esetleg megoldások. Ezek nem oldanak meg az összes problémát a gyermekorvosi rendelőben, csak legfeljebb finanszírozhatóbbá válna és valószínűleg a bérkérdése ugyanúgy változatlan formában megmaradna. Az egyik javaslat érintené azokat az eszközöket, amelyek amúgy is önkormányzati tulajdonban vannak, amit anno az önkormányzat 11 évvel ezelőtt – bútorokat, informatikai eszközöket, szoftvert és kézi eszközöket biztosított – 2-2,5 millió forint összegben, arról nyilatkoznának úgy, hogy a „megbízó a megbízási szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítése érdekében a szolgáltatás nyújtásához szükséges külön jogszabályban meghatározott szakmai minimum feltételeket a feladat ellátása céljából külön térítés nélkül, melyet biztosít a megbízott részére. Ebbe a körbe tartozik a orvosi működéshez szükséges eszközök beszerzése, valamint azoknak az orvosi tevékenység folyamán a folyamatos végzéséhez szükséges állapotban tartása is.” Az utolsó mondat lenne az, ami egy kicsit változna, hiszen eddig ha valami amortizálódott, vagy elromlott, azt ő pótolta és vett újat: a számítástechnikai rendszert, az összes éves szoftvert, az éves díjait. Ez igazán meg is vétőzhető az OEP szempontjából, ugyanis azt mondhatja, hogy nem az ő tulajdonában van, hanem az önkormányzat tulajdonában, ott van leltárban, akkor miért ő fizeti a fenntartását, javítását, illetve a karbantartást.

Vezér Ákos: Megkérdezte, tudna-e mondani egy keretösszeget, amely az éves szintre vonatkozna?

Dr. Kádár Attila gyermek-háziorvos: Elmondta, az idei évben a programok évek díjának költsége 82.500,- Ft volt. Hozzátette, minden évben elhasznál 1,5 nyomtatót, ami kb. 15 ezer forintot jelent. Az egyszer használatos eszközök – ampullák, fecskendők, tűk, törülkövendők – esetében, ha most megszavazza a testület a 100 ezer forint 200 ezer forintra történő emelését, akkor az biztos, hogy segítene ebben. A sterilizátort 2-3 évente kell felülvizsgáltatni, ami tavaly megtörtént, az EKG-t évente kell felülvizsgáltatni.

Vezér Ákos: Megkérdezte, reális lenne-e, ha az önkormányzat évi 200 ezer forintig biztosítana támogatást?

Dr. Kádár Attila gyermek-háziorvos: Nem számolt utána. Javasolták még neki, tekintettel arra, hogy saját tulajdonú a rendelő és azt is neki kell fenntartani és karbantartani, mi lenne, ha megkérdezné, hogy „a szolgáltatást a megbízott saját tulajdonát képező ingatlanban látja el és a felek megállapodnak abban, hogy megbízó a megbízott részére a beltág tulajdonát képező ingatlan használatáért a helyben szokásos bérleti díjat tartozik teljesíteni.” Ez egy opció.

Vezér Ákos: Véleménye szerint ez nem biztos, hogy jogszerű, mert az önkormányzat ingyenesen köteles a rendelőt biztosítani, de hogy az orvos a saját rendelőjében végzi a rendelőt és ezért az önkormányzat bérleti díjat fizet. Érti, ha az önkormányzat tulajdonában van a rendelő, akkor ingyenesen köteles adni – a többi háziornosnál ez az eset van -, de abban az esetben, ha a háziornos tulajdonában van a rendelő, (amire egyébként volt is ilyen irányú előterjesztés, mert volt olyan háziornos, aki meg akarta vásárolni a rendelőjét) nem biztos, hogy jogszerűnek látná, hogy az önkormányzat bérleti díjat fizet azért a rendelőért, ahol az háziornos végzi ezt a tevékenységet, ez talán nem jó konstrukció.

Dr. Kádár Attila gyermek-háziorvos: Valami mégis van benne, mert ha azt mondja, hogy a többi háziornosi ingyen kapja és az önkormányzat tartja fenn, akkor neki viszont valamilyen egyéb forrásból kellene biztosítani, hogy ez működésképes maradjon és használható legyen. Ez alatt azt érti, hogy ott is minden kopik, renoválni kell, csapat, WC ülökét, vízforralót, bojler cserélni. Nem ragaszkodik hozzá, csak a bizottsági ülésen kérték, hogy mondjon egyéb lehetőségeket.

Vezér Ákos: A többi háziornosnak a rendelőjét az önkormányzat újíttotta fel, a Juhász doktornő rendelőjének ügyében is az önkormányzatot keresi meg az ÁNTSZ – lesz is ilyen napirend a mai ülésen -.

Dr. Kádár Attila gyermek-háziorvos: Ugyanabból a finanszírozásból neki még plusz feladatai is vannak a rendelő fenntartásáért. Megérti azt is, hogy az önkormányzat nem akar egy magántulajdonba beleinvestálni felújításként, hiszen nem az ő tulajdona, de ugyanakkor viszont neki kevesebb forrása van másra. Elmondta még, hogy amióta a településen rendel, az oktatási intézményeknél – és lehet, hogy ezt nem az önkormányzatnak kellene mondania – minden évben valamelyik intézménynek módosul az alapszerződés és vagy névváltozás történik, vagy egyesül, vagy szétválík, bármi történik, az neki mindig külön ÁNTSZ módosítást, így 30-40 ezer forintos költséget jelent. Ez mind többlet kiadás és nem miatta van. Értelemszerűen, ha neki változik valami és miatta kell módosítani az engedélyt, az az ő költsége. Lehet, hogy magával az oktatási intézménnyel kellene megállapodni, ha ilyen történik, akkor időben szóljanak, ne mindig novemberben tudja meg, amikor visszaküldi az Egészségbiztosítási Pénztárhoz az iskolaegészségügyi létszámadatokat és visszaszólnak két hét múlva, nem stimmel, mert más a név, más az OM kód és változtasson ezen gyorsan, és ilyenkor rohamléptekkel próbál beszerezni mindenféle adatokat és ÁNTSZ engedélyt módosítani. Arra is volt példa, hogy elkészítette és egy hónap múlva kiderült, hogy másik intézmény is megváltoztatta a nevét és akkor még egyszer kellett fizetni 30-40 ezer forintot. Nem tudja, hogy ezzel mit lehetne kezdeni?

Szöke Erzsébet: Valóban hiba, hogy nem jelezték időben a doktor úrnak, hogy milyen változás történt.

Dr. Kádár Attila gyermek-háziorvos: Elmondta, amikor a dunaújvárosi kórház szétválasztotta a szakellátásokat, akkor a kórház átvállalta az orvosok működési engedélyének módosításához szükséges költségeit. Hozzátette, örök téma még a háziorvosok iparüzési adó csökkentése, vagy mentessége. A Velencei-tó partján vannak, akik 0,1 %-ot fizetnek, azt is csak azért, hogy nem legyen nulla. Szerinte ez azt jelenti, van rá mód, hogy ezt lehessen csökkenteni vagy elhagyni. Mindig az a probléma, hogy nem lehet, mert akkor egységesen kell alkalmazni, de azért lehetne, mert nem lenne mindenkire érvényes, mert aki Pusztaszabolcson dolgozik, vállalkozik, olyan kiemelt embereknek, akiknek a munkája, vagy a vállalkozása olyan mértékű, amelyet támogatni kell és ilyen döntést hozhatnak.

Kátai György: Amikor felvetette ezt a finanszírozási kérdést, akkor a motiváció az volt – és ő is úgy érzi, mint a jegyző, hogy háziorvost is nehéz találni, gyermek-háziorvost még nehezebb lenne -, hogy visszalépés lenne az egészségügyi szolgáltatás területén, ha megszűnne a gyermekorvoslás Pusztaszabolcson. Hogy mi az az összeg, egyszerűen tudnak-e gondolkodni abban, hogy segítséget nyújtsanak és ezért kérte. Lehet, hogy a bizottsági ülésen nem volt elég világos, vagy másképp gondolta a doktor úr könyvelője ezt a támogatás indokolást. Ahogy a doktor úr most elmondta, kicsit méltatlannak tartja. Arra gondolt, minden vállalkozásnak van egy költségvetése, van bevételi és kiadási oldal. Ezekbe beletartozik a kiadási oldalon mindaz, amit most elmondott a doktor úr. Ettől sokkal egyszerűbb lenne azt mondani, hogy tételezzék fel, mínuszos ez a költségvetés, a kiadásokat nem fedezik a bevételek és úgy gondolja, hogy ezt évekre visszamenőleg meg lehet nézni. Ezt le lehet fordítani, hogy mi az a gyerek létszám, aminél nullszaldó, vagy egy elfogadható, méltányolható nyereséggel tud dolgozni ez a bt.. Ha ezt lefordítják gyermeklétszámra, akkor az önkormányzat megvizsgálja, ez milyen összeget jelent, tehát pl. 15 főt az önkormányzat finanszírozna mint ún. kártyapénzt, amit nem így neveznének, mert azt csak az állam adhatja, de ezzel az összeggel beszoroznák és ezt adnák oda, amennyiben ezt a költségvetés lehetővé teszi. Mindezt mindig, minden évben felülvizsgálják, mert nyilvánvaló, hogy nem tudnak lépést tartani a gyermeklétszám csökkenéssel, illetve az államilag finanszírozott kártyapénz elértéktelenedésével, mert arról van szó, egyre kisebb értéke van a kártyapénznek, a gyereklétszám csökken és ez egy-két éven belül odavezethet, hogy végképp fenntarthatatlan lesz ez a praxis. Erre gondolt, hogy akár egy főben kifejezett – fő szorozva azzal az összeggel, ami a kártyapénz – ennyivel kellene megfinanszírozni és minden évben felülvizsgálni, mert a végtelenségig lehet, hogy nem tudnák finanszírozni az ellátást. Akkor nem mennének bele olyanba, amiről most itt beszélgettek és valaminél egyetértettek, valaminél nem, de ez így úgy gondolja, hogy méltatlan. Az viszont sokkal tisztább: mennyi a befektetés ebbe a vállalkozásba egy évbe, tehát mennyi a kiadás, mennyi a bevétel. Ha mínuszos, akkor az mennyit jelent, milyen finanszírozást jelent. Ha ezt fel tudja vállalni az önkormányzat, akkor felvállalja és megmarad a gyermekorvoslás, ha nem, akkor valamilyen más megoldást kell nézni.

Vezer Ákos: Elmondta, nem tartja méltatlannak az elhangzottakat, ez egy tárgyalás, egy egyezséget próbálnak létrehozni, hogy fenntartható legyen a szolgáltatás. Amit Kátai György képviselő javasolt, nagyon relatív, a Kádár doktor úr is mondta a Szociális Bizottság ülésén, hogy mi az, hogy rentábilis, mert rentábilis az ezer forintos plusz is és az egymillió forintos plusz is. Nagyon nehéz konkrétan megmondani, mi az a dolog, amitől rentábilissá válik egy szolgáltatás. Azért volt így, hogy más

megoldással kapcsolatban tett javaslatot az ügyvédje és könyvelője, mert lehet, hogy igazából ez a megoldás nem jutott eszükbe, vagy nem volt ez így követhető. Elmondta, hogy az iparüzési adó miatt kért szót. Tudomása szerint az iparüzési adóban kétfélemillió forintig lehet adómentességet adni mindenkinek. Az, hogy Fehérváron nem fizetnek adót, úgy lehet, hogy ott a kisadózókat adómentessé tették és kétfélemillió forintig ott senki sem fizet adót. Ezt tudja elképzelni, hogy ezért adómentesek a fehérvári orvosok. Itt Pusztaszabolcson ezt azért nem tudta megtenni a múltban sem az önkormányzat, mert az adóbevételeinek az 50-60 %-a a kisadózóktól származik. Tisztában van azzal, hogy ez a háziorvosokat nagyon rosszul érinti, mert nekik papíron kimutatható bevételük van. Van, amit lehet, vagy nem lehet levonni, általában nagyon keveset lehet levonni, míg például a feketén dolgozó kőműves, vagy magántanár, pedagógus, aki feketén dolgozik, nem fizet iparüzési adót. Ehhez képest a háziorvos, aki magasabb szintű tevékenységet végez, kénytelen – mert az OEP finanszírozás pontosan kimutatható jövedelem – iparüzési adót fizetni. Egyetért azzal, hogy igazságtalan, de igazából nem tudja, hogy mi a megoldás. Az, hogy a Velencei-tó környékén 0,1 % adót fizetnek, nem tudja, hogyan lehetséges, mert csak értékhatárhoz kötött kedvezményeket lehet adni. Ott valószínűleg egységesen határozták meg bizonyos értékhatár alatt, hogy ekkora az adótétel. Jogszabályi korlátok vannak. Az iparüzési adónál valóban a jogszabály szerint egységesen lehet kedvezményt adni mindenkinek és bármennyire igazságtalan a legálisan dolgozókkal szemben – ha úgy tetszik a háziorvosokkal szemben is -, az önkormányzat egy jelentős bevételtől esne el, ha ezt az értéket valamilyen szinten meghatározná és adókedvezményt adna ez alatt.

Paál Huba: Felhívta a figyelmet, hogy ezt a szerződést az OEP látni fogja. Ha sok mindent beletesznek, hogy mivel támogatják, akkor nem tudja, nem lesz-e ennek valamilyen visszaütője az OEP finanszírozásban. Úgy gondolja, teljesen jogosak ezek az észrevételek, annál is inkább, mert sokat harcoltak azért, hogy végre legyen egy gyerekorvos. Szerencsére éppen a Kádár doktor úr érkezett, tudtak egy kedvező alkut kötni, csak akkor még kedvezőbb volt a finanszírozás és a gyermeklétszám is. Nem szeretnék, ha visszalépés lenne az ellátásban, főleg, hogy most már város a település. Javasolta, arról beszéljenek – mert az elhangzottakat támogatásként kellene végiggondolni -, hogy milyen legyen a támogatás mértéke, ami még a jelen állapotban működőképesé tartja a gyermekorvosi rendelést. Arra gondolt, hogy évi 3-400 ezer forintra emelnék a támogatást a jelenlegi 100 ezer forintról és évenként vizsgálják felül.

Tüke László: A képviselők szavaiból azt veszi ki, hogy mindnyájan fontosnak tartják, hogy továbbra is megmaradjon a házi gyermekorvosi ellátás. Más kérdés, hogy többen másként közelítenek a kérdéshez, vagy máshonnan próbálják megfogni, de egyértelműen egyfelől kell közelíteni, az pedig a pénz. A doktor úr tett javaslatokat, nem tudja, hogy van-e még. Ezeket négy pontban tudná összefoglalni. Egyrészt hozzájárulnak a rendelő költségeihez – nyomtató, patron -, a második az iparüzési adó mentesség, aztán, hogy az önkormányzat fizessen bérleti díjat a rendelő után, illetve ha van egy önkormányzati intézménynek névváltoztatása, vagy intézményátstrukturizálás történik, akkor ezeket a költségeket vállalja fel az önkormányzat. Megkérdezte, hogy ezek közül a felvetett dolgok közül melyik jelentene megoldást és milyen mértékben? Nyilvánvaló, egy idő után el kell jutniuk ahhoz, hogy ez mennyibe kerül, de melyik jelenti azt, ha az önkormányzat átvállalja, akkor az megoldás?

Kátai György: Visszavonja a rentábilis szót, mert valóban, aki ebbe akar, belemagyarázhat mindent. De azt is mondta, hogy nullszaldó, vagy tisztességes haszon. Természetesen ezt lehet számszerűsíteni is, mondjuk 5 %-os haszon és akkor máris rendben van a dolog. Itt végül is arról van szó, hogy nullszaldó, vagy egy kevés haszon. Egyébként a nullszaldóban, mivel a költségekben benne van a bérköltség is, azt jelenti, hogy a fizetése benne van a doktor úrnak. A doktor úr által említettek még mindig felvetik azt, hogy évente majd a tételeket kell felülvizsgálni, de ha lenne egyetlen egy adatuk azt kellene megvizsgálni és nem mindig, minden esetben, hogy hány nyomtató romlott el. Ezt tartaná tisztábbnak és sokkal követhetőbbnek.

Szajkó János: Paál Huba képviselő javaslatát értelmezve javasolta a 6-os pontot, de mivel több körzet van, mindegyiknél nem a 200 ezerről, hanem 350 ezer forintról beszélnének. Ott is ugyanezek a pontok vannak felsorolva, ezért a többi körzetben is ezt alkalmazzák, egységesen kezeljék.

Szöke Erzsébet: Elmondta, a 100 ezerről 200 ezer forintra történő emelés nem tartalmazza a nyomtatót és a patron, csak egyszer használatos tű, gyógyszer, kötszer vásárlását és éves szinten, amit felhasználnak az orvosok. Ezzel a doktor úr is egyetért, de ezen felül kérné a további támogatást. Ezt minden orvosi rendelőnél figyelembe kell venni és ugyanezt az összeget biztosítani. Egyetértett Kátai György képviselő

javaslatával, hogy egy összeget állapítsanak meg, amit egész évben ezeknek az eszközöknek a pótlására, javítására adnak és minden évben felül lehet vizsgálni.

Vezér Ákos: Továbbra sem értette, hogy Kátai György miért ismételte meg újra javaslatát, mert ez nem tetszik a házi orvosnak, ezt nem akarja. Nem megfogható, sem az 5 %, se a tisztaság, se semmi. A Kádár doktor úr a bizottsági ülésen is elmondta, hogy ez neki nem tetszik. Megkérdezte, hogy van-e még több javaslat? Ha ezt a négyet veszik figyelembe, akkor érte, hogy a felnőtt házi orvosok és a gyermekorvos között van egy olyan különbség, hogy a rendelő tulajdonjoga és a felújítás, karbantartás biztos, hogy egy jelentős tétel, de az a baj, hogy ennek ellentételezésére ezt a bérletet nem tartja jogszerűnek, illetve az iparüzési adó mentességet se tartja jogszerűnek. Az intézményátszervezés plusz költségét beírhatják mindenhol, de a felnőtt házi orvosokat egyáltalán nem fogja érinteni, mert itt az iskola egészségügyi ellátásról van szó. Az eszközpótlást is támogatásként bele lehet írni, csak felmerül a kérdés, akkor a felnőtt házi orvosok vajon jobb helyzetben vannak-e, hogy az övékbe nem kerül ez bele. Ezen kell gondolkodni. Azt gondolja, a vállalkozások támogatása alapvetően tilos, most meg ha elolvassák az előterjesztés első oldalát az van benne, hogy a felnőtt házi orvosi szerződéseknél tartalmazniuk kell az önkormányzati támogatás összegét. Ez azt jelenti, az állam arra épít - annak az uniós tilalomnak az ellenére, hogy a vállalkozásokat támogatni nem lehet -, hogy szép lassan a házi orvosi feladatkör, a működtetés, a finanszírozás az önkormányzati támogatás nélkül nem megy. Erre építve, figyelembe véve, hogy saját tulajdonú a rendelő, az önkormányzat karbantartásra hozzájárulási költséget fizetne, számára ez sokkal tisztább lenne, mint a bérleti díj. Azt mondani, hogy évi 2-300 ezer forint hozzájárulást fizet a rendelő karbantartására, reálisnak tűnik. E tekintetben a felnőtt házi orvosok nem is reklamálhatnak, mert - jó, lehet, hogy tudnának mondani ellenpéldát, hogy ezt, vagy azt ők csinálták meg a rendelőben - amikor a nagyobb dolgok voltak pl. az elektromos felújítás, festés, vagy felújítás, azt az önkormányzat végezte el. Ebből a négy pontból 2+1 tűnik számára jogszerűnek. Javasolta, ha megfelelő a Kádár doktor úrnak, akkor ilyen irányba kellene gondolkodni.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy december 1-jéig kell dönteni ebben a kérdésben? Mert úgy érzi, hogy háromnegyed órán keresztül olyan dologról beszéltek, vagy vitatkoztak közösen, nyíltan, ami arról szól, hogy egyezkednek egymással, ráadásul jegyzőkönyvbe, nyílt ülésen történik mindez. Ha elő lett volna készítve ez a dolog, akkor adott esetben meg tudtak volna állapodni. Teljes mértékben mindenkinek az az érdeke, mindenki azt képviseli, hogy valamilyen módon a gyermekorvosi ellátás meg legyen oldódva Pusztaszabolcson. Ha most kell megoldani, akkor folytassák tovább.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy a plusz támogatásokról ma kell dönteniük? Mert ez most ötletelésnek tűnik és nem biztos, hogy jóra vezet, hogy röpködnek a számok. Nem lehet, hogy januárban tárgyalják meg, előterjesztés készül, a bizottságok megtárgyalják a plusz juttatásokat és utána döntenek róla? Januárban, vagy decemberben nem módosíthatnak szerződést?

Szöke Erzsébet: Biztos, hogy lehet módosítani, de nem gondolná, hogy ez olyan feladat, amit ma ne tudnának megoldani. December 15-ig ezt vissza kell juttatni.

Csiki Szilárd: Javasolta, hogy döntsenek a szerződésekről és térjenek vissza a decemberi ülésen a támogatásokról.

Vezér Ákos: Elmondta, olyan értesítést kaptak - amely az előterjesztésben is szerepel -, hogy december 15-ig küldjék be a módosított szerződéseket. Az előterjesztésbe ugyan már nincs beletéve, de néhány nappal később jött egy újabb levél, amely arról szólt, hogy a december 15. a Fejér Megyei OEP által kitalált időpont, nincs is semmilyen időpont. Egy felzúdulás nyomán küldtek egy újabb levelet, hogy valójában a határidő január 1-je, addig kell a szerződéseket megküldeni. Január 1-jén lép életbe az új szabályozás, addig kell a szerződéseket beküldeni. Ennek ellenére maga az alapelv, ami miatt az előterjesztés készült és elindult az az, hogy a jogszabálynak megfelelő módon próbálják a szerződéseket módosítani. Ettől függetlenül, vagy ezzel párhuzamosan mondta a doktor úr azt, amit a bizottsági ülésen mondott és a finanszírozás szempontjából a Szociális Bizottság ülésén kérdéseket kapott és a könyvelője és az ügyvédje mostanra tudta összeállítani azokat az elképzeléseket. Lehet, hogy ebből a szempontból előkészítetlennek tűnik az ügy, de tény az, hogy a bizottság sarkallta tulajdonképpen erre a dologra, hogy tegyen ilyen javaslatokat és ezért tette meg. Valóban egy kicsit elhúzódik ennek a tárgyalása, de azt gondolja, ha most nem dönt a testület, szerinte a decemberi ülés is megfelelő lehet, ha azt követően még gyorsan alá tudják írni és be tudják juttatni az OEP-nek. A legújabb levelük alapján úgy tűnik, de az nem

jelenti azt, hogy abban se fognak hibát találni, sőt, akkor lehet, ha 20-án érkeznek be, több hiba lesz benne, mintha december 10-én érkezne be, ez egészen biztos, de ez a határidő valójában január 1-je. A jogszabálynak megfelelő szerződésnek semmi köze ahhoz, amit most a doktor úr elmond, de ha szerződés-módosítás volt, akkor merült fel ez a finanszírozhatósági probléma, ami egyébként a felnőtt-háziorvosoknál is fel lett emelve 200 ezer forintra, tehát már a bizottsági üléseken is erre vonatkozólag történtek javaslatok és elképzelések is, amelyek bekerültek az előzetes egyeztetés miatt az új szerződés-tervezetekbe, de a gyermekorvosnál most jöttek az információk.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy rendkívüli ülésen tárgyalják meg ezt a kérdést, akkor amikor egy konkrét előterjesztést tud készíteni a Polgármesteri Hivatal, az alpolgármester. Nem gondolja, hogy meg kellene várni a rendes testületi ülést, mert december 15-ig, nyugodt körülmények között végiggondolva, jól előkészítve el tudnák végezni ennek a szerződésnek a dolgát. Azt gondolja, amit Csiki Szilárd képviselő is elmondott, hogy ötletelésnek tűnik jelen pillanatban és nem tudja, hogy ebből mennyire lesz egy koherens, hosszú távú szerződés.

Szöke Erzsébet: Javasolta, hogy egyik házi orvos szerződés módosítását se fogadják el, hanem esetleg rendkívüli ülésen tárgyalják meg és akkor külön meg tudnák tárgyalni, hogy mi az, amit a gyermekorvos kér. Úgy gondolja, ha a gyermekorvosi rendelőbe akármennyi támogatást adnak a fenntartásra, vagy a nyomtató beszerzésére, ugyanannyit kellene adni a többi házi orvos rendelőknél, ugyanúgy felül kellene vizsgálni, hogy náluk ez milyen költségből megy. Igazságtalannak tartaná, ha az ő szerződés-módosításukat így elfogadnák, a gyermekorvosét meg más szempontok alapján.

Csordásné dr. Juhász Judit házi orvos: Elmondta, a feladatellátási szerződésében benne van, hogy a minimál feltételeket átvállalta, tehát ez a szerződés kizárja, hogy ilyen összeget kapjon. Nem véletlenül csak az egyszer használatos eszközök tekintetében kérte a támogatást, amelye azért másra is költhet. Úgy gondolja, lehet, hogy nem kell minden szerződéshez hozzányúlni, mert a szerződése teljes mértékig kimeríti azokat a feltételeket, amelyek mellett tudja folytatni a munkát. Viszont ez a különbség a többi szerződéssel szemben, hogy nála át van vállalva a minimum feltételek biztosítása és így aztán ennyivel rugalmasabb a költségfelvállalása. Ha az adott 200 ezer forintot megszavazzák, akkor abba neki sok minden belefér, nem csak az egyszer használatos eszközök. Hozzátette, amikor 2004-ben az érintésvédelmet megcsinálták a rendelőben, akkor a festésre neki kellett a pályázatot kiírni és kifizetni az összeget, mert a minimum feltételek átvállalása azt jelenti, hogy a rendelő falain belüli feladatok elvégzése az ő dolga. Annak idején volt egy olyan határozat, hogy az ablakokat nem cserélhette ki, mert az nem ő hatásköre, hanem az önkormányzaté. Öt évvel ezelőtt 7,5 millió forintból felújította volna a rendelőt, de történt egy állapotfelmérés, mert az önkormányzat más célra használná fel az épületet, ezért elállt a felújítástól. Nem tudja, hogy ennek mi lesz majd a következménye. Szeretné könnyíteni a dolgot, hogy az esetében nem nagyon lehet más címen támogatást adni. A 200 ezer forint neki nem csak az egyszer használatos eszközökre vonatkozik, hanem mindenre, ami a rendelőjén belül teljesítendő. Ezért beszéltek erről az összegről a Pénzügyi Bizottság ülésén és úgy érezte, hogy esetében ez segítene.

Dr. Ander Klára házi orvos: Megkérdezte, hogy ezt a 200 ezer forintot bármire felhasználhatják-e? Neki is kettő nyomtató van, évente legalább egyet cserélni kell, a patronokat meg kell venni.

Szöke Erzsébet: Véleménye szerint ezt a 200 ezer forintot erre is lehet használni, nem feltétlenül csak egyszer használatos eszközökre.

Dr. Ander Klára házi orvos: Megkérdezte, ezt olyan módon tudják felhasználni, hogy ha megkapják a számlát, akkor azt átadják az önkormányzatnak?

Szöke Erzsébet: Igen, ugyanúgy, mint például amikor a gyógyszert vásárolják, behozzák a számlát és ennek a terhére teljesül.

Vezér Ákos: Megköszönte a Juhász doktornő szerénységét, de javasolta, ne felejtsek el, hogy jelenleg úgy nézni ki a január 1-jén hatályba lépő jogszabály, hogy meg kell állapodni a szerződésben a felek kötelezettségének meghatározásáról, ide érte a települési önkormányzatnak a fenntartáshoz történő hozzájárulásra vonatkozó szabályokat is. Számára ez olyan tág fogalomnak tűnik, hogy bármit bele lehet írni. Tehát – mivel a vállalkozások támogatása tilos, ezért a minimum eszközöket az önkormányzat biztosítja, így volt megindokolva – akár azt is el tudja képzelni, amit az Ander doktornő kér, hogy a

200 ezer forint bármire felhasználható legyen, tehát nem csak az orvosi minimum eszközökre, vagy meg is lehet emelni ezt az összeget, ha van erről szó és a rendelő fenntartásával kapcsolatos eszközök beszerzését a Juhász doktornő esetében is támogathatja az önkormányzat, mert ezt olvassa ki a jogszabályból. Nem azt mondja, hogy ez feltétlenül jó, vagy így fogják értelmezni, nem fog módosulni, de most csak ilyen tág értelemben tudja elképzelni, hogy egyszerűen támogatási lehetőség nyílik meg az önkormányzatok részéről a házi orvosok felé. Más kérdés, hogy az önkormányzatok anyagi helyzete romlik, amikor megnyílik, de valószínűleg azért nyílik meg, hogy egyáltalán működtethető legyen az egészségügyi alapellátási rendszer, mert ki tudja, mi jön jövőre. Tényleg lehet, hogy az a megoldás, hogy leveszik a napirendről és az alpolgármester a házi orvosokkal megtárgyalja és valami olyan elképzelések lesznek részletekbe menően, hogy az egységesség is valamilyen szinten meglegyen, ne kivételezzenek, hiszen például a fogorvos semmit nem kap, őt is meg kellene kérdezni e tekintetben. A Juhász doktornő rendelője sokkal rosszabb állapotban van, mint az Ander doktornő rendelője, lehet, hogy a fűtési költség kevés, ő az egésznek fizeti a felét, az Ander doktornő a felének az 50 %-át, a Kádár doktor úrnak, igaz, hogy fizetik, de a felújítási költségeket nem kell fizetnie. A Juhász doktornőnek nagyon magas gázszámlát kell fizetni azért, mert az önkormányzat nem újítja fel a rendelőt, az Ander doktornőnek kevesebbet kell fizetni, mert ketten rendelnek, kevesebb gáz fogy, a Kádár doktor úr pedig annyit használ, amennyit akar, mert úgyis a saját maga rendelőjében van, habár azt az önkormányzat fizeti 100 %-ban. Vannak eltérések, de hogy mégis valamilyen egységesség megvalósuljon, azt tárgyalásos úton el kellene rendezni, hogy ne a testületi ülésen tartson öt óráig a tárgyalás. El tudja képzelni, hogy akár a rendes ülésen tárgyalják és akkor biztosan elő lehet készíteni, így jogszerűen tudnak majd eljárni.

Dr. Kádár Attila gyermek-házi orvos: Elmondta, az egész probléma nem is vetődött volna fel, ha a 6 hónapos felmondási idő nem szerepelt volna benne. Az, hogy miért nem tudja elfogadni, ennek kapcsán került fel, hogy anyagi nehézségek vannak és az elmúlt másfél évet - amikor beszéltek ugyanerről a problémáról -, ugyanúgy kihúzta és ugyanúgy ezután is valahogy ki fogja húzni. Ha csak abban döntenek, hogy a 6 hónapos felmondásnál úgy módosítanak, hogy ne kelljen letöltenie a 6 hónapot, akkor is tudni fog tovább dolgozni, csak nehezebb anyagi körülmények között. Ezek csak javaslatok voltak, mert nem tudott mit kitalálni. Elmondta, egy beteg egy pontért bruttó, a várakozás meg 160,- Ft. Ettől kezdve látható, ha van 900 betege, akkor azt fel kell szorozni kicsivel több mint 160 forinttal, mert a kicsi és az idősebb betegek többet érnek, de gyakorlatilag ezzel lehetne számolni. A rendelőben a négy konvektorból kettő megy, az is fele, vagy még alacsonyabban, próbálnak a költségeken spórolni. Az a lényeg, ha a felmondással foglalkozó ponton kívül nem módosítanak, akkor is alá fogja írni a szerződést, ha semmi anyagi támogatást sem adnak. Ha ezen kívül az önkormányzat úgy gondolja, hogy támogatni kívánja a házi orvosokat, mert látta, hogy átérezte a problematikáját a testület, hogy az összes házi orvos gyakorlatilag ezzel a problémával szembesül és úgy, ahogy neki nem lett több a finanszírozása 2002. január 1-je óta, úgy a többi házi orvosnak sem, ami ezt jelenti, hogy számszerűleg kevesebb a finanszírozása mint 2002. januárjában összegezve. Azóta gyakorlatilag harmadára csökkent a reálértéke a forintnak, a költségek meg emelkedtek. Ennek ellenére azt mondta, ha bármit megajánl az önkormányzat, biztos, hogy nem fogja elutasítani, hogy mit szavaznak meg, nem rajta múlik. Az, hogy mi alapján gondolta, hogy lehetne jogalapot esetleg teremteni rá, ezek voltak a példák. Úgy gondolja, neki a lényeges a 6 hónapos felmondási idő módosítása és bármi legyen az önkormányzat javaslata el fogják fogadni, mert az segítséget fog jelenteni. Az, hogy esetleg közelíteni fogja azt az értéket, hogy ne legyenek veszteségesek, akkor az mindenképpen előnyt jelent. Ha azt mondja, hogy ha bértábla szerint magának és az asszisztensének ki akarja fizetni a bérét, akkor gyakorlatilag nem maradna semmire sem, vagy még arra sem lenne elég. Nem azt kívánják, hogy az önkormányzat oldja meg a magyar egészségügy problémáját, mert ez lehetetlen, nagyon jól tudják, hogy nem tudnának megnevezni egy összeget, mert az orvosi kamara szerint már 2005-ben az OEP-nek duplájára kellett volna emelni a finanszírozást az alapellátásban. Úgy gondolja, egyetlen önkormányzat sem fogja kifizetni a dupláját sem a finanszírozásnak egyetlen alapellátásnak sem, mert egyszerűen fizikailag lehetetlen. Ahhoz, hogy működőképes maradjon és vegetáljon valahogy, azon esetleg lehet segíteni, hogy ne menjen bele egyenesen a csődbe.

Szóke Erzsébet: Javasolta, hogy a témát vegyék le a napirendről és a decemberi rendes ülésre készüljön előterjesztés a házi orvosokkal folytatott tárgyalások alapján a külön finanszírozásukról is. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

382/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy leveszi mai ülésének napirendjéről a háziiorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, folytasson tárgyalásokat a szerződések módosításáról a háziiorvosokkal, a gyermek-háziiorvossal és a fogorvossal, amely alapján készüljön előterjesztés a decemberi képviselő-testületi ülésre.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja**Közegészségügyi ellenőrzés az Adonyi úti háziiorvosi rendelőben**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Ismertette az előterjesztést, mely szerint az Adonyi úti háziiorvosi rendelőben az ÁNTSZ ellenőrzése során hiányolta a mozgássérültek részére az akadálymentes közlekedés biztosítását, illetve a mozgássérült WC-t.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Csordásné dr. Juhász Judit háziiorvostól, hogy mekkora a valóságos igény a mozgássérült betegek fogadására, tehát hány olyan beteg van, aki ezt a szolgáltatást szeretné igénybe venni?

Csordásné dr. Juhász Judit: Elmondta, hogy a körzetében nincsenek sokan, akkor végeznek jó munkát, ha nem jut ide a beteg, mert azért legtöbb esetben szövődményként jelentkeznek ezek a problémák. Elmondta, szerencséjük van, hogy most történt az ellenőrzés, mert januártól sokkal szigorúbb ellenőrzéseket végeznek majd, olyan emberek, akik nem ismerik az itt dolgozókat, illetve a település múltját és azt, hogy a háziiorvosok mennyit dolgoznak.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

383/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – pályázat hiányában – 2013. évben hitelfelvétellel tervezi megvalósítani az egészségügyi centrumot, amely az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendeletnek megfelelő háziiorvosi rendelők elhelyezését is szolgálja.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy az egészségügyi centrum létesítésének tervéről tájékoztassa a Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Népegészségügyi Intézet tiszti főorvosát és 2014. december 31-ig kérjen haladékot a Pusztaszabolcs, Adonyi út 51. szám alatti háziiorvosi rendelő akadálymentesítésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja**MED-2-Adony orvosi ügyelet kérelme**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, kérelem érkezett azzal kapcsolatban, hogy az orvosi ügyelet defibrillátora elromlott, a javításra csak a kiszállítás költsége 30 ezer forint lenne ahhoz, hogy megnézzék meg tudják-e javítani, vagy nem. A bekért árajánlatok szerint egy új készülék 4-500 ezer forintba kerülne, ezért kérték

az ügyeletben részt vevő önkormányzatokat, hogy járuljanak hozzá a költségekhez. Úgy gondolta, mivel több településről van szó, ezért ha valamennyi 50 ezer forinttal hozzájárul, akkor meg tudják vásárolni az új készüléket.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

384/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás tagjaként az általános tartalék terhére 50.000,- Ft összeggel segíti a MED-2-Adony Eü. Bt. (2457 Adony, Kossuth L. u. 8.) defibrillátor eszközének beszerzését.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta a határozati javaslat 1. pontja 1. mondatának kiegészítését azzal, hogy „fizető- és működőképesség megőrzése.”. Második javaslatuk: „Az alapelvek 3. pontja az alábbira módosuljon, így az alapelvek 3-7. pontjai 4-8. pontra változnak. „3. A költségvetés főösszegének 10 %-ának megfelelő összeg cél- és általános tartalék címen kerüljön tervezésre.”. Harmadik javaslatuk: „Az alapelvek felsorolása egy 9. ponttal egészüljön ki: „A képviselő-testület felkéri az alpolgármestert 200 millió Ft összegű hitelfelvétel előkészítésére.”. Elmondta, a gazdasági vezető tájékozódott a hitelfelvétellel kapcsolatban. A lehetőség között van olyan, amelyet 25 éves, vagy 15 éves futamidőre vehetnének fel. A 25 éves futamidős hitelnél a hiteltörlesztés évi 8 millió forint és első évben a hitel és a kamat 17.251.120,- Ft, minden évben ettől alacsonyabb lenne: 8.234.800,- Ft, a 25 éves összes kamat 118.574.000,- Ft lenne, összesen kifizetendő 318.574 ezer forint lenne. Egy ajánlat 15 éves futamidőre szól, amelynél az éves hiteltörlesztés 13.333.332,- Ft, első év hiteltörlesztés + kamat 22.490.532,- Ft, a törlesztő részlet 13.724.666,- Ft, a 15 évre a kamat összesen 71.614.007,- Ft és összesen kifizetendő a 15 év alatt 271.614.007,- Ft. Szerinte a 15 éves futamidő a jobb, de el kell dönten. Ez a Magyar Fejlesztési Bank ajánlata.

Csányi Kálmán: Még nem beszéltek meg az Oktatási Bizottság javaslatát, ezért elég nehéz lesz a kétszeri felszólalásba belepréselni azokat a dolgokat, amelyet gondolt, hogy elmond. Megkérdezte, hogy miért vennének fel 200 millió forintot? Nem látja azt a kialakult konszenzust, amely alapján azt tudná mondani, hogy ezt a 200 millió forintot mire fogják hasznosan elkölteni.

Vezér Ákos: A testületi üléseken sokszor téma volt ez és az egészségügyi centrum kialakításáról volt szó. Ennek egy 130-140-150 millió forintos költsége lenne és ezen kívül még 100 millió forintot útfelújításra használnának fel. Azt tudja, hogy a testület ilyen döntést hozott, de hogy erre gondoltak, vagy sem, arra természetesen nem tud válaszolni, de ez a cél, ez több önkormányzati döntésben visszaköszött, hiszen az egészségügyi centrumra is rendszeresen aktualizált – tudomása szerint jogerős – építési engedély van a mai napig, mert ezeket megújítgatják és pályázati kiírás hiányában ez igaz a belterületi utakra is és ezeket tudná az önkormányzat megvalósítani. Az Oktatási bizottsági döntéssel kapcsolatban kérdezte, a 8. pontban milyen határidőt képzeltek el, mert ezt már végzik, a megbeszélésen a költségvetés elfogadását követően gondolták ezt, akkor, amikor pontosan lehet tudni, hogy milyen kondíciók vannak, milyen szakmai szabályok írják ezt elő és a kistérség ehhez képest kap-e bármilyen plusz támogatást? Volt ugyanis egy szakmai tájékoztató, amit a Pénzügyi Bizottság elnöke is olvasott, de abban az volt, hogy

megszűnik a kiegészítő támogatás. Arra gondoltak, erre lehetne egy külön határidőt szabni és akkor ne februárig legyen meg ez a határidő, hanem március 30., mert ezt ettől függetlenül is készítették. Az, hogy a kistérség jogutód nélkül szűnne meg, azt jelenti, hogy e tekintetben azt szeretné kérdezni a bizottság, ha teljesen kiszállna a kistérségből Pusztaszabolcs, akkor mi történne? Megkérdezte, hogy ezt a két témát nem lehetne-e összekötni márciusig, ha még időben lesznek? Ez annak a függvénye is – de ezt majd az alpolgármester fogja mondani -, ha már konkrétan döntésre kerülne sor a társulásban (mert egyébként 6 hónap a határidő). Kiszállni viszont bármikor lehet, a 6 hónapos felülvizsgálaton kívül, ha márciusban meg úgy döntenek, hogy kiszállnak és vállalják a Családsegítő fenntartását, akkor utána is mondhatja az önkormányzat.

Szőke Erzsébet: Csak december 31-ével szállhatnak ki.

Vezér Ákos: Lehet, hogy az nem is egy rossz időpont. A többi pontra január, vagy február a határidő, de akkor ezekre, ha lehetne, március 30-a lenne a határidő.

Szőke Erzsébet: Amikor a kistérségi ülésről visszajött, akkor rögtön megvizsgálták ezt a kérdést és fel is kérték az aljegyzőt, hogy a költségvetés elfogadása után nézzenek utána annak, mennyi az, amit az önkormányzatnak kell fizetni úgy, hogy a kistérségben marad és úgy, ha nem. Közben a gazdasági vezetővel ezt megnézték, a tervezet szerint a kistérség kap plusz pénzt ezért, még így is jobban jár az önkormányzat, ha társulási formában üzemelteti, mert a társulás is többet kap, mint az önkormányzati finanszírozás. Erről akkor tudnak majd dönteni, ha ténylegesen tudják, hogy milyen összeget kapna az önkormányzat, illetve a társulás. Úgy beszéltek meg, hogy erre márciusban visszatérnének, mert a társulás megszűnéséhez fél év a felülvizsgálati határidő, de a társulásban részt vevők csak júniusban mondhatják fel a megállapodást és csak december 31-ével léphetnek ki. Példaként említette, hogy Szabadegyháza polgármestere bejelentette, ahogy lehet, ki fognak lépni a társulásból, de csak december 31-ével léphetnek ki, ezt előbb nem tehetik meg. Felül fogják vizsgálni, de meg kell várni a támogatási feltételeket, hogy mennyit kap az önkormányzat, vagy mennyit kap a társulás. Úgy néz ki, hogy a társulás kap plusz finanszírozást, ez van a tervezetben.

Tüke László: Emlékezete szerint nem hangzott el, hogy a képviselő-testület szeretne hitelt felvenni, illetve olyan célra semmiképpen sem, amit kizárólag önerőből szeretne megvalósítani. A Településfejlesztési Bizottság tett ugyanilyen javaslatot, mármint hitelfelvételre, de elsősorban olyan felhasználásra, amely pályázatok önrészét tenné ki. Tehát hitelt kizárólag arra vennének fel és elsősorban ezt tudná támogatni, ha a pályázatok önrészéhez használnák fel. Jól hangzik, hogy felújítanak belőle egy épületet, átalakítják, de önmagában ezt nem tartja rentábilisnak, mert ugyanabba a folyóba lépnének, mint amikor az uszoda beruházásba is beléptek, igaz, hogy ez a 200 millió forint valamilyen formában itt maradna a településen, de ettől függetlenül itt is hosszú távra köteleznék el magukat és nagyon komoly fejlesztési forrásokat vonna el. Nem teljesen látják, hogy fog kinézni a jövő évi költségvetés, az intézmény átvételével kapcsolatban hogyan fog alakulni az önkormányzat finanszírozása, hiszen átveszi a pedagógusokat, illetve a pedagógusok bérét és nem látszik, hogy mennyit fog itt hagyni az állam, mennyit fog elvonni. Éppen ezért nem tartja időszerűnek azt, hogy erről a kérdéstről döntsenek, illetve fontosnak tartaná azt az elvet, hogy mindenképpen arra használhatnák fel, ha ezt a hitelösszeget felveszik, hogy pályázatok önrészéhez, hiszen nagyon nehéz megteremteni az önrészt a pályázatokhoz és korábban is problémát jelentett egyes pályázatok megvalósításánál, hogy nem volt feltétlenül, vagy nem látszott a költségvetésben, hogy esetleg van megfelelő mennyiségű önrész. Csiki Szilárd képviselő már említette a napirendek előtt a szociális kistérségi társulást, ahol valóban komoly problémák vannak. Azt gondolja, hogy hasonló dolgokat hallhatott ő is, mint jómaga a családgondozóktól. Nagyon komoly problémák vannak. Azt látja, hogy a pusztaszabolcsi családsegítő nagyon hátrányos helyzetben van. Példaként említette, hogy a szomszédtól kapnak nyomtató papírt, mert a központ nem biztosítja számukra azt az összeget, illetve azt a papír mennyiséget, amely a nyomtatáshoz szükséges. A szociális intézmény társulás vezetője nem engedti a társ szervezetekkel való együttműködést, nem engedélyezi, hogy a Karitással együttműködjenek a családgondozók, pedig ez egy fontos együttműködési és találkozási pont lenne az egyes hasonló feladatkört ellátó szervezetek között.

Csányi Kálmán: A Pénzügyi Bizottság 200 millió forintos hitelfelvétel előkészítésével, nem pedig a hitelfelvétellel egyetért, azzal a feltétellel, hogy ki kell alakítani azt a konszenzust a képviselő-testületen belül, ha esetleg erre a hitelfelvételre sor kerül, akkor pontosan mire fordítsák. Az Oktatási bizottsági határozatokkal kapcsolatban elmondta, nem tudták, hogy a Hivatal foglalkozik a szociális és

gyermekjóléti feladatokat ellátó szervezet valamiféle átalakításával. Az előterjesztés 5. oldalán a 3. pontban az szerepel, hogy „a feladatokat társult formában láttatjuk el, a támogatásokat a székhely önkormányzat igényli és kapja.”. Ebből tudott kiindulni, amikor hallotta azokat a problémákat, amelyeket Csiki Szilárd, Tüke László és Paál Huba képviselők elmondtak, ezért építették ki a határozati javaslatukban a 8. és a 9. pontot, hogy először vizsgálják meg, hogy ki lehet-e szállni ebből a közösen működtetett szociális intézményellátó rendszerből, milyen feltételekkel lehet ebből kiszállni, illetve azt is nézzék meg, hogy esetleg milyen következményei lehetnek ennek az önálló működtetésnek, hogy például azáltal a kistérségi társulás megszűnik és annak milyen következményei lennének. Lehetséges, hogy adott esetben, ha nem lesz semmiféle közös feladat, akkor a korábban felvett pénzeknek a visszafizetését az önkormányzatra terhelik.

Szóke Erzsébet: Részt vett az Oktatási Bizottság ülésén és elmondta ugyanezeket, hogy már ezen dolgoznak, feltétlen figyelni kell és ha úgy adódik, akkor kiszállnak az első adandó alkalommal, de ennek viszont ára van, mert a buszt teljes egészében vissza kell fizetni, ha a társulás megszűnik. A kistérség le is írta, hogy a busz pályázatával kapcsolatban 19.261.250,- Ft-ot vissza kell fizetni, amennyiben a társulás jogutód nélkül szűnik meg, vagy a fenntarthatósági idő alatt a jármű használhatatlan állapotba kerül, ez esetben öt év, amelyből még csak 2,5 év járt le. Ha ezt megvárják, akkor 2,5 év múlva tudnának kiszállni, akkor nem kell visszafizetni. A másik – ami az önkormányzatot nem érinti – az Adonyi Kistérségi Szociális Központ felújításával kapcsolatos, a fenntarthatósági idő ott is öt év, ami 2012-től indul. Úgy gondolja, azt nem az egész kistérségnek kellene vállalni, bár nem tudja, milyen döntés születne, mert azt azoknak kellene visszafizetni, ahol a beruházás megtörtént, mert az sem kevés pénz 81.454 ezer forint. Kiszámolta, ha arányosan fizetnék a buszt a települések, akkor 2.407 ezer forintot jelentene, de ahogy a kistérséget ismeri, az biztos, hogy lakosságszám arányában osztanák el. Amikor fizetni kell, akkor mindig Pusztaszabolcs fizeti a legtöbbet, de ha adnak, akkor a legkevesebbet adják. A társulás akkor szűnik meg jogutód nélkül, ha legalább két település sem marad, de erről nem volt szó.

Szajkó János: Egyetértett a jegyző javaslatával a márciusi határidőt illetően. A hitelfelvétellel kapcsolatban elhangzott többször is, hogy valamit kell a településsel csinálni. Nem az önkormányzat kedvére írnak ki pályázatot. A járdák, utak rosszak, tudják, hogy az egészségügyben is baj van. Ennél több célt ne határozzanak meg. A település fejlődésével kapcsolatban egyet kellene érteniük, mert mindenkinek ez a közös érdeke. Szerinte ez az összeg lehet akár 250 millió forint is, de az állam fog arról dönteni, hogy felvehetik-e. De a tárgyalásokat meg kell kezdeni, kiválasztani azt a pénzügytervet, amely ezt biztosítja az önkormányzat számára. Ha ezt nem teszik meg, akkor egy pályázat kiírásakor nem tudnak pénzt biztosítani. Javasolni fogja, hogy kezdjék el a hitel témáját. A pályázat értékelésénél le kellett volna írni, hogy jelenleg 250 millió forint értékű pályázat van benyújtva, amiről még nem döntöttek.

Szóke Erzsébet: Nem emlékszik, mióta várnak már arra, hogy utakra írjanak ki pályázatot. Egyszer volt pályázat elkerülő útra, nem kellett, aztán volt gyűjtő útra, az sem kellett. Nem tudja, még hány évet várjanak arra, hogy legyen aszfaltos út. Valahogy el kell kezdeni a várost építeni, felújítani, egy kicsit komfortosabbá tenni. Ugyanígy van az egészségügyi centrummal is. Azt is már nagyon régen elhatározták, hogy a mentőállomás mellett építenek egy egészségügyi centrumot és akkor a gyermekorvos, a háziorvos mind egy helyen lenne és olyan központban dolgoznának, amely már az uniós szempontoknak is megfelelne. Valahol el kell kezdeni. Úgy gondolja, az előkészületeket el kell kezdeni. Az, hogy utána úgy döntenek, hogy megfelel az a konstrukció, amit ajánlanak és fel tudják venni a hitelt, akkor el tudják dönteni, mi az, ami akkor fontos és abból a pénzből meg tudják csinálni. Nyilván, hogy azt is a testület fogja eldönteni, közösen megbeszélve.

Kátai György: A másik témában mindenki azt mondja, meg kell várni a központi költségvetést, hogy mit finanszíroz és mit nem és akkor dönteni a kistérségről. A 200 milliós hitelfelvétel körül alakult ki vita. Nyilván az a szerencsés, amikor egy település prioritásával megegyező pályázatokat írnak ki. Itt most prioritás az utak és az egészségügyi központ, de ha nem akarnak ilyen pályázatot kiírni, akkor a megvalósításhoz hitelfelvétel kell. Járhatnak úgy, hogy megcsinálják és a következő évben erre lesz majd pályázat, de hát akkor úgy jártak. Ezzel együtt, ezt a hitelfelvételt belevehetik a koncepcióba, de arról azért ne feledkezzenek el, ha le is járnak hiteltörlesztések, azért a hír az – és ezt nem cáfolta senki -, hogy több pénzelvonás lesz, mint feladatfelvonás. Nem biztos abban, hogy úgy kezelhetik ezt a hiteltörlesztés lejártát, mintha ennyi likvid pénzüik lenne majd a következő években. Javasolta, várják meg a következő évi költségvetést, hogyan alakul. Lehet, hogy azzal, hogy lejárnak hitelek, lesz és talán hosszabb távon is

lesz annyi pénzük, hogy tudják fizetni a törlesztő részleteket, de mindenképpen kíváncsian várja a következő évi költségvetés hogy fog az önkormányzatok számára alakulni, mert abból talán már némileg lehet következtetni. Ha ehhez még azt is hozzáteszi, hogy több elosztandó pénz a következő években nem lesz, ezeket mind-mind be kell kalkulálni. Megjegyezte, az uszoda lassan olyan lesz, mint a nagy politikában az elmúlt nyolc év, talán abba kell hagyni, mert egyik esetben sem valós érv. Tehát várják meg a következő évi költségvetést, hogyan alakul és döntés felvételről csak abban az esetben legyen, a koncepcióban viszont szerepeljen.

Szőke Erzsébet: Az előkészületeket szeretnék megtenni, a döntés a költségvetés elfogadása után lehet. Addig nem is ér véget az előkészítés, mert pályáztatni kell és csak utána tudnak dönteni, hogy felveszik, vagy nem.

Paál Huba: Egyetértett a hitelfelvétellel. A bizottság elég egyértelműen szokott fogalmazni, most is azt javasolták, hogy „a képviselő-testület felkéri az alpolgármestert 200 millió Ft összegű hitelfelvétel előkészítésre”. Emlékezete szerint az előző ciklusban volt egy kötvény kibocsátásról szó, de mégis úgy döntött a testület, hogy nem teszi meg, mert bizonyos feltételek nem felelnek meg. A bizottságnak az elképzelése az volt, hogy a cél- és az általános tartalékkal és ezzel a hitellel legyen a tarsolyban pénz, ha kiírnak például egy 100 milliós pályázatot, mint például a Művelődési Ház esetében, akkor ahhoz hozzá tudjanak nyúlni. Terveket aktualizálni kell. Sok mindent meg lehetne csinálni, megvannak a tervek hozzá. Ahogy látszik, hogy az Európai Unió költségvetése is nagyon nagy bajban van, lehet, hogy nem lesz költségvetése, akkor pedig azért kell harcolni, hogy az uniós támogatások legalább ne csökkenjenek, hanem amit eddig megkaptak, azokhoz továbbra is hozzá lehessen jutni, de ha nincs önrész, akkor hozzá se jutnak. Ezért javasolták, nézzék meg, milyen feltételek vannak a hitelfelvételnél, már néhány ajánlat itt van és erről kell beszélni. Azért ülnek itt, hogy a 6,5 ezer lakos életminőségét javítani tudják úgy, ha jobb feltételeket biztosítanak: egészségházzal, jobb utakkal. Azt kérte, legalább gondolkodási szinten foglalkozzanak ezzel és amikor a konkrétumok jönnek, akkor aztán rágják meg, hogy mire, mennyit költsenek.

Tüke László: Ez esetben senki nem akart ebből az egészből semmilyen értelemben politikai kérdést csinálni. Folytatta a szociális intézménnyel kapcsolatos hozzászólását. Elmondta, nagyon komoly problémák vannak ezzel kapcsolatban, például nem engedték a nyári táboroztatást kistérségi támogatásból, az a szerencse, hogy a Faunus Kft. felajánlásából sikerült megvalósítani az étkeztetést, mert különben a pusztaszabolcsi gyerekek nem mehettek volna táborozni. Olyan komoly problémák vannak, hogy a kerékpárt, amit munkára használnak a településen, az saját pénzükből kell javítani, miközben mások kapnak szolgálati kerékpárt, mások szolgálati kismotort, amivel tudnak közlekedni. Problémának érzi azt is, hogy bizalmi tőke hiány lépett fel a vezetőktől az alkalmazottak felé és alaptalanul például az időskorúak gondozójától, aki korábban is becsülettel látta el a munkáját, semmiféle probléma és gond nem merült fel a munkájával kapcsolatban, megvonták a riasztó kódját, tehát nem tud bemenni az épületbe, csak más engedélyével. Olyan kisstílu dolgok vannak, hogy azt előírják az alkalmazottaknak, hogy hány decit hipót használhatnak fel, a táborokat nem engedik, hogy megtartsák a közösségi házban és nagyon sok rászoruló gyermeknek vagy egyszerűen nem írja alá a támogatását, vagy megszünteti az étkeztetését. Nagyon komoly problémák vannak, Pusztaszabolcs hátrányos helyzetű ebben az intézmény fenntartásban, éppen azért azt javasolta, hogy ha lehetőségük lesz, akkor alaposan vegyék fontolóra a kilépést ebből a szervezetből.

Szőke Erzsébet: Az Oktatási Bizottság ülésén elmondta, amikor visszajött a társulási ülésről, akkor neki is az volt a szándéka, hogy bejelenti, hogy január 1-jével kilépnek, nem december 31-ével, de ez lehetetlen. Ezt mindenképpen át kell számolni és leghamarabb csak 2013. december 31-ével lehetséges, ha a testület úgy dönt, akkor tudnak kilépni. Említette a két ülés közti tájékoztatóban, hogy részt vett a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat éves beszámolóján, de itt most olyanokat hallott, amit ott nem mondtak. Ma is volt az IKK-ban, ott sem szóltak, csak azt mondták, hogy néha nem tudnak mosogatni, mert nincs mosószer, de amiket Tüke László elmondott, arról nem beszéltek. Ennek utána fog nézni, mert sokat jár hozzájuk, hetente legalább egyszer ott van náluk, de nem szóltak, pedig elég sok dologban segít nekik, ha tud. Példaként említette, amikor a gyermekétkeztetésre a pályázatot megnyerték, akkor azonnal vitetett oda hűtőszekrényt, hogy tudják mibe tárolni az ételt. Arról szóltak, hogy a nyomtatójuk nem jó fél éve, a papírt a szomszédtól kapják, azon kívül másról nem volt szó.

Kátai György: A Családsegítő Szolgálattal kapcsolatban ezt a „listát” egyszer már tárgyalták egy évvel ezelőtt. Kihelyezett bizottsági ülésen tárgyalták, ott volt a polgármester is. Nem tudja, ugyanaz a személy mondta-e a kerékpárt, de akkor is felmerült ez a probléma és kiderült, hogy az illető elég messziről kerékpárral jár be dolgozni és ezt elnézik neki annak fejében, hogy akkor javítsa meg. Meg kellene hallgatni, hogy csak a panasztevők mondták el, vagy a vezető is. Javasolta, hogy a következő Szociális bizottsági ülésre ismételten hívják meg Vida Katalint és a képviselőt is, mint aki a problémát felvetette, hogy reagáljon ezekre a dolgokra. Visszatérve a 200 millió forintos hitelre elmondta, valószínűleg értelmezési probléma van közöttük, mert amikor valaki azt írja le, hogy felkéri az alpolgármestert a 200 millió forintos hitel felvétel előkészítésére, az bizony egy elég konkrét tevékenység már. Ezért javasolta, hogy egyelőre csak a koncepcióba kerüljön bele, hogy tervezik annak függvényében, hogy hogyan alakul a következő évi költségvetés. Az, hogy valamit már kezdenek előkészíteni, az konkrét dolgokban merül ki az értelmezése szerint.

Vezér Ákos: A Pénzügyi Bizottság ülésén azért került ez így megfogalmazásra, mert a hitelfelvétel már sokkal bonyolultabb folyamat, mint volt hat évvel ezelőtt, hiszen a legfontosabb dolog a kormányzati hozzájárulás. Az, hogy megkapja-e egy adott önkormányzat – természetesen vizsgálják a pénzügyi kondíciókat, egyebeket - ennek van egy határídeje, tehát most időbe próbálja elmondani, hogy miért így néz ez ki és miért gondolta, hogy nincs idő, mert ha decemberben kiírja a közbeszerzést a képviselő-testület, az ügyvéd elkészíti a javaslatot, az ügyvédet meg kell bízni, annak is lesz egy munkadíja, akkor januárra összeáll valami pályázat a bankok részéről, ami alapján szerződést lehet kötni velük, azt be lehet tervezni a költségvetésbe, utána meg lehet kérni a kormányzati hozzájárulást március 15-ig, amiről döntenek április-május hónapban. Egy félév az, ami konkrét előkészítési folyamat és eredményeképp úgy dönthet az önkormányzat, hogy felveszi a hitelt, ugyanis azt a közbeszerzést is majd feltételeken kell kiírni, hiszen ha az önkormányzat eredményt is hirdet, akkor is feltétele lesz, hogy a Kormány jóváhagyja. Ha nem hagyja jóvá, akkor kútba esett az egész. Ezért van így, mert egy nagyon konkrét előkészítő tevékenységnek kell lenni ahhoz, hogy egyáltalán az önkormányzat félév múlva olyan helyzetbe kerüljön, hogy hitelt tud felvenni és jövő évben el tudjon kezdeni bármilyen beruházást, ami lehet, hogy az évben be se fejeződik. Nagyon konkrét dolgokat kell tenni ahhoz, hogy félév múlva esetleg bármilyen hitelhez jusson az önkormányzat.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság által javasoltakkal kiegészítve.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

385/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az önkormányzat 2013. évre beterjesztett költségvetési koncepcióját. A költségvetési tervező munka és a rendelet-tervezet előkészítése során az alábbi alapelvek érvényesítését tartja szükségesnek:

1. A költségvetési terv összeállításánál alapvető szempont a pénzügyi egyensúly megteremtése, fizető- és működőképesség megőrzése. A tervezés során feltárt bevételi többleteket, illetve kiadási megtakarításokat a hiány csökkentésére kell fordítani.
2. A 2013. évi személyi juttatások tervezése során a 2013. évi költségvetési törvény által meghatározott közalkalmazotti illetménytáblát, közalkalmazotti pótlékalapot és a köztisztviselői illetményalapot kell figyelembe kell venni. A cafetéria juttatás éves alapja köztisztviselők esetében 200.000,- Ft/fő, a közalkalmazottak és a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó alkalmazottak esetében 110.000,- Ft/fő.
3. A költségvetés főösszegének 10 %-ának megfelelő összeg cél- és általános tartalék címén kerül tervezésre.
4. A 2013. évi dologi kiadások tervezése során a 2012. évi eredeti előirányzat összegét kell alapul venni. Megszűnő előirányzat esetén a 2012. évi költségvetés eredeti előirányzatát nem lehet figyelembe venni. Új feladat esetén a 2012. évi költségvetésben biztosított eredeti előirányzat szintre hozásával kell tervezni.
5. A Képviselő-testület a civil szervezetek éves működését 2013-ban 4 millió forinttal kívánja támogatni.
6. A Képviselő-testület a helyi adók körét nem kívánja bővíteni 2013. évben. Az adóintézkedések csökkentése érdekében tovább kell folytatni a szigorú végrehajtási tevékenységet.

7. A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal létszámát a polgármester személyével együtt 23 főben határozza meg.
8. A Képviselő-testület a következő új fejlesztések tervezését tartja szükségesnek és lehetségesnek, melyeket a lehetőségek függvényében kell a költségvetési rendelet-tervezetbe beépíteni:
 - Út és járdaépítés, felújítás,
 - Játsszótér építése,
 - Óvodák melegvízellátásának napkollektorral történő biztosítása.
9. A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert 200 millió Ft összegű hitelfelvétel előkészítésre.
10. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy milyen többlet kiadásokat jelentene Pusztaszabolcs Város Önkormányzatnak, ha önállóan látná el az egyes szociális és gyermekjóléti feladatok ellátását.
11. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt arra vonatkozólag, hogy szerezzen be olyan adatokat, ha a kistérség jogutód nélkül szűnne meg, akkor milyen kötelezettségek terhelik Pusztaszabolcs Város Önkormányzatát.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés tervezése és végrehajtása

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

386/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepcióját elfogadja azzal, hogy az előterjesztésben rögzített irányelveket kell alkalmazni a 2013. évi költségvetés elkészítésénél.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés tervezése

Napirend 9. pontja

Az önkormányzati intézmények bérmegettakarítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és mindhárom bizottság javasolta a határozati javaslatok elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

387/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

22/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

388/2012. (XI. 29.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a József Attila Általános Iskola, a Pusztaszabolcsi Város Óvoda, a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat, a Könyvtár és Művelődési Ház és a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak az 1 havi szuperbruttó bérük 40%-ának megfelelő külön juttatást fizessen.

A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőket, hogy az intézmény dolgozói részére kifizetésre kerülő nem pénzbeli juttatás és szuperbruttó jutalom összegéről 2012. november 30-ig tájékoztassák az alpolgármestert.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a 2012. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Intézményvezetők

Határidő: 2012. november 30.

Szőke Erzsébet alpolgármester 20.10 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.31 órakor a 10. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 10. pontja**Javaslat a környezetvédelmi rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták, hogy a rendelet-tervezet 2. változatát fogadják el és alkossák meg a rendeletet.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal, hogy a rendelet-tervezet 2. változatát fogadják el.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

389/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

23/2012. (XI. 29.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 11. pontja**Javaslat lakásbérleti díjak változtatására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, mindhárom bizottság javasolta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

390/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

24/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 12. pontja**Vizsgálati jelentés a Polgármesteri Hivatalban végzett közszolgálati ellenőrzésről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Szőke Erzsébet: Mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

391/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Fejér Megyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) által megküldött közszolgálati ellenőrzés tárgyában végzett vizsgálati jelentésben foglaltakat.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**A 6-os átemelőben szivattyú rekonstrukciója**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a témát tárgyaló bizottságok közül a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását; a Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy a Képviselő-testület „a 2012. június 28-án kelt 1388-6/2012. számú megkeresést megerősítve, kérjen a DRV ZRt-től a Szent István utcában lévő 6-os átemelő ABS AS 10 típusú szivattyú rekonstrukciós munkálataira, valamint egy új szivattyú beszerelésére vonatkozó tételes árajánlatot. A Bizottság a tételes ajánlat beérkezéséig nem javasolja a rekonstrukció megrendelését, és a számla kifizetését.”. Hozzátette, hogy kértek újabb árajánlatot, de a DRV munkatársai azt mondták, hogy ennél részletesebb árajánlatot nem tudnak adni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

392/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a további szennyvízszolgáltatás üzembiztonsága érdekében a Szent István utcában lévő 6-os átemelőben található ABS AS 10 típusú szivattyú rekonstrukciós munkálatait elvégezteti az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a 6-os átemelőben lévő ABS AS 10 típusú szivattyú rekonstrukciós munkálatainak elvégzését a DRV Zrt-től – az előterjesztés szerinti megrendelő aláírásával – megrendelje – a 2012. évi víziközmű fejlesztés előirányzat terhére – bruttó 132.601,- Ft bekerülési összegért 2012. december 15-i teljesítési határidővel.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**Javaslat helyiségbérleti díjak megállapítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

393/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Sport u. 2/2. szám alatti I., II., és IV. számú üzletek bérleti díját 419,- Ft/m²/hó + ÁFA összegben, a III./1. és III./2. számú üzletek bérleti díját 377,- Ft/m²/hó + ÁFA összegben állapítja meg 2013. január elsejétől.

A Képviselő-testület a bérleti díjak meghatározásánál csökkentő tényezőként vette figyelembe a III/1. számú üzlet alacsonyabb komfortfokozatát, valamint a III/2. számú üzlet homlokzatán elhelyezett bankjegykiadó automatát.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: 2013. január 1.

Napirend 15. pontja**Építési telek visszaadására vonatkozó vételi ajánlat**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság. A Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta, hogy a Képviselő-testület „a 238/2. hrsz-ú, Pusztaszabolcs, Kossuth L. u. 6/2. szám alatti ingatlan visszaadására vonatkozó vételi ajánlattal ne éljen”.

Vezér Ákos: Elmondta, az a probléma ezzel az ingatlannal kapcsolatban, hogy a doktor úr, aki Pusztaszabolcs Díszpolgára, már elhunyt, de az utódok visszaadnák a telket úgy, hogy nem bontanák le az ingatlant és emellett még a közmű költség kifizetését viszont cserébe kérik. Véleménye szerint ez nem igazán tűnik az általános elvek szerint elfogadhatónak és erkölcsösnek. Valóban igaz, hogy az önkormányzat 1.000,- Ft-ért adta oda ezt a telket, amiről most gyakorlatilag lemondanának. A Szociális Bizottság ülésén elhangzott, hogy ez vajon az önkormányzat szempontjából hűtlen kezelésnek tekinthető-e. Ha megvizsgálják, hogyan alakult ennek a története és milyen jogi lehetőségek vannak, tehát ha a

szereződést megnézik, akkor csak valamiféle kártérítést lehet elképzelni. Van benne egy-két furcsaság is, hogy az önkormányzati szerződés kinek adja el az ingatlant, ehhez képest kinek a tulajdonában van a 2/3-a. Lehet pereskedni, de túl sok remény nem várható tőle. Ettől függetlenül a Szociális Bizottságnak az a döntése, hogy ne feltett kézzel örüljenek neki, hanem csak a mostani ajánlattal foglalkozzon a képviselő-testület és ne éljen vele.

Kátai György: Véleménye szerint abszolút lojálisak voltak az Imhotep Kft.-hez, odaadták 1.000,- Ft-ért ezt a telket. Majd aztán létrejött egy jogviszony a Kft. és az építető között. Soha nem készült el ez a rendelő. Van egy jogviszony az építő és közte. Eleve az is furcsa, hogy az Imhotep Kft. vezetője fiának hogyan került a tulajdonába a 2/3 rész. Ez megint egy nagy kérdés. Ebben a jogviszonyban most baj van, mert nem készült el, nem úgy készült el, ahogy kellett volna és most még azt mondják, ha visszaveszik, akkor kérik a különböző közműbekötések árát is. Akkor most esetleg az övé lesz teljesen ingyen. Attól tart, ha az önkormányzat lemond róla, akkor a jövő héten már itt lesz valaki, aki anyagárban le fogja bontani és így lesz egy nagyon frekventált telke, amit majd el fog adni. A mai világban annyi az építési vállalkozó, akinek jól jönne az az építési anyag, ami ott van, hogy elviheti az anyagot, lebontaná érte. Lesz egy üres, jó helyen lévő telek. Szóbeszéd szerint már meg is lenne a tulajdonosa. El fogja tudni adni, ezt a frekventált helyen lévő telket, amit a képviselő-testület odaadott 1.000,- Ft-ért. Erre mondta azt, ha valaki megpiszkálja, akár a hűtlen kezelést is kimerítheti.

Szajkó János: Megjegyezte, hogy az épület nagyrészt betonból készült, lebontva veszélyes hulladéknak számít, azt el kell szállíttatni. Czompó István volt polgármester árajánlatot kért a bontásra, amelyek közül az egyik 3 millió forintos, a másik 2,5 millió forintos volt. Ha úgy döntenek, hogy adják vissza a telket, nem fizet érte az önkormányzat, akkor gondoskodni kell róla, vissza kell venni a tulajdonba és az képviselő-testületé lesz a felelősség, ha esetleg valakit baleset ér a lebontatlan épületnél.

Szöke Erzsébet: Véleménye szerint nem az a javaslat, hogy visszakerik a telket, hanem az, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy nem kívánnak élni a vételi ajánlattal és így a határozati javaslat utolsó két tagmondata törlésre kerül. A Szociális Bizottság azt javasolta, hogy ne éljenek a vételi ajánlattal, nem azt, hogy vegyék meg a telket.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, mely szerint az „és nem emel kifogást az ellen, hogy a tulajdonosok az ingatlannal szabadon rendelkezzenek” szövegrész kerüljön törlésre, anélkül fogadják el.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

394/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pusztaszabolcsi 238/2. hrsz-ú Pusztaszabolcs, Kossuth L. utca 6/2. szám alatti ingatlan visszaadására vonatkozó vételi ajánlattal nem kíván élni.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja

Menetrend módosítása

Előterjesztő: Szöke Erzsébet alpolgármester

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy a menetrend módosításával kapcsolatban aláírást gyűjtöttek, amelyet a képviselőknek is eljuttattak a kezdeményezők, akik ezt az Alba Volán részére is megküldik. Megnézte, olyanok is aláírták, akik nem is Pusztaszabolcsban laknak, de vannak olyanok, akik Mohán, Kincsesbányán, Iszkaszentgyörgyön laknak. Sokat fáradtak az aláírásgyűjtéssel, amit értékelni kell. Ugyan az eredeti határozati javaslatban az olvasható, hogy tudomásul veszik és elfogadják a döntést, de az előterjesztést tárgyaló három bizottság nem ért egyet ezzel.

Paál Huba: Véleménye szerint a határozatba azt is bele kellene foglalni, hogy az utazóközösség továbbra is igényt tart ennek a buszjáratnak a fenntartására. Ha ilyen problémája van a Volánnak, akkor miért választják azt a megoldást, hogy Pusztaszabolcs és Velence között van járat és a csatlakozásra ki tudja,

mennyit kell várni, miért nem úgy oldják meg, hogy a velencei, kápolnásnyéki buszokat hozzák ki Pustaszabolcsra. Van megoldás, csak nekik az a legkényelmesebb, hogy megszüntetik a járatokat. Aki kórházba akar menni, vagy idős és vár a vonatra, vagy buszcsatlakozásra, lehet, hogy nem is lesz csatlakozás, de ha a busszal megy, akkor majdnem a kórháznál tud leszállni. Sok pénzt fizetett az önkormányzat azért, hogy az itt élő embereknek legyen egy alternatívája, hogy busszal is meg tudják közelíteni Székesfehérvárt és az iskolások ide tudjanak jönni és haza is tudjanak menni. Javasolta, továbbra is ragaszkodjanak a jelenleg meglévő járatok fenntartásához.

Szőke Erzsébet: Elmondta, információi szerint amikor a levelet megkapta a Hivatal, már akkor úgy volt, hogy 99 %-ban nem szűnik meg ez a buszjárat, de válaszolni kell a levélre.

Czöndör Mihály: Amikor elolvasta a határozati javaslatot, számára úgy tűnt, mintha a Volánnak drukkolna és neki próbálna előnyt nyújtani. Szerinte ezt nem szabadna így leírni, mert az önkormányzatnak a település érdekét kell képviselni. Adott esetben egy közvélemény kutatásban akár az újságon, akár az interneten keresztül nyugodtan meg lehetett volna kérdezni, hogy a pusztaszabolcsiak hogyan viszonyulnak ehhez. Azt ajánlják, hogy elviszik az utasokat a Lidóig, de ha valaki éppen nem Székesfehérvárra akar menni, lehet, hogy termálfürdőt keresné fel orvosi kezelés miatt, vagy éppen a velencei egészségügyi központba menne, mert az Egyed doktor úr nagyon sok beteget utal oda szakrendelésekre. Véleménye szerint ezt vissza kell utasítani, ne lépjenek vissza és mindenképpen ezt kell képviselni.

Szőke Erzsébet: Egyetértett, hogy a határozati javaslat nem a legjobb megoldásnak látszik, de amikor a levelet megkapta, abban az olvasható, hogy felmérték az utaslétszámot, amiről érdeklődött a buszsofőrtől, aki azt mondta, hogy amikor a számlálást végezték, valóban nem volt utas a buszon. Mivel nem utazik ezen a buszon, ezért megnézte, hogy valóban sokan utaznak ezen a buszon. Kiderült, hogy a felmérés hétvégén volt, ráadásul iskola szünetben, amikor valóban nem voltak utasok, ezért készült ez a határozati javaslat, hogy 3-4 utas után ne fizessenek éves szinten több mint 2 millió forintot. Később hallotta viszont, hogy sokan utaznak a buszon, sőt, olyan megkeresés is érkezett azóta, hogy az első busz ne negyed hétkor induljon, hanem később, hogy az iskolásoknak ne kelljen ezzel a korai busszal elmenni és sokkal előbb bent lenni az iskolában. Egyetértett azzal, hogy ne fogadják el az előterjesztés határozati javaslatát és határozottan foglaljanak állást amellet, hogy megmaradjon a járat.

Tüke László: A Volán eljárását gusztustalannak tartotta, az érvelését pedig hamisnak. A képviselők figyelmébe ajánlotta a bizottsági ülések kivonatait. Felolvasta a Településfejlesztési Bizottság e témában hozott határozatát.

Kátai György: Véleménye szerint két lehetőség van: vagy komolyan gondolta ezt az Alba Volán és tényleg meg akarja szüntetni racionalizálás miatt, ami az utas kihasználtság szempontjából vizsgálva nehezen hihető el, hogy ezzel bármi költségmegtakarítást elérne. Tételezzék fel, hogy igaz, az viszont a teljes megszűnést jelentené, ha át kell szállni, akkor át fog terelődni a vonatra az utasforgalom nagy része és akkor majd jön a papír, hogy kihasználatlan a busz és teljesen megszüntetik. Inkább a másik változatra tippelne, főleg az alapján is, amit az alpolgármester mondott, hogy a sofőröket megnyugtatták, hogy nem fog megszűnni, ők meg elmondták az önkormányzatnak. Inkább azt érzi, nem lenne meglepve, hogy a tiltakozás meg a petíció után jönne, hogy rendben van, de akkor emelnek kicsit az éves díjon. Egy lehetőség a részükről, hogy ilyen játékot üznek. Főleg az után meri ezt mondani, hogy a sofőrök szerint nem fog megszűnni ez a buszjárat. Nem lenne meglepve, hogy most a határozati javaslatuknak, illetve a petíciónak a kézhezvétele után jönne egy újabb levél, hogy ők nyitottak, de az üzemanyagárak, az infláció és egyéb okok miatt nagyon nem kifizetődő és 2-300 ezer forintot emeljenek az éves díjon.

Vezér Ákos: Szerinte mindenki ugyanazt mondta más oldalról megközelítve. Itt lehet politikai propagandát is folytatni, határozatot beolvasni, egyebek. Úgy gondolja, az összes bizottság hasonló véleményt fogalmazott meg. Egyértelmű, a határozati javaslat első része úgy nézne ki, hogy ne fogadják el. Az, hogy indoklást mit ír oda az önkormányzat, hogy az mennyire fontos, nem tudja. Azt viszont szeretné javasolni, a formálódó határozati javaslatot ki lehetne azzal egészíteni, hogy a 2010. decemberében kötött megállapodást a Volán támogatásáról az önkormányzat magára nézve nem tekinti kötelezőnek, amennyiben a hozzájárulása nélkül módosítanak járatok. Ez van benne a szerződésben és ezt szeretné, ha kiegészítésként szerepelne a határozatban. Lehet, hogy ezzel ráerősít arra, amit Kátai György képviselő mondott. Nagyon sokan, nagyon sok helyen elmondták, hogy az önkormányzat ezt a járatot

több mint 2 millió forinttal támogatja évente, ennek ellenére még a buszsofőr sem tudja. Egyszerűen nem jut el senkihez, hogy a helyközi közlekedés megszervezése az állam által kötelezően ellátandó feladat, ennek ellenére az önkormányzat a szükséges költségvetéséből ezt finanszírozza, támogatja. A két sofőr közül az egyik bérének a nettó része le van fedve ebből a 2 millió forintból, ami jelentős összeg. Még a buszvezető sem, aki ebből él, nem tudja azt, hogy az önkormányzat támogatásával maradhat fenn ez a járat.

Csányi Kálmán: Egyetértett az elhangzottakkal, de szerinte egy nagyobb koncepcióba kellene helyezni, hogy racionalizálni akarják a tömegközlekedést, hogy a vonat sínek mentén közlekedő járatokat meg akarják szüntetni. Ebbe a koncepcióba illik ez bele. Igazából az átszállásnál a vonatjáratokat írta és nem a buszjáratokat, mert azt gondolta, hogy csak a vonatok fognak megmaradni Martonvásár, Gárdony, Székesfehérvár környékén. Ha nem így van, akkor teljes mértékben diszkrimináció az önkormányzat szemszögéből és ha úgy lesz, akkor nem biztos, hogy az Alba Volán döntésén múlik egy-egy ilyen kérdés és lehet, hogy politikai szempont és jó, ha vannak ilyen petíciók és vannak ilyen ellenkezések önkormányzat részéről, hogy lássák, hogy ezekre a járatokra szükség van. Teljes mértékben támogatta az elhangzott javaslatokat.

Szőke Erzsébet: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzat a Székesfehérvár-Velence-Pusztaszabolcs autóbuszvonali járatainak módosítási elképzelését megismerte és nem ért vele egyet, ragaszkodnak a járatokhoz, a 2012. december 7-én létrejött megállapodást nem tartja magára nézve kötelezőnek, amennyiben hozzájárulása nélkül módosítanak a járatokon.

Tüke László: Javasolta elfogadásra a Településfejlesztési Bizottság határozatát azzal a kiegészítéssel, amit a jegyző elmondott.

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy előbb a mai ülésen megfogalmazott határozati javaslatról szavaznak, majd, amennyiben nem él meg, akkor a Településfejlesztési Bizottság javaslatáról. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

395/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Székesfehérvár-Velence-Pusztaszabolcs autóbuszvonali járatainak módosítási elképzelését – mely szerint a Székesfehérvár-Velence-Pusztaszabolcs autóbuszvonali összes járatát leállítják, ezzel egyidejűleg Velence és Pusztaszabolcs között munkanapokon új járatok indulnának - megismerte és nem ért vele egyet.

Az önkormányzat úgy dönt, hogy a 2010. december 7-én Pusztaszabolcs Város Önkormányzata és az Alba Volán Zrt. (8000 Székesfehérvár, Börgöndi út 14.) között létrejött megállapodást magára nézve nem tekinti kötelezőnek, amennyiben a hozzájárulása nélkül módosítanak a jelenlegi autóbusz járatokon és ezzel egyoldalúan megszegi a támogatási szerződést az Alba Volán Zrt..

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy a döntésről az Alba Volán Zrt-t tájékoztassa.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja

Tájékoztató Közép-Duna Vidéke ZRt. részvények értékesítéséről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Szőke Erzsébet: Mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

396/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bio-Pannónia Kft. (3000 Hatvan, Szepes B. u. 2.) Közép-Duna Vidéke ZRt. részvényeinek a DUNANETT Kft. (2400 Dunaújváros, Budai Nagy Antal u. 2.) részére adásvétel útján, névértéken történő elidegenítésére vonatkozó tájékoztatót tudomásul veszi, de elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester
Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja**Állampapír állomány népszerűsítése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással, hogy a „természetesen igényt nyújt” szövegrész helyére a „segítséget nyújt” szövegrész kerüljön.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság által javasolt módosítással.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

397/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Magyar Államkincstár állampapírok népszerűsítésére és vásárlására vonatkozó felhívását, mellyel kapcsolatban úgy dönt, hogy az ismeretterjesztésben és népszerűsítésben a Magyar Államkincstárnak segítséget nyújt, ellenben állampapír vásárlásra jelenleg az önkormányzat nem rendelkezik forrással.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester
Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja**Szabolcs Híradó újság előállítás**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és mindkettő bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

398/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs Híradó arculatát megváltoztatja, 2013. évtől színes borítóval jelenteti meg. Az újság nyomdai előállítására árajánlata alapján a legkedvezőbbet a Rolling Nyomda Bt. (2400 Dunaújváros, Budai Nagy Antal út 5.) ajánlatát fogadja el. Az Önkormányzat a Közéleti és Kulturális Lap megjelenését kéthavonta 650 példányban, 20 oldal terjedelemben, színes borítóval jelenteti meg bruttó 77.385,- Ft/hó összegben. Az előállítási ár tartalmazza az előkészítést, a szedés, a tördelés díját, a szállítási költséget, valamint évente egy bőrkötéses könyvet a megjelent lapszámokkal.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy az újság nyomdai költségének összegét a 2013. évi költségvetésbe tervezze be.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester
Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja**Megyei Területfejlesztési Koncepció véleményezése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottságnak több javaslata volt, amelyet ismertetett a Pénzügyi Bizottsággal is, ezért hozták azt a határozatot, hogy a Településfejlesztési Bizottság által tett észrevételekkel értsenek egyet. A Településfejlesztési Bizottság észrevételeinek megküldésével már elküldték a levelet a véleményezés elfogadására, mert a határidő miatt meg kellett küldeni.

Czöndör Mihály: Nem tudja, érdemes-e beszélni róla, ha már elküldték, miről szavazzanak. Véleménye szerint nem jó a határozati javaslat, mert miért kell elfogadni, amit felülről leküldenek, mert ez a koncepció ezzel a területtel nem is foglalkozott, de ki foglalkozzon vele, ha nem a testület. Igenis oda kell az ilyesmire figyelni és egy ilyen előzetes határozati javaslat csak megvezeti a testületet. Pedig érdemes ezzel foglalkozni, mert senki más nem fog ezzel a környezettel, területtel foglalkozni. Nem volt ott a bizottsági ülésen, de örül neki, hogy a Területfejlesztési Bizottság vette a lapot. Elmondta, hogy neki lett volna javaslata többek között a szélerőmű park, illetve a vasúti bérházak külsejének eredeti állapotba történő visszaállítása.

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a levelet már a Településfejlesztési Bizottság által javasoltakkal küldték meg és ezekkel fogadja el a testület. Az előterjesztésben is olvasható, hogy november 21-ig véleményezni kellett, nem volt elég idő.

Vezér Ákos: Véleménye szerint az előterjesztés határozati javaslata nem feltétlenül volt rossz, tehát az, ha minden ellen, amit fentről küldenek ágnának, akkor napi 24 óra nem lenne elég. A szakügyintéző átnézte a teljes koncepciót. Ez egy fejlesztési koncepció, az ott meghatározott elvek a megye hatáskörébe tartoznak és nem jelent annyira kőbevésett dolgokat, mint például a megyei rendezési terv, amivel kapcsolatban probléma volt a szélerőmű parkokkal nagyon sokáig, amely most rendeződött, most már más a gond. A határozati javaslat arra épült fel, hogy a szakügyintéző ezt megvizsgálta, átnézte. Megjegyezte, átnézte a nagyobb terjedelmű koncepciót, megnézte mi az, ami Pusztaszabolccsal foglalkozik. Nagy tévedés, hogy Pusztaszabolcsról nincs benne egy szó sem. Aki ezt mondja, nem olvasta el, sem az előterjesztést, sem a koncepciót. Meg kell nézni, a közlekedésnél, az ipari fejlesztésnél Pusztaszabolcs szerepel. Ennek ellenére azért küldték ki így az előterjesztést, hogy még határidő előtt a bizottságok, képviselők javasolni tudjanak. Az előterjesztésben olvasható, hogy ha egyéni javaslatuk van, akkor juttassák el a Hivatalba. Nem érkezett ilyen Czöndör Mihály képviselőtől, pedig azt is továbbították volna az alpolgármester aláírásával, hiszen alapvetően az ő véleményét kérték, ahogy rendezési tervekben elsősorban a polgármester véleménye az irányadó. Tulajdonképpen most csak azért kell dönteni, hogy azt a levelet, amelyet az alpolgármester elküldött és benne vannak a bizottsági javaslatok, megerősítik.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

399/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Fejér Megye Területfejlesztési Koncepció” feltáró-értékelő vizsgálatának dokumentumait megismerte és úgy dönt, hogy az alpolgármester által kialakított véleménnyel egyetért, azt elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a Fejér Megyei Önkormányzat tájékoztatására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja**Javaslat a hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására**

Előterjesztő: Szóke Erzsébet alpolgármester

Szóke Erzsébet: Elmondta, hogy a rendeletben 53 %-os lesz a díjak növelése. 4,01 Ft/l az átlagár, az egységnyi díj, amely alapján egy képlettel számolják ki a díjat.

Vezér Ákos: Összefoglalta, hogyan alakult jogi szempontból ez a téma. Az önkormányzat szemétszállítási szerződése – lehet, hogy szerencsétlen időben, de – lejárt. Akkor az önkormányzat – a többi önkormányzathoz hasonlóan – úgy döntött, hogy ez a hulladékgazdálkodási társulás folytassa le a közbeszerzést és válassza ki a szolgáltatót. Borítékolni lehetett, hogy ezen a területen a Vertikált választják ki úgy, ahogy korábban is csak ez a cég pályázott. Az előterjesztéshez mellékelte tájékoztatóban leírták, hogy annak idején kiket választottak ki, csak felsorolják, hiszen ez a térség egy hatalmas terület, ahol több szolgáltató dolgozik, ezen az illetékességi területen a Vertikál. Az egységesítés jegyében a díjakra ez a hulladékgazdálkodási társulás tesz javaslatot mindenhol. Tudomása szerint az alpolgármester tájékozódott ez ügyben és például Székesfehérváron tavaly közel 40 %-os díjemelés volt. Nekik akkor már ez a társulás választotta ki a szolgáltatót. A szelektív hulladékgyűjtés miatt – amiről a lemondott polgármester is elmondta többször - drasztikus emelés fog következni. Ez elérkezett és ahogy nézték a díjakat, azoknál jövőre és az után is lesz egy inflációt meghaladó mértékű emelés. A történethez hozzátartozik az is, hogy új hulladékgazdálkodási törvényt fogadtak el októberben, de ott különböző alkotmányossági problémák, illetve uniós panasz miatt valahogy nem lépett életbe, nem került aláírásra, nem hirdették ki. Talán most hétfőn ezzel kapcsolatban elfogadtak volna valamit. A rendelet-tervezetben is azért sincs hivatkozás se a régi, se az új törvényre, mert a régi valószínűleg januártól nem lesz hatályos, az új meg nem tudják, hogy mit tartalmaz, csak elképzelések vannak. Kedden volt a társulás közgyűlése, amelyen az alpolgármester részt vett, de nem mondták el, hogy a stabilizációs törvény alapján fizetési kötelezettséget emelni önkormányzati rendeletben január 1-je előtt 30 nappal lehet csak. Azért volt ilyen sürgős, hogy most helyszíni kiosztásra került annak ellenére, hogy egy komoly anyag és bőven megérne több bizottsági ülést is, hosszan tárgyalva, mert a véleményük az, ha november 30-ig nem fogadja el az önkormányzat, hanem csak december 15-én, akkor az január 15-én léphet életbe, onnantól számíthatják a díjakat és a január 1-től 15-ig terjedő időszakra az önkormányzatnak fogják a díjakat kiszámlázni. Erre csak gondoltak, ezért is igyekeztek, majd rákérdeztek a Vertikál jogászára, aki elmondta, igen, ez az elképzelésük. Kíváncsi, hogy minden önkormányzat 30 nappal a határidő előtt elfogadja-e? Ha nem fogadja el és nem lesz következménye, akkor ők jártak jól, ezért kellene a mai ülésen elfogadni ezt a drasztikus emelést, ha elfogadható. Ha nem fogadható el a képviselők véleménye szerint, akkor viszont olyan probléma áll elő, hogy a korábbi díjnak megfelelő tudják csak a polgároknak kiszámlázni, de le van írva, hogy a különbözetet az önkormányzatra fogják áthárítani. Ez azt jelenti, hogy ez a szokásos ismert kényszerpálya, hogy kikényszerítsék a döntéshozatalt. Az előadó feladata volt, hogy szervezzen meg egy találkozót a Vertikál és az alpolgármester között, ahol a díjak esetleges csökkenéséről még lehet tárgyalni. Véleménye szerint az emelést 30 napon túl meghozza az önkormányzat döntésben, de ha sikerül valamit elérni az ügyben, hogy ne ekkora mértékű legyen az emelés, akkor ebből vissza lehet venni december 15-ig. Ez csak egy érvelés, de elképzelhetőnek látja egy tárgyalási folyamat eredményeképpen, hiszen ezzel hitegették a polgármestereket a gyűlésen, hogy ilyenre elvileg lehetőség van. Hogy erre ténylegesen lesz-e lehetőség, vagy sem, nem tudja megmondani, mindenesetre dolgozik a Hivatal, hogy ezt sikerüljön összehozni, de megígérni nem tudja.

Szóke Erzsébet: Megerősítette, a tájékoztatón nem hangzott el, hogy 30 nappal előbb el kell fogadni és ha ezt nem teszik meg, akkor a kieső időre az önkormányzatnak kell a szemétdíjat kifizetni. Azt viszont elmondták, a társulás ezt a díjat elfogadta, életbe kell, hogy lépjen és utána minden egyes települést a szolgáltatója fel fogja keresni és akkor ott lehet egyezkedni. A díjjavaslatot október 15-ig kellett volna megtenni az önkormányzat felé, de csak szerdán volt a közgyűlés, ahol azt megismerték.

Szajkó János: Megjegyezte, a környezetvédelmi miniszter szájából hallotta, hogy országosan központosítják a szemétszállítási díjakat. Ebből kiindulva, abban bízott, hogy tényleg egységes lesz a díj. Szerinte lehet, hogy erre kellene hivatkozni.

Szóke Erzsébet: Elmondta, hogy a társulásban résztvevő valamennyi önkormányzatnál egységesen ekkora a díj. Nem tudja, hogy ez más régiókban hogy van. A lakosság 14 %-ának van lehetősége arra, hogy 80

literes kuka után fizessen, ez lehet a rászorult, vagy egy-két fős családnál. Nem tudja, hogy ezt a kedvezményt milyen formában tudják érvényesíteni.

Vezér Ákos: Megjegyezte, a Szajkó János képviselő által említett hírt egy évvel ezelőtt hallotta már és nem csak a Környezetvédelmi Minisztériumtól, hanem sok helyről, hogy a közszolgáltatásokat államosítják, egységesítik. Emlékeztette a képviselőket, hogy a vízdíjat 2010. végén megállapította az önkormányzat, 2011-ben vissza kellett vonni, mert állami ármegállapításba került. Az energiaszektorban az e-on piszkálás alatt van, a Mol ZRt-t visszavásárolták a magánnyugdíjpénztárból és a vízművek államosítása gyakorlatilag folyamatban van. Ebbe a körbe egy évvel ezelőtt azt mondták, hogy a szemétdíjak, mint közszolgáltatás szintén nem lesz emelve. Ennek megfelelően az ez évi csekk, amit negyedévente kell fizetni, március végén jött meg egy kis levélkével, amiben megírták, hogy a tavalyi díj van benne. A jogszabályok egy időre megvonták az önkormányzat ármegállapító jogát, tehát nem lehetett emelni, illetve egész pontosan úgy fogalmazott a jogszabály, hogy nem lehet magasabb összegű díj, mint a korábbi évben meghatározott, de a szemét-lobby volt olyan erős, hogy a negyedév után, amikor már kifizették a tavalyi díjat, április 1-től életbe léphetett az önkormányzati rendelet és attól kezdve az emelt díjat fizették már a következő háromnegyed évben. A hulladékgazdálkodásban - ahogy Szajkó János képviselő elmondta -, az államosítás, egységesítés és az emelés stopja nem fog megvalósulni, ez nem történt meg. Ha belegondolnak, az uniós igényeknek megfelelő hulladékkezelés borzalmasan tökeigényes.

Szőke Erzsébet: Felhívta a figyelmet, hogy az előterjesztésben olvasható a minimumszolgáltatás, ha ettől többet kérnek, akkor azért még fizetni kell.

Kátai György: Elmondta, már régóta kifogásolta, hogy ez az ármegállapítás csak formalitás, mert áregyetértési joguk van csak. Itt sincs másképpen, legfeljebb annyit változott, hogy az utolsó pillanatban kell dönteni. Iparággá kezd válni ez a hulladékbe gyűjtés, hulladékhasznosítás. Számára érthetetlen azért, mert amióta ilyen hulladékgazdálkodási törvények vannak és szigorúság, nem látja, hogy az országban kevesebb lenne a szemét. Szerinte ennek az emelésnek lesz olyan hatása, hogy több lesz a szemét. Nem is érti, hogyan képzelik manapság, amikor villany, víz, gáz lecsökkentve, kikötve, hogy akkor másfélszeresére emelik a szemétszállítást pont azért, amit jól meg tudják oldani, mert ha van valakinek kazán, vagy kályha, akkor el tud tüzelni mindent, hogy majd ezért a másfélszeresét fizetni fogják. Majd az önkormányzaton csattan az ostor, mert tudomása szerint a különbözetet, a be nem hajtott díjat az önkormányzatnak kell fizetni. A szemét meg fog szaporodni és a bűdös is, mert mindenféleképpen fognak tüzelni.

Szőke Erzsébet: Már nem kell kifizetni az önkormányzatnak a be nem hajtott díjakat. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

400/2012. (XI. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó közszolgáltatási díjakról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

25/2012. (XI. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó közszolgáltatási díjakról szóló rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület ülése 21.37 órakor – a 22-23. napirendi pontok tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

22.04 órakor Szőke Erzsébet alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Szőke Erzsébet
alpolgármester

Vezér Ákos
jegyző

Szajkó János

jegyzőkönyv-hitelesítők

Tüke László