

Ikt.szám: 818-16/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. OKTÓBER 25-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365,  
366, 367, 368, 369, 370, 371/2012. (X. 25.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. október 25-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Kocsis József	József Attila Általános Iskola igazgatója
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Szőke Erzsébet: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 8 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kátai György és Paál Huba képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**358/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kátai György és Paál Huba képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester  
Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet: Ismertette napirend-tervezetét. Elmondta, hogy a meghívóban szereplő napirend-tervezeten nem kíván módosítani. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**359/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja**

**Tájékoztató a 2013. január 1-jétől az állami intézményfenntartó központ fenntartásába kerülő köznevelési intézmények feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetésének kérdéseiről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 2. pontja****Hozzájárulás az iváncsai tanuszoda működtetéséhez**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Napirend 3. pontja****Az önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési terve**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 4. pontja****Pusztaszabolcs Város Önkormányzat mezőgazdasági földterületeinek 2013. évi hasznosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Napirend 5. pontja****Rendőrségi mobiltelefon cseréje**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Napirend 6. pontja****Ercsi turisztikai egyesület létrehozása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Napirend 7. pontja****Iskolai konyhához vezető út kátyúzására vonatkozó kérelem**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Napirend 8. pontja****Javaslat használati megállapodás módosítására**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Napirend 9. pontja****Tájékoztató a búcsú megrendezéséről**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Napirend 10. pontja****A járási hivatalok kialakításával kapcsolatban kötendő megállapodás**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy október 1-jén a DRV Zrt. képviselőivel tárgyalt a település ivóvízhálózatának tervezett mosatásáról, amely napirendi pontként szerepelt a rendkívüli ülésen is.

7-én volt a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány könyvbemutatója, amelyen a „Gördülő kövön nem nő moha”, illetve a „Nálunk a törvény a hűség, a jóság” Mozaikok a pusztaszabolcsi kereskedelem történetéből című kiadványokat mutatták be. Sajnos, ezen a rendezvényen nem tudott részt venni.

10-én rendkívüli ülésen tárgyaltak több témát, amelyet nem tudtak elhalasztani a rendes képviselő-testületi ülésig.

11-én az iváncsai Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője kereste fel az iváncsai tanuszoda ügyében. Korábban a képviselő-testület úgy döntött, hogy 2 millió forintot fizet, de eddig nem tudták átutalni az összeget, mert a számla még nem érkezett meg. Ezen a napon a számlát benyújtották és így a 2 millió forint átutalása is megtörtént.

12-én az Idősek Világnapja alkalmából rendezett színvonalas rendezvényen kb. 200 idős ember vett részt, nagyon tetszett nekik a műsor, jó visszhangja volt.

15-én tárgyalt a búcsú megrendezéséről, amelyre november 4-én kerül sor. A témát napirendként is tárgyalják a mai ülésen. Ugyanezen a napon ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság, 16-án pedig az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság.

17-én egyeztető tárgyalás zajlott a vasúti átjáró átépítésével kapcsolatban a tervezők és a közútkezelő, valamint a képviselők jelenlétében. Véleménye szerint jól sikerült egyeztető tárgyalás volt, meg tudtak állapodni. A képviselők közvetlenül teheték fel a kérdéseiket és mondhatták el aggályaikat. Amikor elkészülnek a tervek, akkor még egyszer meg fogják vitatni.

18-án felkeresték a katasztrófavédelemtől a tűzoltóórs kialakításával kapcsolatosan. Erről már korábban is szó esett testületi ülésen. Akkor úgy állapodtak meg a polgármesterrel, hogy a tűzoltószertár mellé építenek egy épületet, de most már nem építenének, mert erre nincs pénzük. Szeretnének beköltözni a szertárba, de azt válaszolta nekik, hogy akkor inkább nem kérnek tűzoltóórsöt, mert ha a teljes épületet birtokba veszik, akkor a Tűzoltó Egyesület tűzoltóautóját nem tudják hova tenni. Erre azt válaszolták, hogy megpróbálnak más megoldást találni, mert mindenféleképpen szeretnének itt tűzoltóórsöt létrehozni. Javasolta, hogy próbáljanak más megoldást találni.

23-án került sor az 1956-os forradalom és szabadságharc évfordulója alkalmából a megemlékezésre és koszorúzásra. Megköszönte Kiss Kornélia közművelődés-szervezőnek a színvonalas műsor szervezését.

24-én volt a kistérségi nyugdíjas évzáró találkozó, ahol a kistérség szinte valamennyi települése képviseltette magát. A rendezvényen részt vett Kátai György képviselő is.

Vezér Ákos: Tájékoztatásul elmondta, hogy tegnap volt a Helyi Választási Bizottság ülése. A polgármester lemondásával összefüggésben időközi választást kell tartani és választást kellett kiírni. A Helyi Választási Bizottság 2013. január 20-ára – vasárnapra – írta ki az időközi választást. Ennek megfelelően alakulnak a további határidők. December elejéig küldik ki az értesítőket és az ajánlószervényeket; december 21-ig adhatják le a jelöltek az ajánlószervényeket, illetve kérhetik a nyilvántartásba vételüket; január elejéig lehet delegáltakat küldeni a jelölteknek és január 20-án lesz a választás, a remények szerint eredményesen megtartva.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a választás költsége teljes mértékben az önkormányzatot terheli-e, illetve erre a választásra a régi, vagy az új jogszabályok vonatkoznak-e? Szerinte a választás a régi szabályok szerint történik.

Vezér Ákos: Elmondta, a költségek vonatkozásában megérdeklődte és csak ha a képviselő-testület mondja ki az önfeloszlatást, akkor kell az önkormányzatnak fizetni a költségeket. Ez az önkormányzati törvényben jelenleg így szerepel, tehát az időközi polgármester választást az állam finanszírozza. Általában nem teljes egészében, de úgy gondolja, hogy a főbb személyi kiadásokat – Helyi Választási Bizottság, szavazatszámoló bizottság vonatkozásában – az állam fogja fedezni.

Tudomása szerint január 1-jétől lép hatályba az új választójogi törvény. E tárgyban is kérdezte az Országos Választási Irodát, hogy milyen szabályok szerint fog működni. Az elképzelésük szerint az új választójogi törvény csak úgy jelenhet meg, hogy a folyamatban lévő választásokra a korábbi szabályokat kell még alkalmazni, tehát az új választójogi törvény erre az időközi polgármester választásra nem fog vonatkozni.

Tüke László: A tűzoltóórssal kapcsolatos tárgyalásokról fogalmazott meg egy véleményt. Nyilván, ha azt kérnék, hogy teljes egészében adják át az épületet, az az önkéntes tűzoltók helyzetét ez jelentősen megnehezítené. Ettől függetlenül azt gondolja, mindenképpen jobb volna egy kompromisszumos megoldást találni az esetlegesen idetelepülő hivatásos tűzoltóórs, illetve a jelenleg itt lévő – egyébként nagyon értékes – önkéntes tűzoltó csapat között. Itt arról van szó, mint a mentőállomás esetében is, hogy kistérségi jelleggel jönne létre egy tűzoltóórs központ. Ugyanúgy, ahogy idehozták a mentőállomást is. Ezzel olyan pusztaszabolcsi embereknek, akik tűzoltóként dolgoznak más településeken – Fehérváron, Budapesten, máshol – helyben teremthetnék munkát. Nem mondja, hogy engedjék át az egészet, nyilvánvaló, hogy meg kell keresni azt a kompromisszumos megoldást, amely mindegyik félnek jó, amely elfogadható az önkormányzat, illetve a jelenleg az épületet használó önkéntesek és az ide költöző hivatásosok számára is. Fontos lenne, ha az itt lakó embereknek ezáltal helyben munkát tudnának teremteni. Elmondta, tudja, mit jelent bejárni munkahelyre, mert amikor Pusztaszabolcson kezdett dolgozni, évekig utazott és nagyon jelentős minőségi változást jelentett az, amikor sikerült Pusztaszabolcra költöznie. Nem mindegy az, ha az embernek 1-1,5 órát kell utaznia a munkahelyéig, vagy csak a szomszéd utcából kell átsétálnia. Lényegesnek érzi azt, hogy valamilyen olyan kompromisszumos megoldás alakuljon ki ebben a kérdésben, amely megteremti annak a lehetőségét, hogy a hivatásos tűzoltók is ide tudjanak telepedni.

Szöke Erzsébet: A katasztrófavédelem képviselőivel abban egyezett meg, hogy eljönnek az Önkéntes Tűzoltó Egyesület november 3-i ülésére és ott már megbeszélnek a terveket. Lehetséges, hogy csak egy garázst építenének és csak irodára, vagy egyéb helyiségre lenne szükségük. Természetes, hogy a megvalósításon dolgoznak. Szeretnék bevonni az önkéntes tűzoltókat is, mert műszakonként 4 fő

hivatásos pusztaszabolcsi tűzoltó lenne, viszont vonulni csak hatan tudnak, ezért a másik két főt az önkéntes tűzoltók közül szeretnék pótolni. Először az egyesülettel szeretnék kompromisszumot kötni, megegyezni és utána tudnának tovább tárgyalni.

Csiki Szilárd: Elmondta, a helyi tűzoltóparancsnok szerint a legnagyobb gond a garázs használatával az, hogy nem fér be a tűzoltóságnál rendszeresített fecskendő autó, mert magasabb mint a garázs. Szerinte megoldható lenne, hogy a pihenőhelyiségük itt legyen a tűzoltószertárban, de a garázst nekik kellene megépíteni.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Zsiráf Alapítvány 250 ezer forintot nyert pályázaton, amit működési célra használhatnak fel, pl. számítógépet, fényképezőgépet, videokamerát tudnak vásárolni belőle.

Paál Huba: Megkérdezte, a technikai feltételekről esett-e szó, ugyanis ez az épület kifejezetten az önkéntes tűzoltók számára épült. Hivatásos tűzoltók által használt szer egész más jellegű, más paraméterekkel rendelkezik, más felszereltséggel kell, hogy bírjon. Szerinte nem lehet azt megoldani, hogy a most meglévő szer helyére a hivatásosok által használt szert tegyék. A hivatásos tűzoltóórs működéséhez egészen más feltételeket kell biztosítani. Véleménye szerint, valamilyen mértékű fejlesztést, vagy beruházást igényel az ide települő órs. Egyetértett azzal, arra törekedjenek, hogy a településen létrehozzanak egy 24 órás szolgálatot ellátó órsöt.

Szöke Erzsébet: Elmondta, megnézték az épületet és valóban szó esett arról, hogy a hivatásos tűzoltók autója sokkal magasabb, mint az önkénteseké. A munkájukhoz szükséges mindenféle eszközöket hoznak, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület készletét nem használnák. Hozzátette, hogy a pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület tagjainak 90 %-a rendelkezik a vonuláshoz szükséges alapvizsgával. A tűzoltóórs számára egy külön garázst építenének, amit csak ők használnának.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló tájékoztató tudomásulvételét. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **360/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

### **Kérdések, interpellációk**

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy kezébe került az október 22-i Fejér Megyei Hírlap, melynek Pusztaszabolcsról szóló oldalán több téma volt, amit szerinte itt is meg kell beszélniük. Az első téma, amivel viszonylag nagy terjedelemben foglalkoztak, a Hírlap által október 18-án megtartott fórum. Nem tudott ezen a fórumon jelen lenni, de a cikk mindössze négy témát említ: a játszótér, a művelődési ház kihasználtsága, az információáramlás és a MÁV futballpályának a kérdése. Nem tudja, hogy mit vártak ettől a fórumtól az újságírók, de ő bővebb tájékoztatást várt volna, vagy esetleg még az újságírói segítség felajánlását is, de a cikk alapján úgy gondolja, nem sok minden történt. Egy másik rövid cikk „Még keresik a védőnőt” címmel jelent meg. Valóban, már régen meghirdették a harmadik védőnői állást és nem tudja, hogy jelentkezők voltak-e, ha igen, miért nem fogadták el az álláshelyet. Tudomása szerint a legnagyobb gond a lakás, mert volt olyan pályázó, aki a lakás hiánya miatt nem maradt. Nem valószínű, hogy pusztaszabolcsi, vagy a környező településeken lakó jelentkezővel találkozhatnak, ezért valamilyen módon meg kellene keresni annak a lehetőségét, hogy egy szolgálati lakást tudjanak biztosítani, akár az orvosi rendelő feletti lakást. Tudja, hogy ott elsősorban a fűtéssel van gond, meg kellene nézni, át lehetne tervezetni, mert ott van kihasználatlanul és hátha csábítóvá válna, ha lakás is van álláshoz, így azt be

tudnák tölteni előbb-utóbb. Volt egy nagyon örvendetes hírről beszámoló cikk is, amely szerint a nemzetközi jótékonyági foci kupán Oslóban az általános iskola csapata az 5. lett. Úgy gondolja, ezt egy kicsit jobban ki kellene beszélni és örülni neki, ha az iskola igazgatója tájékoztatná erről az önkormányzatot. Szerinte nagyon nagy eredmény, hogy ezek a gyerekek kikerültek egy ilyen világversenyre és nagyon szépen megállták a helyüket. Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy ezt a csapatot, akár rendkívüli módon „Pusztaszabolcsért” érdeméremmel ki kellene tüntetni.

Szajkó János: Elmondta, a szervezők lepődtek meg a legjobban, hogy ilyen kevesen jelentek meg a fórumon. Több kérdést vártak volna a lakosoktól. Azért volt téma, amely érintette az utakat, járdákat, árkokat, a közbiztonságot, a világítást. Felmerült a cikloai tavaknak az önkormányzat kezelésébe való vétele, amelyhez ő maga kérte a Hírlap segítségét. A fórumon részt vett Csányi Kálmán képviselő és Szőke Erzsébet alpolgármester, akikkel válaszolni tudtak a kérdésekre és elmondani, hogy milyen lépéseket tettek a megoldás érdekében. Gratulált a focicsapatnak és javasolta, dicsérik meg ezt a tevékenységet, hogy így foglalkoznak a fiatalokkal.

Paál Huba: Hallott róla, hogy lesz egy ilyen fórum, de nem értette, hogy egy megyei hírlap milyen fórumot rendez a településen. Eszébe jutott, hogy 1-1,5 évvel ezelőtt megkereste az önkormányzatot a Fejér Megyei Hírlap azzal, hogy fizessenek 100 ezer forintot és akkor Pusztaszabolcsról egy önálló mellékletet készítenek. Emlékezete szerint az nem valósult meg. Megkérdezte, hogy ez annak a helyébe születt-e, vagy előfizetőket szeretett volna toborozni a Fejér Megyei Hírlap? Nagy örömmel látta a Szabolcs Tévében az olsói ügyről szóló dokumentációt és nagyon tetszett neki a csapat vezetőjének nagyon szerény, a sport alázatát magában hordozó szavai és jó volt látni, azt, hogy nem csak pénzért lehet csinálni dolgokat, hanem lelkesedésből. Egyetértett, hogy a csapatnak is adjanak valamilyen elismerést, de jó néven venné, ha az alpolgármester a csapatot meghívná egy uzsonnára, üdítőre, hogy megköszönje a testület nevében ezt a kiváló eredményt.

Szőke Erzsébet: Elmondta, a Fejér Megyei Hírlap csak egy termet kért. A fórum előtt két nappal érkezett a meghívó, amelyben meghívták a képviselő-testület tagjait, a polgármestert és a jegyzőt erre a fórumra. Külön meghívót senkinek nem küldtek. A bizottsági ülésen szólt a képviselőknek, hogy jöjjenek el a fórumra, így tudtak megjelenni Csányi Kálmánnal, Csiki Szilárddal és Szajkó Jánossal. A cikkben közérdekű témákról írtak, de nagyon sok magánjellegű kérdés is elhangzott. A közérdekű felvetésekre igyekeztek választ adni. A sportpálya témája nagyon vitatott volt. Elmondta, hogy az önkormányzat 12 millió forintot ajánlott fel a pályáért, de a MÁV akkor 24 millió forintért adta volna. Ekkor szakadt meg a tárgyalás és azóta nem is folytatódott. Most a sportkör nyújtott be egy kérelmet, hogy az önkormányzat ingyen megkaphatja a sportpályát, de ezt csak egy újságcikkkel tudták alátámasztani. Ennek utánanézték és elképzelhető, hogy 2013. első negyedévében lesz erre keret és az állam átadja az önkormányzatoknak, ha igényt tartanak rá. A védőnöi álláshellyel kapcsolatban nem tud arra választ adni, hogy mennyi jelentkező volt és miért nem tudtak felvenni senkit. Kérte a jegyzőt, hogy ezzel kapcsolatban adjon tájékoztatást. Elmondta, a focicsapatot már meghívta jövő hét szerdán délelőtt 10 órára, szeretné megvendégelni őket, elbeszélgetni velük és megköszönni ezt a nagyon szép teljesítményt, amit nyújtottak.

Tüke László: 2012. szeptember 30-i dátummal mondott le a polgármester. Azt gondolja, vannak időszakok, ami után bizonyos dolgokat érdemes összefoglalni és vannak bizonyos területek, amelyeken ezt az összegzést mindenképpen meg kell tenni. Ilyen terület a pályázatok is. Kérte, bár nem tudja, kinek címezze ezt a dolgot, hogy készüljön egy összefoglaló - akár egy egészen egyszerű táblázatban - az elmúlt két évben - 2010. október 3-tól kezdődően a mai napig bezárólag - a befogadott és elnyert pályázatokról, az elnyert összegekről, arról, hogy mekkora részt kellett az önkormányzatnak hozzátenni az elnyert összeghez. Szeretne ilyen mérleget vonni az elmúlt két évről.

Vezér Ákos: A védőnöi álláshely pályázattal kapcsolatban elmondta, körülbelül egy évvel ezelőtt volt több jelentkező is erre az állásra. Akkor bizottsági ülésekig eljutott néhány, majd a testületi ülésig mindenki visszavonta a pályázatát, így az eredménytelen lett. Volt egy ígéretes jelentkező, aki éppen GYES-en volt és nem tudta megoldani ezt a munkáltatói váltást. Talán a Pénzügyi Bizottság pontosan emlékszik, mert meg is hallgatták a pályázót és ott elhangzott, hogy a munkáltatói váltás volt nehezen megoldható a GYES alatt. Ettől függetlenül, az önkormányzati döntésnek megfelelően folyamatosan

hirdetik. Ha az önkormányzat úgy gondolja, hogy a kiírásban lakás is szerepeljen, akkor e tekintetben – mivel generális felhatalmazása van a polgármesternek – ki lehet egészíteni ezzel.

Megjegyezte, örül annak, hogy a focicsapat ilyen jól szerepelt, de azt is figyelembe kellene venni, hogy nem csak futók és focisták vannak ezen a településen. Emlékezete szerint az aerobikosok is nagyon szép eredményeket produkáltak, de semmiféle elismerést senkitől sem kaptak. Most is ezt látja körvonalazódni az úszókkal kapcsolatban. Nemcsak a Fejér Megyei Hírlapot olvasta, hanem a Szabolcs Híradó most megjelent számát, ahol – igaz, hogy egy sor valahogy kimaradt és hibás a cikk – olvasható, hogy egy közép-európai kupán vettek részt pusztaszabolcsi úszó gyerekek és tudomása szerint a legjobb eredményt egy itteni általános iskolába járó gyermek érte el - egy második helyezést. Úgy gondolja, ha a focistákról szót ejtenek és megdicsérik őket, akkor a többi gyermeket sem kellene mellőzni.

Paál Huba: Emlékezete szerint a védőnői álláshelyre öten pályáztak és végül is egy kápolnásnyéki hölgy felelt meg, aki GYES utolsó idejét töltötte és az előző munkahelye problémákat, különböző követelményeket, nehézségeket támasztott azzal, hogy a GYES lejártát követően ide kerülhessen és eléggé hátrányos lett volna számára ez a váltás. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta, hogy ezt a hölgyet alkalmazták, de mire a testületi ülésre került a sor bejelentette, hogy visszavonja pályázatát.

Javasolta, a pályázati kimutatásba ne csak a Tüke László képviselő által javasoltak kerüljenek bele, hanem szerepeljen, hogy előfinanszírozású, vagy utófinanszírozású volt; volt-e és mennyi előleg benne; az elszámolásra beadott időpont és a végleges, amikor a pályázat kiíró kifizette, rendezte. Véleménye szerint ezt is figyelembe kell venni a realitás érdekében.

Czöndör Mihály: Támogatta, hogy a más sportágakban szépen szereplő fiatalok is kapjanak elismerést, mert érdekük, hogy minél szebb sportélet legyen ezen a településen és vigyék a híret a világba. A védőnői álláshely témát csak azért említette, hogy az újságban szerepelt ez a cikk és valaki nyilván tájékoztatta az újságírót, hogy van itt egy ilyen „döglött téma”, ami azért még mindig esedékes.

Szajkó János: Elmondta, hogy Tüke László képviselő felvetését már hallotta elhangozni a fórumon. Kicsit álságosnak tartja, mi célt szolgál, amikor pontosan tudják, hogy mit szavaztak meg, hova költötték a pénzt, mit adtak be. Erről mindig volt beszámoló. Szerinte ez egy sanda gondolkodásra ad okot, mert a fórumon hallották két hozzászólónak a szájából is ezt a kérdést. Véleménye szerint nincs értelme ezt taglalgatni. Tudja, hogy mire megy ki a játék, a következő választási procedúrára.

Szőke Erzsébet: Még nem volt ideje elolvasni a Szabolcs Híradót, nem hallott az úszók szép eredményéről, de őket is meg fogja hívni úgy, mint a focistákat.

Egyetértett Szajkó János képviselővel abban, hogy itt voltak, tudták, hogy milyen pályázatokat nyertek meg, milyen pályázatokat nyújtottak be, nem gondolja, hogy ez most helyes lenne, mivel Czompó István polgármester már nincs itt. Ha Tüke László képviselő úgy gondolja, akkor írásban kérje a kimutatást, ha a testület megszavazza, azt a hivatalnak kötelessége elkészíteni.

Tüke László: Egyetértett azzal, hogy ebben a táblázatban – ha elkészül, bár úgy látja, komoly ellenzők vannak –, minél több információ legyen. Talán még azzal is ki lehetne egészíteni, hogy melyik szervezet volt a pályázat kiírója, talán ez is lényeges információ. Lényegesnek érzi azt a kiegészítést, amit Paál Huba képviselő elmondott, viszont visszautasította, amit Szajkó János képviselő feltételezni próbál, mert fogalma sem volt, hogy a Fejér Megyei Hírlap által rendezett fórumon bárki is felvetette ezt. Nem volt jelen ezen a fórumon, nem is tudja, hogy mi hangzott el. A Fejér Megyei Hírlap nem jár neki, ezért, ha valaki esetlegesen ott megírta volna, akkor sem lenne erről információja. Szőke Erzsébet alpolgármester hozzászólásával kapcsolatban megjegyezte, nem érti, mi köze ennek a polgármesterhez. Azt kérte, hogy az elmúlt évről készüljön egy ilyen összegző táblázat, amelyben lényegében a befogadott és az elnyert pályázatok szerepelnek összességében, az önrész összegével kiegészítve.

Kátai György: Megjegyezte, Szőke Erzsébet alpolgármester csak annyiban gondolhatta, hogy köze van a polgármesterhez Tüke László kéréséhez, mert azzal kezdte, hogy a polgármester szeptember 30-ával lemondott és ebből logikailag lehet következtetni, hogy ehhez valami köze van. Úgy gondolja, ha nem testületi ülésen szeretne ezzel a témával foglalkozni, akkor nem kell hozzá határozati javaslat, képviselő ilyen kéréssel a Hivatalhoz bármikor fordulhat, a Hivatal köteles összeállítani egy ilyen statisztikát a pályázatokról. Egy képviselőnek ehhez joga van, de ha nyilvános ülésen akarja tárgyalni, akkor jogos, hogy megszavaztatja. Nem vett részt a fórumon, de nagyon érdekes lett volna, ha nem vett volna részt

képviselő, alpolgármester, senki, akkor ki válaszolt volna ott az embereknek, milyen fórum lett volna? Nem érti ezt az egészet, hogy mi célja volt ezzel a Fejér Megyei Hírlapnak. Javasolta, térjenek vissza ahhoz a módszerhez, ha kérdés van, akkor arra az illetékes válaszoljon és akkor lépjenek tovább.

Szóke Erzsébet: Elmondta, a meghívó szerint ez a fórum két éve indult el, amely során városokat meglátogattak meg és ott fórumokat rendeztek. Voltak Ercsiben, Adonyban, Sárbogárdon és most érkeztek Pusztaszabolcsra. Egyetértett abban Kátai György képviselővel, ha nem vett volna részt a fórumon képviselő, vagy alpolgármester, akkor nem lett volna, aki válaszol a kérdésekre, de a meghívó a rendezvény előtt két-három nappal érkezett, nem volt idő arra, hogy írásban értesítse a képviselőket. Úgy gondolja, a pályázatokról készítendő táblázatról szavazzanak, hogy elkészítsék-e, de szerinte a képviselő nem teheti meg, hogy bemegy az irodába és kér egy ilyen kimutatást. Arra gondolt először is, hogy írja le a kérését, adja be a Hivatalba és akkor a Hivatal elkészíti a kimutatást.

Vezér Ákos: A pályázatokkal kapcsolatban tájékoztatást adott arról, hogy az önkormányzat pályázatairól az éves hivatali beszámolóban adnak tájékoztatást. Tudomása szerint az utóbbi néhány év a honlapon fenn van, tehát meg tudják tenni, hogy ezt a szeletet kinyomtatják a Hivatalban és kiküldik. Az ez évre vonatkozó adatok tekintetében a jegyzőn keresztül kérheti a hivatali közreműködést a képviselő. Javasolta Tüke László képviselőnek, hogy keresse fel és megbeszéljék, mi a kérés egész pontosan. Biztosan tudnak erre megoldást találni: erről az évről készítenek valamilyen anyagot, a korábbiakat pedig kinyomtatják a honlapról.

Tüke László képviselő visszavonta javaslatát.

Szóke Erzsébet alpolgármester rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

#### **Napirend 1. pontja**

##### **Tájékoztató a 2013. január 1-jétől az állami intézményfenntartó központ fenntartásába kerülő köznevelési intézmények feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetésének kérdéseiről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Szóke Erzsébet: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést és mindhárom bizottság javasolta a tájékoztató tudomásulvételét.

Vezér Ákos: Tájékoztatásul elmondta, hogy az az informatikai rendszer, ahol az adatokat jelenteni kell, most módosult, a határidő még tovább tolódott november 15-ig. Megjegyezte, a kollégium továbbra is feladatellátási helyként szerepel. Évek óta egy hibás alapító okirattal működik a középiskola. Ezzel nem tudnak mit kezdeni. A problémát az jelenti, hogy adatokat vár az Államkincstár rendszere a kollégiumra vonatkozó adatok tekintetében, de ilyen adatokat nem tudnak adni. Továbbra is fennáll az a probléma, hogy nem tudnak csak egy intézményre vonatkozó adatokat benyújtani. A testületi döntés az volt második körben, hogy a középiskola működtetését az önkormányzat nem tudja vállalni. E tekintetben ez az adatközlő rendszer úgy néz ki, hogy csak az összes oktatási intézményre összevontan tudnak adatot szolgáltatni. Ez azt jelenti, hogy az általános iskola és a középiskola együtt az, amire az informatikai rendszer tudja venni az adatokat, hogy a működtetést az önkormányzat nem tudja vállalni. Ezeket az adatokat beadják, a határozat természetesen el lett küldve a megfelelő helyre, de meglátják, hogy mi lesz belőle, hiszen a központi államháztartási rendszer majd válaszol, hogy hogyan vette az adatközlést és erre megint kell majd döntést hozni.

Csányi Kálmán: Elmondta, a jegyző teljes joggal állapította meg azt, hogy hibás alapító okirattal dolgozik a középiskola. Elhozta az aktuális alapító okiratot, amely a Hivatalos Értesítő 2012. évi 40. számában a 7354. oldalon kezdődik. Ezen az oldalon 1.D. pontként az szerepel, hogy „Pusztaszabolcs, Szabolcs pusztája 3.”. Amikor ezt meglátta, akkor az igazgatói értekezleten azonnal jelezte. Megjegyezte, ennek az alapító okiratnak a kiadását kb. 2012. januárjától folyamatosan próbálták megoldani és csak 2012. szeptember 10-én sikerült nyilvánosságra hozni ezt a rosszat. Még rosszabb hír, hogy a telephely



vonatkozásában az alapító okiratot nem lehet tanítási idő alatt megváltoztatni. Ma felhívta a MÁK-nak azt a szervezetét, amely a különböző nyilvántartásokkal foglalkozik és azt mondták, nagy hiba, de ezen nem lehet rövid időn belül változtatni. 2012. október 1-jei határidővel kérte a jelenlegi fenntartó, hogy az alapító okiratok hibáit, módosításait jelezzék. Ez megtörtént, de azt gondolja, hogy az alapító okiratok módosítása jó lesz, ha tavaszra meg fog valósulni. Addig a határidőig, amit a jegyző jelzett, vagy amit a jogszabályok előírtak, sajnos nem fog megvalósulni. Elnézést kért a képviselő-testülettől, eddig ez nem volt probléma, nem tűnt fel ez a hiba. Ha megnézik a mellékleteknél: a használatba kapott ingatlanok állományában nem szerepel, csak telephelyként. Ez benne maradt és a törzskönyvi kivonatban a MÁK-nak ezt az adatot át kell vinnie. Az Oktatási Hivatal KIR rendszerében is ott van telephelyként a „Szabolcs pusztá 3.” és nem tudják eltávolítani.

Vezér Ákos: Megjegyezte, emlékszik arra az augusztusi ülésre, amikor az elmúlt évek sokadik önkormányzati alapító okirat módosításában valamit ki kellett igazítani a Kormányhivatal kérésére, akkor Csányi Kálmán képviselő azt reklamálta, hogy miért nem kapnak írásos törvényességi észrevételt, ha hiba volt az alapító okiratban. Megjegyezte, hogy évek óta nem kap a megye ez ügyben törvényességi észrevételt, hiszen rossz alapító okirattal működik az intézmény.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a kérdésre nem tud válaszolni, nem tudja mi az oka. Amikor első alkalommal észrevette, rögtön jelezte, hogy ez egy problémás dolog. Az ügyintéző, aki ezt csinálta, mélységesen szégyellte magát, de ennél több nem történt.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **361/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. január 1-jétől az állami intézményfenntartó központ fenntartásába kerülő köznevelési intézmények feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetésének kérdéseiről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

Felelős: Vezér Ákos jegyző  
Határidő: azonnal

### **Napirend 2. pontja**

#### **Hozzájárulás az iváncsai tanuszoda működtetéséhez**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, ha kifizetik a 15.697.693,- Ft-ot, akkor még mindig marad fenn 2010. évi tartozás, ami szintén nem kevés és amiről még tárgyalni kell az iváncsai polgármesterrel, amely a 2013. évi költségvetésben fog szerepelni.

Paál Huba: A bizottsági ülésen kérte, hogy készüljön egy kimutatás az eddig kifizetett összegekről, illetve a tartozásokról. Ez a táblázat elkészült és az ülés előtt a gazdasági vezetővel még egyeztetett. Most már világosan látja, hogy amit még fizetni kell: 2010.06.01-től 2010.12.31-ig 9.623 ezer forint, azon kívül a 17 millió forint 60 %-a a KEREX, illetve az Iváncsai Önkormányzat külön megállapodása szerint, amely 10.682 ezer forint és az ez évi hozzájárulás 2.496 ezer forint, de a következő három hónapra is ennyit kell fizetni, tehát az összesen még fizetendő összeg majdnem 23 millió forint. Ezt csökkenhet esetleg, ha az iváncsai önkormányzattal meg tudnak állapodni egy kisebb összegben. Kifizetnek így több mint 40 millió forintot és ezért a pusztaszabolcsi gyerekek jártak kétszer félévet úszni. Megjegyezte, ez csak az előző testület bölcs döntésének a következménye.

Szőke Erzsébet: Egyetértett abban Paál Huba képviselővel, hogy a fizetendő összeg körülbelül 23-24 millió forint, de ebből 15 millió forint az idei költségvetésben rendelkezésre áll. A 2013. évre 10,7 millió forint körüli összeg marad.

Csányi Kálmán: Paál Huba képviselő utolsó mondatára reagálva elmondta, tudomása szerint 2011. őszétől 2012. áprilisáig sem úsztak a gyerekek és annak a költségét is ki kell fizetni. Erről a kérdésről nem az előző képviselő-testület, tehát nem a 2006-tól 2010-ig terjedő időszakra megválasztott képviselő-testület döntött, hanem a 2010-től jelenleg is működő testület tagjai. Jó lenne, ha odafigyelnének ezekre az összemosásokra, összezsúfolásokra. Ez előző képviselő-testületi ülésen a Paál Huba képviselő által kezdeményezett határozat fogalmazás hatására indult egy politikai vita, amit véleménye szerint nem kellene ismételtén újra kezdeniük, de ha erre van szükség, akkor kezdjék újból. Igen, voltak olyan döntések 2006. és 2010. között, amely miatt a gyerekek nem úsztak és azoknak a kártérítését ki kell fizetni és voltak olyan időszakok 2010. és 2012. között, amikor szintén nem úsztak a gyerekek és annak az összegét is ki kell fizetni. Úgy gondolja – amit a legutóbbi alkalommal is elmondott –, hogy a kármentést nem lehetett megvalósítani, hiszen 2005-ben egy döntés született, amit most csak végre kell hajtani.

Szőke Erzsébet: Véleménye szerint ez egy parttalan vita, már fölösleges azt keresni, hogy ki a hibás, vagy ki nem. Ezt minden testületi ülésen megtehetnék, órákig el lehetne rajta vitázni. Az előterjesztésben szereplő összeget mindenféleképpen ki kell fizetni. Az, hogy 2005-ben, vagy 2007-ben hogyan döntött az akkori testület, vagy mi alapján döntött, azon változtatni már nem lehet. Nem haladnak, ha egyik képviselő a másikat hibáztatja, ez nem megoldás. Szerinte most arról kellene döntenünk, hogy az idei évben a 15 millió forintot ki tudják fizetni és a 2013. évi 10,7 millió forintról pedig tárgyalni kell Iváncsa Önkormányzatával az uszoda működtetésével kapcsolatban. Nem mindig azt kell keresni, hogy ki volt a hibás. Ezt zárják le, el kellene felejteni és kezdjenek egy új lapot az uszodával kapcsolatban. Szerinte ez lenne a helyes megoldás.

Elmondta, hogy a témát három bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy a 2010. évre fizetendő, a még fennmaradó hozzájárulás csökkentéséről az alpolgármester folytasson tárgyalást Iváncsa polgármesterével.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatával.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **362/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetésének „Kistérségi uszoda perkoltség” céltartalék és a „Pályázati önrész” céltartalék előirányzatát megszünteti, az „Útépítés, tervezetés, járdaépítés és javítás” beruházási előirányzatát lecsökkenti 8.675 ezer Ft-tal, a „Játszótér építés” beruházási előirányzatát lecsökkenti 125 ezer Ft-tal a 2012. évi dologi kiadás előirányzatának 38.800 ezer Ft-os növelése mellett.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert az önkormányzat 2012. évi költségvetése módosításának betérjesztésére.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy az iváncsai tanuszoda működtetésének 2010. évi hozzájárulásáról - annak lehetséges csökkentéséről - folytasson egyeztető tárgyalásokat Iváncsa Község Polgármesterével annak érdekében, hogy a hozzájárulás megfizetése 2013-ban történjen.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja****Az önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési terve**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Szöke Erzsébet:** Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**363/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. éves belső ellenőrzési tervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja****Pusztaszabolcs Város Önkormányzat mezőgazdasági földterületeinek 2013. évi hasznosítása**

Előterjesztő: Szöke Erzsébet alpolgármester

**Szöke Erzsébet:** Elmondta, a tavalyihoz hasonlóan idén sem emelnék meg a bérleti díjat. A földeket nagyon szépen megművelik, nincsen belőle nagy bevételük, a terület nem gazos, nem az önkormányzatnak kell rendben tartani és még így is szép összeg ez a 3,50 Ft/m<sup>2</sup>-es összeg.

**Tüke László:** A Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott egy javaslat kiegészítés, mely szerint „a Képviselő-testület kérje fel az Alpolgármestert, kezdeményezzen egyeztető tárgyalást a földcsere lehetőségéről, a bérbé adott földterületek szomszédságában lévő földek tulajdonosaival, annak érdekében, hogy az önkormányzati földek egy tömbbe kerüljenek”. Azért látják lényegesnek, hogy egy tömbbe kerüljön ez a sok önkormányzati föld, mert a későbbiek folyamán akár más jellegű hasznosítása is lehetséges volna, például egy ipari parkszerű terület kialakítása. Így viszont gyakorlatilag másra nem használható, mint amire most használják. Gondolva a jövőre tették ezt a kiegészítő javaslatot.

**Szöke Erzsébet:** A Településfejlesztési Bizottság valóban ezt a határozati javaslat kiegészítést tette, a Pénzügyi Bizottság viszont javasolta elfogadásra a 3,50 Ft-os összeget.

**Kátai György:** Amennyiben ennek a tömbösítésnek egy ipari park jellegű dolog lenne a célja, azért meg kellene nézni, hogy nem kell-e ehhez módosítani a rendezési tervet. Nem tudja, hogy az a rész mire van kijelölve a rendezési tervben.

**Csiki Szilárd:** Megkérdezte, hogy egy ilyen földcsere jár-e valamilyen költséggel az önkormányzatra nézve és azt lehet-e tudni, hogy mennyi?

**Csányi Kálmán:** Tüke László képviselő először azt mondta, hogy más hasznosításra, mint ami jelenleg van. Azt gondolja, ha így szét van aprózódva ez a terület, akkor csak kis haszonbérletre lehet használni. Ha esetleg egy tömbben lenne, vagy legalábbis tömbösítve lenne és nem vágná keresztbe egy terület az önkormányzati tulajdonú területeket, akkor lehet, hogy másra is lehetne használni. Például, ami valamelyik alkalommal felvetődött, hogy paradicsomtermesztésről volt szó, tehát hogy szociális tevékenységre is lehetne használni. Nem biztos, hogy erre fogják használni, de biztos, hogy nagyobb lehetőség van, mintha így szét van aprózva.

Vezér Ákos: Elmondta, Kátai György képviselő kérdésére azért nem tud válaszolni, mert a Településfejlesztési Bizottság arról írt, hogy ezeket a parcellákat – amelyek általában négyezer négyzetméteresek - tömbösítsék. Arról nem szól a határozat, hogy hova, mikor, mekkora tömböt? Ezért nem tudja, hogy a rendezési tervet kell-e módosítani, mert nincs elképzelése arról – és már csak utólag hallották magyarázatként, hogy iparterület kialakítására -, hogy hol lenne ez a tömbösítés? Valamelyik, itt megjelölt ingatlan mellé, vagy a település északi részére, tehát akkor ezeket adják el és vegyenek ott földet, vagy milyen tömbösítésre, milyen földcserékre gondolnak? Nem tud válaszolni arra a kérdésre, hogy kell-e rendezési terv módosítás hozzá. Tudomása szerint ott van kijelölt iparterületi zóna, de nem ilyen négyezer m<sup>2</sup>-ekben kell gondolkodni. Ezek a parcellák esetleg arra jók, amire most volt jó ott egy földcsere, hogy a temetőt ki lehetett bővíteni egy kicsit. Semmilyen információja nincs arról, hogy ez a tömbösítés pontosan mit jelent, hol szeretnék megoldani, mert annak a függvénye, hogy kell-e rendezési tervet módosítani. Leginkább nem is a rendezési tervet, hanem a fejlesztési koncepciót érintheti, mert ezek ott vannak leírva.

Paál Huba: Véleménye szerint az lenne a legjobb, ha a Településfejlesztési Bizottság készítené javaslatot konkrét elvekkel, konkrét területek megjelölésével, hogy melyik területére Pusztaszabolcsnak és milyen cserepartnerekkel képzelik el ezeket a cseréket.

Szöke Erzsébet: Felhívta a figyelmet, hogy az előterjesztés tartalmaz egy térképet, amelyen be vannak jelölve az önkormányzati területek. Részt vett a Településfejlesztési Bizottság ülésén és ott a bizottság azt kérte, hogy a temető mellett legyen egyben az önkormányzati terület. Ezeknek a területeknek a tulajdonosaival kell megegyezni. Példaként említette, hogy az Agrár Zrt. is tárgyalt ilyen ügyben, ennek díja van és nagyon hosszú folyamat, de nem lehetetlen, csak a tulajdonosokkal kell megegyezni és megállapodást kötni, azt benyújtani a Földhivatalnak, a földmérők kimérik a területet. Akkor valóban egyben lenne az önkormányzati terület és utána későbbi feladat lenne arról dönteni, hogy mire használják. Ez egy hosszú folyamat és nem tudja, hogy lehetséges-e, mert attól is függ, hogy a tulajdonosok egyáltalán beleegyeznének-e.

Tüke László: Elmondta, azért nem értette az elhangzott polémiákat, mert ha valaki végigolvassa ezt az anyagot, akkor egyértelmű, hogy milyen földterületekről van szó. Ha teljesen az anyag végére lapoznak, akkor van mellékelve hozzá egy térkép, amely mutatja, melyek azok az önkormányzati területek, amelyek a város szélén elhelyezkednek és közéjük ékelődik több nadrágszj parcella, illetve az önkormányzatnak is van ezek között néhány nadrágszj parcellája is. Ezek a földterületek jelen pillanatban semmi másra nem hasznosíthatók, mint mezőgazdasági bevételre. Érti a problémát, nyilván a későbbiekben, ha ezek egy tömbbe kerülnek, ha sikerülne elérni ezt, akkor át kell minősíteni, a rendezési tervet módosítani kell, olyan célnak megfelelően, amilyen céllal szeretnék használni ezt a földterületet. Nem mondja, hogy ez nem kerül pénzbe, de ha pénzbe kerül, akkor már ne is csináljanak semmit? Nem egyik napról a másikra zajlik, ez egy nagyon hosszú folyamat, ahogy az alpolgármester is mondta. Biztos, hogy nem fog mindenki elsőre igent mondani, de itt a település peremén elhelyezkedő – a térképen egyértelműen jelzett – földterületekre gondolnak, ahol megvalósítható ez a telekcsere és megvalósítható volna az, hogy ezek a földterületek egy tömbbe kerüljenek és mindenképpen az önkormányzatnak egy tömbben lévő, egészen kezelt földterülete lenne, amit egészen más célokra is lehetne használni. Itt egy új javaslat is elhangzott Csányi Kálmán képviselőtől, de egészen másban is lehetne gondolkodni, nemcsak ebben a kettőben. Sokkal hasznosabb volna egy egy tömbben használt földterület, mint a nadrágszj parcellák tömege.

Vezér Ákos: Tüke László képviselő szavaiból számára az tűnt ki, hogy a temető és a Hársfa utcai ingatlanokkal foglalkoztak, mert ott több telek van, viszont ez a határozatból nem derült ki. Elmondta, a temető melletti – a térképen szürkével jelölt - első földterületre már rendezési terv módosítás van folyamatban, mert az a temető bővítése lesz. Véleménye szerint, ha a későbbiekben tömbösítésre kerülne sor, akkor a megfelelő irány lehet, hogy a temető felé lenne. Nem egy hatalmas terület, amivel most bővítik a temetőt. Tudomásul kell venni, amióta ez a temető ki lett alakítva, azóta a népesség olyan mértékben növekedett, hogy kénytelen az önkormányzat bővíteni és elképzelhető, hogy a jövőben is kénytelen lesz még bővíteni.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**364/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. évre az önkormányzat mezőgazdasági földterületeinek bérleti díját 3,50 Ft/m<sup>2</sup> összegben állapítja meg.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester  
Határidő: 2013. december 31.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület kérje fel az alpolgármestert, kezdeményezzen egyeztető tárgyalást a földcsere lehetőségéről a bérbe adott földterületek szomszédságában lévő földek tulajdonosaival, annak érdekében, hogy az önkormányzati földek egy tömbbe kerüljenek a temető és a Hársfa utca közötti területen.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**365/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az alpolgármestert, kezdeményezzen egyeztető tárgyalást a földcsere lehetőségéről a bérbe adott földterületek szomszédságában lévő földek tulajdonosaival annak érdekében, hogy az önkormányzati földek egy tömbbe kerüljenek a temető és a Hársfa utca közötti területen.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester  
Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet alpolgármester 17.39 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.00 órakor az 5. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

**Napirend 5. pontja**

**Rendőrségi mobiltelefon cseréje**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Tájékoztatásul elmondta, az önkormányzat 1997-ben döntött arról, hogy a körzeti megbízottaknak mobiltelefont vásárol és használatba adja a rendőrségnek. A szolgáltató most megkereste a rendőrséget, hogy ingyen lecseréli a telefonkészüléket, ezért érkezett az előterjesztésben olvasható kérelem.

Az előterjesztést két bizottság tárgyalta. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság szintén elfogadásra javasolta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a korábban az önkormányzat által a rendőrség számára vásárolt mobiltelefon kerüljön leselejtezésre, és az újonnan vásárolt készülék kerüljön bevételezésre a tárgyi eszköz nyilvántartásba.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság által javasolta kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**366/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat által üzemeltetett, de a Rendőrség használatában lévő 06-20/967-6247 hívószámú mobiltelefon készülék előfizetési szerződését újabb két évvel meghosszabbítsa, ezzel egyidejűleg a készüléket a Telenor Zrt. az aktuális akciója keretében 0 Ft-ért korszerűbbre cserélje úgy, hogy a korábban az önkormányzat által a rendőrség számára vásárolt mobiltelefon kerüljön leselejtezésre, az újonnan vásárolt készülék pedig bevételezésre a tárgyi eszköz nyilvántartásba.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert az előfizetői szerződés meghosszabbítására és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja****Ercsi turisztikai egyesület létrehozása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy az egyesület október 8-i alakuló ülésére október 5-én kapta a meghívót, azon nem tudott részt venni. A meghívóban szerepel, hogy a csatlakozásra kiket hívtak meg, de a 49 civil szervezet, illetve vállalkozás között egy pusztaszabolcsi sem szerepel. Bár azt írták, hogy pályázaton támogatást nyertek, tehát ingyenes lenne, de az egyesületi alapszabály szerint rendszeres tagdíjat kellene fizetni. Javasolta az 1. határozati javaslat elfogadását, amellyel a témát tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság is egyetértett.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**367/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Ercsi Város Önkormányzat „B.E.R. Háromszög” Turisztikai Desztináció Menedzsment Egyesületének létrehozásával kapcsolatos szándékát, annak céljait, azzal egyetért és támogatja az egyesületet, azonban az egyesület tagja nem kíván lenni.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja****Iskolai konyhához vezető út kátyúzására vonatkozó kérelem**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: A témát két bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta a kérelem támogatását oly módon, hogy a vállalkozó kérésének megfelelően a közmunkások működjenek közre a vállalkozó által hozott murva elterítésében. A Településfejlesztési Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság által javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**368/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú 158/1. hrsz-ú ingatlanon lévő iskolai konyhához bevezető út kátyúzását az idei évben nem tudja elvégeztetni.

A Képviselő-testület a 2013. évi költségvetés tervezésekor figyelembe veszi a bevezető út kátyúzásának szükségességét.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, intézkedjen az iskolai konyhához vezető út javításáról oly módon, hogy a közmunkások működjenek közre a vállalkozó által hozott murva elterítésében.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: a 2013. évi költségvetés készítése

**Napirend 8. pontja****Javaslat használati megállapodás módosítására**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a Moonlight Latin Táncsoportnál vezetőváltás történt: eddig Tóth Balázs vezette az egyesületet, most Szabó Gábor lett a csoport vezetője és emiatt a változás miatt kérik a MÁV Iskola helyiségének használatáról szóló megállapodás módosítását.

Kátai György: Hangsúlyozta, nem követnek el semmi rosszat, ha ezt megtárgyalják és megszavazzák, de úgy gondolja, nem a személy kérte, hanem a táncsoport, mint civil szervezet. A vezető váltás nem befolyásolja a szerződést. Akkor befolyásolná, ha azzal a kéréssel fordultak volna az önkormányzathoz, hogy módosítsák a szerződést, mert új vezető van és neki más az elképzelése. Ilyen alapon például a Sport Club költségvetésének megszavazását is újra kellett volna tárgyalni, amikor új vezetőség alakult, de sose tárgyalták emiatt. Úgy gondolja, egy szerződést nem azért kell módosítani, mert annak az adott civil szervezetnek a vezetésében változás történt, mert a civil szervezettel kötött megállapodás, mint jogutód, az továbbra is fennáll, nem kérték a szerződés érdemi részének változtatását. Ettől függetlenül semmi hibát nem követnek el, ha szavaznak róla, de szerinte fölösleges.

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**369/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Springball Sport Egyesület Pusztaszabolcsi Moonlight Latin Táncsoporttal 2011. szeptember 12-én – a MÁV Iskola egyik termének használatára vonatkozóan – kötött megállapodást, a táncsoport vezetőjének személyében bekövetkezett változás miatt módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a használati megállapodás, melléklet szerinti módosításának aláírására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: 2012. november 30.

**Napirend 9. pontja****Tájékoztató a búcsú megrendezéséről**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Szőke Erzsébet:** Elmondta, a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóban már említette, hogy az ügyben tárgyalásokat folytatott. Az összeg sajnos, évről-évre csökken, egyre kevesebbet akarnak fizetni. A közterület-használati díj csak az Áfa emelése miatt változott, az árusoktól 80 ezer forintot terveznek beszedni, a Vidámpark Egyesület a pálya helyreállítását 170 ezer forinttal támogatja, illetve 30 ezer forint kauciót fizetnek. A Sport Club minden évben kéri ebből az összegből a támogatást és ezt mindig meg is kapta. Javasolta, mivel a Sport Club bérlő a területet a MÁV-tól és nem az önkormányzat, ezért az egyesület kapja meg a 170 ezer forintos támogatást a terület helyreállítására és akkor nem kellene az önkormányzattól kérni ezt az összeget, mert ennek a támogatásnak az elszámolásával mindig gondok vannak, de így megoldódna.

**Vezér Ákos:** Felhívta a figyelmet arra, hogy az előterjesztés harmadik bekezdésében a második francia bekezdésből kimaradt az, hogy a Vidámpark Egyesület a Sport Clubot támogatná. Ez a különbség, hogy a 210 ezer forinttal tavaly az önkormányzatot támogatták. A száz évvel ezelőtti hagyomány alapján a Sport Club minden évben benyújtott egy 150 ezer forintos támogatási kérelmet, amelyhez a hivatali dolgozók írtak pályázatot, amit a Sport Club aláírt, hogy jogszerű legyen. Ezt a fölösleges kört nem kellene megfutni. Amúgy is az önkormányzat támogatása ilyen esetben eléggé határeset, ezért lenne törvényesebb az, hogy a Sport Clubot támogathatnák közvetlenül azzal, hogy ők állítsák helyre a pályát. Ami e tekintetben az önkormányzatnak 20 ezer forint mínuszt jelent a korábbi évhez képest, viszont törvényesebb megoldás lenne.

**Paál Huba:** Egyetértett a javaslattal. Világossá tette a jegyző, hogy a Vidámpark Vállalkozók Országos Egyesülete a Sport Clubot fogja támogatni ezzel az összeggel. Úgy gondolja, arról döntsenek, hozzájárulnak ahhoz, hogy a búcsúsok a Sport Egyesület számára biztosítsanak támogatást a helyreállításra és a többi egyéb bevétel az önkormányzat költségvetésének bevételi oldalán jelenik meg.

**Szőke Erzsébet:** Elmondta, hogy amikor a Hivatalba jön befizetni az egyesület, akkor itt ezt az összeget a Sport Club átveszi tőlük bizonylattal, mert csak akkor lesznek abban biztosak, hogy ezt az összeget meg is kapták.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Vidámpark Vállalkozók Országos Egyesülete a Sport Clubot támogatja 170 ezer forinttal a pálya helyreállítására.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**370/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a 2012. évi búcsú megrendezésével kapcsolatos pénzügyi feladatokat és azzal egyetért.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Vidámpark Vállalkozók Országos Szövetsége - az általa felajánlott 170 ezer forintos összeggel - a Pusztaszabolcsi Sport Clubot támogassa, hogy a búcsú megrendezése után a pályát helyre tudják állítani.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal



**Napirend 10. pontja****A járási hivatalok kialakításával kapcsolatban kötendő megállapodás**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

**Szőke Erzsébet:** Elmondta, korábban már tájékoztatták a képviselőket, hogy a jegyzővel részt vettek egy értekezleten, ahol tájékoztatást kaptak arról, hogy a járási hivatalok január 1-jével felállnak és hogy az önkormányzatoknak ehhez mivel kell hozzájárulni.

**Vezér Ákos:** Elmondta, a meghívóba csak beleírni tudták napirendnek, az előterjesztés azért került csak most kiosztásra, mert a levelet pénteken 11 órakor adták fel, a négynapos ünnep miatt ezért csak szerda és csütörtök állt rendelkezésre, hogy ezt a megállapodást elkészítsék, ugyanis a megállapodás-tervezetnek a Kormány rendeletben meghatározott általános szövegét küldték meg. Ezt átdolgozni nem lehet, mivel Kormányrendelet határozza meg, hogy néz ki az a szöveg, amit az önkormányzat a Kormányhivatallal köthet, de bizonyos részeket ki lehet hagyni. Elküldték a mellékleteket is teljesen üresen, amelyeket korábban hónapokig egyeztettek. Ezeket a mellékleteket csak aszerint tudták kitölteni, illetve azt mögé másolni, amit a korábbi időszakban az egyeztetések során leadtak, hiszen visszadobnák a megállapodás-tervezetet. Ez a megállapodás-tervezet azért nagyon fontos dokumentum, hiszen arról szól – ahogy az alpolgármester is mondta, hogy január 1-jével - a kádári-rendszerben jól funkcionáló járásokat visszatapsolják – ezek a hivatali szervek – előre meghatározott helyeken, tehát nem csak a korábbi székhelyeken, hanem annál egy kicsit több helyen - ismét felállításra kerülnek. Mivel viszont pénz nincsen, ezért az önkormányzatoknak kell az ingatlant is felajánlani és az eszközöket beletenni. Ezt felajánlásnak hívja a különböző levelezésekben mindenki, ezért megkérdezte, lehet-e felajánlani semmit. Azt mondták, hogy nem lehet, mert a Kormányrendelet előírja, hogy önkormányzati köztisztviselőket vehetnek csak át a járásba – tehát az önkormányzat által kiképzett, évek óta betanított dolgozókat – és az önkormányzat tulajdonában lévő eszközökből és ingatlanvagyonból kell a járásokat létrehozni. Ha az önkormányzat esetleg abban gondolkozna, hogy mivel dolgozókat és eszközöket kell átadni a járások kialakításához, ezzel nem ért egyet és nem akarná elfogadni ezt a megállapodás-tervezetet - mint például ahogy Csömör és Gyömrő esetében történt -, akkor a jogszabály értelmében a megállapodást határozattal létrehozza a Kormányhivatal, tehát kikerülni biztos nem lehet, a határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. Elhúzódik viszont az adott önkormányzat vonatkozásában például az ügysegéd kinevezése, aki a járási hivatalból kijáró ember és foglalkozik a polgárok járási hivatal hatáskörébe tartozó ügyeivel, illetve Pusztaszabolcs esetében a kirendeltség felállítása vagy kérdésessé válik, vagy tolódik, vagy nem is valósítják meg. Számára a járások kialakításáról szóló koncepció erősen vitatható, mert ahhoz képest, hogy mennyi hatáskört vesznek át – majdhogyan nem egy kezén meg tudja ezt számolni -, emellett három dolgozót kérnek és át is kell adni bérrel és az eszközökkel együtt. Ez azt jelenti, hogy a Hivatalban lesz egy lecsökkent létszám, amelyik az itt maradt feladatokat nem fogja tudni megoldani. Ezzel kapcsolatban a költségvetési koncepció tárgyalása során adnak egy tájékoztatást, hogy most ugyan az önkormányzat lemondott három munkaköréről, de kérni fogja azt, a testület határozzon meg egy olyan létszámot – ami lehet, hogy kevesebb, mint a mostani -, amivel a munkát a Hivatal el fogja tudni végezni a jövőben. Véleménye szerint ahhoz, hogy a feladatokat el tudják látni, szükséges lesz a dolgozók és az eszközök pótlása, mert az évek során a költségvetések tárgyalásakor kikönyörgött eszközök egy részét át kell adni a járásnak. Alapvetően nem ért egyet vele, de nincs más lehetőség. A jelenlegi jogszabályi környezetben és a járások kialakításával összefüggő kormányzati elképzeléseket csak úgy tudják teljesíteni és a legjobb irányba elmozdulni, ha elfogadják ezt a megállapodást, amely arról szól, hogy az önkormányzat eszközöket és embereket ad át a járásnak.

**Kátai György:** Elmondta, erkölcsileg nem támogatja, de megszavazza a határozati javaslatot, mert nincs értelme hősiködni, a megnevezett önkormányzatok útjára lépni. Megjegyezte, bizonyára sok emberben él a nosztalgia a Kádár-rendszer iránt, miért maradna ki ebből a kormány?

**Paál Huba:** Nem volt ideje elmélyedni az előterjesztésben, de amikor átolvasta, akkor úgy gondolta, sajnálja a kormány megbízottat és a minisztert is, amiért ilyen szöveggel kell nekik létrehozni egy államigazgatási szervet. Sok jogi kérdést vet fel, véleménye szerint a római joggal abszolút ellentétes néhány dolog a megállapodás-tervezetben. Azért fogja megszavazni, mert az az érdeke - és mindnyájuknak az kellene lenni az érdeke -, hogy itt legyen egy kirendeltség, hogy az itt élő embereknek

ne Dunaújvárosba kelljen elmenni gyámügyben, vagy egyéb más ügy intézése miatt. A szépen beharangozott e-közigazgatás nem nyer létjogosultságot, a feltételei nem teremthetnek meg. Számos kérdés merült fel benne, de nem teszi fel, mert teljesen fölösleges. Kérte a képviselőket, szavazzák meg a határozati javaslatot azért, hogy az itt élőknek legyen lehetősége helyben intézni ügyeiket.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy politikai nyilatkozatot nem kíván tenni. Megkérdezte, hogy az 1. számú mellékletben a 42 a jelenlegi helyiségek száma, vagy az átadandóké és melyik területet kívánják átadni a járási hivatalnak?

Vezér Ákos: Az 1. számú melléklet a legfontosabb része a megállapodásnak önkormányzati, vagy települési szempontból. Ez szól arról, hogy egy járási kirendeltség lesz kialakítva itt a pusztaszabolcsi Hivatalban. A Hivatalnak vannak megadva az adatai. A rubrikákat értelemszerűen töltötték ki. Az első rész az épület adataira vonatkozik és utána következik, hogy 10 m<sup>2</sup>-t adnának át - ez volt az előzetes megbeszélés -; az elhelyezettek száma a Hivatalra vonatkozik: 23-an vannak; az átadott ingatlanrészben elhelyezettek száma 1 fő lenne. Ennek megfelelően töltötték ki a táblázatot. Arra vonatkozóan van egy elképzelés, hogy pontosan melyik helyiséget jelenti, de ez változhat, hiszen a járási hivatalnak lesz egy vezetője, aki majd e tekintetben mond valamit. Nagyon fontos azt is figyelembe venni, hogy kormányablak felállításával kapcsolatban van egy önkormányzati határozat, ami azt eredményezheti, hogy itt esetleg egy kormányablak jöhet létre. Mivel az is a kormányzathoz tartozó terület lenne, ezért azzal valószínűleg együtt működhetne ez a járási kirendeltségen dolgozó személy akár egy helyiségben, vagy helyiségcsoportban. Ez a bejárattól balra lévő két szoba lenne, ahol jelenleg a műszaki előadók vannak. Ha viszont ez a kormányablak csúszik, vagy később alakul ki, vagy egyáltalán nem valósul meg, akkor csak maga a járási kirendeltség esetében bármi szoba kerülhet. Arra gondolt, ha megtűr egy másik dolgozót is, akkor gyakorlatilag marad a helyén a dolgozó, vagy a tanácsterem melletti iroda is szoba jöhet, vagy a 9. szoba fél irodája. Ha azt mondják, hogy nem elég a fél iroda és egyedül akar lenni, akkor szoba kerülhet az ülésterem melletti helyiség, amely kb. 10 m<sup>2</sup>. A szerződés is úgy szól, hogy kötelesek a kialakítás során egymással együttműködni, egymással jóhiszeműen eljárni, stb.. Úgy kell meghatározni, hogy az önkormányzat és a járás igényeinek is megfelelő legyen és azt a helyiséget fogják birtokba és igénybe venni. Hozzátette, fizetni fogják a működési költségeket – az előzetes számítások alapján a költségek 1,3 %-át -, amelyre vonatkozóan adatokat kértek. Itt figyelembe kell venni a világítás mellett a biztonsági berendezést, tűzvédelmi berendezést, vagyónvédelmet, stb., tehát éves szinten ez az 1,3 % közel 100 ezer forintot tesz ki. A 10 m<sup>2</sup> adott, azt jóváhagyták, megfelelő, lehet, hogy ez 11, vagy 12 m<sup>2</sup> lesz, mert pontosan nem mérték le, de a lényeg az, hogy mindkét félnek az igényei ki legyenek elégítve, tehát ezt kell megoldani. Úgy gondolja, ha a járási hivatal feláll, itt kirendeltséget akarnak létrehozni, akkor egy olyan helyiséget kell átadni, ami nekik a legmegfelelőbb. Azért nincs itt szobaszám beírva, vagy hogy hány ablak van, és azon van-e rács, mert azt gondolja, hogy ezen lehet változtatni és az igényeknek megfelelően módosítani.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **371/2012. (X. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) és Pusztaszabolcs Város Önkormányzat (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) között a járási hivatalok kialakítása tárgyában kötendő megállapodást a mellékelt megállapodás-tervezet szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

18.35 órakor Szóke Erzsébet alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Szóke Erzsébet  
alpolgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Kátai György

jegyzőkönyv-hitelesítők

Paál Huba