

Ikt.szám: 818-15/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. OKTÓBER 10-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
350, 351, 352, 353, 354, 355,
356, 357/2012. (X. 10.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. október 10-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Papp Miklós	Polgármesteri Hivatal műszaki előadója
	Bárdos Bartók Miklós Csaba	üzemvezető DRV Zrt. Velencei Üzemeltetési Üzemvezetőség
	Talabér Tibor	fenntartási üzemvezető DRV Zrt. Velencei Üzemeltetési Üzemvezetőség
	Vörösné Weiner Katalin	DRV Zrt. képviselője
	Dr. Szücs Gábor	ügyvéd
	Kocsis József	József Attila Általános Iskola igazgatója
	Bartókné Piller Magdolna	Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Szőke Erzsébet: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 6 fő megjelent. Elmondta, hogy Czöndör Mihály képviselő jelezte távolmaradását, illetve Kátai György képviselő jelezte, hogy később érkezik. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Csiki Szilárd képviselőket.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

350/2012. (X. 10.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Csiki Szilárd képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 3. napirendi pontként „A Pustaszabolcs Városi Óvoda és a József Attila Általános Iskola előirányzat módosítási kérelme”, 4. napirendi pontként a „Pustaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárás módosított eljárást megindító felhívásának elfogadása”, 5. napirendi pontként a „Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2013.” és 6. napirendi pontként a „Vasúti átjáró átépítési tervei” című előterjesztést tárgyalják. Kérte még, amikor megérkezik az ügyvéd úr, akkor a közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztést előbb tárgyalják. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

351/2012. (X. 10.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:**Polgármester lemondása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 2. pontja:**Javaslat tolózárok cseréjére az ivóvízhálózaton**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 3. pontja:**A Pusztaszabolcs Városi Óvoda és a József Attila Általános Iskola előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 4. pontja:**„Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbusszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárás módosított eljárást megindító felhívásának elfogadása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 5. pontja:**Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2013.**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 6. pontja:**Vasúti átjáró átépítési tervei**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**Polgármester lemondása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, mivel a törvény előírása szerint a polgármester lemondásáról a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatni kell, ezért készült az előterjesztés. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

352/2012. (X. 10.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Pusztaszabolcs Város Polgármestere előzetes bejelentésének megfelelően 2012. szeptember 30-ával polgármesteri tisztségéről lemondott.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy az átadás-átvételt a polgármesterrel végezze el.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja:**Javaslat tolózárok cseréjére az ivóvízhálózaton**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Köszöntötte a DRV ZRt. képviseletében megjelent Bárdos Bartók Miklós Csabát, Talabér Tibort és Vörösne Weiner Katalint.

Elmondta, hogy október 2-án elkezdték a városban a vízhálózat csőrendszerének a tisztítását, de nagyon kevés helyen van tolózár, ezért szükséges további tolózárak beépítése. Csőtöréseknél is nagy hasznát vennék a tolózáraknak, mert nem kellene lezárni a fél várost, csak bizonyos rövidebb szakaszokat. 20 darab tolózárra lenne szükség, mert a többit a DRV tavaly már a saját költségén beépítette. Azért kellene erről sürgősen dönteni, mert mire az Ófaluiban végeznek a csőrendszer tisztításával, addig a másik részen már be tudják építeni a tolózárakat.

Talabér Tibor fenntartási üzemvezető DRV Zrt.: Elmondta, mindkét fél számára előnyös lenne, ha a település bizonyos pontjain szakaszoló tolózárakat beépítenének. Az elmúlt években elkezdték az időszerű javításokat, ott, ahol meghibásodott, kicserélték, viszont ahol nem volt, oda érdemes lenne ezeket beépíteni. Ennek két jelentősége van: az egyik, hogy ezt a mosatást el tudják végezni, a másik pedig az, ha hibaelhárítás lenne, vagy akármilyen szolgáltatási panasz, akkor sokkal hamarabb tudjanak reagálni, ne legyen annyi érintett fogyasztó és az egész településen az ivóvíz minősége ezáltal biztosított legyen a többi lakó számára. A településen felmérték, hogy hol vannak jelenleg tolózárak. Ezeket a vasútállomástól Adony irányában nagyrészt ki is cserélték. Ezen a részen jobb is volt a településen a tolózár ellátottság, igazából itt csak karbantartási munkákat, javításokat végeztek el. A vasútállomástól Velence irányában - József Attila utca, Mátyás király utca, Zrínyi utca, Béke utca, Szilágyi utca - ezeken a majdnem két kilométeres szakaszokon egyetlen tolózár szerelvény volt. Mosatáskor, ha a szivacsot beküldik a rendszerbe és van leágazás, amin el tud menni a szivacs, akkor bele fog fordulni abba a leágazásba és nem tudják megtalálni és nem tudnak mosatni. Ezért szerették volna mindenképpen azt, ha ezeken a pontokon be vannak építve a tolózárak. A listában leadták átmérő szerint a tolózárak mennyiségét, mellé kalkuláltak egy árat, amelyben nem csak a tolózár van, hanem a hozzá szükséges beépítési anyagok is (beépítési készlet, tolózárszekrény). Ezek mind olyan tolózárak lennének, amelyek a föld alatt el vannak temetve és csak kezelőszer látszik ki a földből, de bármikor tudják használni. Költségkímélő szempontból nem építettek aknát, hanem csak betették a földbe. Ezek a tolózárak már olyan minősítéssel, olyan bevonattal rendelkeznek, hogy 30-40-50 évig kibírják, mert nem azok a régi fajta öntvény tolózárak, amelyeket a talajvíz megkorródál és egy pár éven belül tönkremennek. Készítettek egy ütemtervet is, amely a mosatásról is szól és azokról a helyekről, ahová a tolózárakat be kellene építeni.

Csányi Kálmán: Elmondta, arra a kérdésre, hogy mit jelent a biztonságos üzemeltetés, amelyet az ajánlatban írtak, arra választ kapott, teljes mértékben érti. Megkérdezte, hogy miért nem végleges ajánlatot küldtek, miért ilyen „várható”, „becsült” ajánlatról van szó? Könnyebb lenne úgy döntenie, ha nem az lenne a szerződés-tervezetben, hogy „a végleges ajánlat beérkezésekor változhat”. Véleménye szerint jobb lenne egy végleges összeget eldönteni és nem menet közben történne esetlegesen az összeg változása. Elmondta még, hogy a Szilágyi Erzsébet utcában lakik, ahol egy árok ki volt ásva és látta, hogy tegnap, vagy ma be is temették, ezért megkérdezte, hogy ezeknek a tolózáraknak a felszínén milyen védőburkolat, vagy védőeszközök lesznek, mert jelen pillanatban egy kiálló csomó jelzi, hogy ott van valami, ami viszonylag közel van az úttesthez, tehát, ha ez benne van az ajánlatban, akkor jó lenne, ha balesetmentesen tudnák megoldani.

Talabér Tibor fenntartási üzemvezető DRV Zrt.: Elmondta, azért nem tudnak pontos ajánlatot adni, mert a pusztaszabolcsi települési hálózat ivóvíz rendszere annyira többnemű – tehát átmérőben a csövek annyira különbözőek -, hogy csak ha kiássák a vezetékét, akkor tudják megmondani, hogy a rendszerben mekkora átmérőjű vezeték van, milyen csőminőség, milyen csőanyag van és ennek függvényében változhatnak a kötőidomok. A megadott tolózáraknál nagyjából ugyanaz az árösszege van. A szükséges anyagok esetleg változhatnak. Ha egy hónappal ezelőtt feltárták volna az egész rendszert, akkor pontosabb adatokat tudtak volna megadni, de ugyanakkor nyitott gödrök lettem volna és plusz költséget jelentett volna a még egyszeri kiásás, ha visszatemettek volna. Ez az ár 95 %-ában nem fog változni, de előfordulhat, hogy egyiknél drágább anyag kell, míg a másiknál olcsóbb, viszont ezt belekalkulálták, így szerinte ebbe az összegbe bele fognak férni, ha nem jön olyan extrém helyzet, hogy például teljesen másfajta cső van, mint amit terveztek. Mivel területi döntés szükséges ahhoz, hogy a tolózárakat beépítsék, ezért a Szilágyi utcában erre a rövid időre leállították a munkát. A tolózárakon olyan szabvány szerinti bevonat van, ami korrózióálló. Amit a képviselő úr említett, hogy kiáll a talajból, azokra a tolózárakra rá fog kerülni egy csapszekrény, amelyet megfelelő szintbe fognak hozni a talajjal, az útburkolattal és úgy fogják visszatemetni. Végleges állapotában ez nem fog senkit sem zavarni, de ha a

későbbiek folyamán valakinek észrevétele van, akkor helyre fogják állítani. Elképzelhető, hogy a talaj meg fog süllyedni a környékén, akkor jönnek és helyreállítják.

Paál Huba: Kicsit megrémült attól, ami elhangzott, hogy nem tudják, mi van a földben. Ez azt jelenti, hogy a beruházás nem a műszaki terveknek megfelelően valósult meg, hanem valamilyen más módon. Abban az időben is meghatározták, hogy az akkori építési szabályzatoknak és egyéb víziközmű fejlesztési szabályoknak megfelelően milyen rendszerben, hova kell tolózárat tenni a szakaszolás miatt. Megkérdezte, ha ezek nincsenek meg, akkor gyakorlatilag most alakul ki egy olyan rendszer, amelyről tudják, hogy mi, hol van és ha baj van, akkor hol kell keresni? Megjegyezte, Pusztaszabolcson nagyon agresszív talajvíz van, ezért örömmel hallotta, hogy ezek a tolózárok már nagyon jó minőségűek, nem korrodálnak. Megkérdezte, ki ad 30 év garanciát erre, a gyártó, vagy a DRV? Nem mindegy, mert ha bármi meghibásodik, akkor azt a garanciában kötelesek kicserélni.

Talabár Tibor fenntartási üzemvezető DRV Zrt.: Elmondta, kicsit túlzóan fogalmazott, hogy nem ismerik a hálózatot. Ismerik a hálózatot, tudják, hogy hol vannak a vezetékek, milyen csőátmérőben, de ez nem egy fiatal hálózat, mert 20-30 éves és esetleg vannak még régebbi hálózatok is. Véleménye szerint, aki azt állítja, tudja, hogy hol, milyen kötés van a földben, az nem mond igazat. Adódhat olyan is, hogy a nyomvonal eltér fél méterrel a vezetékszakasztól, vagy más idom van rajta. Digitális térképállomány még nem áll rendelkezésre, amely alapján pontosan tudnák, hogy hol, mi van. Ezt pótolni kell szép lassan. Nem tudják, hogy miért hagyták ki a tolózárat, az utcák elején és végén vannak, de egy ilyen mosatáshoz szükséges az oldalak lezárása is. Ezeket próbálják most pótolni. A garanciára visszatérve elmondta, a gyártónak megvan a saját garanciája, ezen felül a cégük nem vállal garanciát át a gyártótól, itt olyan a minősége a bevonatnak – ez egy műanyag alapú bevonat a tolózáron -, hogy ha fizikai sérülés nem éri lerakás közben, akkor időtálló. Nem tudja, hogy melyik tolózárnak mekkora garanciája van, de ha megfelelő üzemállapotban van, akkor a tolózár 30-40 évig záróképes. Ha mechanikai hatás éri, vagy rámennek egy hatalmas árokásó géppel a csapszárra és letörik, akkor ez mechanikai hatástól nem véd, de maga a külső bevonat több évtizeden keresztül garantálja azt, hogy kívülről nem fog a tolózár tönkremenni. A belső szerelvények kopó alkatrészek, ahányszor a zárat kinyitják, az tönkremehet.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

353/2012. (X. 10.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 67. §-a alapján egyetért azzal, hogy az alpolgármester, Pusztaszabolcs Város ivóvízhálózatának üzembiztonsága érdekében, 20 db tolózár cseréjét megrendelje az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű ZRt-től a mellékelt megrendelő alapján. A tolózárok cseréjének fedezete a költségvetés víziközmű fejlesztési előirányzata, becsült bekerülési költsége: 4.372.800,- Ft+Áfa, azaz 5.553.456,- Ft.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester
Határidő: 2012. október 31.

Mivel dr. Szücs Gábor ügyvéd időközben megérkezett, a képviselő-testület egyetértett azzal, hogy 3. napirendi pontként tárgyalják a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárás módosított eljárást megindító felhívásának elfogadása” című előterjesztést.

Napirend 3. pontja:**„Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárás módosított eljárást megindító felhívásának elfogadása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Köszöntötte dr. Szücs Gábor ügyvédet és kérte, tájékoztassa a képviselő-testületet a szükséges módosításokról.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Elmondta, hogy a helyi autóbuszos szolgáltatásról szóló feladott hirdeteménnyel kapcsolatban észrevételek érkeztek a hirdetés ellenőrzési főosztály részéről. Hozzáfűzte, hogy ezek nem kötött észrevételek, ha ugyanígy nyújtják be újra a felhívást, akkor ugyanígy fog megjelenni, mert ezek segítő szándékú megjegyzések, de nem kötelező mindent elfogadni.

Ismertette a javasolt módosításokat. Az első, amit megjegyzett a hirdetés ellenőrzési osztály, az a szerződés időtartama, ami a tervezet szerint öt év. A közbeszerzési törvény 125. § (8) bekezdése nem ír időhatárt, korlátozást, csak azt, hogy lehetőség szerint olyan időtartamra kössék az ajánlatkérők a szerződéseket, hogy ne korlátozza a versenyt, illetve a közpénzek célszerű felhasználását segítse elő. Egy általános szabály van, erre hívták fel a figyelmét az ajánlatkérőnek. Azt gondolja, mivel nincs egzakt módon meghatározva, adott helyzetben mérlegelés kérdése, hogy mi a hosszú, mi a rövid időtartam. Szerinte nem kirívóan hosszú az 5 éves szerződéskötés, de hogy mégis látszódjon, hogy megfontolták, ezért 4 éves időtartamot javasolt. Ez nem kötelező megjegyzés.

A következő módosítás egy elírás: „ajánlattevő” szerepel a „részvételre jelentkező” helyett, amelyet kijavít.

A harmadik módosításnál nem érti, hogy miért emelték ki külön, de a lényeg az, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti kitétel helyett kérik, hogy pontosítsák ezt a megfogalmazást, tehát a közbeszerzés tárgya az autóbuszos személyszállítási szolgáltatás, ezt kell kicserélni.

A negyedik módosítás már mérlegelést igénylő kérdés a referencia kapcsán. Az önkormányzat által kért referenciában az szerepel, hogy fővállalkozóként teljesített referenciát szeretnének. Itt is felhívták a figyelmet a Kbt. 55. §-ára, amellyel arra utalnak, hogy ez valamennyire korlátozó előírás, ha csak fővállalkozói referenciát fogadnak el és annak megfontolása szükséges, hogy esetleg bármilyen egyéb, tehát megfelelő referencia, de nem feltétlenül fővállalkozóként, hanem adott esetben alvállalkozóként teljesített referenciát is fogadjanak el.

A következő módosítás szintén inkább technikai jellegű. Mivel a referenciát úgy írták ki, hogy féléves folyamatosan teljesített referenciával kell rendelkezni, ezért az ellenszolgáltatás összege az igazolásnál nem szükséges, hogy megjelölésre kerüljön. Azért kérik az összhangba hozást, hogy ezt a kitéltet törölni kell.

A felhívásban 45 db férőhelyes autóbuszt írtak elő és kérik, hogy nem szolgáltatnak arról információt, hogy mennyi lesz az utaslétszám. Az a baj, hogy ezt nem lehet öt évre előre megmondani, hogy hogyan fog alakulni, ez egy becslés dolog, hogy beleférjenek mindenképpen. A gazdasági vezető asszony tájékoztatta most, hogy 25 fő körül volt az átlag, ezt le lehet írni, csak akkor meg az lesz a probléma, hogy miért 45 fős buszt kérnek. Nem tudja, hogy van-e értelme kiegészíteni, vagy esetleg azt írni, hogy legfeljebb 45 fő várhatóan és akkor ezzel nem mondtak olyant, ami később nem lehet igaz. A 45 fős busz viszonylag bevett típus, aki ezzel foglalkozik, az tudja, hogy ez mit jelent. Itt nem feltétlenül szükséges a kiegészítés, esetleg a mennyiséghez beírni, hogy mi a várható, ha meg tudják úgy határozni, hogy ez megfelelő legyen a későbbiekre nézve is.

Az utolsó módosítás szintén technikai, az első bekezdést ki kell egészíteni, mert csak az 56. §-ra történt az utalás.

Az időtartamnál azt javasolta, ha négy évre vegyék, mivel felmondható a szerződés, lehet, hogy a négy évet sem fogja megélni, mert olyan üzemanyag áremelés lesz, vagy bármi egyéb, ami miatt nem érdeke fenntartani tovább az önkormányzatnak. Elképzelhető, hogy később, ha gyakrabban van megversenyeztetve – nem évente, mert annak nincs értelme –, akkor le lehet vinni az árat is. Talán egy négy éves időtartamot kellene elfogadni és akkor eleget tettek annak, hogy megvizsgálták a kérdést. A referencia kapcsán a megküldött javaslatban kivette a fővállalkozói kitéltet. Ha ez benne van, azt is lehet indokolni, ha nincs benne azt is. Ha nincs benne, akkor többen tudnak indulni az eljárásban, talán nagyobb verseny lesz és kedvezőbb árat lehet elérni. A fővállalkozó referencia nem feltétlenül nagyobb tapasztalatot sejtet, csak itt is fővállalkozóként kell végeznie és referencia szerint is.

Szőke Erzsébet: Véleménye szerint a négy éves időtartam elfogadható.

Paál Huba: Véleménye szerint a közbeszerzéseknél inkább a 3 éves időtartamot veszik, amely belátható időtáv egy gazdasági vállalkozásnál, tehát megfontolandó, hogy 3 vagy 4 év legyen. Az utaslétszámmra vonatkozó dolog nem formális, ugyanis, ha ez egy szolgáltatás, majd buszjegyet vesznek, a szolgáltatónak nem mindegy, hogy 5 főt, vagy 35 főt, vagy 45 főt fog szállítani. Gondban van, ha beírnak 25-öt, akkor lehetséges, azt fogja mondani a vállalkozó, hogy nem fog egy 45 fős buszt idehozni, mert a közbeszerzésben az volt, hogy a várható utaslétszám 25 fő. Ha ennél több van, akkor baj van, ha viszont 45 főt írnak, akkor azt mondhatja a szolgáltató, azt ígérték, hogy 40-45 fős utaslétszám lesz, ennek a bevétele x forint, tehát félrevezették, vagy legalábbis nem a hirdetésnek megfelelően tájékoztatták, így ezt a szolgáltatást nem tudja ellátni, vagy nem ezért az árért?

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Véleménye szerint talán a legjobb taktika az, ha nem írnak semmit, mert nem tudhatják, felelősséggel nem lehet beleírni éppen amiatt, amit a képviselő úr is elmondott, mert vagy keveset írnak, vagy túl sokat és akkor csak vita lesz. Ha egy szolgáltatónak ez fontos kritérium, ezt a kérdést felteheti az eljárásban, mert lehetősége lesz kérdezni, akkor leírják, hogy ez az átlag, de vannak napok, amikor jóval többen vannak és akkor azért kell nagyobb kapacitású busz, mert akkor is el kell szállítani az embereket, amikor sokan vannak. Ez a 45 fős az előrejelzések szerint elegendő lehet folyamatosan. Aki írta a hiánypótlást, nem feltétlenül ismeri a viszonyokat, mert lehet, hogy átlag 25, de elég, ha egy héten egy nap vannak negyvenöten, akkor nekik is le kell jutni A-ból B-be. Az átlagszámítás sem biztos, hogy célravezető. A pályázóknak sem volt ezzel gondja az első eljárásban, hiszen volt már egy kiírás, tehát mindenki tudomásul vette, hogy ekkora busz kell, akinek van, az indul. Ebből nem volt probléma és ilyen jellegű kérdés sem. Az időtartam kapcsán elmondta, a törvényben nincsenek arra utalások és sugalmazások, hogy hány éves időtartam a megfelelő, csak körül van írva. Arra kell tekintettel lenni, hogy a közpénzek elköltésénél megfelelően biztosítva legyen a versenyeztetés, nincs évhez kötve. Nyilván az ajánlatkérő belátására is van bízva, hiszen az ajánlatkérőnek is az érdeke, hogy – különösen ebben az esetben – a közpénzeket minél hatékonyabban költse el. 100 %-ig megmondani, hogy melyik lesz jobb gazdaságilag, hogy csak 3 évre, vagy 4 évre szerződik, azt pillanatnyilag nehéz megjósolni.

Tüke László: Elmondta, Paál Huba képviselő polémiáját azért nem értette, mert igazság szerint Pusztaszabolcson egyetlen szóba jöhető szolgáltató van, amelyik felvállalhatja ezt az egészet és nem gondolja, hogy más településekről, vagy akár komoly Volán vállalatok bevállalnák, miközben jól tudják, hogy országsszerte komoly problémát okoz, például Dunaújváros, vagy Székesfehérvár nem tudja fizetni a helyi járatok közlekedését, több százmilliós tartozást halmoztak fel. Ezért úgy gondolja, hogy azok a javaslatok, amelyek itt elhangzottak és amelyeket az ügyvéd úr megerősített, ezekkel a módosításokkal számára elfogadható a közbeszerzési kiírás módosítása.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

354/2012. (X. 10.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos módosított eljárást megindító felhívást az előterjesztés szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a dr. Szücs Gábor Ügyvédi Irodát az eljárás lefolytatására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja:**A Pusztaszabolcs Városi Óvoda és a József Attila Általános Iskola előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, amikor még közös igazgatású intézményként működött az óvoda és az iskola, benyújtottak egy pályázatot, amelyet megnyertek. Mire a pályázati összeg felhasználására került volna a sor, addigra külön váltak az intézmények és ez az egész bonyolította. Ezzel az összeggel november 30-ig kell elszámolni. Mindkét intézménynél vannak tartozások, a számlák már itt vannak, de nem tudják kiegyenlíteni, mert a szétválás miatt nem tudják a pénzt lehívni. Ezért készült az előterjesztés, hogy az önkormányzat ezt az összeget előlegezze meg és amikor a pályázat elszámolásra kerül, akkor az önkormányzat azt a pénzt visszakapja. A szűkös határidő miatt az október 25-i ülésen már késői lett volna a döntés.

Csányi Kálmán: Támogatta az előterjesztést teljes mértékben, mert azt gondolja, hogy a pénzt meg kell szerezni. A TÁMOP pályázatokban havonta egyszer lehetett kérni az elszámolások alapján pénzt. Szerinte nem volna baj, ha valaki megvizsgálná, hogy ki ennek a pályázatnak a projektmenedzsere, ki a pénzügyi vezetője, mi az oka annak, hogy például júniusban, júliusban nem történt részelszámolás, amikor ezek a tevékenységek teljesültek és részben ki lettek fizetve, hiszen voltak előlegek; abban az időszakban miért nem lettek azok a pénzek lekérve? Tudja, lehet arra hivatkozni, hogy tudták, hogy át lesznek szervezve, de hát a számlák és pénzek már itt lettek volna és akkor ez a 10 millió forint, ami az önkormányzat számára is elég jelentős összeg, lehet, hogy csak 6-7 millió forint körüli összeg lenne. Az előterjesztést tudja támogatni, de szerinte ebben a pályázatban felmerülő problémák tanulságait érdemes lenne levonni.

Paál Huba: Véleménye szerint itt jönnek a pályázatnak a veszélyei, mert még két ilyen pályázat és az önkormányzat fizetéseképtelenné válik, likviditási problémákkal küzdhet. Nem érti, hogy egy tavalyi induló pályázat, egy év után sem valósult meg, bizonyos részütemezések nem valósultak meg, nem kerültek lehívásra. Az óvodáknál egyetlen olyan pénzügyi tranzakció nem volt, amely a lehívható összegekre vonatkozik, de előlegkérés se, most viszont az önkormányzat fizessen. Sajnos, kényszerpályára kerültek, mert két dolog között választhatnak, ha ezt nem adják oda, akkor súlyos következményei lehetnek az intézményekre és az önkormányzat megítélésére vonatkozóan és esetleg más pályázatokból kizárják az önkormányzatot. A képviselők figyelmét felhívta, hogy 10 millió forintról van szó és megkérdezte, honnan veszik el a pénzt, ami kétszeresen fog hiányozni, ha nem kapják vissza. Ismerve a mai gazdálkodási helyzeteket, nem biztos abban, hogy ezt az összeget még ebben az évben meg fogja kapni az intézmény. Nagyon figyelni kell arra, hogy gyakorlatilag hitelt nyújtanak az iskolának, vagyis megemelik bizonyos indokkal az előirányzatát az iskolának. Az előirányzat növelés már pénzt jelent, mert arra az intézmény joggal számíthat, joggal költheti el. Azt kérte, hogy ne feledkezzenek el arról, hogy ezt a 10 millió forintot milyen körülmények között kapták meg. Kérte az intézményeket és a képviselő-testületet, mindent tegyenek meg annak érdekében, hogy a pályázat előírásainak, kiírásának, szabályainak megfelelően az ütemezésnek megfelelően nyújtsák be a számlákat, mert emlékezzenek a futsal pályára, hogy meddig húzódott, hiába nyújtották be a hiánypótlásokat időben és utána még bizonyos összegeket le is vontak belőle. Kérte az intézményektől, hogy sokkal megfontoltabban vigyék a pályázatokat, mert ez az önkormányzatnak nagyon nagy nehézséget jelenthet, illetve az intézmények be tudják dönteni az önkormányzat gazdálkodását. Hozzátette még, amíg a Pénzügyi Bizottság elnöke, addig nem fog felvállalni olyan dolgokat, hogy fizetéseképtelenné váljon az önkormányzat, mert az további problémákat fog okozni.

(Kátai György képviselő 16.55 órakor megérkezett, a létszám 7 fő.)

Szőke Erzsébet: Egyetértett abban Paál Huba képviselővel, hogy nem kértek előleget, de ez csak az óvodára érvényes, mert az iskola kért és kapott is előleget. Az óvoda azért nem tudott kérni, mert új bankszámlát kellett nyitniuk és amikor a szétválás megtörtént, akkor azt meg kellett szüntetni és egy újabbat nyitni.

Tüke László: Szerinte sokkal fontosabb volna, ha bizonyos magukban eldöntött ítéletek helyett a pusztai tényekre hagyatkoznának egy ilyen döntésnél, tehát mielőtt kimondják azt, hogy azonnal vissza a pénzt,

azért átgondolhatnák azt, hogy az intézményekben már korábban is pályázati pénzből komoly fejlesztések valósultak meg és nyilván, hogy ez a pénzösszeg, ami most az óvodához, illetve az iskolához fog kerülni, ez szintén ugyanezt fogja eredményezni és jelenteni. Igen, vannak olyan pályázatok, amelyeket a fenntartónak elő kell finanszírozni, ez olyan, viszont ez hozzájárul az intézmények fejlődéséhez, ezért mindenképpen támogatta azt, hogy mind az óvoda, mind pedig az iskola megkapja, persze előlegben és amikor majd ők megkapják ezt az összeget, akkor vissza kell utalniuk az önkormányzat számlájára, de úgy gondolja, hogy ez megelőlegezhető.

Szöke Erzsébet: Megjegyezte, ez a pályázat nem olyan, hogy a fenntartónak kell megelőlegezni, mert ha az ütemterv szerint tudott volna menni, akkor ha az előleget lekérlik, tudják forgatni és nem kellett volna a fenntartóhoz fordulni, hogy ki tudják egyenlíteni a számlákat. Közbejött a szétválás is, de támogatta, hogy ezt az összeget megkapják az intézmények.

Paál Huba: Elmondta, a pályázatot az iskola nyújtotta be, az önkormányzat semmi készfizetési kötelezettséget sem kellett, hogy vállaljon, kizárólag támogatta a pályázatot, illetve egy olyan kitétel van, amennyiben nem valósul meg a pályázat, akkor életbe lép, hogy az addig kifizetett összeget vissza kell fizetni, azt az önkormányzat vállalja, kamataival együtt. Javasolta, hogy mindig tényszerűen és mindig az adott helyzetnek megfelelő dolgokat mondjanak.

Kocsis József, a József Attila Általános Iskola igazgatója: Elmondta, hogy ő a pályázat projektmenedzsere és a pénzügyi vezető az intézmény gazdasági vezetője. A pályázat a közös igazgatású intézmény három telephelyére került benyújtásra. Ez azt jelentette, hogy mindent az iskola intézett és ez a pályázat arról szól, hogy a megigényelt előleget visszaforgatva nem lett volna szükséges, nem kellett volna az önkormányzat segítségét kérni. Az intézményi beadott három telephelyre szóló, ugyanarra vonatkozó pályázat csak külön-külön esetében csúszott, mert áprilisig tolódozott, amit már szeptemberben el kellett volna kezdeni. Áprilisban kezdődött az egész program megvalósítása, a lebonyolításra 10 hónap volt megadva, amit már nem lehetett tovább tolni, mivel korábban módosították a határidőt. Eredetileg szeptembertől augusztusig tartott volna ez az egész pályázat és akkor már lezajlott volna. Amikor tavasszal kiderült a szétválás, már sejtette, hogy problémák lesznek, valamilyen csúszás közbejön, de ennek ellenére lebonyolódhatott volna a pályázat, ha az óvoda esetében első körben nem utasítják el a pályázatot olyan dologra hivatkozva, amit megfellebbeztek. Ott csúszott a határideje még tovább, viszont áprilissal, mivel már megvolt, hogy nyertek, pénz nélkül elkezdték a pályázat megvalósítását, mert másképp nem lehetett volna befejezni a programokat. Az előleget az iskola csak júniusban kapta meg, az óvoda akkor még nem rendelkezett támogatási szerződéssel sem, de azt tudták, hogy megnyerték a pályázatot. Az előlegből az elkezdett programot, ami a továbbképzéseket jelentette, sikerült kifizetni, illetve még valami pluszt is tudtak, amit az iskolának a költségvetésétől hiteleztek meg a pályázathoz. Így lett benyújtva a kifizetési kérelem, az előleg és a benyújtott számlák alapján, ami lebonyolítása szeptember közepéig tartott (különböző hiánypótlások, lassú ügyintézés a nyár folyamán). Azért van szükség a támogatásra, hogy novemberig ez lebonyolódjon. Mind a három telephely esetében, mind a három pályázatban igényelték az előleget, pontosan azért, hogy az előleg révén tudják bonyolítani folyamatosan a pályázatot és be tudják fejezni anélkül, hogy ehhez bármilyen anyagi támogatást kellene kérni bárkitől. A szolgáltatásokat már teljesítették – az óvoda is -, mert a képzést, mivel közös igazgatás volt, együtt valósították meg, így helyben meg tudták oldani a továbbképzést, amelyen az intézményekből 15-20 fő vett részt. Most eljutottak oda - mivel az óvoda esetében már nem várhatnak előleget -, hogy ki kell fizetni a számlákat, meg kell rendelni a hátralévő dolgokat és azután lehet benyújtani a számlát. A legnagyobb probléma az egészszel, hogy hiába van meg a számla, a szolgáltatást nyújtóval úgy egyeztek meg, hogy fizetni csak akkor fognak, amikor megérkezik a pénz. Ebben az esetben amint megvannak a számlák és amint melléteszik a banki igazolást, hogy kifizették a számlákat, azonnal be tudják nyújtani a kifizetési kérelmet és elvileg, ha nem jön semmiféle hiánypótlás és minden lezárul, akkor ez novemberig még vissza is jöhet. Nagyon reméli, hogy nem nyúlik át a következő évre. Az viszont már az ő felelőssége, hogy minél pontosabban, jobban be tudják adni a kifizetési kérelmi igényt a számlák mellé és ne legyen hiánypótlás, vagy ne találjanak ki valamit, amit pótolni kell. Szerinte nem jutottak volna ide, ha a pályázat nem így alakult volna, de most ahhoz, hogy ez sikeresen befejeződjön, szükség van a támogatásra, mert nem tudják kigazdálkodni a szükséges pénzösszeget. Véleménye szerint ezt nagyon gyorsan le kell zárni és benyújtani a kifizetési kérelmet, hogy minél gyorsabban lezáruljon és visszajöjjön az önkormányzathoz ez a pénz.

Csányi Kálmán: Úgy értette, hogy november 30-ig kell befejezni a pályázatot és az elszámolást ezek szerint január 30-ig kell megtenni. A másik lehetőség, mert elvileg minden rendelkezésre áll, minden készen van, csak ki kellene fizetni és várni kellene, hogy megérkezzen a banki igazolás és az alapján október 30-ig a kifizetési kérelmet be lehetne nyújtani, ha ez megtörténik. Valószínű, a kifizetési kérelem benyújtása után nem fog megérkezni ez az összeg ebben az évben, csak az az összeg amelyet előbb az igazgató úr, mint projektmenedzser elmondott, hogy szeptember folyamán beadtak egy kifizetési kérelmet. Javasolta, egészítsék ki a határozati javaslatot azzal, amit Paál Huba képviselő pedzegetett, hogy az iskolának, illetve az óvodának visszafizetési kötelezettsége lenne, akár úgy is, hogy ami pénz idén érkezik - mert egy kifizetési kérelmet már benyújtottak -, vagy amikor a legvégén megtörténik az elszámolás. Ezzel az elvvel egyetért és véleménye szerint ez egy jó megoldás.

Paál Huba: Megjegyezte, szeretne volna hallani az óvodától is, hogyan áll a pályázat. Egyetértett azzal, nem csak arról van szó, hogy megemelik az intézmény előirányzatát ezzel a pénzzel, hanem tudja az önkormányzat és az intézmény is, hogy ez egy átmeneti segély, tehát ahogy megérkezik a számlájára a pályázati összeg, ezt vissza kell fizetni.

Tüke László: Megjegyezte, hogy az alpolgármester precedenst teremtett, mert az egyik képviselőnek harmadszor is engedélyezte a hozzászólást, tehát ha a továbbiakban más harmadszor szeretne hozzászólni, akkor szintén engedélyezni kell. Egyetértett azzal a kiegészítéssel, amit Paál Huba képviselő mondott és ami a határozati javaslat kiegészítését jelenti. Azt gondolja, egy-két hozzászólásból mindig az tűnik ki, hogy az intézmények keresztbe akarnak tenni az önkormányzatnak, de szó sincs erről. Sokkal inkább arról van szó, hogy itt van egy elnyert összeg, amit elő kellene finanszírozni. Nem kötelessége az önkormányzatnak ezt előfinanszírozni, de úgy gondolja, hogy egy elnyert pályázat esetén meg kell ezt tenniük, mert az intézmények fejlődését szolgálja.

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője: Elmondta, hogy szeptember óta felel ezért a projektért. Az előleget az óvodának is megítélték már, de mivel az intézményi változás történt, ezért nem kapták meg, mert annak értelme nem lett volna, hogy olyan számlaszámra érkezzen, ami máris megszűnik. Szeptemberben, amíg az OM azonosító és a törzsszám nem volt meg, addig semmit nem tudtak intézni. Rettentő sokat telefonál, e-mailezik, tartja a kapcsolatot. Azt az ígéretet kapta, mindent megtesznek, hogy be tudják fejezni időre ezt a projektet. A kommunikációs felületen már látta, hogy a támogató okirat elkészült és kipostázták, de még nem kapták meg. Bíz benne, hogy ezután az előleg is felgyorsul. Azért gondolta, hogy ezt a kérelmet mindenképpen beadja, mert ha mégsem így történik, hogy fel tudnak mindent gyorsítani, akkor kifuthatnak az időből. Reménykedik abban, hogy hamarabb megjön az összeg és ők is megtesznek mindent, hogy segítség nélkül be tudják fejezni. Egy kicsit nehéz a helyzet, mert látja, hogy nagy felelősség egyáltalán azt is eldönteni, hogy megkapják ezt a pénzt, de gondolja, hogy egy ilyen pályázat utalja majd előbb-utóbb a pénzt. Tudja, az se vigasztal senkit, hogy a továbbképzéseken, ahol voltak és előbb elnyerték a támogatást, hogy sajnos nagyon soknak az önkormányzattól kellett segítséget kérni, így előfinanszíroztatni és úgy tudták befejezni.

Kocsis József, a József Attila Általános Iskola igazgatója: Kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy a határozati javaslatban mindenképpen javítani kell a „József Attila Közös Igazgatású Általános Iskolát” „József Attila Általános Iskolára”. Hozzátette még, hogy a teljes pályázati összeggel kell elszámolni, már nem várhatnak előleget, mert azzal felborul az egész. Az egész pályázati programra szóló ütemtervet, amit el kell készíteni a pályázat elején, már ötvenszer átírta, tehát lényegtelen, hogy az ütemterv miről szól, mert már be kell fejezni. Ha megvan a teljes pályázati összeg és be tudják fejezni, alá tudják támasztani és kifizetni a számlákat, akkor azonnal benyújtják a kifizetési kérelmet és itt már lényegtelen az ütemterv, már „felborult” az egész. Ha októberben mindent ki tudnak fizetni, akkor le kell, hogy zajljék november végéig az egész lebonyolítása. Azért nyújtották be együtt a pályázatot, mert előnyt tudtak belőle kovácsolni.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy nem „József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola”, hanem „József Attila Általános Iskola”, illetve nem „KEPO”, hanem „KEOP” pályázat, továbbá amikor az elszámolás után a pályázati pénz megérkezik az intézmények számlájára, akkor utalják vissza a teljes összeget az önkormányzat számlájára.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

355/2012. (X. 10.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a TÁMOP-3.1.7-11/2 „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése” projekt megvalósítása érdekében a Pusztaszabolcs Város Óvoda és a József Attila Általános Iskola előirányzat módosítási kérelme alapján a Pusztaszabolcs Városi Óvoda intézményfinanszírozás előirányzatát és egyidejűleg dologi kiadás előirányzatát megemeli 6 millió Ft-tal, a József Attila Általános Iskola intézményfinanszírozás előirányzatát és egyidejűleg dologi kiadás előirányzatát megemeli 3.914 ezer Ft-tal a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat beruházási kiadás előirányzatának 9.914 ezer Ft-os csökkentése (KEOP-4.2.0/A pályázat önrésze 7.000 ezer Ft előirányzat törlése és a Játszóter építés előirányzat 2.914 ezer Ft-os csökkentése) és egyidejűleg az intézményfinanszírozás előirányzat 9.914 ezer Ft-os növelése mellett.

A Képviselő-testület utasítja az intézményvezetőket, amennyiben a támogatások összege az intézmények számlájára megérkezik, kezdeményezzék az előirányzat módosítását és a pályázathoz megelölegezett összeget haladéktalanul fizessék vissza az önkormányzatnak.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert az önkormányzat 2012. évi költségvetése módosításának beterjesztésére.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Kocsis József, a József Attila Általános Iskola igazgatója

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja:

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2013.

Előterjesztő: Szöke Erzsébet alpolgármester

Szöke Erzsébet: Elmondta, az önkormányzatnak döntést kell hoznia, hogy csatlakozik-e a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz. A hírekben hallotta, hogy nagyon sok önkormányzat nem tud élni a lehetőséggel, mert annyira rövid a határidő, nem tudják teljesíteni. Ennek utánanézték és valóban, az első kiírásban október 15-ig kellett volna nyilatkozni arról, hogy csatlakoznak és ki is kellett volna írni. A határidőt módosították október 26-ára. Most csak a csatlakozásról kell dönteni.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

356/2012. (X. 10.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2013. évi fordulójához, mely célra 2013. évben 400.000,- Ft-os előirányzatot tervez be.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert az "A" és "B" típusú pályázatok kiírására legkésőbb 2012. október 26-ig.

A Képviselő-testület a pályázati kiírást az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja:**Vasúti átjáró átépítési tervei**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadója, aki a MÁV képviselőjével tárgyalt ez ügyben és ő tud választ adni a felmerülő kérdésekre.

Tüke László: A most megkapott tervek közül némelyik csak terv marad, ugyanis valamelyik egyszerűen elfogadhatatlan. Itt a 3. és 4. lapon elhelyezett tervekre gondolt, amely hurkokat rajzolva a Vasút utca mögötti területre, egy elfogadhatatlanul hosszú és bonyolult rendszert építene ki. Az első két terv, amely viszonylag közel helyezkedne el, kizárólag aluljáróként működne és egyszerűen vezetne át a sínek alatt a jelenlegi vasúti átjáróhoz közel, azok közül volna érdemes megfontolni a választási lehetőséget. Másrészt ezzel kapcsolatban is vél felfedezni egy komoly problémát, amelynek a megoldása elsősorban az önkormányzatot terheli, hiszen Pusztaszabolcs belterületén két vasúti átjáró is van. Az egyik az Adonyi utat és a Sport utcát összekötő átjáró, a másik pedig, ami a Rózsadombra vezet. Szerinte, ha az az átjáró teljes egészében megszűnne, a Rózsadombon lakó emberek csak egy hatalmas kerülővel tudnának eljutni akár a városközpontig, akár a település többi részére, tehát a Vörösmarty utca végéről lehetne feljutni a Rózsadombra egy hatalmas nagy kerülővel. Lényegesnek érzi – akkor is, ha a tervek közül bármelyik valósul meg -, hogy a Magyar utcát meg kell hosszabbítani és az övások fölé egy közúti átjárót kell építeni, amely átvisz a Május 1. utca és az Akácfa utca irányába, hogy egy sokkal rövidebb összeköttetés is megvalósuljon ezzel a településrészrel, amely most sem könnyen megközelíthető településrész – főleg gyalogosan nem –, akkor viszont egy kifejezetten elzárt településrészé fog válni. Úgy gondolja, a későbbiek folyamán, vagy akár most így ezzel kapcsolatban, mindenképpen el kell gondolkozniuk azon, hogy milyen megoldást találjanak erre. Véleménye szerint az jó javaslat és jó megoldás lenne, ha a Magyar utcát átvezetnék abba az irányba, amit az előbb javasolt.

Paál Huba: Javasolta, mivel nem tervezők, ezért ne tervezgessenek, szempontokat próbáljanak meghatározni, hogy mit tud elfogadni a képviselő-testület az itt élő emberek és a város fejlődésének hosszú távú érdekében. Szerinte az első szempont az kellene legyen, hogy a képviselő-testület a felüljárós változatot nem támogatja, mert úgy tudja, hogy ilyen irányban indult a tervezés, hiszen mértek is a boltok előtt. Ne menjenek részletekbe, mert nem ez a feladatuk, hanem az, hogy próbáljanak meg olyan szempontokat megfogalmazni, amely a tervezőknek iránymutató. Az átmenő forgalmat, ha lehet, a településközpontból vigyék ki. Hogy hogyan, azt oldja meg a tervező. Biztosítva legyen még egy átjáró, amelyről Tüke László képviselő is beszélt, hogy a Rózsadombon megszűnő átjáró helyett legalább gyalogos aluljáró legyen. A harmadik szempont, amit meg kellene fogalmazni, hogy úgy valósuljanak meg az átjárók, hogy ott ne csak gyalogos aluljáró, hanem legalább egy nyomsávos gépkocsi közlekedésre alkalmas aluljáró készüljön. Ha ez nem valósul meg, akkor szétvágják a két városrészt egymástól és megnehezítik az ott élők ide jutását, vagy a temetőbe, templomba járók mind mehetnek körbe. Ezekre a szempontokra gondolt és a tervezők majd megnézhetik azt, hogy mit lehet. A korábbi változat, amikor arról volt szó, hogy a Rózsadomb mellett vinné el felüljáróval és kötné be a város szélén kívül a Velencei útba és itt pedig létesülne egy egy nyomsávos aluljáró, de gépkocsi forgalom részére váltakozó forgalommal. Ennek az akadálya az volt, hogy a tervezők azt mondták, hogy nem hajlandók utat építeni, mert ez vasút és nem útépítés. Tovább kell tárgyalni, mert ilyen nincs. Javasolta, nézzék meg, ahol ilyen fejlesztések voltak – Kápolnásnyéken, Martonvásáron -, ott is megépítették az utat. Ennek ez a feltétele, ha ezekhez ragaszkodnak, hogy nem zárják el a két településrészt egymástól, de az összeköttetés is biztosítva legyen. Minden település igyekszik az átmenő forgalmat egy körgyűrűre rávinni, kiiktatni. Javasolta, hogy ezeket a szempontokat fogalmazzák meg és ne tervezgessenek.

Szőke Erzsébet: Ezek a tervek ajánlatok, az építető is puhatolozik és azért méregetnek, hogy a költségvetésükből hogyan tudnak kijönni és ezeket hogyan tudják megépíteni. Azért beszélnek most erről, hogy a testületnek legyen egy határozott elképzelése, hogy mi az, amit itt a város központjában el tudnak fogadni és amikor jönnek tárgyalni, akkor ahhoz tudjanak ragaszkodni.

Csiki Szilárd: Egyetértett Paál Huba képviselővel abban, hogy amíg lehet ragaszkodjanak az öt évvel ezelőtti elfogadott tervhez. Ne vágják el a két településrészt. Ha bevezetik a forgalmat és netalán tán

történik egy baleset, akkor itt senki nem megy sehová, se mentő, se semmi. Javasolta, gondoljanak a helyi termelőkre is, hogy a nagy gépekkel hogyan közlekednek az alagútban. Véleménye szerint ragaszkodni kellene az elkerülőhöz az adonyi és a velencei bekötő út között, onnan lecsatlakozni, mint ahogy Perkátán is megcsinálták, ide meg egy limitet meghatározni, hogy csak személyautókkal lehessen behajtani az alagútba. Amíg lehet, ragaszkodna ahhoz, hogy a külső elkerülő megépüljön.

Kátai György: Bár tudja, hogy ezeket a rajzokat már meg lehetett nézni előzetesen, de mégis más, ha egy szakember ismerteti, hogy milyen verziókat képzeltek el. Elsőre az eredeti javaslatot tartaná a legjobbnak, ezért kérte, hallgassák meg a szakembert, hogy miről is van szó. Elmondta, hogy egyik verziót sem tudja támogatni. A határozati javaslatban az van, hogy a továbbtervezés szempontjából támogassák valamelyiket. Azt tudják, ha valamit tovább fognak tervezni, az már a megvalósulás felé visz. Nem azért nem támogatja, mert nem tudja meggyőzni a tervező itt helyben, ez túl gyors, annak ellenére, hogy lehetett nézegetni a rajzokat. Itt most, a rendkívüli ülés keretében helyszínen kiosztott anyag nagyon-nagyon hosszú időre meghatározza Pusztaszabolcs közötti közlekedését, a települést, a rendezési tervet, nagyon sok mindent. Még azon is el kell gondolkodniuk, ahogy nem kérte meg az embereket annak idején, hogy keresztülvágják Pusztaszabolcsot a vasúttal, tehát úgy tervezték a települést, nem biztos, hogy azt a hibát még egyszer el kellene követni, hogy nem kérdezik meg az embereket. El tudja képzelni, hogy ne ez a 6-8-9 fő – attól függ, hogy mikor jutnak a döntés fázisába – döntsön arról, hogy melyik változatot fogja elszüntetni a település hosszú évtizedekre. Lehet, hogy meg kell kérdeznük erről a lakosságot is, sőt, a lakosságot győzze meg elsősorban a tervező arról, hogy micsoda gyönyörű terveket készítettek.

Tüke László: Elmondta, az eredeti tervekkel kapcsolatban az a baj, ha jól emlékszik, az eredeti terven az átjárónál csak maximum egy mentőautó férne át, egysávos út lenne, váltakozó irányú forgalommal, ami szintén eléggé balesetveszélyes. Ez szintén egyfajta olyan megoldást eredményezne, ami – ugyan a településen kívül meg lehetne közelíteni a két településrészt –, de a településen belül az autós forgalmat akadályozná. Tény, hogy tehermentesítve lenne Pusztaszabolcs forgalma és a főút forgalma a kamionforgalom alól, de ha Perkátával összehasonlítják, akkor Perkáta illeszkedik az országos közútfejlesztési tervbe és ott fog elhaladni az M8-as autópálya, ami Székesfehérvártól Dunaújváros irányába tart majd valamikor és valószínűleg azért építettek oda elkerülőt. Sajnos Pusztaszabolcs nincs olyan jellegű helyen. Megjegyezte, valóban nem pusztaszabolcsi születésű, de már itt él jó néhány éve és elég jól ismeri Pusztaszabolcs történelmét. Először a település volt meg és az a fele, amit Ófalunak neveznek és utána épült ki a vasút, de az újtelepi rész akkor még nem igazán létezett, igazából nem vágta ketté a vasút a települést abban az időben, amikor elkészült.

Szajkó János: Egyetértett a Paál Huba képviselő által elmondottakkal, mert az a terv, amelyet öt éve elfogadtak testületi határozattal, hogy számukra megfelelő, itt beszéltek meg, hogy a lámpás átmenő belefér a tervbe, ezért ahhoz ragaszkodjanak. Arról volt szó, hogy gyalogos közlekedés lesz, lámpás megszakítással, hogy a mentő át tudjon menni. Az egy menekülő út, ha bárhol baj van, akkor át tud menni, de gondoljanak bele, ha itt az alagútban – amit nevetségesen behúztak úgy, hogy ezt a szép parkot szétrombolják – történik valami, akkor végképp megállnak. Ha elfogadják, a felüljáróval behoznak ide mindennemű forgalmat rá az Adonyi útra. A Mária utcát lezárják, nem törődik vele a tervező, hogy majd esetleg a Cikola felől jövő forgalmat a jelenlegi keskeny Bajcsy, vagy Arany J. utcára terelik, legyen az önkormányzat gondja, hogy a mezőgazdasági gépek merre közlekedjenek. Nem akarnak költséget beleölni a projektbe, mert úgy nyilatkoztak, hogy a vasúttervezésnél nem szokás elfogadni ilyent, de véleménye szerint, ha ilyen helyzet állt elő, akkor el kell fogadni az önkormányzat javaslatát. Javasolta, ragaszkodjanak hozzá, hogy az a megoldás jó mindenki számára. A Közútkezelőt nem lehet kötelezni arra, hogy ehhez csatlakoztassa a közutat? Most terveztek játszóteret a templom melletti területre, ha az Adonyi útra rámeleg az egyre emelkedő forgalom és ha fel kell használni a Bajcsy utcát, akkor körbe forgalmazzák a játszótér területét. Előbbre kell látni, jól mondta Kátai György képviselő, hogy ne kövessenek el egy olyan hibát, mint az elődeik, hogy arrébb tették a település újtelepi részét, mert igaz, hogy egy része már itt állt, amikor a vasutat megépítették, de nem kellett volna esetleg akkora területtel beolvadni. Most van módjuk arra, hogy hangot adjanak a józan észnek és ragaszkodjanak az öt évvel ezelőtt elfogadott elképzeléshez. Véleménye szerint ez nonszensz, egyik terv sem elfogadható számára.

Kátai György: Kérte, hogy hallgassák meg a szakembert, még mielőtt nagyon belemennének a témába, hiszen sok mindenhez nem értenek, ez is köztük van. Megkérdezte, mi a jogi helyzet? Egyáltalán

önkormányzati hozzájárulás nélkül meg lehet-e építeni, vagy ha nem járulnak hozzá valamilyen verzióhoz, abban az esetben nem épülhet meg? Megkérdezte, melyek a jogi lehetőségeik?

Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadója: Elmondta, hogy szeptember elején történt a megkeresés az Utiber-Uvaterv Konzorciumnak, amely képviselője elmondta, hogy komoly tervezési munkába fogott a vasút Százhalombattától Pusztaszabolcsig. Ennek keretében nemcsak a pályaszakaszokat tervezik át, hanem a környező létesítményeket – állomásépületeket, kiszolgáló épületeket, egyebeket -, korszerűsíteni, felújítani kívánják és a gyorsforgalmi pálya 160 km/h-ás sebességgel közlekedő vonatokra számítanak, vonatirányítási rendszert is akarnak telepíteni. A konzorcium képviselője kérte, biztosítsanak lehetőséget egyeztető tárgyalásra, hogy a település igényeit is megismerjék, hogy a korábbi változatot milyen formában tudják támogatni, vagy azon milyen változtatásokat eszközöljenek, hogy az engedélyezhető legyen. Igazából rajzok a korábbi változatról nem álltak rendelkezésre, így csak a korábbi egyeztetéseken résztvevők emlékeiből táplálkozva tudtak erről beszélni. Mindenképp a város részéről megfogalmazták azt az igényt, amit most a képviselők is elmondtak, hogy legalább egy mentő, vagy személykocsi átjárási lehetőséget biztosítsák az Adonyi úti csomópontnál. A tervezők megvizsgálták ezt a lehetőséget és mondták, hogy igazából nincs jelentősége, hogy egy- vagy két nyomvonalas, mert a mélységgel van probléma, meredek a lehajtó és felhajtó részek, mivel rövid ez a 80 méteres útszakasz, így olyan mély gödrot kell kialakítani a pályaszerkezet és az úrszelvény miatt, hogy 8 % feletti a lejtése, amit a közútkezelő kicsit aggályosnak tartott, főleg a téli időszakban, de egy komolyabb nyári zápor esetén is problémát jelentene, ha nem tudják a szivattyúk elvinni a felgyülemlő vizet és ez forgalomakadályt képezhet. Ezeknél a változatoknál az volt a cél, hogy teljes értékű közúti kapcsolatot létesítsenek a Velencei út és az Adonyi út között, hogy ne a városnak kelljen üzemeltetni ezt a létesítményt, ezt a közút átvénne mint létesítményt és működtetné. Hasonló volt a 2. változat, ami aggályos volt és nagyon belenyúlt volna a központi térnek a szerkezetébe, ezt igazából senki nem támogatta a megbeszélésen. Az 1. változatnál egy nagyobb ívvel fordulna rá a Sport utcáról az Adonyi útra az aluljáró. Az útsüllyesztést el kellene indítani a társasháztól és a Mária utca környékén jönne fel. Felmerült problémaként, hogy a Mária utcát is süllyesztetni kellene 1,5 méteres szinttel, hogy ezt a jelenlegi tervezett 8 %-os lejtést el tudják érni. Ott végig lakóházak vannak. Mindegyik változat vérzik valamilyen sebből, úgy hogy igazából ez csak ötletelés szintnek minősíthető, ami elindult. Szerinte ezekről az íves dolgokról nem érdemes beszélniük. Felmerült még a végén egy olyan 4. változat, hogy most aluljáró, vagy felüljáró, nem eldöntött, a mostani vasúti átjárót folytatná, a mostani Adonyi utat kiegyenesítené a Kastély utca felé, arra terelné át a Velencei út forgalmát, hogy a városból minél előbb kivigye, alul lenne a kastélynál és a város alatt kötné vissza a Velencei útra, tehát egy másik elterelő út lenne, hasonló mint a másik, csak egy kicsit rövidebb szakasz. A Mária utca problémáját is orvosolni szerették volna, mivel nem lehet a keskeny utcákba beterelni a mezőgazdasági gépeket, ott egyrészt az utak szűk volta miatt, másrészt pedig a lakóépületek közé ne tereljenek be bármilyen nehézsúlyú forgalmat. Ezt úgy kívánták orvosolni, mielőtt beér a cikolai út a városba, összekötnék az Adonyi úttal szintén egy elkerülő úttal. Az átjárókkal kapcsolatban mindenképpen igényelte a város, hogy a megszűnő felső sorompó helyett legalább egy gyalogos, kerékpáros aluljáró legyen. Ezt figyelembe is vették, így kerül bele a tervekbe. A központi részt valamilyen formában meg fogják tervezni. Ha netalántán az a változat valósul meg, hogy a felső elkerülő utat megépítik, ami összeköti a két közforgalmi utat, akkor a város belső útjaivá válnak, tehát a Velencei úttól kezdve az Adonyi útig, azokat a műtárgyak, amik itt készülnek, a MÁV nem kívánja üzemeltetni, a város gondjaira bízna, tehát ezeket a költségeket is meg kellene vizsgálni. A következő megbeszélésre készítenek gazdasági tanulmányokat is, például a szivattyú üzemeltetés milyen költségekkel jár, ha nem a közút működtetni ezeket a létesítményeket.

Szöke Erzsébet: Megütötte a fülét, hogy a mostani tervek szerint ha építenek utat a Kastély utca végétől a Velencei útig, az kb. 4 km, az önkormányzat által javasolt lenne 5 km, akkor mi a különbség? A tárgyaláson erről nem volt szó? Látták, hogy méregettek, azért merült fel, hogy mit mérnek és hogyan fogják megépíteni a felüljárót. Jönnek még és új terveket hoznak belátható időn belül, vagy csak ötletelnek és elkezdik építeni? Véleménye szerint akkor össze kellene hívni a testületet és együtt tárgyalnák meg, hogy mit kellene építeni és a városnak mi lenne a jó, nem azt figyelembe venni, hogy nekik erre most nincs pénzük, mert ha mindenhol volt rá pénz, akkor itt is legyen.

Csányi Kálmán: Továbbra is fontosnak tartotta azt a kérdést, amelyet Kátai György képviselő vetett fel, hogy mennyire húzhatják az időt, jogilag milyen lehetőségeik vannak. Ennek ellenére elmondta, hogy az egyik emlékeztető szerint a vizsgálat célja az is, hogy a 2007-ben megtervezett elkerülő út megépítése

helyett, miként lehetne más helyen megépíteni a közúti kapcsolatot. Itt még a „lehetne” szó szerepel, tehát ötletbörze van, hogyan lehetne olcsóbban megvalósítani a dolgot. Véleménye szerint valamiért nem jó az eredeti terv, de meg kellene próbálni ragaszkodni az eredetileg kidolgozott terv megvalósításához. Ha nem megy, akkor azt gondolja, a Mária úti csomóponthoz is kellene ragaszkodniuk, hogy ott legyen valamiféle csomópont, mert nagyon sok plusz költség jelentkezik akkor, ha ott azt a szintbeli különbséget nem tudják megoldani. Valamilyen módon oldódjon meg, mert akkor nem kell se az Arany János utcára, se a Bajcsy utcára, se a Czompó közön elkerülő utat építeni. Kérte Papp Miklóst, mondja el, hogy mi az előnye és a hátránya az aluljárónak, illetve a felüljárónak, valamiféle összegzést, hogy melyik változat mellett lenne érdemes dönteni. Elképzelhetőnek tartja, hogy nem a Sport utca 2. számnál jönne ki az alagút, hanem esetleg a Velencei útra, akkor lehetséges, hogy az a típusú problémahalmaz, amit előbb felvetettek, kevesebb gondot okozna. Azt gondolja, most is lesz bontás, de ez olyan javaslat, amely lehetséges, hogy kiváltaná azokat a problémákat, amelyek felmerültek. A 4. változatnál az a probléma, hogy ugyanúgy elkerülő utat kell építeni. Úgy látszik, hogy a tervezők is egyenlőre csak ötletelnek és nincs igazából végleges döntés, de jó lenne tudni, hogy meddig feszíthetik a húrt, hogy milyen jogosítványai vannak ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak.

Kátai György: Elmondta, a 4. verzióról mondana néhány szót. Ez egy felüljárós megoldás a Kastély utca felé, amely szerinte rendkívül ronda lenne. Az egyik irányból a vasút, a másik irányból a felüljáró vágja szét, ráadásul kétsávos utakról van szó, ahol csak járda van még, gondolják meg, hogy valakinek a kerekek fognak a fejénél közlekedni. Ezt nem tudja támogatni. Nem érti, hogy akkor, amikor ebben a verzióban van egy felüljáró, de nem kint, hanem bent, van egy elkerülő út, ami nem sokkal rövidebb, mint amit eleinte szerettek volna, de nem is szerették volna, mert egy ilyen ajánlat érkezett és ezt támogatni tudták volna. Itt bármelyik verzióknak olyan járulékos költségei vannak, hogy nincs meggyőződve, például szerinte alagutat biztos, hogy macerásabb és költségesebb építeni, mint az előre elkészült elemekből a felüljárót. Pláne egyszerűbb építeni, ahol nem ilyen beépített körülmények között kell, mint ha ezt a verziót építenék a Kastély utca, illetve az Adonyi úton. Nem tudja elképzelni azt sem, hogy ez egy drága változat, amit szeretnének, mert ugyanúgy meg lenne a felüljáró, de nem a település közepén és még egy hozadéka lenne, ami valószínű, a vasúttal foglalkozó embereket nem hatja meg, hogy a közúti közlekedés nagy része kikerülne a településről. Úgy fognak járni, mint az M0-ás szakasszal, hogy nem a jövőnek építették, hanem a jelennek és most bővíteni kell. Itt sem gondolkodnak, hogy a jövőnek építsenek, hanem gyorsan oldják meg, mert a vasútnak 160 km/órás pálya kell. Ezt elfogadja, de lehetne ésszerűbben is gondolkodni.

Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző: Elmondta, hogy az egyeztető tárgyalásokon nem vett részt, semmiféle információval nem rendelkezik. Hogy milyen jogi lehetőség van, hogy meddig lehet húzni ezt a döntést, illetve az önkormányzatnak ehhez hozzá kell-e járulni, hogy ehhez érdemben nem tud semmit hozzáfűzni. Megkérdezte Papp Miklóst, hogy a tárgyalásokon ezzel kapcsolatban elhangzott-e valami?

Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki ügyintézője: A következő megbeszélést még nem tűzték ki, de november 10-ig el kell indítani az engedélyezési eljárást, amelyhez nem a kész terveket, de be kell nyújtani valamiféle dokumentációt. Gondolja, eddig az időpontig valamilyen elképzelést kell, hogy legyenek, ami elfogadható.

Csiki Szilárd: Egyetértett, hogy végletekig ragaszkodjanak az eredeti tervhez. Nem tudja, utána lehet nézni, hogy jogilag milyen lehetőségeik vannak, de azt se felejtse el, hogy azt képviseljük, ami a településnek jó. Példaként említette a NATO lokátort, hogy egy civil, vagy lakossági összefogással nagyon sok minden el lehet érni, jogi eszközökön kívül is. A lakosok is hozzá tudnak szólni és ellent tudnak állni.

Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadója: Elmondta, hogy az eljárásnak a megindítását valamikor 2013. végéig kell lezárniuk. A konzorcium képviselőinek tájékoztatása szerint csak a tervezési fázisra van meg a megfelelő támogatás, a kivitelezés 2015. és 2020. között zajlana. Az első megbeszélésen a MÁV képviselője jelezte, hogy a felüljáró szóba sem jöhet, mert 10 méter magasra kellene építeni. Ennek a felvezetése, levezetése ugyanolyan meredek lenne, mint az aluljárónál, mert be vannak határolva a Mária utcában, a Kastély utca felé lehetne nyújtani, valamilyen irányba, de a Mária utca egy fix pont, ahhoz kell igazodni. Az alagutas variációnál eddig ezek a változatok a közlekedési területen mentek, igazából nem érintené a rendezési tervet, nem kellene módosítani, átminősíteni

területeket, de ez az összes többi változatnál borul, például a TŰZÉP rész különleges gazdasági övezetben van, akkor ezt be kellene vonni a közlekedési területbe. Akkor megint el kellene kezdeni a területrendezési eljárást indítani, a tervek módosítását, ami nem egy rövid folyamat, mert egy ilyen módosítás durván egy évet igényel. Valószínű, hogy az elkerülő utaknál is ezt el kell majd követni, mert most mezőgazdasági területekként vannak nyilvántartva és közlekedési területté kell minősíteni ezeket a területrészeket, hogy az utat el tudják vinni. Valószínű az is, hogy a település hozzájárulása nélkül ezek a dolgok nem fognak megvalósulni, mert volt erre példa már az országban, például a völgyhíd esetében meg kellett kerülni településeket. Az alagutat a közútkezelő aggályosnak találta, mivel üzemeltetési tapasztalatai ebben az esetben nincsenek. A rajzon közvetlenül a part szélétől indult volna a támfalas lejtő rész és tulajdonképpen kettéválasztotta volna a Szabolcs ligetet és a Polgármesteri Hivatal területét. Ha messzebből indítják, akkor a süllyesztéssel gond van, mert végig lakóházak vannak és ott szervízutat kellene biztosítani a lakók számára, hogy közlekedni tudjanak a Velencei út felől.

Tüke László: Azt vette ki a képviselők szavaiból, hogy egy konszenzus alakult ki a viták során a képviselők között a 2007-es verzióval kapcsolatban, ezért úgy gondolja, azt kellene javasolniuk a MÁV felé, hogy ezt a verziót próbálják megvalósítani és ha ez nem fog sikerülni, akkor térjenek vissza valamelyik alternatív változatra.

Szöke Erzsébet: Javasolta, azt fogadják el, hogy a terveket áttanulmányozták, a tervezeteket megismerték, de a tanulmányterveket nem tudják elfogadni és kiegészítenék, hogy a korábbi terveket tudják javasolni és ahhoz ragaszkodnak.

Paál Huba: Megkérdezte Papp Miklóst, hogy a tárgyaláson a MÁV képviselője is jelen volt, vagy csak az UVATERV képviselői.

Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadója: Jelen voltak a MÁV, a Közútkezelő és az UVATERV képviselői is.

Kátai György: Javasolta, hogy a következő, akár a soros, vagy rendkívüli ülésre – nem tudja hogyan fognak alakulni a tárgyalások – tudják meg, nézzen utána a jegyző, vagy bízzon meg egy jogászt azzal, hogy valóban milyen lehetőségeik vannak ezzel kapcsolatban.

Szöke Erzsébet: Elmondta, természetesen utánanéznék, hogy jogilag és egyébként is az önkormányzatnak milyen lehetőségei vannak és utána ezt még megvitatják. Véleménye szerint akkor is össze kellene hívni a képviselőket, amikor a következő egyeztetésre sor kerül, hogy tudjanak velük vitatkozni, hogy mi a jó településnek és mit szeretnének.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a terveket megismerték, de azokat nem nem fogadják el, nem támogatják, de az önkormányzat korábbi döntését tudják támogatni.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

357/2012. (X. 10.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 6207. jelű közút külön szintű átvezetésére, a Konzorcium tagjaként, a TRENECON COWI Kft. által készített munkaközi terveket áttanulmányozta, a megbeszélésekről készült emlékeztető tervezeteket megismerte.

A Képviselő-testület úgy foglal állást, hogy a vasút szintbeli kereszteződésének megszüntetésével kapcsolatos 2012-es előzetes elképzeléseket megismerve a terveket nem tudja támogatni és kéri, hogy a 2006-2007-es önkormányzati véleménynyilvánításnak megfelelő módon az Adonyi út és a Kastély utca egy nyomtávú, gyalogos, kerékpáros, autós aluljáróval legyen összekötve, míg a Sport utca – Akácfa utca kereszteződésében egy autós, kerékpáros, gyalogos forgalomra alkalmas felüljáró épüljön.

A TRENECON COWI Kft. előzetes tervei az önkormányzat jelenlegi szabályozási tervével nincsenek összhangban.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

18.10 órakor Szóke Erzsébet alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Szóke Erzsébet
alpolgármester

Szotyori-Nagy Istvánné
aljegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csiki Szilárd