

Ikt.szám: 818-11/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. AUGUSZTUS 6-I RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
278, 279, 280, 281, 282/2012. (VIII. 6.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. augusztus 6-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

| | | |
|----------------------|--|-------------------|
| <u>Jelen voltak:</u> | Czompó István | polgármester |
| | Szőke Erzsébet | alpolgármester |
| | Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János– képviselők | |
| <u>Meghívottak:</u> | Vezér Ákos | jegyző |
| | Dr. Szűcs Gábor | ügyvéd |
| | Sterné Kenyér Mariann | jegyzőkönyvvezető |

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 6 fő megjelent. Elmondta, hogy Czöndör Mihály és Csányi Kálmán képviselő jelezte távolmaradását. Tüke László képviselő nem jelezte távolmaradását, esetleg később megérkezhet az ülésre. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kátai György és Paál Huba képviselőket.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

278/2012. (VIII. 6.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kátai György és Paál Huba képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 1. napirendi pontként a „Tájékoztató a tanuszoda további helyzetéről” című előterjesztést, 2. napirendi pontként – mivel a témához meghívott ügyvéd úr még nem érkezett meg - a „Helyi buszjárat újraindítása” című előterjesztést és 3. napirendi pontként – zárt ülésen – a „Határozati javaslat jóváhagyása” című előterjesztést tárgyalják. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

279/2012. (VIII. 6.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:**Kistérségi tanuszoda helyzete**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:**Helyi buszjárat újraindítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Zárt ülés**Napirend 3. pontja:****Határozati javaslat jóváhagyása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**Kistérségi tanuszoda helyzete**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, egy héttel ezelőtt a közbeszerzési tárgyaláson volt, ezért a kistérségi társulási ülésen Szőke Erzsébet alpolgármester asszony vett részt. Az ülésre Iváncsa önkormányzata készített egy táblázatot a fennálló tartozásokról, de a táblázatban szereplő adatok közül nem minden volt világos, ezért kérte az iváncsai polgármester úrtól, hogy a mai rendkívüli ülésre készítsenek egy táblázatot, amely tartalmazza, hogy mennyi az uszodát üzemeltető Kerex Kft. követelése, illetve 2009-től létszámarányosan leosztva, hogy melyik településnek mennyi a fizetési kötelezettsége, és hogy ebből melyik település mennyit teljesített. A táblázat sajnos nem érkezett meg. Elmondta még, a minisztérium feltételként szabja, hogy a kistérség és a Kerex Kft. között megegyezés szülessen, különben kikerül a tervezett állami csomagból. Az előterjesztés négy alternatívát tartalmaz, de a kistérségi önkormányzatok nem fogadják el egyiket sem. Véleménye szerint az 1., 2., illetve 4. táblázat közül bármelyik elfogadható, ha utána nem jelentkeznek újabb követeléssel. Elmondta még, abból a szempontból megéri az önkormányzatokat, hogy nem fogadják el a táblázatokat, mert azok tartalmazzák arányosan szétosztva a bírósági perben megítélt, Perkáta által fizetendő összeget is. Pusztaszabolcs a bíróság által megítélt 23 millió Ft-ot 8 napon belül kifizette Iváncsa Önkormányzatának, Perkáta viszont nem fizette meg a bíróság által megítélt összeget. Iváncsa inkasszót nyújtott be Perkáta Önkormányzatához, de annak végrehajtását felfüggesztették. Véleménye szerint Perkátának is ki kellene fizetnie a perben megítélt összeget. Megemlítette még, hogy az Iváncsa által perelt időszak 2009-től 2010. júniusáig terjed, addig történt meg az elszámolás, 2010-től a mai napig terjedő időszakra – kivétel 2011. első féléve, amikor az önkormányzat fizetett az uszoda használatáért – nincs rendezve az uszodai hozzájárulás. Ezek miatt kérte Iváncsa polgármesterét, a mai ülésre készítsenek egy táblázatot, ami tartalmazza, hogy Pusztaszabolcs, illetve a többi önkormányzat vonatkozásában milyen összegről van szó, mennyi a tartozása, és abból mennyit rendezett. Véleménye szerint a pénzügyi ütemezéshez összeget is kell tudni, ezért hiányolja a kért kimutatást, így szerdán, a kistérségi ülésen nem tud szavazni. Elmondta még, hogy az 5 önkormányzat, akik korábban részt vettek az uszoda üzemeltetésében heti 10 órával többet úsztak, de ezt az úszást most Pusztaszabolcs önkormányzata fizette meg a bírósági ítélettel. Szerinte az lenne a megnyugtató, ha az önkormányzatok konszenzusra jutnának, megegyeznének a Kerex Kft-vel, majd az állam kivásárolná a részét, és onnan kezdve új fejezet indulhat az uszoda üzemeltetésében. Ha nem sikerül megegyezni, akkor az állami csomagból az Iváncsai Tanuszoda kikerül, marad a korábbi konstrukcióban az üzemeltetés.

Szőke Erzsébet: Elmondta, a kistérségi ülésen az hangzott el, hogy 97 millió Ft követelése van a Kerex Kft-nek Iváncsa felé, de az összegből a Kerex engedett, összesen 54 millió Ft-ot kell fizetni, így megszűnne a tartozás. Az ülésen úgy tűnt, hogy a kistérségi önkormányzat mindegyike elfogadja a megegyezést az 1. táblázat adataival. Ezért csodálkozott, hogy a polgármester úrnak mást mondtak, amikor telefonon beszélt a polgármesterekkel. Véleménye szerint nem lenne jó, ha az Iváncsai tanuszoda kikerülne az állami csomagból, mert akkor az elkövetkezendő 20 évben nagyon nehéz lenne az uszodát üzemeltetni. Jó lenne, ha az önkormányzatok meg tudnának egyezni.

Czompó István: Nem tudja, mi lehet annak az oka, hogy a négy alternatíva közül egyiket sem tudják elfogadni az önkormányzatok. Ezért szeretné azt látni, hogy mennyi volt a követelés az önkormányzatok felé, és abból melyik önkormányzat mennyit fizetett meg.

Paál Huba: Elmondta, amikor a testület delegálta a településekkel történő pénzügyi tárgyalásra, akkor az első kérése azt volt, mutassák meg a szerződést, hogyan jönnek össze az összegek. A jelenlegi iváncsai polgármester, aki akkor beruházó volt, akkor azt mondta, hogy ez titkosított, háromoldalú szerződés van a Pénzügyminisztérium, a Kerex Kft. és Iváncsa között, mivel felhatalmazást kapott a kistérségtől Iváncsa az uszoda szerződésének aláírására. Hogy miért annyi, az annyi, hiába kérdezett rá. Szerinte megint nem lehet tudni, hogy mi, miért van, mi a realitás, hogy ki, mit fizetett. Az önkormányzat a bírósági döntés alapján a rárótt tartozást, illetve a perköltséget kifizette. Nem lehet tudni, amíg nem használták az uszodát, addig ki, mit fizetett, mert nincs egy világos számsor, hogy mi, miért van. Ha komoly cég lenne, akkor nem mondaná azt, hogy a 90 millió forint helyett megelégszik 50 millió forinttal, mert akkor ott valami nem stimmel. Úgy gondolja, tisztán kellene ebben az ügyben látni. Egyetértett a polgármesterrel abban, ha nem hoznak egy tiszta számsort, ha nem látják, hogy valóban a települések mivel tartoznak, mit fizettek, mennyit használták az uszodát, addig nincs miről beszélni.

Czompó István: Elmondta, azért van szó a 90 millió, illetve 45 millió forintról, mert a Kerex nem teljesített szerződéses feltételt, pl. egy átemelőt és egy parkolót nem épített meg, ezért nem fizet Iváncsa tavaly július óta semmit. Iváncsa és a Kerex Kft. azon vitatkoznak, hogy mennyi az elmaradt kötbér. Kialakult valamiféle konszenzus, ezért követel a 90 millió forint helyett 50 millió forintot a Kft. Neki nem ezzel van gondja, hanem azzal, amit korábban elmondott.

Kátai György: Véleménye szerint nagyon nehéz átlátni ezt a kérdést. Ha jól érti Perkáta esetét, akkor elképzelhető egy olyan variáció, hogy Perkáta nem fizeti ki, a bírósági határozatnak nem tesz eleget, ami már önmagában is döbbenetes és ezt az összeget szétdobják az összes település között. Ez az egyetlen variáció elfogadhatatlan számára. Zsaroló helyzetben van, mert mi történik akkor, ha ragaszkodnak ahhoz, hogy nem fizetik ki, nincs megegyezés, akkor viszont kikerülnek az állami csomagból. Itt érez megint egy olyan buktatót, ami nagyon sokba kerülhet még az önkormányzatnak, aki nagyon tisztességesen kifizette azt, amit a bíróság kirott és utána még valószínű, hogy többekkel együtt, nekik is helyt kell állni Perkáta helyett. Ez már döbbenetes számára, de lehet, hogy rosszul értette az egészet, akkor elnézést kér, mert elsősre nem igazán lehet átlátni ezeket az összegeket, meg azt, hogy mit követel a Kerex. Most már érti, hogy miért állnak el az összeg felétől. Ha igaz, hogy ezt Perkáta megteheti és ha azt akarják, hogy benne maradjanak az állami csomagban, akkor még a végén az összes többi kifizeti. Számára ez teljesen elfogadhatatlan, de elképzelhető, hogy mégis ez a verzió lesz.

Czompó István: Megjegyezte, hogy jól értette Kátai György képviselő az elhangzottakat, erről szól három verzió. A negyedik változat arról szól, hogy mindenki rendezi a saját „sarát”. Nincs meggyőződve arról sem, hogy ez egészen pontosan így van, mert emlékezete szerint 3 millió forintot leemelték Perkáta számlájáról, mert többet nem tudtak és több mint 10 millió forinttal tartoznak a per miatt. Ezt az összeget osztanák szét a többi önkormányzat között. Feltételezése szerint nem véletlen az, hogy az államtitkárságon ez az álláspont született, amennyiben nincs megegyezés, kiveszik a csomagból és akkor csinálja mindenki úgy, ahogy akarja.

Szőke Erzsébet: A Kerex azért engedett a 90 millió forintból, mert azt mondták, hogy ráfordítottak 60 millió forintot és azt szeretnék csak visszakapni, tehát az üzemeltetésért, ami ezután történik, azt nem. A tárgyaláson a Kft. képviselője elmondta, nekik nagyon jó, ha a saját pénzüket vissza tudják venni. Iváncsa küldött egy tájékoztatást arról, hogy az önkormányzatnak mennyi a tartozása 2009-2010-2011-2012-re. A Kft. úgy nyilatkozott, hogy a 2012-es évre nem fog számlázni a szolgáltatásért, ha megkapja az 54 millió forintot. Ha összeszámolják, hogy 2009-re és 2010-re kifizettek 23 millió forintot és a fennmaradó 8 millió forint és 9 millió forint, tehát 17 millió forint körüli összeget kellene fizetni. Az 1. verzió szerint jobban jár az önkormányzat, ha Perkáta nem fizeti ki a pert, mert akkor csak 11 millió forintot kellene kifizetni és így 6 millió forint megmaradna. Nem tudja, hogy később mit döntöttek, de akkor a megbeszélésen arról volt szó, maradjanak annál, hogy Perkáta fennmaradó tartozása is el legyen osztva és akkor 11-12 millió forintból megússzák, ha nem, akkor 17 millió forintot kell fizetni.

Czompó István: Gyakorlatilag, ha az önkormányzat a négy verzióból bármelyiket választaná, még mindig jobban járna, mintha az Iváncsait választaná. Abban azonban nem biztos, hogy a Kft. nem fog számlát benyújtani 2012-re. Ha 19 millió forintot fizetnének még az is jobb lenne, mintha bukna az egész, mert akkor évente 19 millió forintot kell fizetni még 18 évig. Elmondta, ha újabb információhoz jut, akkor lehet, hogy informális ülést tartanak. Véleménye szerint az elhangzottakat le kell írni, azt mindenkihez eljuttatni és mindenki eldönti, hogy mit akar. El kell dönteni, hogy a kistérségnek, vagy az önkormányzatok társulásának adja át az állam az uszodát. Ettől kezdve a háromoldalú szerződés megszűnik. Egyértelmű, hogy az üzemeltetési költséget a nyolc településnek kell kifizetni. Az lett volna a jó megoldás, ha Iváncsának adják át az uszodát és minden önkormányzat velük köt megállapodást, az alapján, hogy mennyi a havi üzemeltetési költség, így lehet, hogy például Pusztaszabolcs csak az óvodásokat, vagy csak az iskolásokat vinné az uszodába. Véleménye szerint a 2005-ös szerződésre nem lehet hivatkozni, csak ha kiveszik az állami csomagból és ez precedens per lesz, ami ítélet van, mert ettől kezdve újra be fogja adni Iváncsa, ha az önkormányzat nem fizet. Lezárta az 1. napirendi pont tárgyalását és rátért a 2. napirendi pontra.

Napirend 2. pontja:**Helyi buszjárat újraindítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, megtörtént a közbeszerzés kiírása, lezajlott a meghívás, négy szolgáltató megkapta a felhívást, amelyre kettő adott be ajánlatot. Hiánypótlást nyújtott be a Polar Bau Építő Kft. és a H. and Sz. Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.. A követelményeknek csak a Polar Bau Építő Kft. felelt meg. Közben – amikor már ment az eljárás - az Inter Travel Kft. ügyvezetője felhívta, hallott arról, hogy Pusztaszabolcson ez a probléma áll fenn. Tájékoztatta a cégvezetőt, ha ismerték volna a céget, akkor meghívták volna és hivatalosan be tudták volna nyújtani ajánlatukat. Amikor a hiánypótlás bontása, illetve a tárgyalás zajlott, akkor kérdezte az ügyvédet, mi történik akkor, ha eredménytelennek nyilvánítják a pályázatot, amennyiben az úrhidai cég jobb ajánlatot tesz? A cégnek akkor megküldtek minden dokumentumot, de sajnos pénteken délután küldték meg e-mailben az ajánlatot. Kérdésére elmondták, a szerződéssel kapcsolatban lenne egy-két módosításuk, amelyet meg is küldtek. Az ügyvéddel erről beszélt, aki e-mailben válaszolt. Úgy értelmezi válaszát, hogy abban az esetben, ha eredménytelené nyilvánítják a közbeszerzési eljárást, akkor legfeljebb csak kettő hónapra köthetnek szerződést. Szerinte két hónapra nem fog szerződést kötni egy cég sem. Az úrhidai cég ügyvezetőjével beszélt, aki elmondta, kötnének szerződést két hónapra, csak akkor 300,- Ft lenne km-ként az összeg és semmi jegyet, bérletet nem árulnának, kettő hónapig megbízási szerződéssel működne. Nem szednék be pénzt, számláznák ezt a kilométerenkénti összeget és a buszon az utazna, aki akar. Az ajánlatuk havonta 60 ezer forinttal kedvezőbb lenne, ami 24 hónapra számítva 1,8 millió forintot jelent. Ha ez a helyzet áll elő és eredménytelené nyilvánítják az eljárást, akkor a 300,- Ft-os kilométerenkénti díjjal 1500 kilométerrel számolva 450 ezer + Áfa lenne a szolgáltatási díj, amely megegyezne a Polar Bau Kft. jelenlegi havi ajánlatával. Hezítál, hogy mi legyen a megoldás. Vagy felvállalják, hogy eredménytelené nyilvánítják és nincs busz két hónapig és kiírják újra közbeszerzési eljárást, vagy megkötik a szerződést a Polar Bau Kft-vel, de akár szeptember 8-ával fel is mondhatják, mert a rendes felmondás négy hónapra szól és akkor négy hónapig megoldódik a kérdés, de utána megint nincs semmi. Ha az úrhidai cég ugyanazt, vagy minimális különbséggel adja az ajánlatát, akkor szerinte ne foglalkozzanak vele, mert 3-4-500 ezer forintos különbség nem nagy két év alatt. A jegyző úr elmondta korábban is, hogy törvényi kötelezettség van, vagy nincs a felsőcikolai gyerekek behozatalára, de az volt a Kormányhivatal véleménye, hogy jogilag nincs ilyen passzus, de erkölcsi, etikai kérdés lehet belőle, hogy pl. a 3 éves gyereket kerékpárral hozzák be -15 fokban az óvodába. Kötelezővé fogják tenni 3 éves kortól az óvodát is, ezért érdekes a kialakult szituáció is. Nem tudja, hogy mi lenne a jó megoldás. A Polar Bau Kft. 550 ezer forintos ajánlatán túl a bérletek, jegyek összege kizárólagosan az övé. A szerződés-tervezet VIII. pontja szerint a szolgáltatót illeti meg minden, a közszolgáltatásból származó és azzal összefüggő bevétel, ide értve a menetdíj bevételt, vonaljegy, bérletek árai, az utasokat jogszabály alapján megillető kedvezmények után járó fogyasztói árkiegészítést, az utasok által fizetett pótdíjakat. Ezen felül a szolgáltató havi 550 ezer forint + Áfa szolgáltatási díjra jogosult. Annyi előnye van, hogy az a kényszer ezek után nincs, hogy azért adjon az önkormányzat segílyt, hogy meg tudják vásárolni a bérletet. Ha egyetlenegy bérletet sem vesznek, akkor is ezért az 550 ezer forint + Áfa összegért kell biztosítani a járatot, mindegy, hogy hányan utaznak a buszon. Az ajánlati felhívásban szerepel azonban, hogy havonta kb. 200 db bérletet el tudnak adni. Beszélt a Polar Bau Kft. ügyvezetőjével, akitől megkérdezte, mi lesz, ha egy bérletet sem tudnak eladni? Ha felszáll valaki a buszra, akkor vonaljegy kell venni, különben nem utazhat. Ez a gyerekek esetében is így lesz, ha nem veszi meg a bérletet, akkor nem engedi fel a buszra? Tehát az 550 ezer forintot kiadják a semmire?

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet, a kiírásban az szerepel, hogy 200 db bérletet megvesznek és így adták ezt az 550 ezer forintos ajánlatot. A 200 db bérletet legfeljebb úgy tudja eladni az önkormányzat, ha segílyként a korábbi rendszer megmarad. 200 db bérletnek a segíly formájában történő kifizetése negyedévente még 2 millió forintot jelentene. Véleménye szerint az a fajta ajánlat, nem 8 millió forint, hanem 15-16 millió forint, mert ha a 200 darab bérlet nem fogy el, akkor a szolgáltató vagy az önkormányzattól követeli azt az összeget, vagy azt mondja, hogy ugyanúgy nem tudja tovább végezni a szolgáltatást. Ha viszont a segílyezést megszünteti az önkormányzat, akkor meg senki nem fog bérletet venni, lehet, hogy a busz elmegy egy-két üres járatot, de nem fog felülni rá senki, ha nem kapják vissza pénzt. A cikolaiak is vagy behozzák a gyerekeket saját kocsival, vagy biciklivel, de nem biztos, hogy ki fogják fizetni ezt a viteldíjat, bérletet, ha az önkormányzat nem fizeti segílyként annak az árát.

Czompó István: Véleménye szerint erre az ügyvéd úr tudna válaszolni. Azt tudja elképzelni, csak akkor szállítják az utast, ha van bérlete, vagy vonaljegyvet vesz, ha nem, akkor 550 ezer forintért üresen megy a busz és akkor nincs neki haszna rajta. Azzal nincsenek kiségitve, ha az önkormányzat nem ad segílyt, nem vesznek fel a buszra senkit és üresen megy a busz, az önkormányzat meg sok pénzt fizet havonta. Vagy felvállalják, hogy nincs busz, mert ennyi pénzt nem tudnak fizetni.

Kátai György: Javasolta, hogy hirdessék eredménytelennek ezt a pályázatot és két hónapra kössenek szerződést. Ez alatt a két hónap alatt pedig folytassanak le újabb eljárást. Nem tartja valószínűnek, hogy ettől jobb ajánlat befutna, valószínű, hogy ez a cég is elindulna újra ezekkel a kondíciókkal. A szolgáltatás is biztosítva lenne és nem kerülne annyiba az önkormányzatnak.

Czompó István: Az úrhidai vállalkozó azt mondta, hogy két hónapig az ül fel a buszra, aki akar a 300,- Ft/km tarifáért. Ha kiírják újra a közbeszerzést, lehet, hogy a Polar Bau Kft. már nem is indul, ha az úrhidai tartja az ajánlatát, akkor havonta 60 ezer forint + Áfa összeggel kevesebbet jár üresen a busz. Ezért nem tudja azt mondani, hogy eredménytelen legyen az eljárás, mert lehet, hogy két hónap múlva is ilyen helyzetben lesznek.

Paál Huba: Véleménye szerint valamilyen megoldást kell keresni erre a problémára, mert a lakosoknak egyre rosszabb véleménye van, szerintük ebben a három évben nem csináltak semmit. Megkérdezte, mi lenne, ha saját szolgáltatásként működtetnék járatot? Ennek mi a feltétele, van-e valamilyen komoly előírása? Nem iskolabuszra gondolt, hanem helyközi járatot üzemeltethet-e az önkormányzat, mert ezért a pénzért, amit kifizetnek, lehet, hogy találnának embert, vagy járművet, ami olcsóbban megoldaná, vagy vennének járművet. Ki kellene számolni ezeket. Neki nem tetszik sem a Polar Bau Kft., sem az úrhidai cég ajánlata.

Czompó István: Nem számoltak utána, de nem kell állandóan két sofőrt alkalmazni, ha csak egynek számolja a bérét, akkor az a járulékokkal együtt havi 200 ezer forint. Kell venni, vagy bérelni buszt. Ha bérelnék, akkor megússzák a karbantartást és a vizsgáztatást, a kötelező biztosítást, de azért a bérleti díjban az benne van. Ha vesznek egyet, akkor először is ki kell fizetni, aztán karban kell tartani, újat nem tudna venni az önkormányzat. Nem gondolja, hogy ki tudná olcsóbban hozni. Ha tudná azt, hogy hány ember venné igénybe a szolgáltatást és megvenné a bérletet és az az összeg az önkormányzaté lenne, így lehetne olcsóbbá tenni a dolgot. Nem hiszi, hogy százával vennének bérletet, talán télen a gyerekeknek 30-40 bérletet vennének meg. Következésképpen ezt most már szeptemberig nem tudják megoldani. Azt lehet, hogy a Polar Bau Kft-vel megkötik a szerződést, számolnak és keresnek valamit, majd felmondják a szerződést és négy hónap múlva lesz egy fix megállapodás. Ezért lényeges az a felvetődött kérdés, mi történik akkor, ha egy bérletet sem vesznek meg? Az úrhidai vállalkozó azt mondta, hogy akkor ennyiért üzemeltetik. Azóta eszébe jutott azonban, hogy akkor fel sem engedik a buszra. Megkérdezte a Polar Bau Kft-t, mi történik akkor, ha senki nem vesz bérletet? Az volt a válasz, hogy ennyiért üzemeltetik. De hogyan? Az egyik ember bérletet vesz és úgy utazik, a másik nem és mégis felszállhat? Sajnálja, hogy nem tudtak a mai ülésen részt venni, mert akkor ezt megkérdézhették volna.

Vezér Ákos: Paál Huba képviselő említette, hogy a testület három év alatt nem tett semmit. Még két év sem telt el a ciklusból, de látni kell, hogy a finanszírozásban történt egy jelentős változás. Húsz éven keresztül működött ez a rendszer, hogy a Számvevőszék, APEH hagyta és most valamilyen okból a korábbi rendszert megszüntették, hogy az önkormányzat által valamilyen úton-módon juttatott bérleteknek az állami támogatásából működtették ezeket a busztársaságokat, nemcsak Pusztaszabolcson, hanem nagyon sok településen. Példaként említette, hogy a 20-30 ezer fős Fótton is hasonló rendszer működött, de ott is meg kellett szüntetni. Látni kell, hogy az állami szabályozás más most, mint a korábbi időszakban. Ez az oka annak, hogy a buszközlekedés nem működik. Ez dokumentálható, az APEH ellenőrzésektől kezdve, ami itt lezajlott. Az, hogy az önkormányzat működtetné a buszközlekedést, a jelenlegi ismeretei szerint biztosan nem működhetne. Egy hónapja új törvény szabályozza a tömegközlekedést és emlékezete szerint ezt csak cég végezheti. Ez a gazdasági társaság lehet önkormányzati tulajdonban, csak ennek a társaságnak kell kimutatható bevétellel, kiadással és működési engedéllyel rendelkezni. Az engedélyt minisztérium adja ki a tömegközlekedést biztosító cégeknek, hogy ezt a tevékenységet végezhesék. Biztos nem lehet úgy, hogy az önkormányzat buszt vesz és felvesz egy sofőrt. A legnagyobb problémája inkább az, ha valaki ismeri a költségvetést, az lát-e arra lehetőséget, hogy – hallva, hogy a jövő évi kondíció rosszabb lesz, mint az ez évi – vajon lesze arra 10 millió forint, mert ha segílyt nem ad az önkormányzat, akkor üresen járnak a buszok 8,5 millió forintért. Véleménye

szerint nagyon kevés bérlet fog elfogyni, ha nem ad az önkormányzat segílyt a bérletekre, tehát üresen fog járni a busz 8,5 millió forintért. Ezt az összeget honnan fogják elvenni? Ha eredményessé nyilvánítja az önkormányzat a közbeszerzést, annak van kiadási tétele. Az előterjesztésben sem szerepel. Azt jelenti, hogy jövőre a semmit nem csináláshoz képest még -10 millió forinttal lesz az önkormányzat előrébb.

Szajkó János: Elmondta hogy inkább hajlana az úrhidai cég felé, mert tisztább képet mutat, nem igényli a bérlet és a jegy árát. Hivatalossá kellene tenni, hogy kik szállhatnak fel erre a buszra. A segílyből kivonulna, mert senki sem nézi meg, hogy jogosult-e a kérelmező, vagy nem. Véleménye szerint mindenki tanulja meg, hogy fizetni kell, még akkor is, ha csökkentett árban egyeznének meg. Ezt fizesse be az önkormányzatnak, ami ellenében kapna egy bérletet, amivel felszállhatna a buszra. Ebben az esetben nem érhetné támadás az önkormányzatot, hogy nem biztosítja Felsőcikola elérhetőségét. Ha ez a cég 300,- Ft/km összegért elvégzi a szolgáltatást, akkor véleménye szerint érdemes ebbe belefogni. Ezzel eleget tesznek a lakosság felé is. Ez a lehetőség adott, ezért az úrhidai cég mellett tenné le a voksát.

Czompó István: Köszöntötte dr. Szűcs Gábor ügyvédet. Megkérdezte tőle, hogyan kell érteni a szerződés-tervezet VIII. 1. és 2. pontját? Azzal nincs semmi gond, hogy a Polar Bau Kft. végső ajánlata alapján az önkormányzat havonta 550 ezer forint + Áfa összeget fizet számla ellenében 30 napon belül. Ha egyetlenegy bérletet és vonaljegyvet sem vásárol meg senki, akkor üresen jár a busz 550 ezer forint + Áfa összegért, mivel mi alapján enged fel bárkit, aki nem vett bérletet, vonaljegyvet?

Szűcs Gábor ügyvéd: Abban az esetben nyilvánvaló, az ő kockázata, hogy lesz-e és mennyi bérletvásárló. A közbeszerzési eljárásban ha valaki nyerni akar, akkor kalkulál mindenféle bevételi lehetőséggel annak érdekében, hogy alacsonyabb ajánlatot tudjon adni és nyerjen. Hogy ezt mennyire tették meg a szolgáltatók, hogy úgy kalkuláltak, hogy ebből nincs bevételük, vagy sem, nem tudja megmondani, de ha nincsen vásárló, akkor ebből kell gazdálkodni, ami havi szinten van, de ugyanakkor nem enged fel senkit a buszra, akkor üresen jár.

Czompó István: Akkor 550 ezer forint + Áfa összegért üresen fogja üzemeltetni a buszt?

Szűcs Gábor ügyvéd: Nem tudja, mennyi a gyakorlati esélye annak, hogy senki ne utazzon, de ha így történik, akkor igen, való igaz, hogy elvileg nem jár, bár akkor fel lehet mondani a szerződést, így oka fogyottá válik a szolgáltatás.

Czompó István: Ezt rendkívüli felmondással meg lehet oldani?

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Nem, mert nincs szerződésszegés.

Czompó István: Akkor csak a négy hónapos rendes felmondás lehetne.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Igen.

Czompó István: Megkérdezte, ha eredménytelenné nyilvánítják az eljárást, akkor új közbeszerzési eljárást kell kiírni, ami azt jelenti, hogy kettő hónapig lehet megbízással megbízni?

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Igen, az új szolgáltató kiválasztásáig terjedő, de legfeljebb két éves időtartamra.

Czompó István: Megjegyezte, hogy az ügyvéd az általa küldött e-mailben két hónapot írt.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Igen, két hónapot írt, mert a mostani közbeszerzési eljárás is kb. két hónap alatt ment le.

Czompó István: Múlt hétfőn, amikor találkoztak, akkor említette, hogy van egy cég, amely érdeklődött, akkor el is küldték az anyagot az Inter Travel Kft-nek. Az e-mailben megküldött ajánlattal sajnos csak ma reggel találkoztak. Akkor úgy értette, az ügyvéd úr azt mondta, ha eredménytelennek nyilvánítják a közbeszerzést, akkor egy másik céget megbízhatnak legfeljebb két évre ezzel a szolgáltatással.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Akkor félreértették egymást, mert ebben az esetben két hónapról van szó.

Czompó István: Ha eredménytelennek nyilvánítják az eljárást, akkor van ilyen lehetőség, hogy az úrhidai céget megbízzák két hónapra, amit be is vállalnának, igaz, nincs leírva 300,- Ft/km-kénti áron. Két hónapra így megoldódik, ugyanannyi pénzért, mint amennyit a Polar Bau Kft. ajánlott, csak most mindenki felszállhatna a buszra. Ha újra kiírják a közbeszerzést, akkor esetleg beadják újra a 490 ezer Ft + Áfa ajánlatot, de a bérletekkel, vagy pedig a kiírásban nem szerepeltetnek bérletet. Akkor lehet, hogy magasabb árat kérnek, de mindenki felülhet a buszra. Amennyiben kiírják az új közbeszerzést és a szerződésben szerepel a bérlet, abban az esetben egyértelművé válik, ha nincs bérlete vagy vonaljegye, nem engedi felszállni a buszra. Tehát két hónap után újra nem lesz szolgáltató, csak nyernek két hónapot, de ugyanott lesznek, mint ahol most vannak.

Vezér Ákos: Az ügyvédtől megkérdezte, ha két hónapra az önkormányzat egy cégnél megrendel egy szolgáltatást, hogy menetrend szerint járassa a buszokat 300,- Ft/km összegért és bárki felszállhat a buszra, ez vajon tömegközlekedésnek minősül-e, kell-e ehhez valakinek, valamilyen engedéllyel rendelkeznie? A közbeszerzési kiírás arról szólt, hogy helyi tömegközlekedést kell biztosítani a településen belül, meg vannak adva a paraméterek, gondolja, engedéllyel kell rendelkezni annak a cégnek, amelyik ezt a szolgáltatást végzi. Ha az önkormányzat ehhez képest úgy dönt, hogy 300,- Ft/km összegért ugyanilyen szolgáltatás megrendel azzal, hogy mindenki felszállhat a buszra, ez vajon tömegközlekedés-e és kell-e valakinek ehhez engedéllyel rendelkeznie?

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Elmondta, hogy a kérdést a jogszabály alapján meg kellene vizsgálnia, nem tudja 100 %-os biztonsággal megmondani, ha jegy nélkül szállnak fel a buszra, az változtat-e az engedélyeken bármit is. Hozzátette, a közbeszerzés a szakterülete, az autóbuszos személyszállítás esetében nyilván elolvasta a jogszabályt, illetve utánanéz, ahogy eddig is, de főleg, hogy most júliustól van új jogszabály, most nem tudja megmondani, hogy ez változtat-e az engedélyen. Azt gondolja, hogy nem, mert az engedélyeken úgy van, hogy belföldi személyszállítás kategória, tehát nincs külön, hogy jegy, vagy jegy nélküli. Tehát az engedélyeket ahogy kiadják, van belföldi, külföldi, személy és egyéb szállításokra. Ha belföldi személyszállításra vonatkozik az engedély, akkor feltételezi, hogy ennek nincs akadálya, de a jogszabály alapján tudna erre pontos választ adni.

Czompó István: Az engedélyekkel rendelkeznek, azzal nincs gond.

Szöke Erzsébet: Megkérdezte, nem lehetne azt megoldani, hogy csak a cikolaiakat hoznák be és akkor nem lenne helyi buszjárat, arra bérelnének buszt, vagy megbíznának valakit?

Czompó István: Véleménye szerint ezt is végig lehetne gondolni, de erre nincs ajánlat, hogy mennyi lenne, mert a 300,- Ft/km, mivel kevés km-t megy naponta, ez erről szól. Ha csak 20 km-t megy naponta, a buszt itt kell tartani, a sofőrt fizetni kell, nem biztos, hogy menni fog. Végig kell gondolni, mit mondjanak: reggel hétkor bejön a busz, délután négykor meg visszamegy és akkor négyszer megy oda-vissza. A gyerekeket be tudják hozni.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Elmondta, nyilván meg lehet fogalmazni a szerződést, hogy nem pont két hónap, hanem a következő szerződés megkötéséig terjedő időszakra, ha valamiért elhúzódna és netalán az is eredménytelen lenne. A jogszabály úgy szól, hogy az új szolgáltató kiválasztásáig terjedő időszakra, de legalább két évig. Elmondta, amikor a múlt héten beszélt a polgármesterrel, akkor megemlítette, lehet, hogy érdemes lenne megfontolni, bár nem ismeri annyira az autóbusz szolgáltatás piacát, hogy ha hirdetményes eljárás van, nyilván több jelentkező van, nagyobb az esély, hogy eredményes lesz és talán az árak is lejjebb mennek.

Czompó István: Megkérdezte, ha nyílt lesz az eljárás, akkor a Volán is pályázhat?

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Akkor igen.

Czompó István: Korábban már említette, amikor a kistérségnél tájékoztató volt a menetrenddel kapcsolatban, akkor a minisztérium munkatársának elmondta ezt a problémáját, amire a Volán jelezte, hogy adnak ajánlatot és a probléma megoldódik. A napokban felhívta a hölgy, hogy most egyeztetnek a Volánnal és ezt a problémát újra felvetik. Lehet, hogy ez még érdekes lenne és nem azt mondják, hogy kettő hónap, hanem a következő szerződés megkötéséig és akkor ezzel a céggel kötnének szerződést.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Elmondta még, látta a Bolla úr vezette cég újabb e-mail-jében rövidebb felmondási időt javasoltak, ha a kifizetés csúszik. A rövidebb felmondási idő azzal is járhat, ha ők úgy gondolják, hogy nem térül meg, vagy kevés a bérlet, akkor egyből fel fogják mondani. Ha ilyen kikötés van a szerződésben, akkor lehet, hogy ők fogják megszüntetni, ha nekik nem kifizetődő. Ha egyhónapos bérletek vannak, akkor az azt jelenti, hogy egy hónapon belül fel tudják mondani.

Czompó István polgármester telefonon felhívta Bolla Ernőt, az Inter Travel Kft. ügyvezetőjét, akitől megkérdezte, jól értette-e ha úgy döntene a testület, hogy kettő hónapra megbízza a céget, akkor a 300,- Ft/km+Áfa összegért annyi embert visznek, akik felülnek a buszra? Az ügyvezető igennel válaszolt a kérdésre. A polgármester tájékoztatta, hogy információi szerint a busz naponta 75 km-t megy. Ha a 300,- Ft/km összeget megszorozzák 1500 km-rel, akkor az havonta 450 ezer Ft + Áfa összeget jelentene. Bolla Ernő válaszában elmondta, hogy ezen adatok ismeretében ki kellene számolniuk, hogy erre az időszakra az üzemanyag és a sofőr bérét ha fedezi, akkor tudnának segíteni. Javasolta, hogy 5-10 perc alatt elvégzik a számításokat és visszahívja a polgármestert a válaszával.

Vezer Ákos: Összegezte az elhangzottakat. Az első alternatíva az, ha eredménytelen az eljárás és az önkormányzat nem bíz meg senkit, akkor az ombudsman esetleg számon kérheti, hogy a gyereket az önkormányzat miért nem szállítja. Ez nem kerül pénzbe. A másik lehetőség, hogy a szociális rendeletben ezt a részt hatályon kívül helyezi az önkormányzat, megköti a szerződést és 8 millió forintért üresen járnak a buszok...

Czompó István polgármester kihangsúlyozta telefonját, mert felhívta Bolla Ernőt, az Inter Travel Kft. ügyvezetője, aki elmondta, azt javasolná, ha 500 ezer + Áfa összegre felkerekítenék az ajánlatukat, akkor a két hónapot biztos vállalják, a többi pedig átgondolva, de mindenképpen segítő szándékát jelezné, viszont szeretné, ha ez az időszak nem nyúlna el félévre, vagy egy évre.

Czompó István polgármester megjegyezte, a segítő szándékot nem érzi abban az e-mailben, amiben javasolták a közszolgáltatási tervet módosítását. Megkérdezte, hogy akkor 500 ezer Ft + Áfa összegért két hónapig vinnének mindenkit?

Bolla Ernő elmondta, ha ez három hónap, akkor addig, de nem tudja, a jogszabály milyen legrövidebb időt ad az eljárás lefolytatására, de úgy gondolja, hogy három hónapig meg kell jelentetni és még a pályázati idő is egy hónap, az minimum 4 hónap, amiben itt döntés lehet.

Czompó István polgármester megkérdezte, hogy ezt a négy hónapot fel tudják vállalni?

Bolla Ernő elmondta még, hogy az önkormányzattal hosszabb távra szeretne kapcsolatot kiépíteni. Hozzátette, hogy szeptember 1-jétől egy Ikarus busszal tudná elkezdni a szolgáltatást, de ha neki bármilyen módja, reménye lenne, hogy itt szépen, nyugodtan hosszú távon tudnának dolgozni, akkor egy külföldről behozott Neoplan autóbusszt szeretne ide tenni. Úgy gondolja, ahol hosszú távon tud szerződni, oda érdemes beruházni. Az újabb ajánlatában az plusz 50 ezer forint a költségeit elviszi, azt kompenzálja, négy hónapig nem keres a járművön semmit. Felhívta a figyelmet arra, ha elindul a pályázaton, akkor nem ezzel a busszal indulna, hanem lecserélné.

A polgármester felhívta az ügyvezető figyelmét, hogy az elhangzottak a jegyzőkönyvbe is bekerülnek. Megismételte, hogy a durván négy hónap alatt a havi 500 ezer + Áfa összegért a buszra az ül fel, aki akar és se bérletet, se jegyet nem kell vásárolni. Bolla Ernő, az Inter Travel Kft ügyvezető megerősítette az elhangzottakat.

A polgármester javasolta, hogy az újabb ajánlat ismeretében tekintsék semmisnek az e-mailben javasolt módosításokat és ennek figyelembevételével készüljön el a szerződés.

Bolla Ernő elmondta, hogy nem fogja felmondani a munkát, biztosítani fogja a buszt.

Czompó István: Az elhangzottak ismeretében javasolta, hogy eredménytelennek nyilvánítsák az eljárást és kérte az ügyvédet, hogy készítsen újabb szerződést és ezzel párhuzamosan megbízzák az augusztusi ülésen a nyílt közbeszerzési eljárás lebonyolításával. Kérte, hogy az ajánlat augusztus 15-ig készüljön el.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Megkérdezte, hogy a szerződés határozott időre szóljon?

Czompó István: A szerződés szeptember 1-től december 31-ig szólna és a közbeszerzési kiírást január 1-től készítsék el.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: A mostani közbeszerzésben azért volt rövidebb időtartamú, mert az értékhatárt meghaladta volna. Megkérdezte, hogy hosszabb időtartamú legyen-e a kiírás?

Czompó István: Ha nyílt eljárás lesz, akkor írják hosszabb időre, mert árban nem mindegy, hogy két évre, vagy tíz évre biztosítja a szolgáltatást a vállalkozás. Véleménye szerint legalább 5 évre kellene kiírni.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Ha fix árat kérnek, ami nincs inflációval korigálva, akkor be kell mindent kalkulálniuk, mert az üzemanyag árának alakulása kiszámíthatatlan. Ha három évet adnak, de benne van a felmondási lehetőség, akkor nem futja ki a három évet, ha ilyen drasztikus áremelések következnek. Ha viszont nem adnak felmondási lehetőséget, tehát végig kell csinálni ha törik, ha szakad, akkor magas ár lesz.

Czompó István: Elmondta, hogy szeptember elején rendkívüli ülésen döntenek majd a közbeszerzési kiírás elfogadásáról.

Vezér Ákos: Folytatta a telefonbeszélgetés előtt megkezdett gondolatát, mely szerint az első megoldás, hogy nincs buszközlekedés és fél az önkormányzat az ombusmantól meg az Esélyegyenlőségi Hivataltól, de ennek ellenére ezen is el lehet gondolkodni, mert lehet az is egy alternatíva, hogy a lakosoknak meg kell érteniük, hogy megváltoztak a körülmények és ezt másképp kell nekik megoldani. A 2. variáció 8 millió forintért – mindegy, hogy bárki felülhet a buszra, vagy a közbeszerzés alapján -, de ha bárki felülhet, akkor tele lesz a busz, ha a közbeszerzés alapján jegyet kell venniük, akkor senki sem fog ülni a buszra, ha az önkormányzat szociális támogatást nem ad. A 3. megoldás, hogy megmarad a szociális segély és akkor fizeti az önkormányzat a megbízási díjat, azon kívül a szociális segélyeket, ez kb. évi 15 millió forintot fog jelenteni. Ezek közül lehetne választani, illetve jöttek az alternatív javaslatok, hogy vagy ezzel a céggel, vagy közben elhangzott a Volán is, vagy valamilyen csökkentett mértékű szolgáltatás. Az alpolgármester asszony javasolta, hogy a cikolaiak behordását kellene megoldani. Azt gondolja, hogy ez lényegesen olcsóbb megoldás lenne 8 millió forintnál, vagy az 500 ezer forint + Áfa összegnél is. Véleménye szerint nagyon sok eldöntendő kérdés lehet.

Szajkó János: Szerinte – ahogy a jegyző is említette – az nem lehet, hogy akárki felszálljon a buszra. Eldőlne akár 1 vagy 2 hónap alatt, hogy szükség van-e a településen buszjáratra. Példaként említette, ha 200 forint lenne egy vonaljegy, 5 ezer forint a havi bérlet és nem váltják meg csak 10-en, vagy 5-en, akkor bebizonyosodott, hogy megoldják saját maguk a gondjaikat. A képviselőket nem vádolhatja senki, hogy nem foglalkoztak velük és nem érdeklik a gondjuk. A cég előtt is akkor világossá válik, hogy esetleg kisebb buszt állítson be. Véleménye szerint ezt így kell bevezetni, hogy jegyet, vagy bérleteket vegyenek. Az nem megy, hogy a költségvetésből erre segélyt fizessenek nekik amellet, hogy ingyen van a víz, nem fizetnek semmit. Egyetértett azzal, hogy megváltoztak a körülmények és ehhez kell alkalmazkodni mindenkinek. Javasolta, ha a cég jön, indul a busz, az szállhat fel, aki megveszi a jegyet, vagy a bérletet. Ebben az esetben a cég is tud mérlegelni.

Czompó István: Megkérdezte, jól értette azt, hogy nem találják jó megoldásnak, hogy az úrhidai céggel kössenek megállapodást, mert akkor hozzászokik a lakosság, hogy az utazik, aki akar, de nem fizet? A lényege az, hogy ne legyen buszjárat, mindenki oldja meg, ahogy tudja. Ha elfogadják az úrhidai ajánlatát, akkor az azt jelenti, hogy bárki felszállhat a buszra négy hónapig és az önkormányzat 500 ezer forint + Áfa összeget fizet havonta. Ha nem fogadják el az ajánlatot és fizessen mindenki, csak az ülhet fel a buszra, aki jegyet és bérletet vesz, akkor viszont kinek fizetnek? El kell dönteni, hogy nem és akkor nincs buszjárat, mindenki oldja meg, ahogy akarja. Vagy esetleg felvesznek egy sofőrt, akinek naponta 2 órát fizetnek valamilyen megállapodás alapján és a 9 személyes busszal fordul reggel hármat, kettőt és délután is és akkor megoldották a cikolai gyerekek szállítását. Az önkormányzat költsége lesz az üzemanyag és a sofőr költsége. Biztonsági öv van, vesznek még magasítót a gyerekeknek, nem tömegközlekedés lesz, így megoldották és meglátják, hogy nem veszik az igénybe a cikolaiak, mert bejönnek autóval, biciklivel, motorral.

Szöke Erzsébet: Arra gondolt, hogy négy hónapig, decemberig megy a busz, ingyen mindenki felszállhat. Idejön egy 40 személyes busz és januártól pedig azt mondják, hogy bérletet kell venni. Tudomása szerint az utóbbi időben nem vettek bérletet. Véleménye szerint most kellene meghatározni, hogy mibe kerül a bérlet és felmérni, hogy egyáltalán van-e rá igény. Lehet, hogy nem is lesz rá igény.

Czompó István: Elmondta, hogy már nem tudják felmérni, hányan vennék igénybe. A közbeszerzési eljárásról ma dönteniük kell. Most csak azt mondhatják esetleg, hogy érvénytelenné nyilvánítják és utána

gondolkodnak abban, hogy merre tovább. A közbeszerzési eljárást úgy is kiírhatják, hogy függetlenül attól, hogy lesz bérlet, vagy nem, havonta ezt a menetrendet mennyiért vállalják?

Kátai György: Véleménye szerint két álláspont viaskodik egymással. Az egyik szociális szempontokat is figyelembe vesz, a másik tisztán piaci alapon szeretné működtetni. Nyilván azt is lehet csinálni, nem mondják ki határozottan, hogy megszüntetik, hanem azt mondják, hogy fizessenek érte és magától megszűnik, mert nem lesz rá fizetőképes kereslet. Nem tudná támogatni a tisztán piaci alapú megoldást annál is inkább, mert gondoljanak bele, hogy egy hektikus vasúti közlekedés mellett döntöttek úgy, hogy legyen Székesfehérvárra buszjárat, amit a mai napig támogatnak. Ez is egyfajta szociális támogatás, mert mondhatnák azt, hogy fizessen többet a pusztaszabolcsi, ha akar ezzel a busszal közlekedni, tehát évi több mint kétfel millió forintot fizetnek Velence – Pusztaszabolcs között, mert onnan teljesen rentábilis, amelyet maga a Volán mondott. Aztán ott van, amikor vállalkozást támogatunk, ami nagyságrendileg kisebb pénz, olyanokat, akik meg tudnák venni a koncertekre a jegyeket, de azt is támogatják szociális alapon, hogy a pusztaszabolcsi féláron menjen. De a pusztaszabolcsi illetékességű gyerekeket már piaci alapon akarják behozni a városba, hogy iskolába tudjanak járni. Javasolta, gondolják át ezeket a dolgokat. Ez így kesze-kusza. Tehát vagy tisztán piaci alapon, mert megváltozott a világ, mindenki fizessen annyit, amennyit kell, vagy pedig vegyék észre, hogy milyen szociális körülmények között, milyen foglalkoztatás mellett élnek.

Paál Huba: Megjegyezte, lassan másfél órája tárgyalják a témát, mindenki érzi a súlyát. Úgy gondolja, most már dönteniük kell és nem odázhatják azt, hogy felmérnek, vagy nem mérnek fel. Szerinte nyilvánvalóvá kell tenni akár a honlapon is, hogy ingyenesen működik az autóbusz, hiszen ha elmennek Dunaújvárosba, Székesfehérvárra, Budapestre, akkor meg kell venni a buszjegyet, a metrójegyet nem is kevés pénzért. A vállalkozó azt mondta, hogy ezért az összegért a járatot járatja, tehát felszállhat rá az, aki akar. Ezt a lehetőséget és itt nem csak a cikolaiakra, hanem az idősekre is gondolva adják meg, de hívják fel rá a figyelmet, hogy csak négy hónapra szól, mert átmeneti és amikor megtörténik a közbeszerzési eljárás, aki nyer, az majd elgondolkozik azon, hogy érdemes-e, lesz-e buszjárat vagy sem, de most döntsenek.

Vezér Ákos: Véleménye szerint nem az merült fel, hogy tisztán piaci alapon működjön, hiszen ha jegyet vesz a polgár a közbeszerzés szerint akkor is 8 millió forintot kellene az önkormányzatnak fizetni, tehát nagyon erősen dotált és önkormányzat által fenntartott szolgáltatásról lenne szó. Tény az, ha most ingyenesen felülhet bárki a buszra, akkor ez lesz az elvárás, ez lesz az alapszint és ehhez képest sokkal nehezebb lesz, ha valamiféle visszalépés történne esetleg, akár díjfizetés is. Az, hogy mennyi az igénybevétel – amit az alpolgármester asszony mondott – ha jól emlékszik májusban, annak ellenére, hogy az önkormányzat kifizette a bérletet utólag a vásárlóknak, 47 bérlet kelt el és júniusban már a fél tanulási hónapban 17 db. Ezért mondták fel ezt a szolgáltatást. Jelenleg ez volt az igény. Ennyien vették a fáradságot, hogy ide jöjjenek és bérletet vegyenek, pedig később visszakapták a pénzt szociális segélyként. Ilyen igényt lát és tény, van olyan alternatíva is, hogy ezt a szolgáltatást nem ilyen mélységig, hanem a cikolai gyerekekre kiélezve kellene valahogy teljesíteni. Nem az, hogy a kisbusszal járjon az önkormányzat, nem ez a menetrendszerinti közlekedés, hanem csak célzott irányokba Cikoláról, ami lényegesen olcsóbb lenne, vagy amit a polgármester is említett, a Volánnal is lehet esetleg még tárgyalni, hogy vajon mit kérnének azért, ha tovább húznák a buszjáratot Cikoláig az a plusz 10-15 km oda-vissza az egyes járatonként mennyibe kerülne. Az azért lenne jó, mert majdhogynem levinné teljesen - a viteldíj megállapítástól kezdve akármeddig – levinné a felelősséget az önkormányzatról, hiszen a helyközi szolgáltatás része lenne ez a továbbhúzott Volán járat. Elmondta, arra akart utalni, hogy vannak még alternatívák.

Kátai György: Egyetértett a jegyzővel, hogy abban az értelemben nyilván nem piaci alapú, de mindenki tudja, hogy mit ért alatta. Minden tömegközlekedést mindenütt a világon dotálnak, Budapesten sem annyit fizetnek az emberek, amennyibe kerül. Pontatlan volt a megfogalmazása, teljesen igaz volt a jegyzőnek.

Czompó István: Elmondta, az elhangzottak alapján úgy döntött, hogy minden változatnál tartózkodni fog. Arra a verzióra fog igennel szavazni az augusztusi ülésen, hogy átmeneti időszakra a kisbusszal behozzák a gyerekeket és addig az elhangzott javaslatokat megvizsgálják és talán a Volán is nyilatkozik. Az ügyvéd úr azt mondta, a meghívásos közbeszerzési eljárásra nem lehet a Volánt meghívni. Azon kívül biztosan lehet vele egyeztetni, majd ezt a lehetőséget is megvizsgálják.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint eredményessé nyilvánítják a közbeszerzési eljárást és az eljárás nyertesét a Polar Bau Építő Kft-t bízza meg az önkormányzat 550 ezer forint + Áfa havi összegért két évre.

A Képviselő-testület 0 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

280/2012. (VIII. 6.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyban kiírt nemzeti értékhatárt elérő, a Kbt. 122.§ (7) bekezdés a) pontja szerinti közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja és az eljárás nyertesének a Polar Bau Építő Kft. (7030 Paks, Deák F. u. 3.) és Helyibusz 2011. Buszközlekedési Kft. (7030 Paks, Munkácsy M. u. 62.) közös ajánlattevőt hirdeti ki, mellyel két év időtartamra - 2012. szeptember 1-től 2014. augusztus 31-ig - 550.000,- Ft + Áfa/hó összegért szerződést köt.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a közbeszerzési eljárást eredménytelené nyilvánítják, mert a szükséges anyagi fedezet nem áll rendelkezésre.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

281/2012. (VIII. 6.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyban kiírt nemzeti értékhatárt elérő, a Kbt. 122.§ (7) bekezdés a) pontja szerinti közbeszerzési eljárást az önkormányzat gazdasági helyzetére való tekintettel eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint szóbeli ajánlata alapján négy hónap időtartamra 500 ezer forint + Áfa/hó összegért a helyi menetrendszerinti autóbuszos személyszállítás biztosítására szerződést köt az Inter Travel Kft-vel és ezzel egyidejűleg a közbeszerzési eljárást újra megindítják.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

282/2012. (VIII. 6.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén a helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítás biztosítására – a mai ülésen elhangzott szóbeli ajánlata alapján - 2012. szeptember 1-től 2012. december 31-ig 500.000,- Ft + Áfa/hó összegért az Inter Travel Kft-vel (8142 Úrhida, Gránit u. 13/1.) szerződést köt.

A 2012. évi szolgáltatási díj fedezete az általános tartalék.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szolgáltatási szerződés aláírására és a 2012. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárást lebonyolító szakértő kiválasztásához árajánlatokat szerezzen be.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület ülése 18.10 órakor – a 3. napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

18.15 órakor Czompó István polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Kátai György

jegyzőkönyv-hitelesítők

Paál Huba