

Ikt.szám: 431-12/2008.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2008. AUGUSZTUS 5-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

259, 260, 261, 262, 263, 264/2008. (VIII. 5.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2008. augusztus 5-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Czompó István polgármester  
Csombók Pál alpolgármester  
Ádám László, Czöndör Mihály, Csiki Ottó, Jakus János, Kátai György, Paál Huba,  
Szajkó János, Szőke Erzsébet, Tüke László, Zsuffa Tünde – képviselők

Meghívottak: Vezér Ákos jegyző  
Támis Norbert Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetője  
Édes Szilárd műszaki ellenőr  
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 12 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Czöndör Mihály és Csiki Ottó képviselőket.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

259/2008. (VIII. 5.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Czöndör Mihály és Csiki Ottó képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette a napirend-tervezetet és javasolta elfogadását.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

260/2008. (VIII. 5.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

**Polgármesteri Hivatal bővítésére beérkezett közbeszerzési pályázatok véleményezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:

**Javaslat óvodai csoportlétszámok emelésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 3. pontja:****Globomax hivatal-szervezetfejlesztési javaslata**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 4. pontja:****Javaslat emlékmű állítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****Polgármesteri Hivatal bővítésére beérkezett közbeszerzési pályázatok véleményezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a közbeszerzési eljárást végző Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetőjét Támis Norbertet, illetve munkatársait.

Elmondta, hogy az anyagi lehetőségeket figyelembe véve alapvetően két lehetőségük van: vagy a legkisebb ajánlati árat tevő ajánlatát fogadják el, vagy eredménytelennek nyilvánítják az eljárást. A 100 millió forintos ajánlati áraknak nincs meg a fedezete, ezért azt nem választhatják. Az irreálisan alacsony árat indokolni kellett az ajánlattevőknek. A dokumentációt elkészítő tanácsadó cég leírta, a kiírónak a felelőssége, hogy elfogadja-e ezt az indokolást. A hitel november 29-ig áll az önkormányzat rendelkezésére, ezt a határidőt meghosszabbítani nem lehet.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy azt az értékelést hozták el, amit délelőtt megígérték?

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetője: Ez a dokumentáció egy összegzés, az értékelés akkor készül el, amikor az értékelő bizottság meghozza döntését.

Paál Huba: Elmondta, érdekelte volna, mi az oka az árkülönbségnek és hogy reális-e az ajánlat ilyen alacsony áron. Megkérdezte, hogy a cégek referenciáit nézték-e? Véleménye szerint a javasolt V-DBK Kft. nem sorolt fel komoly beruházást, csak felújításokat végeztek.

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetője: Nincs joguk a referencia vizsgálatára. Az ajánlatok összehasonlítása során műszaki szakembert kértek fel, nézze meg, hogy szakmai szempontból ugyanezeket a különbségeket látja-e, amit ők laikusként, pusztán a számok összehasonlításából kihoztak és kérték tőle, hogy az irrealitást vizsgálandó támassza alá, vagy cáfolja meg azt, amire ők gondoltak. A szakember véleménye megegyezett az általuk javasoltakkal.

Vezér Ákos: Paál Huba képviselő felvetésére elmondta, a műszaki tartalom adott, arra írták ki a pályázatot, amit minden ajánlattevőnek el kellett fogadni. Véleménye szerint nézőpont kérdése, hogy mi az irreálisan alacsony, illetve irreálisan magas ajánlati ár. Előfordulhat, hogy a cégek ismerik egymást, így lehetséges, hogy a másik három ajánlat irreálisan magas.

Paál Huba: A beárazandó költségvetési ajánlatból az önkormányzatnak már eleve 10 % engedményt ad. Megkérdezte, hogy emiatt nem támadhatják meg a döntést?

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetője: Valamennyi cég részére biztosított ez a lehetőség.

Paál Huba: Ha ez így igaz, akkor a költségvetés nem bruttó 67 millió forint lesz, hanem 7 millió forinttal több. Ez legális, szabályos és jogszabály által megengedett?

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetője: Igen.

Kátai György: Szerinte is szembeűnő az ajánlatok közötti árkülönbség. A képviselő-testület kényszerhelyzetben van és nem tudják, hogy ez a vállalkozó az ajánlati összegért valóban jó minőségi és a kiírásoknak megfelelő munkát végez-e. Ha elfogadják a legolcsóbb ajánlatot, akkor csak bízni tudnak abban, hogy határidőre, megfelelően végzi el a munkát. A határozati javaslat szerint az idei költségvetésben 55 millió forint szerepel erre a célra és a fennmaradó 12 millió forintot a jövő évi költségvetésben biztosítaná a testület. A szerződés szerint a beruházás befejezésének határideje november 30. és tételezzék fel, hogy ezt be is tartják. Megkérdezte, hogy egy összegben ki tudják-e fizetni a teljes összeget, mert a vállalkozó csak egy számlát ad a megvalósulásakor? Tudnak-e fizetni 12 millió forintot a következő évi költségvetés terhére, ha már előbb kell fizetniük, mint ahogy bekövetkezik a következő költségvetési év?

Czompó István: A november 30-i határidő nem jó, mert a kiírásban is november 20. szerepelt, mivel a hitel november 29-ig áll rendelkezésre. Az 50 millió forint hitel, illetve a hitel összegének 10 %-a, vagyis ötmillió forint az idei költségvetésben rendelkezésre áll. A költségvetési év január 1-jén kezdődik. Lehetséges, hogy az útépitésre tervezett 14 millió forintos összeget nem kell kifizetni, mert az utat csak márciusban lehet átadni. A jelenlegi állás szerint a könyvtár és a művelődési ház felújítására benyújtott pályázaton nem nyertek, amelyre korábban 8 millió forint önrészt terveztek. Ha ez nem valósul meg, akkor annak az önrésze már adott.

Vezér Ákos: Emlékeztette a képviselőket, hogy a vízvezető árokrendszer közbeszerzési eljárása során a kiválasztott vállalkozó ajánlatához képest voltak háromszoros ajánlatok is. El tudja képzelni, hogy ilyen alacsony áron meg tudják valósítani a beruházást. Hangsúlyozta, hogy a műszaki tartalom adott volt, minden ajánlatot arra vonatkozóan adtak. A pályázati dokumentációban kész kiviteli tervek voltak, lebontva, hogy mi az, amit biztosítani kell az építés során. Ha a tető lefedéséhez szükséges 10 ezer darab cserép, akkor nem gondolja, hogy az ajánlattevő csak 5 ezret fog feltenni.

Czompó István: Köszöntötte Édes Szilárdot, akit a képviselő-testület júniusi ülésén megbízott a beruházás műszaki ellenőri feladatainak ellátásával. Amennyiben eredményes lesz az eljárás, akkor vele ma meg kell kötni a szerződést ahhoz, hogy holnap 10 órakor műszaki ellenőrként hivatalosan részt tudjon venni a szerződéskötésen. A műszaki ellenőr felelőssége lesz a műszaki tartalom megvalósulása. Hozzátette még, kérdésére a V-DBK Fővállalkozói Kft. úgy nyilatkozott, hogy ajánlata a kiírásban szereplő műszaki tartalmat és az abban meghatározott határidőket tartalmazza.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy ez a cég saját maga végzi a munkákat és nem alvállalkozóval végezteti el a kivitelezést? Ha cégen belül végzik el a munkákat, akkor kigazdálkodhatják ebből az összegből, szemben azzal, ha alvállalkozókkal végeztetnék.

Czompó István: Az ajánlatban csak a 10 % fölött alkalmazott alvállalkozókat kellett feltüntetni. Megkérdezte, hogy az ajánlatokban szerepel-e ilyen?

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetője: Egyiknél nincs 10 % fölötti. A JUMA 2000 Kft, illetve a Főépítész Kft. több tevékenységet megjelölt, de mindenhol 10 % alatti részvételi aránnyal.

Szajkó János: Elmondta, hogy nem fél ettől az alacsony ajánlati ártól. Tudomása szerint a fővárosban végzett munkákat drágábban végzik el, mint vidéken, szerinte ez is befolyásolja az árakat. A Ferencz Kornél által vezetett cég Adonyban végzi munkáját, így az onnan szállított építési anyag, vagy munkaerő költségmentesítést jelentene. Javasolta, hogy fogadják el a cég ajánlatát.

Paál Huba: Véleménye szerint nem lehet mindent a műszaki ellenőrré áthárítani, nagy a felelőssége a testületnek is. Egyértett Szajkó János képviselő javaslatával.

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetője: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a pályázók megtámadhatják a döntést az irreálisan alacsony árra vonatkozóan, de ettől függetlenül a szerződést meg lehet kötni és el lehet kezdeni az építkezést.

Czompó István: Megkérdezte, hogy a hiánypótlást be nem nyújtó Főépítmester Kft. automatikusan kizáródik az eljárásból?

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetője: Javasolták az ajánlatuk érvénytelennek minősítését.

Czompó István: A szerződésben 36 hónapos jótállást vállal a vállalkozó. Megkérdezte a műszaki ellenőrt, ha például 8 év múlva megsüllyed az alap, akkor mi történik?

Édes Szilárd műszaki ellenőr: A jogszabályok szerkezetenként határozzák meg a jótállási időket.

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda ügyvezetője: Elmondta, hogy a szerződésben csak arra van lehetőség, hogy a november 30. dátumot november 20-ra javítsák, de ezen túl semmilyen kiegészítést a szerződéshez fűzni nem lehet, úgy kell elfogadni, ahogy az az előterjesztésben szerepel.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 9 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**261/2008. (VIII. 5.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzata által a „Pusztaszabolcs Polgármesteri Hivatal épületének bővítése” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárást a Képviselő-testület javasolja eredményesnek nyilvánítani.

A Képviselő-testület a beadott 4 ajánlatból 3 ajánlatot (JUMA 2000 Kft. 2170 Aszód, Petőfi u. 48., ANDERI Kft. 1115 Budapest, Ildikó u.21., V-DBK Fővállalkozói Kft. 7000 Sárbogárd, Árpád u. 108.) javasolja érvényesnek, a Főépítmester Kft. (7400 Kaposvár, Biczó F. köz 5.) ajánlatát javasolja érvénytelennek tekinteni.

A Képviselő-testület álláspontja az, hogy az ajánlatkérő számára a legelőnyösebb ajánlatot a V-DBK Fővállalkozói Kft (7000 Sárbogárd, Árpád u. 108.) adta. Erre tekintettel azt javasolja a döntéshozónak, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás nyertesének a V-DBK Fővállalkozói Kft-t (7000 Sárbogárd, Árpád u. 108.) hirdesse ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást adta.

	nettó ajánlati ár	bruttó ajánlati ár
JUMA 2000 Kft.	88.403.012 forint	106.083.614 forint
Főépítmester Kft.	89.842.573 forint	107.811.088 forint
ANDERI Kft.	95.456.510 forint	114.547.812 forint
V-DBK Fővállalkozói Kft.	56.203.760 forint	67.444.512 forint

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal bővítésének költségét a nyertes árajánlat figyelembe vételével az alábbiak szerint biztosítja. 55.000 ezer forint a 2008. évi költségvetésben szerepel, a további 12.445 ezer forintot a 2009. évi költségvetés terhére biztosítja és felhatalmazza a polgármestert az ennek megfelelő kiviteli szerződés aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja:****Javaslat óvodai csoportlétszámok emelésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést, majd szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**262/2008. (VIII. 5.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c) pontja alapján a fenntartásában lévő József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u.14.) 25 fős maximális óvodai csoportlétszámait mind a 10 óvodai csoportban 20%-kal megemeli 30 főre, feltéve, hogy az Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont a 95/A § (11) bekezdése első tagmondata alapján ehhez hozzájárul.

A Képviselő-testület az OKÉV-hez benyújtandó kérelmét oktatásszervezési okkal indokolja: olyan gyermekek várnak felvételre, akiknél mindkét szülő dolgozik, vagy a gyermekek hátrányos helyzetűek és jelenleg nem áll rendelkezésre szabad helyiség új csoport indítására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az OKÉV-hez a maximális létszám 20%-kal történő megemeléséhez a kérelmet nyújtsa be, valamint ehhez csatolja a szülői szervezet egyetértését.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja:****Globomax hivatal-szervezetfejlesztési javaslata**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, aki az ajánlattevő céggel tárgyalt.

Vezér Ákos: A Kormány kiírta „A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése” című pályázatot. Régóta foglalkoztak már azzal, hogy milyen módon lehetne erre pályázni. Saját erőből nem igazán sikerült előrelépni a próbálkozások ellenére sem. A Globomax Kft. ajánlatot tett arra, hogy elkészítik a pályázatot, de olyan szándékkal, hogy az egyéb szükséges munkákkal majd őket bízta meg az önkormányzat. Az előterjesztéshez mellékelt pályázati kiírásban bejelölték azokat a feladatokat, amelyekre pályáznának. Gyakorlatilag ez jelent egy komplex hivatali átvilágítást és a szervezetnek, illetve a munkamódszereknek egy olyan felülvizsgálatát, amellyel a cél a hivatali és az önkormányzati munka hatékonyabbá tétele. A feladatok három fő téma köré csoportosulnak: a döntési mechanizmus korszerűsítése, a költségvetési gazdálkodás eredményességének javítása és a partnerség erősítése. Ezeket a célokat kellene kitűzni és ezen belül lehetne pályázni azokra a feladatokra, amelyek fel vannak sorolva. A pályázat egyik legfontosabb eleme a döntési mechanizmus korszerűsítésével összefüggésben, hogy a Globomax Kft. elkészítene egy integrált testületi ülés vezetési modul. A pályázat eszközbeszerzésre nem irányulhat, tehát ezt a fajta fejlesztést úgy kell megvalósítani, hogy mind a szervezetfejlesztés kategóriába essen, végeredményként meg fog jelenni egy olyan ülésvezetéssel és az ülés lebonyolításával összefüggő integrált rendszer, amelyben mikrofon van, bejelentkező, kijelentkező, szavazatszámoló, illetve számítógépes hangrögzítés is megtörténhetne, majd a jegyzőkönyvek előállításával, amivel a lakosok felé történő könnyebb hozzáférhetőség is megvalósítható lenne. Az előterjesztésben szerepel egy-két bemutató fotó, referencia lista a munkájukról, illetve egy tanúsítvány, hogy jogosultak ilyen tevékenység végzésére. Szintén fontos eleme lenne ennek a pályázatnak, hogy a bővítésre kerülő hivatalépületbe egy integrált

számítógépes hálózat kerüljön kiépítésre, amelyet az önkormányzat által megjelölt cég végezné el és ehhez kapcsolódóan lenne valamilyen szintű honlap továbbfejlesztés is. Jelentős része úgy fog megvalósulni, hogy mit kellene a hivatal szervezeti felépítésében, munkarendjében, a döntési mechanizmusokban változtatni és ezáltal a munkát úgy hatékonyabbá tenni, hogy a költségek csökkenjenek. Ennek a megtérülése hosszú távon fog megtörténni. Ha a Hivatalban esetleg nem is önkormányzati pénzen sikerülne olyan lehetőséget teremteni, hogy a Hivatal komplex átvilágítása megtörténjen és ezáltal a hivatali munkát jobbá lehet tenni, akkor ez elől senkinek se kellene elzárkózni, mert független attól, hogy az adott területen kritika kéri a tevékenységét és javaslatokat fog ez az anyag megfogalmazni arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne továbblépni, azt meg kell tenni. Alapvetően ezek a fő céljai ennek a pályázatnak. A beruházás összköltsége 15 millió forint lenne, amelyből 1,2 millió forint - 8 % – önrészt kellene biztosítani és pályázatírási költséget csak a pályázat megnyerése után kell a nyert pénzből kifizetni. Ha teljes egészében elfogadja az illetékes szerv, akkor csak 1,2 millió forintba kerülne az önkormányzatnak és egy 15 millió forintos fejlesztést lehetne végrehajtani. A pályázatot szeptember 30-ig kell benyújtani és december 30-ig bírálják el, tehát a kiadás leghamarabb 2009-ben történne.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy eszközbeszerzésre miért nem lehet pályázni?

Vezér Ákos: Eszközbeszerzésre nem lehet pályázni, hanem olyan dolgokra, amelyeket a pályázati kiírás utolsó három oldala tartalmaz és meg lehet úgy oldani ezeket a fejlesztési célokat, hogy közben ezek az eszközök is az önkormányzat tulajdonába kerüljenek. Összességében ha le akarnák választani, hogy ennek a 15 millió forintnak mennyi az eszközbeszerzési értéke, az maximum a 20-30 %-a, a többi rész nem ilyen célú, de ez a 20-30 % is egyéb fejlesztési számlákkal fedezhető lenne.

Csombók Pál: Véleménye szerint 70 % körül lehet az eszköz.

Vezér Ákos: Nem. A szoftver beszerzés lehetséges a pályázat során, de az eszközök nem. A cég küldött egy árajánlatot, mely szerint az ún. MikroVoks szavazórendszer és a EDtR rendszer együtt ötmillió forintba kerül, de ebből csak 1,5 millió forint a vas, a másik a hálózatépítés, amely maximum 2 millió forint, de ebből a munkadíj jelentős összeg. A legjelentősebb tétel a szoftver, a kábel kihúzás lesz szinte a legkevesebb, tehát még kisebb az aránya, 20-25 %. A kettő együtt 2-2,5 millió forint vasat jelent a 15 millió forintból. Kb. 20 % megközelítőleg a reális, ami eszközbeszerzés lenne, a fennmaradó rész teljesen nem. A 7 millió forinton kívül a szervezetfejlesztés 7 millió forintja tisztán az adat, pl. átvilágítás, programok, javaslatok adása és ennek a megvalósítása, oktatás, komoly szervezet átalakítási folyamat lenne, hiszen a 15 millió forint erről kell, hogy szójjon.

Czompó István: Véleménye szerint ezt a fejlesztést csak az új épületben lehetne elvégezni, a meglévő teremben fölösleges.

Kátai György: Szerinte szerencsés a pályázat benyújtásának és elbírálásának határideje. Javasolta a pályázat benyújtását, mert alacsony az önrész, eszközfejlesztéssel és a Hivatal átvilágításával is jár, mindenképpen munkaminőség javuláshoz vezetne.

Paál Huba: Elmondta, hogy a javasolt rendszert a debreceni és pécsi egyetemen is látta működni, ahol javult a hatékonysága a munkának. Csak jó véleményeket hallott a szervízzolgáltatással kapcsolatban is. Ha ezt a lehetőséget most nem ragadják meg, akkor egy idő után rákényszerülnek, hogy saját pénzből valósítsák meg. Támogatta a pályázat benyújtását és további tárgyalások folytatását az ajánlattevő céggel.

Csombók Pál: Véleménye szerint ezt nemcsak az új helyen lehetne megvalósítani, hanem a jelenlegi tanácskozó teremben is. Támogatta a pályázat benyújtását.

Czompó István: Úgy gondolja, hogy a szavazóberendezést fixen kell elhelyezni, ezért azt nem az új házasságkötő teremben helyeznék el, hanem a jelenlegi tanácssteremben. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**263/2008. (VIII. 5.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Globomax Elektronikai Kft-t (1155 Budapest, Dembinszky u. 1.) az államreform operatív program keretében kiírt „A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése” című (ÁROP-1.A.2.) pályázatra készítse el a pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztésére vonatkozó pályázatot.

A döntési mechanizmus korszerűsítése, a költségvetési gazdálkodás eredményességének kijavítása, és a partnerség erősítése témakörben megvalósítandó szervezetfejlesztés összköltsége 15 millió forint. A pályázati önrész 1,2 millió forint (8 %), melyet a Képviselő-testület 2009. évi költségvetésébe betervez. A pályázatkészítés díját eredményes pályázat esetén fizeti ki az önkormányzat, a pályázaton elnyert összegből. A Képviselő-testület a nyertes pályázat esetén 25 % előleget igényel a projekt megvalósításához.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja:**

**Javaslat emlékmű állítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést, majd szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**264/2008. (VIII. 5.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pusztaszabolcs belterület 702/71. hrsz-ú „Millenniumi Park” elnevezésű köztéren a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés h.) pontja, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III. 30.) Kt. számú rendelet 6. § (5) bekezdés m.) pontja alapján emlékművet állít Pusztaszabolcs 2008. évi várossá nyilvánításának. Az emlékmű egy 1,5 méter magas kő, rajta „2008. Pusztaszabolcs Város” felirattal, hátoldalára egy táblába vésve szerepeljen a 14 képviselő neve.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal



17.46 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Czöndör Mihály

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csiki Ottó