

Ikt.szám: 431-4/2008.

PUSZTASZABOLCS NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2008. MÁRCIUS 27-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106,  
107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114,  
115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122,  
123, 124, 125, 126/2008. (III. 27.)

RENDELETEK SZÁMA:

5/2008. (III. 28.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2008. március 27-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Csombók Pál	alpolgármester
	Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Nemes László, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Zsuffa Tünde – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Budavári Árpád r. őrnagy	Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetője
	Krasznai Sándor r. zászlós	Körzeti megbízott
	Támis Norbert	Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. ügyvezetője
	Dr. Somló József	Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. munkatársa
	Bicskei Krisztina	Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. munkatársa
	Královits Gábor	Pusztaszabolcsi mentőállomás vezetője
	Balogh Márta	könyvtáros
	Beslényi Ildikó	védőnő
	Horváthné Sohár Brigitta	vállalkozó
	Dr. Kádár Attila	házi gyermekorvos
	Csordásné dr. Juhász Judit	házi orvos
	Bartókné Piller Magdolna	Zsiráf Óvoda vezetője
	Mihalekné Bartók Mária	Manóvár Óvoda vezetője
	Czompó Istvánné	József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója
	Dr. Szász Károlyné	Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
	Ármai Gyula	közterület-felügyelő
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 10 fő megjelent. Elmondta, Ádám László, Filotás József és Szajkó János képviselők jelezték, hogy később érkeznek. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kátai György és Paál Huba képviselőket.

(Nemes László képviselő 16.17 órakor megérkezett, a létszám 11 fő.)

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**98/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kátai György és Paál Huba képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a 8. napirendi pont az „Engedményezési szerződés” című előterjesztés legyen, illetve a Polgármesteri Hivatal bővítésével kapcsolatos közbeszerzési eljárásról akkor tárgyaljanak, amikor megérkezik az ajánlati felhívást készítő cég képviselője.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**99/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja:**

**Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 2. pontja:**

**Beszámoló a Közép-Dunántúli Régió Mentőszervezet 2007. évi munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 3. pontja:**

**Kompetenciamérés eredményei az általános iskolában**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 4. pontja:**

**Közoktatási-feladatellátási intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv (intézkedési terv) elfogadása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 5. pontja:**

**Beszámoló a szociális alapellátási és gyermekjóléti szolgáltatás 2007. évi ellátásáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 6. pontja:**

**Beszámoló a Könyvtár 2007. évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 7. pontja:**

**Helyibusz Kft. üzletrész eladás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 8. pontja:**

**Engedményezési szerződés**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 9. pontja:**

**A Védőnői Szolgálat elektromos berendezéseinek érintésvédelmi felülvizsgálata**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 10. pontja:**

**Polgármesteri Hivatal bővítésének közbeszerzési kiírása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 11. pontja:**

**Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2007. évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 12. pontja:**

**Az Adonyi Kistérség központi orvosi ügyeletének átszervezése, illetve működtetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 13. pontja:**

**Javaslat a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 14. pontja:**

**Rendelet hatályon kívül helyezése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 15. pontja:**

**Foglalkozás-egészségügyi alkalmassági vizsgálatokhoz kapcsolódó szűrések és egyéb vizsgálatok díjszabásának átvállalása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 16. pontja:**

**Tájékoztató a 2008. évi „három kérdéses” népszavazásról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 17. pontja:**

**Útállapottal kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 18. pontja:**

**Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 19. pontja:**

**Az Etikai Kódex megalkotására létrehozott munkacsoport feloszlata**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő

**Napirend 20. pontja:**

**Javaslat lakótelkek értékesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 21. pontja:**

**Könyvtár és Művelődési Ház felújítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 22. pontja:**

**Felzárkóztató pályázat a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(Jakus János képviselő 16.23 órakor távozott, a létszám 10 fő.)

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

**Czompó István:** Február 29-én ellenőrizték a Leader pályázati támogatásból vásárolt rendezvénysátrat. Március 1-jén volt az Önkéntes Tűzoltó Egyesület közgyűlése. Ezen a napon a Manóvár Óvoda tetejét a vihar megrongálta, kb. 30-40 darab cserép mozdult ki a helyéből, amelyet egy helyi vállalkozó helyreállított. 4-én a MÁV Cargo válaszolt arra a levélre, amelyben az önkormányzat tiltakozott az ellen, hogy megszüntetik az elővárosi vonatok közlekedtetését. A válaszban leírták, hogy az új motorvonatok megérkezését követően sűrűbben járnak majd a vonatok. Ezen a napon volt az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás ülése. 5-én került sor a szavazatszámoló bizottsági tagok eskütételére. 6-án a tűzoltósággal egyeztetett a Polgármesteri Hivatal épületével kapcsolatban. Ugyanezen a napon Leader akciócsoport ülés volt Szabadegyházán. 9-én volt a népszavazás. 10-én tárgyalt az Egészségért Alapítvány kuratóriumának tagjaival. Az alapítvány 1993-ban alakult az önkormányzat támogatásával. Most úgy döntöttek, támogatni kívánják a mentőállomást a legszükségesebb, legfontosabb eszközök, felszerelések beszerzésében. Ezekről az eszközökről, felszerelésekről dr. Czirner József, az Országos Mentőszolgálat KDR orvosigazgatója készített egy listát. 12-én megjelent az Oktatási Közlönyben a közös igazgatású iskola és óvoda vezetői álláshelyére kiírt pályázat, amellyel kapcsolatban három érdeklődő volt. Ezen a napon informális ülést tartott a képviselő-testület, amelyen az oktatási társulással, a központi orvosi ügyelettel, kötvény kibocsátással, illetve a várossá nyilvánítási pályázattal foglalkoztak. 14-én volt az általános iskolában, illetve a Polgármesteri Hivatalnál a március 15-i ünnepség. Megköszönte Csombók Pál alpolgármesternek az ünnepi beszédet. A Környezetvédelmi Felügyelőség elfogadta a szennyvíztisztítóval kapcsolatos intézkedési tervet. Az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban az lesz a feladata, hogy elkészítse a terveket és a későbbiekben döntsön a megvalósításáról, valamint annak finanszírozásáról. 17-én ülésezett az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás. Ezen a napon tárgyalt a helyi közlekedés biztosításáról. Ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság, másnap pedig a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság. 25-én érkezett egy levél Németországból a göttingeni tartományi vásárra történő

jelentkezéssel kapcsolatban. Véleménye szerint az önkormányzat előtt nagyon sok feladat áll, ami miatt nem javasolta a részvételt. Ugyanezen a napon ülésezett a „Tiszta utak élő táj” környezetvédelmi civil szervezet vezetősége. Tegnap volt a Bajcsy-Zs. u. műszaki átadása és forgalomba helyezése, amely során felmerült az is, hogy az Arany J. utcát négy méter szélesre tervezte a tervező, de kivitelezhetetlen, hogy négy méter széles aszfalt 1-1 méter széles padkával legyen. A Közlekedésfelügyelet, illetve a Közútkezelő képviselői ezért azt javasolták, hogy három méter szélességben készítsék el az utat és egyirányúsítsák. Csányi Kálmán, a középiskola igazgatója jelezte, hogy valószínűsíthető a fűtésrendszerben az újabb csőtörés. Tegnap interjút adott a Tó Tévének a 2008. évi költségvetéssel kapcsolatban. Ma a Családsegítő Szolgálat elhelyezésével kapcsolatos terv egyeztetésére került sor. Jövő héten az ÁNTSZ-t, illetve a Szociális Irodát megkeresik annak érdekében, hogy minél költségkímélőbb előírásokat tegyenek az Adonyi úti ingatlan bővítéséhez és felújításához. A Petőfi Terem kiviteli tervei is elkészülnek néhány napon belül, az engedélyes terveket már benyújtották az engedélyezési hatósághoz. Információi szerint az április 25-i határidőt meghosszabbították még egy hónappal. Mai napon felkereste a perkáti polgármester és az ÁMK igazgatója, valamint részt vett a megbeszélésen a Manóvár Óvoda vezetője mint oktatási szakértő az oktatási intézménytársulással kapcsolatban. Elmondta, hogy e témában április 16-án 17 órakor a képviselő-testület a perkáti képviselő-testülettel rendkívüli együttes ülést tart, amelyen döntenek arról, hogy létre kívánják-e hozni a társulást, vagy nem. A MÁV-tól ma érkezett egy levél, amely szerint megkötötték a szerződést a kivitelezővel és 2008. első felében teljes átépítésre kerül a vasúti átjáró.

Kérte a két ülés közti időszakra készült tájékoztató tudomásulvételét.

(Jakus János képviselő 16.27 órakor megérkezett, a létszám 11 fő.)

Csombók Pál: Tájékoztatta a képviselőket, hogy az önkormányzat javaslatára a Fejér Megyei Önkormányzat Pápay Ágoston Díjban részesítette Szalontai Jenőt és Vörösmarty Mihály Díjban Czöndör Mihályt.

Czompó István: Gratulált a díjazottaknak.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy lokalizálták a középiskolában a csőtörés helyét, amely a nem a főágban, hanem az öltözők környékén volt. Remélhetőleg a hétfőre folyamán elhárítják a hibát.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **100/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a két képviselő-testületi ülés közötti időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

### **Kérdések, interpellációk**

Paál Huba: Nagyon balesetveszélyes és a lakók is nehezményezik, hogy a motorosok a faluba jövet és a faluból menet a Velencei út végén nem 50 km/h sebességgel közlekednek, hanem 80-100 km/h sebességgel. Jó lenne, ha valamit tudnának tenni ez ügyben, hogy ha nem is tudják megszüntetni, de legalább mérsékeljék a sebességet.

Czöndör Mihály: Felhívta a figyelmet, hogy Nándor-major környékén illegális szemétkerakó alakult ki és a szél már széthordja a papír hulladékot. Javasolta, tegyenek valamit, hogy ne tudjanak a területre gépkocsival bemenni.

Czompó István: Szerinte a Paál Huba képviselő által felvetett probléma az 1. napirendi pont témájához illeszkedik.

A Nándor-majori problémával kapcsolatban kérte Ármái Gyula közterület-felügyelőt, hogy az illetékes hatóság által írt levél tartalmát ismertesse.

Ármái Gyula: A Velencei Talaj- és Növényvédelmi Állomás egyik munkatársa észlelte a problémát és feljelentést tett. Az önkormányzatot arról értesítették, hogy határozatban felszólítást küldtek a terület tulajdonosának, hogy április 24-ig tegyen lépéseket annak érdekében, hogy a szemét eltűnjön a területről és a környező földekről.

Czompó István: Kiegészítésként elmondta, a korábban említett környezetvédelmi civil szervezet tervei között szerepel, hogy az ott lévő nem veszélyes hulladékot eltávolítsák. Információi szerint az a cég már nem létezik, amely a terület tulajdonosa. Hozzátette még, két hete bejelentés érkezett arról, hogy egy kisteherautóról szemetet pakoltak le, reméli, hogy ebből feljelentés lesz.

Ármái Gyula: Két hete telefonon értesítették, hogy egy kisteherautóról szemetet pakolnak le Nándor-majornál. A bejelentő a rendszámot is megadta. Jelenleg az okmányiroda segítségével keresik a teherautó tulajdonosát.

Paál Huba: Elmondta, hogy részt vett az általános iskola március 15-i ünnepségén, amelyen nagyon tartalmas műsor hangzott el és meglepte, hogy ennyi gyermek ilyen fegyelmezett tud lenni. Köszönetet mondott az általános iskola tanárainak az ünnepi műsortért, illetve azért, hogy a diákok ilyen csendben és átélessel hallgatták végig az ünnepi műsort.

Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója: Megköszönte a kollégái és a gyermekek nevében.

#### Napirend 1. pontja:

##### **Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Budavári Árpád rendőr őrnagyot, bűnügyi osztályvezetőt, a dunaujvárosi rendőrkapitány helyettesét, illetve Krasznai Sándor rendőr zászlóst, körzeti megbízottat. Megkérdezte, hogy kiegészítik-e a beszámolójukat?

Budavári Árpád rendőr őrnagy, bűnügyi osztályvezető: Nem kívánta kiegészíteni a beszámolót.

Czompó István: Felvetette, hogy a Paál Huba képviselő által említett problémát kérdésként is megfogalmazhatják, vagyis tud-e a rendőrség valamit tenni azért, hogy ez a probléma megszűnjön?

Nemes László: Az elmúlt napok híre, hogy 300-400 rendőrt vezényelnek Budapestre. Megkérdezte, hogy ez mennyiben érinti az Adonyi Rendőrőrsöt?

Paál Huba: A beszámolóban fő célkitűzésként fogalmazták meg, hogy növelni kívánják Pusztaszabolcson a rendőri jelenlétet a közterületen. Ezt csak üdvözölni lehet, mert a lakosság hiányolja a rendőrök jelenlétét. Megkérdezte, hogy ez a célkitűzés a közeljövőben megvalósítható-e?

Czöndör Mihály: Megkérdezte, mi az oka annak, hogy 2006-ban és 2007-ben jelentősen csökkent a felderítési és nyomozási eredményesség? Örömmel tapasztalta, hogy az önkormányzattól kapott motorokat használják a körzeti megbízottak és többször látta őket az utcákon járőrözni és mivel nem tűnik fel, hogy a rendőrséget képviselik, ezért talán sokkal nagyobb hatásfokkal tudják az észlelt problémákat feltárni. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban mit tapasztaltak, milyen a visszajelzés? Csatlakozott a Paál Huba képviselő által elmondottakhoz azzal, hogy az Adonyi út és a Dózsa Gy. út is veszélyes, tehát el tudná képzelni, hogy rendszertelen időközönként sebességmérést eszközölnének, hogy ilyen módon visszafogják a száguldozókat.

Csombók Pál: Felvetette, hogy az útjavítások kapcsán kihelyezett sebességcsökkentő táblákat a munkálatok elvégzése után nem vették le. Véleménye szerint nem jogos, hogy ezek a táblák továbbra is kint vannak az utak mellett.

(Filotás József képviselő 16.46 órakor megérkezett, a létszám 12 fő.)

Csiki Ottó: Megkérdezte, ha igény lenne kamerás megfigyelő rendszer telepítésére, akkor lehetőség lenne-e a rendszer központjának elhelyezésére a rendőrségen?

Czompó István: Véleménye szerint ehhez állandó ügyeletre lenne szükség, ami jelenleg nincs. Megkérdezte, van-e remény arra, hogy a gépjárműparkot a területen bővítik? Az önkormányzat éveken keresztül vásárolt a tsz-szel és a rendőrségi alapítvánnyal egy gépjárművet, amit elvezényeltek Dunaújvárosba, ahol totálkáros lett és azóta nem adtak helyette másikat. Ha járművet nem is kapnak a körzeti megbízottak, de legalább a havi km számának a növelése megoldható-e?

Budavári Árpád rendőr őrnagy, bűnügyi osztályvezető: Elmondta, vannak olyan kérdések, amelyekre már felkészült, hiszen a többi önkormányzatnál is felvetődtek, de vannak olyanok, amelyek speciálisan Pusztaszabolcsra jellemzőek.

A motorosok ügyében a rendőrkapitány egyetértésével múlt héten tárgyalt az Ercsi és az Adonyi Rendőrőrs parancsnokaival, hogy a rossz személyi helyzeten úgy próbálnak segíteni, hogy a rendőrök hol az egyik, hol a másik területen teljesítenek szolgálatot és a REBISZ-től is tudnának további erőket igénybe venni. Ez a rendszeres jelenlét péntektől indul, de nem tudja pontosan megmondani, hogy Pusztaszabolcsra pontosan mikor lesz.

A 300 rendőr elvezénylése Budapestre nem keverendő össze a csapatszolgálati felvezénylésekkel, ez nem a demonstrációk idejére történő ideiglenes elhelyezés, amelyben részt vesz a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság és a körzeti megbízottak is. Ez a felvezénylési tendencia azért van, mert nagyon kevés Budapesten a rendőr és az országos vezetés úgy döntött, hogy a határszéli megyékből - ahol a határőrség és a rendőrség integrációjával plusz létszám keletkezett - a budapesti erők megsegítésére rendőröket vezényelnek fel. Ez az integráció Fejér megyét nem érintette. Az eseti felvezénylés más, mert Fejér megyét érinteni fogja. Az itteni és a kapitányságot általánosan érintő személyi helyzettel kapcsolatban léptékbeli változás nem várható, mint ahogy egyetlen más anyagi gazdálkodást érintő kérdésben sem. A polgármester kérdése válaszolva elmondta, itt nem lesz két rendőrré autó. A problémák enyhítését hozhatja, hogy a jogi szabályozás lehetővé teszi, hogy háromévente új autók kerüljenek a rendszerbe, így a háromévi használt autók megkaphatják a rendőrörsök.

Bár nem neki címezték a kérdést a hulladék ügyében, de megjegyezte, hogy a hulladék elhelyezése a hulladékgazdálkodás rendjével kapcsolatos bűncselekményt is megvalósíthat, ami a rendőrség hatásköre és így megoldódik a rendszámkérdés is.

A sebességkorlátozó táblákat nem a rendőrség helyezte ki és nem fogja leszerelni sem, hanem a közútkezelő. A kollégáinak nem feladata eldönteni, hogy egy szabályt helyesen hoztak, vagy tartanak fenn, hanem hogy azt betartassák, fenntartassák erejükhez, tehetségükhöz mérten. 1,5-2 éve újították fel a sebességmérő készüléküket, ami eddig bírta, ezért megyei koordinációt igényel a sebességmérő készülékek ideiglenes telepítése.

A körzeti megbízottak tudnak arról nyilatkozni, hogy a motorok mennyire váltak be, de így biztosan sokkal mobilabbak lettek.

Végezetül megköszönte az önkormányzat tavalyi támogatását.

Csombók Pál: Megköszönte a körzeti megbízottaknak, hogy nagyban segítik a civil szervezetek munkáját.

Paál Huba: Sokat olvasható, hogy a jogszabályi változások lehetővé teszik az önkormányzatok számára, hogy kb. 2-3 millió forintért mobil sebességmérő készülékeket vásároljanak. Megkérdezte, hogy erre vonatkozóan kialakult-e valamilyen gyakorlat?

Budavári Árpád rendőr őrnagy, bűnügyi osztályvezető: A jogszabály május, június hónapban lép hatályba, így gyakorlat egyáltalán nincs. Szerinte a készülék ára ne rémisszen meg senkit, mert az a bírságolás miatt hamar megtérül.

A térfigyelő kamerák elhelyezésével kapcsolatos kérdésre válaszolva javasolta, hogy a telepítés előtt az érdeklődő keresse fel a rendőrkapitányságot, ahol bemutatják a rendszert és válaszolnak a kérdésekre. Gond lehet az, hogy felügyelet kell hozzá, de van olyan falu, ahol ez létezik annak ellenére, hogy nincs rendőr.

A felderítés eredményességéről elmondta, a tavalyelőtti és a tavalyi év rosszabb eredményét vetették össze a négy és három évvel ezelőtti eredményekkel. Az eredmény romlásának nagyon konkrét oka a Polgárőrséget érintő magánokirat hamisítás, csalás sorozat, a számlázási gyakorlatban és az azzal kapcsolatos anomáliákban merült ki. Egy nagy ügykategórián belül több bűncselekmény vált ismertté, ami feldúsította az eredményes bünfelderítés számát.

Czompó István: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy a Polgárőrséggel kapcsolatban említett eset régi és már lezárt ügy. Kiemelte a Polgárőrség és a rendőrség pozitív kapcsolatát, illetve a körzeti megbízottak és polgárőrök kapcsolatát. Véleménye szerint szerencsés lenne, ha egy-egy közös akcióban a rendőrség által használt gépjárművek is részt vennének nem csak a polgárőröké. Megjegyezte még, probléma, hogy a pusztaszabolcsi körzeti megbízottakat sokszor vezényelik Budapestre.

Megköszönte a körzeti megbízottak, a rendőrség munkáját. Eredményes munkát kívánt a körzeti megbízottaknak, az őrsnek és a kapitányságnak és jó együttműködést az önkormányzatokkal és a Polgárőrséggel.

Elmondta, hogy a témát két bizottság tárgyalta, mindkettő javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Paál Huba: Felhívta a figyelmet a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatára, mely szerint a képviselő-testület fejezze ki elismerését a településen dolgozó körzeti megbízottak munkáját.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **101/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság (2400 Dunaújváros, Szent György út 1.), illetve az Adonyi Rendőrőrs (2457 Adony, Kossuth L. u. 27.) Pusztaszabolcs 2007. évi bünyügyi, szabálysértési és közlekedési helyzetéről készült beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület elismerését fejezi ki a Pusztaszabolcson szolgálatot teljesítő körzeti megbízottaknak munkájukért.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Budavári Árpád rendőr őrnagy, bünyügyi osztályvezető: Megköszönte az együttműködést és a munkájuk értékelését. Elmondta még, hogy a Polgárőrséggel kapcsolatos ügy már négy éves történet.

#### **Napirend 2. pontja:**

##### **Beszámoló a Közép-Dunántúli Régió Mentőszervezet 2007. évi munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Královits Gábort, a pusztaszabolcsi mentőállomás vezetőjét, aki ezt a tisztséget február 1-je óta tölti be. Gratulált a kinevezéshez és eredményes munkát kívánt. Elmondta, hogy az ülésre meghívta dr. Czirner Józsefet a Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet orvosigazgatóját, de jelenleg külföldön tartózkodik.

Tolmácsolta az Egészségért Alapítvány kuratóriumának kérését, mely szerint a támogatáshoz keresse meg őket a főorvos úr, hogy dokumentálva legyen és el tudjanak számolni.



Královits Gábor, a pusztaszabolcsi mentőállomás vezetője: Elmondta, hogy terveik szerint május 9-én rendezik meg Pusztaszabolcson a Mentők Napját, amely során 7 órától 12 óráig nyitva áll a mentőállomás az érdeklődők számára és különböző vizsgálatokat is elvégeznek ingyen.

Czompó István: Javasolta, hogy az intézményeket erről írásban értesítsék.

Paál Huba: Javasolta, hogy a honlapon is jelentessék meg ezt az eseményt. Megkérdezte, előfordult-e az, hogy pusztaszabolcsi sürgős esetet nem tudtak ellátni azért, mert máshova vezényelték a mentőautót?

Královits Gábor, a pusztaszabolcsi mentőállomás vezetője: Igen előfordult, novemberben, decemberben, de akkor még nem választották szét a betegszállítást és a mentési feladatot. Január 1-jétől ez a két feladat szétvált, azóta jobban tudnak figyelni a saját munkájukra. Előfordulhat, hogy balesethez kiküldik a mentőt és közben a településen valaki rosszul lesz, de sokkal nagyobb az esélye, hogy az autó itthon tartózkodik, tehát le tudják fedni a 15 percen belüli kikerkezést.

Czompó István: A mentőállomás tervezésekor a betegszállítást és a mentési feladatokat is az OMSZ látta el, vélhetően emiatt tervezték kétállásosra, hogy a 8 órás mentő a betegeket szállítsa, a 24 órás mentő pedig a mentési feladatokat lássa el. Az Országos Mentőszolgálat vezetője tegnap úgy nyilatkozott, hogy létszám leépítés lesz, így nem sok reményt lát arra, hogy újabb mentőautót állítanak szolgálatba Pusztaszabolcson.

(Ádám László képviselő 17.13 órakor megérkezett, a létszám 13 fő.)

Královits Gábor, a pusztaszabolcsi mentőállomás vezetője: Elmondta, hogy a betegszállítást és a mentés szétválasztása óta tanfolyamokon vesznek részt. A mentőautón alapfelszerelés van, amelyet fejleszteni szeretnének. Megköszönte a képviselők és a vállalkozók segítségét abban, hogy az autót megkapták és vásárolni tudtak egy defibrilációs készüléket.

Paál Huba: Az előterjesztésben található táblázat adatai szerint számolva a pusztaszabolcsi mentőautó egy évben több km-t tesz meg mint néhány másik állomás gépjárműve, ezért indokolt lenne további mentőautó beállítása is.

Czompó István: Javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását azzal a módosítással, hogy további egy mentő munkába állását szorgalmazzák.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**102/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Régió Mentőszervezet (8200 Veszprém, Almádi u. 36.) 2007. évi munkáját megköszöni és szorgalmazza a további egy mentő mielőbbi munkába állását, továbbá a 2007. évi beszámolót elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja:**

**Kompetenciamérés eredményei az általános iskolában**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Csányi Kálmán: Az Oktatási Bizottság javasolta, hogy a mérést és annak értékelését a 2008-as évben a 6. osztályban is végezzék el a jogszabályoknak megfelelően.

Paál Huba: Felhívta a figyelmet a Pénzügyi Bizottság javaslatára, mely szerint amennyiben az ez évben a 4., 6. és 8. osztályosok felméréséből a 4. és 6. osztályosokét az OKÉV nem dolgozza fel, úgy az OKÉV bevonásával, tanácsadásával ezek az adatok kerüljenek kiértékelésre.

Czompó István: A jogszabály szerint a 4., 6. és 8. osztályban kell elvégezni és értékelni a felmérést. Úgy értelmezi, hogy a határozati javaslatban szereplő intézményi közreműködés arról szól, amennyiben nem viszik el mindegyik felmérést, úgy az itt maradóthoz javító kulcsot kérnek és elvégzik az értékelés. Javasolta a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy az OKÉV által fel nem dolgozott felmérés helyben kerüljön kiértékelésre.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**103/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) 8. évfolyamán a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 99. § (7) bekezdése alapján elvégzett mérési és értékelési eredményeit megismerte.

A Képviselő-testület továbbra is szorgalmazza, hogy a mérést a 6. osztályban is végezzék el a jogszabályoknak megfelelően, továbbá az OKÉV által fel nem dolgozott felmérés helyben kerüljön kiértékelésre, melyhez kéri az intézmény közreműködését.

Felelős: Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója  
Határidő: azonnal

(Szajkó János képviselő 17.19 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

**Napirend 4. pontja:**

**Közoktatási-feladatellátási intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv (intézkedési terv) elfogadása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalhatta, mivel kedden érkezett meg a megyei önkormányzat véleménye az intézkedési tervvel kapcsolatban. A bizottságok javasolták az intézkedési terv elfogadását.

Paál Huba: Az igazgató asszony tett néhány észrevételt az általános iskolai létszámok tekintetében. Megkérdezte, hogy megtörtént-e a módosítás?

Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója: Igen, megtörtént.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**104/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a vélemények bekérését követően a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85. § (4) bekezdése alapján a kiegészített közoktatási-feladatellátási intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervet (intézkedési tervet) elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja:****Beszámoló a szociális alapellátási és gyermekjóléti szolgáltatás 2007. évi ellátásáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi Bizottság javasolta továbbá, hogy az ilyen jellegű beszámoló a jövőben egészüljön ki a szakmai tevékenységek leírásával és az arra vonatkozó adatokkal. Ezzel a javaslattal egyetértett a bizottsági ülésen részt vevő intézményvezető asszony is.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság javasolta még, hogy a beszámolót a társulásban résztvevő Adony és Iváncsa települések önkormányzatai is kapják meg tájékoztatás vagy esetleges megtárgyalás céljából, melyen az intézményvezető is legyen jelen.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**105/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. tv. 6. § (4) bekezdése alapján elfogadja a szociális információs szolgáltatási, étkeztetési, házi segítségnyújtási, családsegítési, nappali ellátási, gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátására kötött Társulási Megállapodással létrehozott mikrotérségi feladatot ellátó Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat (2490 Pusztaszabolcs, Magyar u. 6.) kistérségi társulás keretében végzett 2007. évi tevékenységéről készített beszámolóját.

A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőt, hogy a beszámolót a társulásban résztvevő Adony és Iváncsa települések önkormányzatai is kapják meg tájékoztatás vagy esetleges megtárgyalás céljából, melyen az intézményvezető is legyen jelen.

A Képviselő-testület javasolja az intézményvezetőnek, hogy az ilyen jellegű beszámoló a jövőben egészüljön ki a szakmai tevékenységek leírásával és az arra vonatkozó adatokkal.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja:****Beszámoló a Könyvtár 2007. évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Köszöntötte Balogh Márta könyvtárost és megkérdezte, hogy a beszámolót kiegészíti-e?

Balogh Márta könyvtáros: Kiegészítette beszámolóját azzal, hogy 117 ezer forintot nyert pályázaton, valamint elmondta, hogy a könyvtár központi szerepet játszik, mert vannak besnyői, beloianiszi olvasói is és az átutazók sokszor bemennek az internet miatt. Hangsúlyozta, hogy van egy kistraktár, ami a belső térbe való, ugyanis nem lehet előre eldönteni, hogy a kistraktárba mit keresnek majd az emberek és mit nem. Beszélgetett építészekkel, akik azt mondták, hogy a holt teret mint ruhatárat nem szokták ma már csinálni és ha kinyitják a kistraktárt, az annyiba kerül, sőt, talán többbe, mint ha most megvennék azt a szerkezetet, amit ruhatárnak lehetne használni.

Czompó István: A kistraktár vonatkozásában megköszönte az észrevételt, de elmondta, nem egyezik a véleményük. A terv elkészült és úgy gondolja, hogy azok a könyvek, amelyek a raktárban dobozokban vannak, ma sem hozzáférhetőek két percen belül, következésképpen azokat tíz méterrel arrébb is lehet raktározni. Javasolta a határozati javaslat elfogadását és hozzátette, hogy véleménye szerint nem szükséges kiegészíteni a Pénzügyi Bizottság javaslatával.

Paál Huba: Véleménye szerint egészítsék ki a határozati javaslatot a bizottság javaslatával, hogy minden évben egyszer készüljön beszámoló.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azon kiegészítésével, mely szerint a jövőben minden évben egy alkalommal készüljön beszámoló a Könyvtár adott évi munkájáról.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**106/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvtár (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) 2007. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a könyvtárost, hogy a jövőben minden évben egy alkalommal készítsen beszámolót a Könyvtár adott évi munkájáról.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja:**

**Helyibusz Kft. üzletrész eladás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Kátai György: Megkérdezte, ha már nem lesz üzletrésze az önkormányzatnak a kft-ben, akkor biztosított lesz a szállítás? Egyetértett a határozati javaslattal, amennyiben nem feltétele a tulajdonrész megléte.

Czompó István: Véleménye szerint a tulajdonrész nem jelent garanciát, mert ha a szolgáltató megszűnteti a szolgáltatás, az önkormányzatnak ezt a feladatot akkor is el kell látnia. Megkérdezte a jegyzőt, szükséges-e, hogy tulajdonrésszel rendelkezzen az önkormányzat?

Vezér Ákos: Nem tud ilyen szabályról.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**107/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 11 %-os tulajdonában lévő Helyibusz Buszközlekedési Kft-ben (7020 Dunaföldvár, Hunyadi tér 4/B. fsz. 1., ügyvezető: Bakos Gáborné) a 11 %-os (330.000,- Ft) törzsbetétjét figyelembe véve üzletrészből a 11 %-ot, azaz 330.000,- Ft névértékű üzletrészt 2.500.000,- Ft vételárért a Fehér Busz Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Szekfü Gy. u. 17., képviseli: Darabont János) részére értékesít. A Helyibusz Kft. másik kisebbségi tulajdonosa a külső személy részére történő értékesítéshez hozzájárul. Az önkormányzat tulajdonrésze a Helyibusz Kft-ben így megszűnik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a mellékelt adásvételi szerződést aláírja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester megadta a szót Beslényi Ildikó védőnőnek, aki megkérdezte, hogy a Helyibusz Kft. menetrendjét befolyásolhatja-e az önkormányzat, illetve kifejezetten a vasutas sztrájkok idejére meg lehetne-e oldani azt, hogy Pusztaszabolcs és Adony között legyen buszközlekedés? Szerinte amikor nincs vonat közlekedés, akkor a beteg emberek nem tudnak elmenni Kulcsba az ügyeletre, tehát így nemcsak az iskolába, munkába járás kérdéses, hanem a betegellátás is.

Czompó István: Válaszában elmondta, hogy ezt nem lehet megoldani, mert a Helyibusz Kft. helyi járatot üzemeltet, nem pedig helyközit, ezért a Pusztaszabolcs – Velence közötti buszjárat is különjárat. Véleménye szerint, ha valaki olyan beteg, hogy az ügyeletet kell hívnia, akkor sem busszal, sem vonattal nem tud közlekedni, így az ügyelet házhoz megy.

**Napirend 8. pontja:**

**Engedményezési szerződés**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, az engedményezési szerződés arról szól, hogy az önkormányzat bizonyos kintlevőségeit megvásárolja a CONSALBA Pénzügyi Rt..

Kátai György: Aggállyal töltötte el, hogy nem tudja, milyen módon, technikákkal fogják behajtani a hátralékokat és hogy ez mindenben a törvényesség és a humánus szellemében fog-e történni.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ezzel gyakorlatilag a felsorolt személyek adóssága törlődik?

Vezér Ákos: Igen. Elmondta, hogy az iparüzési adó hátralékot is szeretnék volna megvásárolni, de az az álláspont alakult ki, hogy az iparüzési adó tartozásokat nem tudják ilyen módon eladni. Az itt felsorolt tartozások behajtásával összefüggésben ki lehet jelteni, semmi remény, hogy hozzájussanak ezekhez az összegekhez. Volt olyan tartozás, amit nem vettek be ebbe a körbe, mert úgy gondolja, van lehetőség a behajtásukra. Véleménye szerint fölösleges olyan követelést eladni, ami tulajdonképpen két papír megírásával bíróságra kerülhet és el is kezdődik a bérből a letiltás. A hátralékok 98 %-a felsőcikolai víz, aminek a fizetés jogalapja, illetve maga a szolgáltatás minősége miatt eléggé kétséges a behajtása. Az Rt. ezeket csak bíróságon keresztül tudná behajtani és a cikolai víz esetében nehézségekkel találkozna, hogy mi a fizetés alapja.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület engedményezési szerződést köt a CONSALBA Pénzügyi Rt-vel az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**108/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete engedményezési szerződést köt a CONSALBA Pénzügyi Rt-vel (8000 Székesfehérvár, Kadocsa u. 59.) az előterjesztés szerint. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 9. pontja:**

**A Védőnői Szolgálat elektromos berendezéseinek érintésvédelmi felülvizsgálata**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A bizottsági ülésekig úgy gondolta, hogy a határozati javaslatban foglaltak megfelelőek. 2006-ban lezajlott felülvizsgálat során feltárt hibák közül a kisebbet az intézményekben alkalmazott karbantartók kijavították. Munkavédelmi szempontból nem lehet megoldani ezt a kérdést, mert karbantartóként vannak alkalmazva nem pedig villanyszerelőként és így megtagadhatják a munkát, sőt, amennyiben saját és más testi épségét veszélyeztetni kötelesek megtagadni a munka elvégzését. Időközben szigorodtak a jogszabályok, így a munka elvégzéséhez tervet kell készíteni, amelyben meg kell határozni, hogy milyen anyagokat használnak fel, hogy lehet megszüntetni a hiányosságokat. A felülvizsgálatot végző szakember szerint a Védőnői Szolgálat és a Polgármesteri Hivatal elektromos hálózata elavult. Amikor működnek a villanykályhák, akkor a villanyórának van olyan része, ami közvetlen áramütést is

előidézhet. Ennek a megoldásához ún. nullázásra van szükség, amihez be kell szerezni az e.on hozzájárulását és konkrét beavatkozását is kérni kell. A probléma onnan indult, hogy ha valamelyik villanykályha zárlatos lett, akkor lekapcsolódott a relé, ami miatt nem kapott áramot a kályha, így meg tudta napközben leadni a megfelelő hőmennyiséget. Az elmondottak miatt nem megfelelő a határozati javaslat, mert nem elegendő ahhoz, hogy tovább tudjanak lépni. Véleménye szerint minél gyorsabban terveket kell készíttetni, a tervek alapján pedig, ha van rá lehetőség, ütemezve a legfontosabb, legsürgősebb problémákat megoldani. Anyagi szempontot figyelembe véve nem látja annak megoldását, hogy lecseréljék a villanykályhákat.

Dr. Kádár Attila házi gyermekorvos: Ismeri az önkormányzat anyagi lehetőségeit és hogy milyen állapotban van az épület. Azt is tudja, régóta vannak olyan tervei az önkormányzatnak, hogy a tanácsadó épülete megszűnik és más helyre költözik át, de amint a polgármester is elmondta, mindennapi probléma a fűtési lehetőség és maga az épület állaga. Vannak olyan napok, amikor jéghidegek a kályhák és nincs meg az a megfelelő hőmérséklet, hogy az újszülötteket, csecsemőket el lehessen látni korrektül. Most már jön a jó idő, így valószínűleg egy-két hónapig nem lesz ilyen gond, de szeptembertől, októbertől hideg lesz, akkor újra jelentkezik majd ez a probléma. Eddig maximálisan próbált alkalmazkodni, mert a cél az volt, hogy más helyre fog költözni a tanácsadó, ezért nem lépett ez ügyben. Meghozta azt a döntést, amennyiben nem lesz megfelelő hőmérséklet a tanácsadóban, a tanácsadás el fog maradni, nem vállalja fel a felelősséget. Ugyanakkor az épület állaga olyan, ha kijönne egy ÁNTSZ ellenőrzés, nem biztos, hogy azt elfogadná. Biztosan jobban tudja a testület, hogy az épülettel mit lehet kezdeni és milyen más lehetőségek vannak, hogy megéri-e egyáltalán az épületre költeni, vagy esetleg máshova kell költöztetni a tanácsadást.

Czompó István: Ha ilyen módon hívják ide az ÁNTSZ-t, akkor különösen alkalmatlanná fogják nyilvánítani a helyet. Kérte a gyermekorvostól és a védőnőktől, ne olyan aspektusból közelítsék meg ezt a kérdést, hogy az ÁNTSZ esetleg bezáratná az ott uralkodó állapotok miatt, inkább próbáljanak meg valamilyen megoldást keresni. Ebben az ügyben lépni kell és egyetértett azzal, hogy a csecsemőket nem lehet 5 fokban megvizsgálni. Javasolta, mindenképpen készíttessék el a terveket és azt a lehetőségekhez mérten ütemezni, hogy a fűtési szezon kezdetekor legalább az a probléma ne jelentkezzen, hogy nem lesz megfelelő fűtés. Szerinte ez a legnagyobb probléma és nem az állaga az épületnek.

Paál Huba: Egyetértett a polgármester javaslatával, hogy minél előbb kerüljön sor a tervezetetésre és a kiviteli költségek felmérésére. Javasolta, vizsgálják meg, hogy a villanyfűtést tovább üzemeltessék-e, vagy esetleg rentábilisabb lenne a gázfűtéses megoldás.

Czompó István: Egyértelmű, hogy hosszú távon rentábilis lenne a gázfűtés. Figyelembe kell venni a korábban megfogalmazott terveket és mérlegelni, hogy megéri-e a gázkiváltás és majd értékesítik valamikor az épületet, vagy pedig a kevésbé gazdaságos, de mindenképpen jól működő fűtésrendszert használják tovább. Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kérjen árajánlatokat és az árajánlatok ismeretében terveztesse meg ennek az épületnek az elektromos hálózatának a javítását, továbbá a tervezés összegét az általános tartalék terhére biztosítják.

Dr. Kádár Attila házi gyermekorvos: Elmondta, hogy előző felszólalásánál nem állt szándékában az ÁNTSZ-szel fenyegetőzni, eddig se és ezután se hívják az ÁNTSZ-t.

Beslényi Ildikó védőnő: Úgy érzi, hogy a levele kifejezetten tárgyyszerű volt és tájékoztató jellegű, semmi követelőzés nem volt abban, amit leírt. Azért kényszerült rá, hogy megírja ezt a levelet, mert a villanszerelővel próbált szót érteni, akin eleve látszott, hogy nem szívesen nyúl hozzá bármihez. Ennek az okát próbálta kideríteni, ami végül is az, hogy a jogi háttér hiányzik, azért ódzkodik az egésztől. Tudomása szerint, amikor 2006-ban megszületett ez a nem igazán pozitív felmérés, akkor a Hivatal ügyintézője árajánlatokat kért és kapott vállalkozóktól arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne a problémát megoldani, amit elvileg csak aktualizálni kell.

Czompó István: Megköszönte a tájékoztatást és elmondta, hogy meg fogják oldani ezt a kérdést.

Vezér Ákos: Tervezésről van szó, nincs mit aktualizálni, mert megváltoztak a jogszabályok.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kérjen árajánlatokat a Védőnői Szolgálat épületének elektromos hálózati hibáinak javításának tervezésére és az árajánlatok ismeretében készíttesse el a terveket, továbbá a képviselő-testület a tervezés összegét az általános tartalék terhére biztosítja.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**109/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy árajánlatokat kérjen a Védőnői Szolgálat (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 39.) épületében feltárt érintésvédelmi hibák javításának tervezésére és a beérkezett árajánlatok ismeretében készíttesse el a terveket. A Képviselő-testület a tervezés költségét a 2008. évi költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának betérjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester 17.57 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.23 órakor a 10. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

**Napirend 10. pontja:**

**Polgármesteri Hivatal bővítésének közbeszerzési kiírása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. képviseletében Támis Norbert ügyvezetőt, valamint Dr. Somlói Józsefet és Bicskei Krisztinát.

Elmondta, hogy a közbeszerzési eljárást a jogerős építési engedély megszerzése után lehet elindítani. Egy másik lehetőség szerint 12 nappal előbb köthetnének szerződést, de abban nagy a kockázat és nem biztos, hogy megéri, ha mégse sikerülne megfelelő időpontig jogerős építési engedélyt kapni, mert akkor vissza kellene vonni a már benyújtott közbeszerzési hirdetményt.

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. ügyvezetője: A kiírásnak ezzel a részével nincs veszténieloval az időzítés kapcsán. Az egyértelműség és a teljesen tiszta körülmények miatt egyetértenek a polgármesterrel abban, hogy ezt a fajta idő különbség - amennyiben az a novemberi teljesítést nem veszélyezteti - nem tanácsolják, hogy jogerős építési engedély nélkül jelenjen meg a felhívás és utána esetleg még pénzébe kerüljön az önkormányzatnak.

Csombok Pál: Tudomása szerint változtak az összeghatárok, ezért megkérdezte, hogy mekkora összegig lehet egyszerű eljárást lefolytatni?

Bicskei Krisztina, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. munkatársa: Csak az uniós értékhatárok változtak, de az ezt az eljárást nem érinti. Az építés esetében 90 millió forint az értékhatár.

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. ügyvezetője: Bruttó 90 millió forint, de ez most nettósítva 45,833 millió forint, tehát bőven a 90 millió forint alatt van.

Csányi Kálmán: Korábban volt olyan döntésük, ahol a súlyozást nem megfelelően határozták meg. Most nem találta meg a kiírásban, hogy van-e ilyen súlyozás, vagy pedig rossz kérdést tett fel, mert ebben az esetben is kell különböző szempontokat figyelembe venni.

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. ügyvezetője: Lehet szerepeltetni azt a választ, hogy összességében a legelőnyösebb ajánlatot kívánják értékelni és ekkor kell a bírálati szempontokat súlyszámmal ellátva szerepeltetni. Az egyeztetés alapján most a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szerepel bírálati szempontként, ami azt jelenti, hogy semmi bírálati szempont nem lesz,

kizárólag az ár fog dönteni. Ha más lesz a szempont, akkor ki kell alakítani a bírálati szempontok rendszerét.

Paál Huba: Sokat lehet hallani a közbeszerzési eljárások egyszerűsödéséről, tehát hogy könnyebb és egyszerűbb lesz. Úgy gondolja, hogy a jogszabályok általában nem visszamenőleges hatályúak, ezért ha elindul egy folyamat, akkor a jelenlegit már nem fogja érinteni. Megkérdezte van-e arról információjuk, hogy milyen irányban várható változás? Úgy látja, hogy az összeghatár döntő tényezőnek minősül. Megkérdezte, hogy az elvégzett munka megfelelő minőségének biztosítására minőségi paramétereket, garanciát be lehet-e építeni a közbeszerzési eljárásba?

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. ügyvezetője: Igen, a törvény-módosítás előkészítése folyamatban van, 2009. január 1-től változni fog a közbeszerzési törvény. Látszólag egyszerűsödni fog. Ennyi fajta eljárási forma nem lesz, azonban rengeteg új szabály, az ajánlatkérő részéről új kötelezettségek fognak jelentkezni. Kétségtelen, hogy összevonásra kerül majd a nemzeti eljárás típusa, de ez érdemben az egyszerű eljárás esetén éppen hogy bonyolódást jelent, ami azonban csak a törvény hatályba lépése után induló eljárásokra fog vonatkozni. A közbeszerzési eljárásokat mindig a megindítás időpontjától számítva kell értékelni a törvény hatálya szempontjából. A másik kérdés egy kicsit komplexebb és kapcsolódik az előző kérdéshez és a súlyozás kérdéséhez is. Műszaki paramétereket lehet beiktatni, a műszaki paraméterek számonkérésének a módja két irányba mehet. Egyrészt megelőző jelleggel már az ajánlattevő kiválasztása során, másrészt a szerződéskötés során a szerződésbe beépítve azokat a garanciákat. Tudomása szerint az engedélyes és a kiviteli tervek készülöben vannak, tehát a műszaki paraméterek elég jól körvonalazottak lesznek, úgyhogy a közbeszerzés egész rendszere olyan szisztémát ölel fel, hogy az ajánlattevőnek meg kell felelni azoknak a műszaki előírásoknak, amit az ajánlatkérő előír. Az előzetes kérésnek megfelelően a szerződés-tervezetet úgy fogják összeállítani, hogy a kötbérek, megfelelő határidő és minőségi garanciák, úgy minőségi, mint hibás teljesítési késedelmi kötbérrel szankcionálhatók legyenek. A további műszaki paraméterek az összességében legelőnyösebb bírálati szempontoknál bizonyos bírálati szempontok súlyozásával beállíthatóak. Nagyon kell azonban arra ügyelni, hogy ezek objektív alapúak, mérhetőek és ez alapján összehasonlíthatók legyenek az egyes ajánlatok. Ha erre igény van, akkor meg lehet ilyen szempontokat is határozni. Most erre nem volt igény. Némileg bonyolultabbá teszi az eljárást, mert súlyozni kell, pontokat kell számolni, még több hibalehetőség, amit az ajánlattevők elkövetnek, ezeket a hibákat kezelni kell, de nagyjából ennyi a lehetőség, ami elég jól körvonalazza a műszaki paramétereket.

Paál Huba: A szerződésben lehet bizonyos minőségi garanciákat, feltételeket kialakítani, de tudomása szerint általában ritkább szokott lenni, hogy ezek a közbeszerzési eljárásban benne voltak, tehát nehogy olyan paraméterek kerüljenek a szerződésbe, amire a pályázó azt mondja, hogy nem, mert nem volt benne a közbeszerzési eljárásban. Megkérdezte, nem okozhat-e problémát, hogy a szerződésbe olyan minőségi garanciát építenek be, amely a közbeszerzési kiírás feltételrendszerében nem szerepelt?

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. ügyvezetője: A közbeszerzési eljárás feltételrendszerébe minden olyan minőségi követelményt, ami a hatályos jogszabályoknak megfelel, be lehet építeni. A Közbeszerzések Tanácsa külön felhívja a figyelmet arra, hogy vannak bizonyos építéssel kapcsolatos jogszabályok – ilyen pl. az építési anyagok minősítésével foglalkozó rendelet, aminek az alkalmazását, az erre való hivatkozást különösen javasolják. Ezt a szerződéseikben szerepeltetni szokták. Általában a beszerzési igény műszaki részét mindig az ajánlatkérő szokta meghatározni. Tudomása szerint az engedélyes és a kiviteli tervek rendelkezésre állnak, de ahhoz, hogy a műszaki tartalmat meghatározzák sem szakértelmük, sem feljogosításuk nincsen. Erre nyugodtan lehet hivatkozni. Hogy később a szerződés teljesítése során hogyan kéri számon, csak célozni kell pl. a III.1.1. pontban a dokumentáció részét képező szerződés-tervezet szerződéses feltételek tartalmára, amelynél szerepel hibás teljesítés kötbér és a jótállás, jóteljesítési biztosíték. A teljesítési biztosíték azért hozza a megrendelőt kedvezőbb helyzetbe, mert jogában áll eldönteni, hogy kifizeti azt a pénzt, vagy nem. A jóteljesítési biztosíték összegét általában 5-10 %-ban szokták meghatározni, ami egyfajta garancia. A testület fogja meghatározni, hogy az adott projekt során ez elégséges, nem elégséges, kellő garanciát nyújt-e. A garanciális időszakra természetesen jótállást kell vállalni, ami pl. a lakóépületek esetében 3 évet jelent a fő szerkezeti egységekre. A jótállás számonkérésénél jelentős részben azon múlik a dolog, hogy a szerződés teljesítésénél a megrendelő mennyire követeli meg a vállalkozótól ezeknek a szerződéses garanciáknak való megfelelést. Terveik szerint a szerződés tartalmazza mindezeket a garanciákat.



Csombók Pál: Az önkormányzat 100 millió forintos beruházásra pályázott, így ha sikeres lesz a pályázat, akkor a két beruházás együttes összege több lesz mint 90 millió forint.

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. ügyvezetője: Erre vonatkozóan kifejezett kérdést intéztek, amire azt a választ kapták, hogy idén nem lesz ilyen beruházás. Itt nem egyszerűsített, hanem egyszerű eljárásról van szó. Ha idén lesz másik beruházás, ami nem tudja, hogy az önkormányzat közbeszerzési tervében szerepel-e jelenleg, akkor össze kell vonni. A Kbt. szerint minden olyan közbeszerzést össze kell vonni, ami egy adott költségvetési éven belül keletkezik, az ajánlatkérő ugyanaz, hasonló a tárgya, vagy egymással összefügg a teljesítés és elviekben egy ajánlattevő tudná teljesíteni. Ha ugyanúgy építészeti tevékenységről van szó, akkor nagy valószínűséggel – anélkül, hogy ismernék annak a pályázatnak a tárgyát – össze kell vonni, az összevonási kötelezettség fennáll.

Vezér Ákos: Ha a Művelődési Ház felújítására április 25-ig benyújtásra kerülő pályázat sikeres lesz, akkor kezdődik el az előkészítő fázis, ezért úgy gondolja, hogy ez évben már ez a beruházás nem valósulhat meg. A közbeszerzési tervben is csak a Polgármesteri Hivatal bővítése, felújítása szerepel.

Czompó István: Megkérdezte, elég lesz 30 ezer forint összeg meghatározása a dokumentáció beszerzésére?

Bicskei Krisztina, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. munkatársa: Ezt az összeget a csökkentett értékhez viszonyítva kell meghatározni.

Támis Norbert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. ügyvezetője: A közbeszerzési törvény azt a szabályozást képviseli, hogy a dokumentáció ára az azzal közvetlenül összefüggő költségeket tükrözheti vissza. Elmondta, hogy ezt az összeget instrukcióként kapták, de mindenképpen mértékletességet tanácsoltak. Kérte, hogy tegyenek javaslatot az összegre.

Az utépítési beruházással kapcsolatban lehetőség van tartalékkeret biztosítására és ennek a kérdéskörében kérnek állásfoglalást, hogy az ajánlati árban akarnak-e tartalék keretet és az az elhangzott bruttó 55 millió forintos összegben lenne-e, ha nem, akkor erre van-e valamilyen külön fedezet az önkormányzatnál?

Czompó István: A tartalékkerettel kapcsolatban félelmei vannak, ezért nem javasolta a tartalékkeret lehetőségét.

Paál Huba: A III.2.1. pontban felvetődik az a kérdés, hogy mennyi alvállalkozó lehet és azt ki dönti el, lehet-e beleszólása a megrendelőnek? Megkérdezte, le kell-e írni pontosan a közbeszerzési feltételrendszerekben, hogy a generálkivitelező maximum négy vagy öt alvállalkozót alkalmazhat?

Dr. Somló József, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. munkatársa: Nincs lehetőség annak bekorlátozása, hogy hány alvállalkozót vesz igénybe a teljesítéshez a vállalkozó. Az ajánlatkérőnek azonban vannak bizonyos eszközök a kezében, még ha nem is túl erősek. A közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben alkalmazni kívánt alvállalkozókat meg kell nevezni, fel kell tüntetni az ajánlatban. Az vállalkozóknak meg kell felelni mind a kizáró okokra való mentesség, mind az alkalmasság követelményeinek is. Egyszerű eljárásban ezeket a nyilatkozatokat az ajánlattevő fogja az alvállalkozó nevében is megtenni. A nagyobb eljárási rendszernél ezt szigorúbban kell vizsgálni, itt viszont nem vizsgálhatják, ez az egyszerű eljárás lényege. Azt, hogy az alvállalkozók - akár 10% alatti, vagy feletti - milyen jogi háttérrel rendelkeznek, a III.2.1. pontban a kizáró okok tartalmazzák, amelyek arról szólnak, hogy az alvállalkozó és az ajánlattevő nem lopott, nem csalt, nem hazudott, csődeljárás alatt nem áll, nem szolgáltatott hamis adatot, adóját befizette, számlái rendben vannak. A III.2.2. pontban a gazdasági és pénzügyi alkalmasságnál határozzák meg azokat a minimum feltételeket, amelyeknek meg kell felelnie mind az ajánlattevőnek, illetve ha úgy látják jónak, akkor együttesen, vagy külön-külön az alvállalkozóknak. Az előzetes egyeztetés során azt a kritériumot kérték, hogy szerepeltesse a pozitív mérlegre vonatkozó kívánalmat. Lehet további pénzügyi kizáró okokat szerepeltetni, itt azonban figyelemmel kell lenni a helyi vállalkozói piacra. Az önkormányzatnak sem érdeke, hogy egy huszadik helyséből idehozott, egy multi vállalat többszörös ismeretlen cége jöjjön ide. Arra is ügyelni kell, hogy az alkalmassági feltételek ne legyenek se túl szigorúak, se túl gyengék, valamiféle optimumot kell megjelölni, de ehhez kell piaci ismeret, az ajánlatkérőnek egyfajta orientációja, hogy akar-e helyi vállalatokat, vagy olyan színvonalat, feltételek határoz meg, hogy helyi vállalatok nem

is jöhetnek szóba. A pénzügyi alkalmasság mellett szerepel még a műszaki alkalmasság. Ha az eddigiekkel ellentétben a referenciát úgy ítélik meg, akkor visszateszik ezt az alkalmassági kritériumot. A közbeszerzési törvény azt írja elő, hogy mind műszaki, mind gazdasági alkalmassági kritérium tekintetében egy kell, hogy legalább szerepeljen a kiírásban.

Czompó István: De ez nem zárja ki, hogy több ne szerepelhessen.

Támis Nobert, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. ügyvezetője: Tekintettel arra, hogy a beruházás értéke az építési piacon nem számít, ezért a referenciánál nem tudnak olyan arányos referenciát kérni, amivel tényleg szűrnék azokat, akiket szűrni akarnak. Ha olyan feltételeket írnak elő, aminek azt akarják, hogy a környékbeli cégek megfeleljenek és arányban legyen a közbeszerzés tárgyával és azt mondják, hogy 50 milliós munkája legyen, akkor a multik ugyanúgy meg tudnak ennek felelni.

Dr. Somló József, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. munkatársa: Ha ekkora a bizonytalanság, azt a bevezető kapcsán megjegyoznék, hogy bruttó 55 millió forintról van szó, ami 45,833 millió nettót jelent. Ha nincs összevonási kötelezettség, akkor a közbeszerzési törvény egyszerű eljárás lefolytatását teszi lehetővé, amelyben nem kell hirdetményt megjelölni és maga az ajánlatkérő hív meg három ajánlattevőt, de abban az esetben, ha nem éri el a becsült értékhatár felét, ami 45 millió forint, amit most 800 ezer forinttal haladnak meg. Ha ez egyfajta kockázati tényező, akkor lehetőség van arra, hogy leviszik a becsült értéket és akkor mint hirdetmény nélküli eljárást folytatnak le, ami három ajánlatkérős megoldás. Ebben az esetben azonban arra kell ügyelni, hogy ha nem jön be 45 millió forintért ajánlat, akkor eredménytelenné kell nyilvánítani az eljárást. Ez a lehetőség nyitva áll, az ajánlatkérőnek a joga, döntése, hogy meghatározza, mennyi pénzt szán rá, mekkora értéket becsül. Hozzátette, hogy a becsült érték meghatározása kapcsán mindig a valós piaci értéket kell figyelembe venni, nem alkalmazható a becslés az eljárás megkerülése céljából. Ilyenkor mindig a piacon legmagasabb árat kell figyelembe venni, de ha 45 millió forint alatt maradnak, akkor ez is egy megoldás lenne.

Czompó István: Továbbra is javasolta a hirdetéses módját a közbeszerzési eljárásnak, mert garanciát senki nem tud vállalni arra vonatkozóan, hogy 45 millió forint, vagy az alatt marad a beruházás összege. Véleménye szerint nem lenne célszerű ilyen módon gyorsítani az eljárást. Elmondta, az elmúlt időszakban komoly problémák adódtak a beruházások során a vállalkozókkal, ezért van egy kis félelem a képviselő-testületben. A vállalkozók, alvállalkozók kérdésére vissza kell majd térni az értékelés után, a szerződéskötést megelőző döntésnél.

Bicskei Krisztina, a Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt. munkatársa: Attól függetlenül, hogy referencia munkákkal ki szeretnék zárni az ilyen pár fős cégeket, sajnos a veszélye továbbra is fennáll, hogy jelentkeznek, mivel a törvény szerint egy harmadik személy erőforrására is támaszkodhat, tehát ha neki nincs is referenciája, de egy másik cég benyújthatja.

Czompó István: Javasolta a határozat javaslat kiegészítését a VI.3.2. ponttal, mert a szerződéskötés tervezett időpontját is befolyásolja a jogerős építési engedély megléte.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem véletlenül kérdezte meg a súlypontozást, mert nem ért egyet azzal, pontosan a csatorna beruházás tapasztalataiból kiindulva, amikor a legolcsóbb ajánlatot fogadta el az akkori önkormányzat, habár akkor nem közbeszerzési eljárás volt és nem a közbeszerzési eljárásnak megfelelő garanciák voltak beépítve a rendszerbe. Úgy gondolja, hogy kellene még más szempontok is az összeg mellett. Nem tudja, hogy ezeket a gondolatokat a képviselő-testületi ülésen kell-e egyeztetni, de az összeg mellett fontos lenne az időfaktorra figyelni és a késedelmi kamatra. Szerinte a súlypontozásban ki tudnák szűrni ezeket a háromfős cégeket.

Czompó István: Úgy érti, ha valaki azt a javaslatot teszi, hogy szeptember 25-ére elkészíti, míg a másik október 4-ére, akkor a súlypontozás szempontjából a szeptember 25-ét előbbre helyezné, mint az október 4-ét? Ennek a veszélye ebben az építési helyzetben az, hogy a különböző munkálatoknak meghatározott idő alatt kell elkészülnie, van, amit nem lehet siettetni. Hozzátette, ha rendben zajlik az eljárás, akkor július közepén lehetne elkezdeni az építkezést és legkésőbb november 26-ig át kellene adni az épületet ahhoz, hogy a számlázás november 27-én megtörténjen, hogy 29-ig a hitelből a szükséges összeget le

tudják hívni. A munkálatok elvégzésekor lép be a műszaki ellenőr felelőssége. A dokumentációban sok minden benne van, de pl. a felhasznált anyagok árát is sok minden meghatározhatja. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a korábban javasolt módosítással.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**110/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés szerint jóváhagyja a „Pusztaszabolcs, Velencei út 2., 113/1. hrsz. ingatlanon lévő Polgármesteri Hivatal bővítése” tárgyú egyszerű eljárás ajánlattételi felhívását azzal a kiegészítéssel, hogy a II. 3. (A szerződés időtartama vagy a befejezés, a teljesítés határideje), illetve a IV.3.3. (A dokumentáció beszerzésének feltételei) és a IV.3.7. (Az ajánlatok felbontásának feltételei), valamint a VI.3.2. (A szerződéskötés tervezett időpontja) időpontokat a jogerős építési engedély meglététől függően a polgármester saját hatáskörében módosíthatja.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja:**

**Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2007. évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirendi pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: 2007-ben is sok munkája volt a Hivatalnak, a körülmények a tavalyi évben sem javultak, inkább romlottak, ahogy az épület állapota romlik. Plusz feladatot is vállaltak fel, illetve a jogszabályok is elég sok plusz feladatot határoztak meg a Polgármesteri Hivatalnak, illetve az önkormányzatnak, amit biztosítani kellett. Az ellenőrzések eredményei alapján tavaly is jól végezte a Hivatal a munkáját. A levéltári ellenőrzés kapcsán felmerült egy kis probléma az anyagok elhelyezésével és állapotával kapcsolatban, amelyről többször is tárgyalt a képviselő-testület. Bízunk abban, hogy az ideiglenes irattár megoldást fog jelenteni ezekre a problémákra és ha sikerülne az új épületrészt elkészíteni, akkor abban véglegesen megoldódna.

Czompó István: A témát a Településfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindhárom javasolta a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi Bizottság javasolta a képviselő-testületnek, hogy fejezze ki köszönetét a hivatal munkatársainak a jegyző és a polgármester vezetésével végzett tevékenységükért. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**111/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2007. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Hivatal munkatársainak a jegyző és a polgármester vezetésével végzett tevékenységükért.

Felelős: Vezér Ákos jegyző  
Határidő: azonnal

**Napirend 12. pontja:****Az Adonyi Kistérség központi orvosi ügyeletének átszervezése, illetve működtetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Csordásné Dr. Juhász Judit háziornost és dr. Kádár Attila házi gyermekorvost, akik részben érintettek a témában.

Ismertette az előzményt, amely szerint a központi orvosi ügyeletet ellátó cég az önkormányzatok által fizetendő összeget a jelenlegi 47,- Ft/fő/hó összegről 67,- Ft/fő/hó összegre kívánta emelni. A vele szerződésben álló kistérségi társulás ezért egy olyan módosítást dolgozott ki, hogy a továbbiakban az orvosi ügyeletet a társulás fogja fenntartani úgy, hogy a kulcsi klinikán bérleti díjat fizet a helyiségek használatáért és így a hozzájárulás összege változatlan marad, viszont az ügyeletben résztvevő orvosok számára egy kicsivel magasabb összeget tudnak adni.

Az első változat szerint az orvosi ügyelet 16.30 órától reggel 5.30 óráig lenne, de ez nem működhet így. A szerződésben ezért továbbra is a délután 16.00 óra és a reggel 7.00 óra lesz, nem fog változni. Erről a kistérségi társulás tájékoztatta.

Csordásné dr. Juhász Judit háziornos: Utolsó információja szerint hétköznap délután 15.30 órától lenne az ügyelet reggel 6.30 óráig.

Czompó István: Megkérdezte, hogy ezt az információt mikor kapta és mi indokolja?

Csordásné dr. Juhász Judit háziornos: Múlt héten pénteken. Úgy tájékoztatták, hogy reggel 7 óra előtt 5-10 perccel sok hívás van és ezt már az ügyeletben lévő orvos nehezen tudja ellátni és az éjszaka dolgozó gépkocsivezető tisztességes túlórával lenne megterhelve.

Czompó István: Elmondta, hogy a kistérségi társulás ügyvédnöje egyeztetett az ÁNTSZ-szel, amely nem engedélyezte, hogy az orvosi ügyelet 16.30 órától reggel 6.30 óráig tartson. Ezért kérték e-mailben, hogy a szerződést ennek megfelelően kell kijavítani.

Csombók Pál: Véleménye szerint az ügyelet kezdő és befejező időpontja nem befolyásolja a határozati javaslatok elfogadását.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy az 1. számú melléklet 2. sorában mit jelent az „A”, illetve az a kifejezés, hogy „önkormányzati fenntartás”? Véleménye szerint jelen esetben társulási fenntartásról van szó és nem pedig egyik településnek, mint önkormányzatnak a fenntartásáról van szó.

Czompó István: Helytelen az „önkormányzati fenntartás”, helyesen „önkormányzatok fenntartásában”. Az „A” betű véletlenül maradt a szövegben, mert korábban volt egy „B” változat is, de az már nem került az önkormányzatok elé.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság javasolta a határozati javaslatok elfogadását.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatokat.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**112/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés szerint jóváhagyja az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás (2457 Adony, Bajcsy-Zs. u. 5.) Társulási Megállapodásának – a Megállapodás I. fejezet 8. pontját érintő – módosítását.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**113/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti megállapodásban leírtak szerint közös megegyezéssel megszünteti az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulással (2457 Adony, Bajcsy-Zs. u. 5.) 2005. júniusban a háziorvosi, házi gyermekorvosi alapellátáshoz kötődő ügyelet ellátására vonatkozóan kötött szerződést.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**114/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés szerint megállapodást köt az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulással (2457 Adony, Bajcsy-Zs. u. 5.) a háziorvosi, házi gyermekorvosi alapellátáshoz kötődő ügyelet ellátására vonatkozóan úgy, hogy a hétközi ellátás időpontja 16.00 órától 7.00 óráig tart. A feladat 2008. évi ellátására az önkormányzat 2008. évi költségvetésében a fedezet rendelkezésre áll.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja:****Javaslat a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, mindkettő javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**115/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2008. évi költségvetését az alábbiak szerint módosítja.

Az intézményi működési bevétel előirányzatát (Áfa bevétel) megemeli 2.561.000,- Ft-tal, a felhalmozási és tőke jellegű bevétel előirányzatát lecsökkenti 4.597.000,- Ft-tal, a támogatási kölcsönök visszatérülése bevétel előirányzatát megemeli 6.250.000,- Ft-tal, a dologi jellegű kiadások (Áfa befizetés) előirányzatának 561.000,- Ft-os növelése, a beruházás (víziközmű fejlesztés) előirányzatának 2.597.000,- Ft-os csökkentése, a hiteltörlesztés előirányzatának 6.250.000,- Ft-os növelése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja:****Rendeletek hatályon kívül helyezése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirendi pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Az orgonával kapcsolatos rendelet hatályon kívül helyezésének fő oka az, hogy már országos védetség alatt áll az orgona, tehát nem kell helyi védetség alá venni. A többi védelemre javasolt terület tárgyában pedig egy részletesebb rendeletet kell készíteni.

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**116/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**5/2008. (III. 28.) Kt. számú rendelet**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 15. pontja:**

**Foglalkozás-egészségügyi alkalmassági vizsgálatokhoz kapcsolódó szűrések és egyéb vizsgálatok díjszabásának átvállalása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. Egyetértett a Pénzügyi Bizottság azon javaslatával, mely szerint az önkormányzati intézmények a már alkalmazásban álló dolgozók vizsgálatokkal kapcsolatos költségeit térítsék meg. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**117/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy az önkormányzati fenntartású intézmények vállalják át a már alkalmazásban álló dolgozók – a dologi kiadások keretéből történő fedezetéből – a munkahigiénés körbe tartozó szűrő és ellenőrző vizsgálatok munkaalkalmasság véleményezése céljából történő orvosi vizsgálatok térítési díjának költségeit.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 16. pontja:**

**Tájékoztató a 2008. évi „három kérdéses” népszavazásról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirendi pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a pusztaszabolcsi részvétel a országostól 10 %-kal elmaradt, igaz, tudatos választási magatartás, hogy a választásra nem mennek el, de hát ez megvolt más településeken is. Nem

lehetne azt mondani, hogy tudatosabbak voltak e tekintetben a pusztaszabolcsi polgárok, hanem sajnos, a szokásos elmaradással kell szembenézni. Nem tudja hogyan tudnák a tespedtségből a lakosokat kimozdítani, hogy nagyobb legyen a részvétel. A népszavazással összefüggésben voltak problémák, az előterjesztésben néhány kiemelésre került, pl. volt egy elég súlyos félretájékoztatás a megye részéről, illetve a sajtó a lakosokat rendszeresen félretájékoztatta, amivel az Országos Választási Iroda sem tud mit kezdeni.

Czompó István: Egyetértett a jegyző által elmondottakkal, de hozzátette, örülne neki, ha a 2010-es önkormányzati választásokon ennyi választó járulna az urnákhoz, mert ennyien 1990 óta egy önkormányzati választáson sem vettek részt.

Paál Huba: A jelenlévő háziorvostól, illetve házi gyermekorvostól megkérdezte, hogy a vizitdíj megszüntetése valóban működésképtelenséget okozhat-e, ha nem pótolják és ha nincs visszapótolva, akkor meddig tudják a tevékenységüket ellátni?

Dr. Kádár Attila házi gyermekorvos: Más-más a finanszírozása az egyes alapellátási egységeknek. Ha tőle, mint gyermekorvostól veszik el azt az összeget, amit soha nem látott, hogy mennyi az, amit visszapótoltak a levonás után, az ahhoz fog vezetni, hogy be kell zárnia. Három éve egyik hónapról a másikra működnek.

Paál Huba: Megkérdezte, mit jelent az, hogy be kell zárni?

Dr. Kádár Attila házi gyermekorvos: Nemcsak az egyszer használatos eszközök megvásárlásáról van szó, hanem általános dolgokról is.

Csordásné dr. Juhász Judit házi orvos: 100 ezer forint alatt volt eddig az általa beszédett vizitdíj havi összege. A kollégái 3-400 ezer forintos kiesésről beszéltek, ami nagyon ledöbbsentette. Az utolsó havi 60 ezer forint volt és kiszámolta, hogy három órával kevesebbet dolgozott. Szerinte nagyon nagy terhet rótt a járulékokra és az egyéb költségekre.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a vizitdíjra vetítve mennyi a kiadás?

Csordásné dr. Juhász Judit házi orvos: 30,- Ft marad belőle.

Paál Huba: Azt jelenti, hogy 90 %-a valamilyen költségre megy és 10 % a haszon belőle?

Csordásné dr. Juhász Judit házi orvos: Igen.

Kátai György: Elmondta, hogy országosan az átlagos háziorvosi bevétel a vizitdíjből 180 ezer forintra tehető és a korábbi három támogatás együttesen 50-55 ezer forint volt. Ha abból indulnak ki, hogy 90 ezer forint volt havonta a vizitdíj összege és olyan költségek voltak, hogy a 300,- forintból 30,- Ft maradt meg, akkor egyenesen mínuszos volt a korábbi támogatás.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testület köszönetet mond a Helyi Választási Iroda munkatársainak és a szavazatszámoló bizottságok tagjainak munkájáért.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**118/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. március 9-i ügyszabó népszavazásról szóló pusztaszabolcsi Helyi Választási Iroda beszámolóját tudomásul veszi.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Helyi Választási Iroda és a szavazatszámoló bizottságok tagjainak.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja:****Útállapottal kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**119/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ady E. utcai lakók útépitésre vonatkozó kérelmét megvizsgálta. A 2008. évben az Ady E. utca szilárd burkolattal történő kiépítése az önkormányzat költségvetéséből nem valósítható meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hívja fel az Ady E. utcai lakóközösség figyelmét arra, hogy a magánérs lakossági útépités szervezéséról és támogatási rendszeréról szóló 16/2003. (IX. 1.) Kt. számú rendelet szerint az önkormányzat támogatja a lakossági kezdeményezés alapján megvalósuló útépitést.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2008. április 30.

**Napirend 18. pontja:****Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A Pénzügyi Bizottság kérésére elkészült az ingatlan értékbecslése, amely az előterjesztés kiegészítése. A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta.

Elmondta, hogy a bizottsági üléseken részt vett a vételi szándékát írásban bejelentő Csiki Ottó képviselő és Horváthné Sohár Brigitta vállalkozó, akik akkor válaszoltak a felmerülő kérdésekre.

Megjegyezte, hogy 2007. októberében a képviselő-testület nettó 12,5 millió forintért nem értékesítette az ingatlant, az akkori árajánlattevő most nettó 10 millió forintot ajánlott.

Kérte, hogy most mindenki mondja el a véleményét és annak megfelelően döntsön.

Czöndör Mihály: A kötetlen beszélgetés során felvetődött, hogy esetleg kötvény kibocsátással nagyobb összeghez juthat az önkormányzat. Akkor az is elhangzott, hogy olyan befektetést kellene találni, amely megfialtatja a pénzt, vagy legalább valamilyen hasznos befektetésre tudnak szert tenni. Az egyik lehetőséget ebben látja. Úgy gondolja, ha egyéneknek megéri, akkor miért ne érné meg az önkormányzatnak is.

Nemes László: Eddig is azt mondta, hogy nem szabad eladni a laktanyát és ezután is fenntartja ezt a véleményét. Meglátása szerint az önkormányzat nincs pénzügyi kényszerhelyzetben. Meggyőződése szerint vásárolni kell a lehetőségekhez mérten.

Zsuffa Tünde: Azon a véleményen van, hogy nem szabad eladni a laktanyát. Ez az egyik indoka, ami miatt ma nemmel fog szavazni. A másik indok, amit már Csiki Ottó képviselőnek elmondott a szünetben, hogy úgy érzi, a saját magával szembeni becsület is azt diktálja, hogy ma a képviselő-társával szemben nemet mondjon azzal az indokkal, hogy ha tavaly nem szavazta meg az alpolgármester lányát művelődés-szervezőnek azért, hogy ne közülük kerüljön ki valaki, akkor úgy érzi, ma megint meg kell tennie, hogy nemmel szavaz.

Csiki Ottó: Egyetértett a Nemes László képviselő által elmondottakkal, de szerinti nem vette figyelembe azt, hogy az önkormányzatnak nincs pénze vásárlásra és felújításra sem, mert akkor már elkezdődött volna a felújítás. Az épület két éve az önkormányzat tulajdonában van, folyamatos az állagromlás és amennyiben rövid időn belül nem kerül hasznosításra, akkor csak viszi a pénzt. Szerinte ebből az összegből lehetne pályázati pénzeket megszerezni és ha 10 %-os önrészre van szükség, akkor akár



110 millió forintot is nyerhetnek. Olyan célokat próbáltak megfogalmazni, ami nem egy lakásépítést és eladást jelent, hanem olyan szolgáltató ház létrehozását irányozták elő, ami a falu javát szolgálná, mert pl. bankokat kerestek meg, vagy egy információs központot, utazási irodát ide hozni, illetve vállalkozások mindig keresnek üzlethelyiséget a tevékenységükhöz. Az önkormányzatnak 30-40 milliót kellene befektetni, hogy ez megvalósuljon, de szerinte most egy-két tízmilliót sem tudnak összeszedni. Szerinte az értékbecslés teljesen korrekt, csak annyi kifogása van ellene, hogy soknak találta a 109 ezer forint/m<sup>2</sup>-es árat, mert ilyen árak nincsenek Pusztaszabolcson. A MÁV ezt az ingatlan már hét éve szeretne volna eladni 16 millió forintért, de nem adták el, viszont az önkormányzatnak 2006-ban sikerült megvásárolni 9 millió forint + Áfa összegért megvásárolni. Most 11 millió forint + Áfa összeget ajánlottak, ami 22,2 %-kal magasabb vételár, mint amennyiért az önkormányzat vette. Nem számolta, hogy romlott az épület állaga, hogy nőtt az értéke, de szerinte ez a kettő dolog kiegészítette egymást. A bizottsági üléseken is elmondta, hogy értékbecsléstől függetlenül az ajánlatukon nem változtatnak. Kérte, ne felejtsek azt se, hogy munkalehetőséget teremtenének azzal, hogy ezt az épületet ilyen célra tudnák hasznosítani és nem utolsó szempont az sem, hogy évek óta nem történt semmi az épülettel és valószínűleg még pár évig nem is fog.

Csányi Kálmán: Az értékbecslés elolvasása előtt hasonlóképpen gondolkodott mint Csiki Ottó képviselő. Azt számolta, hogy van minimális hozama két év alatt az önkormányzatnak ezen az eladáson. Nem emlékezett a 12,5 millió forint + Áfa ajánlatra. Ennek ellenére ez a hozam egy tisztességes, kockázatmentes hozam összességében. Azt is mérlegelte, hogy megújul ez a térség és egy befektetés alakul ki ezen a területen. Voltak olyan aggályai is, mint amit Zsuffa Tünde képviselő fogalmazott meg, hogy most folyamatosan történnek olyan hírbehozások, amelyeknek az elsimítását ez nem segíti. Amikor elolvasta a 25 millió forintos értékbecslési összeget, akkor azon gondolkodott, hogyan lehetne ezeket a célokat megvalósítani és mégsem tűnne úgy, hogy egy önkormányzati képviselőnek csökkentett áron adták oda ezt az épületet. Szerinte itt nem most eldöntendő kérdésről van szó, hanem inkább hosszabb távú. Úgy érzi, ha most felteszik szavazásra a kérdést, akkor többségében a „nem” voksok fognak győzedelmeskedni. Két lehetőséget lát. Az egyik lehetőség, hogy a kötvény kibocsátás segítségével a befektetésnek a lehetőségét megvalósítani az önkormányzat teljes tulajdonában és teljes kockázatával. A másik variáció pedig, hogy esetleg egy közös vállalkozást létrehozni az önkormányzattal és a vállalkozókkal, amely segítségével a 25 millió forintot apportként bevinnék ebbe a közös vállalkozásba, utána pedig megegyeznének abban, hogy milyen módon lehetne ebből hasznot hozni miután a vállalkozásnak az lenne a feladata, hogy felújítanak ezt az épületet. Arra is gondolt, hogy ez a 11 millió forint + Áfás összeg nem jelentkezik költségként a vállalkozónál. Egy hosszabbtávú elképzelést tudna támogatni. Az ajánlatra most nemmel fog szavazni.

Kátai György: Megint elkezdtek ötletelni, mint amikor Hivatalt akartak építeni és jött az ötletelés, aztán se ez, se az nem lett belőle. Szerinte ez az ötlet is arra jó, hogy jó hangulatot teremtsenek a „nem”-ek mellett, hogy nem adják el. Miből újítsa fel az önkormányzat, hol lesz ennek az anyagi fedezete? A polgármester említette a kötvény kibocsátást és abból a pénzből lenne a fedezet. Azt a pénzt már többszörösen elköltötték és akkor még a laktanya nem volt a képen, vagy legalábbis a teljes összege. A környezet rendbetétele is fontos. Menjenek végig a településen, hogy hány olyan épület van, amit a magánvállalkozó megvásárol és szinte romos épületből a község arculatát meghatározó felújított ingatlan lett. Ezt látja most is, hogy igenis nagy a hozadéka, például az, hogy a faluközpontban megszűnik egy romos épület, amire a közeljövőben költeni kellene és azt az összeget nem tették az ár mellé, amit majd a következő években rá kell költeni. Az épületet több éven keresztül árulta a MÁV, aztán az önkormányzat megvette jóval áron alul, mint ahogy elképzelte a MÁV. Miből gondolják, hogy jobban járnak? Ha az értékbecslő hozna ide egy húszmillió forintos ajánlatot tevő vevőt, az első lesz, aki megszavazza, hogy adják el annak az illetőnek. Látja, hogy a „nem”-ek lesznek többségben. Nem tudnak stratégiai döntéseket hozni, mert az utolsó pillanatban valaki, valamilyen ötleteléssel mindig előáll. Az egyetlen érv, amit megfontolásra érdemesnek tartott az összes közül, az a Czöndör Mihály képviselő kötvény kibocsátással kapcsolatos érvelése. Az eladás mellett érvelne az elmondottak alapján azt is megkockáztatva, hogy van itt egy dokumentum, ami utólag majd lobogtatható és mindenféle jó kis sztorikat mellé lehet tenni, hogy valaki miért érvelt emellett, vagy amellett. Az utóbbi időben eldöntötte, hogy a saját lelkiismerete a fontos és ha az tiszta, akkor nem érdekli, hogy melyik boltban mit mondanak. Fel tudja vállalni annak ellenére, hogy ilyen értékbecslés történt, mert tiszta a lelkiismerete.

Csiki Ottó: Csányi Kálmán képviselő hozzászólására reagálva elmondta, ezen kívül se és ezután se fog társulni senkivel. Az önkormányzat egész másképp működik mint egy vállalkozás és ez így túlságosan lassú lenne, ha társulnának. Megerősítette, hogy az ajánlatuk csak most érvényes, jövő héten már nem él, mert vannak más terveik is, amit megvalósítanak.

Nemes László: A Kátai György képviselő által elmondottakra reagálva megjegyezte, most már érti a következő napirendi pontot, hogy az etikai kódex munkacsoport megszűnik. Kátai György volt az a képviselő, aki azt javasolta, hogy a képviselő-testületből senki se szerződhessen az önkormányzattal, amivel akkor sem és most sem értett egyet és nem Csiki Ottó képviselő személyével van gondja. Ezen meglepődött, hogy pont ő javasolta, hogy értékesítsék. Az etikai kódexet az esküjük miatt nem támogatta. Szerinte ha tudomásuk van arról, hogy egy bank idejön, akkor hozzák ide az önkormányzatnak, ha valamilyen utazási iroda, vagy bármilyen vállalkozás idejön, akkor az önkormányzatnak hozzák ide. Ha saját magának akarja csinálni, akkor csinálja meg, vegyen egy telket.

Paál Huba: Elmondta, megérti az elhangzott dilemmákat. Emlékeztette a képviselőket, hogy az első, második ciklusban lakásokat, egyéb ingatlanokat eladtak olyanoknak, akik a képviselő-testület közelébe tartoztak, akik aztán egy-két év múlva háromszoros, ötszörös áron továbbadták azokat. Szerinte mindig zavaró az, ha az érintett a képviselő-testületből kerül ki. Zavaró az is, hogy hogyan lehet a két ár közötti különbséget megmagyarázni, hogy miért adják el ezért az összegért. A Pénzügyi Bizottság ülésén 2,5 órán át tárgyalták a témát és nagyon aprólékos kérdéseket tettek fel. Akkor a bizottság egyhangúan hozta meg határozatát. A bizottság elnöke nincs abban a helyzetben, hogy a bizottság által hozott döntés ellen szavazzon, mert akkor szembefordul magával és a bizottsággal is. Az önkormányzatnak pénze nincs, viszont akkor hagyják így évekig ezt az épületet, amíg pénz lesz arra, hogy a megfelelő célra tudják használni? A kötvény kibocsátás nagyon szépen hangzik, de súlyos dolog, mert nagyon kemény visszafizetési kötelezettségekkel jár. Ez az épület mindig közösségi célokat szolgált és úgy lehet rá tekinteni – a többi vasutas házzal együtt – mint egy műemlék jellegű sajátosságra. Dilemmában van, mert ha eladják és felújítják, ami után közösségi célt szolgál és nem elsősorban magáncélokat, akkor talán jót tettek. Már kimondódott az, ha ez az épület nem lesz Polgármesteri Hivatal, akkor elsősorban közösségi célokat szolgáljon. Véleménye szerint a bizottság határozatába több fék is be van építve. Javasolták, hogy az ingatlan továbbadás korlátozása 5 év legyen és amennyiben nem valósulnak meg azok a célok, amelyeket ajánlanak, akkor pedig három éven belül eláll a vállalkozó és akkor az önkormányzat visszavásárolja az értéknövelő beruházással növelt vételárért. Súlyos döntést kell meghozni, mert ki kell állni a falu elé és meg kell indokolni. Ezen csak egy dolog segít, ha az épület nagyon gyorsan renoválásra kerül és a meghatározott célokat szolgálja.

Kátai György: Nemes László képviselő hozzászólására reagálva elmondta, ha emlékszik a határozati javaslatának szövegére, akkor ott abban beruházásokról, kivitelezésekről, azok versenytárgyalásán való részvételről volt szó, hogy önkormányzati képviselő és annak közvetlen rokonságába tartozó személy ilyenben ne vehessen részt, tehát nem szólt pl. az ingatlanvásárlásról. Előre bocsátotta, hogy nem szeretné konkrétumokkal alátámasztani a következő mondatát. Nagyon sok embertől elfogad etikai kioktatást, de Nemes László képviselő nem tartozik közéjük.

Szajkó János: Úgy érzi, hasznos volt, hogy a Pénzügyi Bizottság 2,5 órán át foglalkozott ezzel a témával, de ha megelőzte volna ezt az ingatlan értékelése, akkor lehet, hogy 10 perc alatt döntöttek volna. Visszautalt Paál Huba képviselő azon dilemmájára, hogy a döntésnél figyelembe kell venni bizonyos értékeket. Ha ez az értékelés megközelíti az ajánlatot, akkor meg tudják magyarázni a falu felé, de ez már nagy különbség. Lehet, hogy nem tudják eladni az ingatlant, de jövőre lehet, hogy változik a helyzet. Ha eladják az ingatlan, nincs arra biztosíték, hogy három év múlva lesz pénze az önkormányzatnak a visszavásárlásra. Elmondta, hogy az említett ingatlan eladásokkor Paál Huba képviselő javaslatára neki az akkor 30-40 ezer forintos ár helyett 105 ezer forintért adták el a földet, mivel azt mondták, hogy vállalkozóként ki tudja termelni, abból anyagi haszna lesz. Kérte Paál Huba képviselőt, ha akkor következetes volt, akkor most is legyen az.

Czompó István: Emlékezete szerint Csiki Ottó képviselő a bizottsági ülésen azt mondta, neki teljesen mindegy, hogy 30 millió forintra, vagy 8 millió forintra értékelik az ingatlant, ők akkor is tartják a 11 millió forint + Áfás ajánlatukat. Akkor ennek a tükrében szavazott igennel a határozati javaslatra Szajkó János képviselő is függetlenül attól, hogy nem tudott a 25 millió forintos értékelésről.

Csombók Pál: Kérte, hogy ha tovább folytatódik a napirendi pont tárgyalása, akkor ne személyeskedjenek.

20.06 órakor Nemes László képviselő elmondta, tudniuk kell a képviselőknek, hogy az elmúlt 13 évben mindig a község önkormányzatának érdekeit képviselte, azonban most olyan szinten megsértették, hogy bejelentette, itt, mindenki előtt nyilvánosan lemond képviselői mandátumáról és ezt holnap írásban is megteszi.

Lemondását követően 20.07 órakor távozott, a képviselő-testület tagjainak száma 13 főre csökkent.

(Paál Huba képviselő 20.07 órakor távozott, a létszám 12 fő.)

Czompó István: Sajnálataát fejezte ki. Megkérdezte Csiki Ottó és Horváthné Sohár Brigitta ajánlattevőktől, hogy a Pénzügyi Bizottság által megfogalmazott feltételekkel egyetértenek-e úgy, ha a harmadik francia bekezdésben a 3 éven belüli időtartamot 2 évre szűkítenék? Ezt azért kérdezte, hogy ez a képviselő-testület gondolkodjon azon, hogy visszavásárolja-e az ingatlant és milyen módon, miből, így nem hagyni a következő képviselő-testületnek azt, hogy majd 2011-ben döntsenek.

Csiki Ottó: Úgy nyilatkozott, hogy elfogadják a két évet. Bejelentette személyes érintettségét és nyilatkozott, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

Csombók Pál: Kérte a névszerinti szavazás elrendelését.

(Paál Huba képviselő 20.09 órakor megérkezett, a létszám 13 fő.)

Czompó István: Megerősítette, hogy névszerinti szavazást fog elrendelni.

Paál Huba: Véleménye szerint szünetre lenne szükség, hogy a képviselők egymás között néhány dolgot tisztázzanak, mert nagyon rossz érzéssel állnának fel, ha egy bizonytalan helyzet alakulni ki.

Czompó István: Elmondta, hogy nem kíván részt venni semmilyen egyeztetésen sem, csak a szavazáson fog részt venni és majd utána mondja el véleményét.

Czompó István polgármester 20.10 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.38 órakor a 18. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

(Csiki Ottó képviselő 20.38 órakor távozott, a létszám 12 fő.)

Czompó István: Kérte a jegyzőt, hogy a Nemes László képviselő lemondása után kialakult helyzetre vonatkozó szabályozást nézze meg és tájékoztassa a képviselő-testületet.

Vezér Ákos: Az ingatlan értékesítéshez minősített többség szükséges és a lemondástól függetlenül a minősített többség 8 igen szavazatot jelent.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő 702/33. hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó 358/2007. (IX. 27.) Kt. számú határozatát visszavonja és az ingatlant Csiki Ottó és Horváthné Sohár Brigitta részére - benyújtott ajánlatuknak megfelelően - 11.000.000,- Ft + Áfa összegért értékesíti a következő feltételekkel: az elhangzott ajánlat szerint az épület külső felújítása történjen meg; az ingatlan tulajdonba kerülésétől számított 5 éves időtartamra elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre; amennyiben az ingatlan ajánlat szerinti hasznosítása 2 éven belül nem valósul meg a földszinti épületrészben, úgy az önkormányzat az épületet a vételár összegéért és az időközben megtörtént, számlával igazolt értéknövelő beruházás összegével növelten visszavásárolja, továbbá a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ingatlan értékesítésére vonatkozó adásvételi szerződés tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé.

Czompó István polgármester elrendelte a név szerint szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 4 igen, 8 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**120/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az önkormányzati tulajdonban lévő 702/33. hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó 358/2007. (IX. 27.) Kt. számú határozatát visszavonja és az ingatlant Csiki Ottó (2490 Pusztaszabolcs, Rövid u. 2.) és Horváthné Sohár Brigitta (2490 Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zs. E. u. 45/4.) részére benyújtott ajánlatuknak megfelelően 11.000.000,- Ft + Áfa összegért értékesíti a következő feltételekkel:

- Az elhangzott ajánlat szerint az épület külső felújítása történjen meg.
- Az ingatlan tulajdonba kerülésétől számított 5 éves időtartamra elidegenítési tilalom kerüljön bejegyzésre.
- Amennyiben az ingatlan ajánlat szerinti hasznosítása 2 éven belül nem valósul meg a földszinti épületrészben, úgy az önkormányzat az épületet a vételár összegéért és az időközben megtörtént, számlával igazolt értéknövelő beruházás összegével növelten visszavásárolja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(Csiki Ottó képviselő 20.42 órakor megérkezett, a létszám 13 fő.)

Czompó István: Emlékeztette azokat a képviselőket, akik 2005-ben is képviselők voltak az ingatlan megvásárlásának okára. Akkor nem azért vásárolta meg a képviselő-testület az ingatlant, mert mindazok az elképzelések szóba kerültek volna, amelyek itt most elhangoztak, hanem azért, mert olyan hírek keringtek, hogy az egyik fővárosi kerületi önkormányzat hajléktalanoknak kívánja felújítani ezt az ingatlant. Tavaly októberben a GABEL-GAME Kft. 12,5 millió Ft + Áfa összegért vásárolta volna meg az ingatlant és akkor azt javasolta, hogy értékesítsék az ingatlant. Azután mondta ezt, hogy a terveik ellenére maradt minden a régiben, változás nem történt. Ma sem látja annak a lehetőségét, hogy rövid időn belül ennek az ingatlan felújítását, hasznosítását meg tudják oldani. Mindenkinek a tudomására hozta, hogy nem azért akarta 2007-ben és 2008-ban ezt az ingatlant értékesíteni, mert akár a GABEL-GAME Kft., akár a jelenlegi ajánlattevők neki valamilyen összeget ígértek volna azért, ha támogatja ezt a vásárlást. A szavazati arányokat figyelembe véve továbbra sincs benne sem harag, sem sértődés. Hangsúlyozta ne legyen igaza és egy-két éven belül ez az épület úgy nézzen ki ahogy szeretnék és tényleg az önkormányzat hasznára legyen. A bizottsági üléseken elhangzottak miatt nem kívánt se pro se kontra e témában beszélgetést folytatni senkivel sem.

Paál Huba: Kérte a képviselő-testületet arra, hogy ne használják ki egymás ellen a szavazás eredményét, ne hivatkozzanak erre. A döntés ne legyen senkinek se hivatkozási alap. Nagyon sajnálja, hogy ismét személyeskedéssé fajulnak a dolgok. Az volt a kérése Kátai György képviselőhöz, hogy tegyenek lépést Nemes Lászlóval egymás felé és kérjenek egymástól bocsánatot. Erre példaként említette, hogy egyszer megsértette Jakus János képviselőt, de utána elnézést kért. Szerinte ennyi emberséggel tartoznak egymásnak és nem lenne szerencsés, ha most olyan légkör alakulna ki a képviselő-testületben, ami egymás lejáratására menne.

Czompó István polgármester lezárta a napirendi pont tárgyalását és rátért a 19. napirendi pontra.

**Napirend 19. pontja:**

**Az Etikai Kódex megalkotására létrehozott munkacsoport feloszlata**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Paál Huba: Javasolta, hogy a „felozlatás” szó helyett inkább úgy fogalmazzák meg a mondatot, hogy a megbízatást vonják vissza.

Czompó István: Egyetértett a javaslattal és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**121/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 431/2007. (XI. 29.) Kt. számú határozatával a Képviselő-testület Etikái Kódex elkészítésére létrehozott munkacsoport – annak működésképtelensége miatt – tagjainak megbízatását visszavonja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 20. pontja:**

**Javaslat lakótelkek értékesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslatok elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**122/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában lévő pusztaszabolcsi 1621/12. hrsz-ú 1444 m<sup>2</sup> beépítetlen terület vevőjének Szabó Marianna és Moharos József Pusztaszabolcs, Mikszáth K. u. 38. szám alatti lakosokat jelöli ki.

A Képviselő-testület az ingatlan vételárát 475.700,- Ft+Áfa, azaz 570.840,- Ft összegben határozza meg, amely vételárat vevők a szerződés aláírásakor egy összegben fizetnek meg eladó részére.

Az ingatlanon a gázközmű csatlakozója, valamint az ingatlan előtt az utcában a víz, villany, csatorna, telefon közművezeték kiépült, az ingatlan a közműkezelők részére megfizetett hozzájárulást követően közművesíthető.

Az ingatlan a szerződés aláírását követő 4 éven belül lakóházzal be kell építeni. A beépítési kötelezettség nem teljesítése esetén az önkormányzat az ingatlan eredeti eladási áron jogosult visszavásárolni. A beépítési kötelezettség biztosítására az ingatlan-nyilvántartásban elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni az önkormányzat javára.

A vételár az ingatlan kifizetésének költségeit is magában foglalja.

A Képviselő-testület dr. Nagy István ügyvédet bízza meg az adásvételi szerződés megkötésével. A szerződéskötéssel kapcsolatos költségek a vevőket terhelik.

Az önkormányzat 2008. évi költségvetésében az ingatlan értékesítéséből származó bevétel megnövekedik 476.000,- Ft-tal, az Áfa bevétel 95.000,- Ft-tal. A tartalék megnövekedik 476.000,- Ft-tal, az Áfa befizetés 95.000,- Ft-tal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze elő.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**123/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Schreck József és felesége Paizs Ildikó Pusztaszabolcs, Vörösmarty u. 9. szám alatti lakosok kérelmére a tulajdonukban lévő pusztaszabolcsi 1604. hrsz-ú 1256 m<sup>2</sup> területű beépítetlen ingatlant a 2004. április 2-án kelt adásvételi szerződés 8. pontjában rögzítettek szerint a beépítési kötelezettség nem teljesítése miatt az eredeti eladási áron – a vételárból megfizetett – 361.780,- Ft + 109.900,- Ft Áfa, összesen 471.680,- Ft-ért visszavásárolja. A visszavásárlással egy időben az megvalósult közművesítés számlával igazolt – állami támogatással csökkentett – költségét 42.500,- Ft-ot is megtéríti a költségvetés általános tartaléka terhére.

A telek visszavásárlásával kapcsolatos ügyvédi költség Schreck József és felesége Paizs Ildikó kérelmezőket terheli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze elő.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2008. április 30.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**124/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában lévő pusztaszabolcsi 1621/14. hrsz-ú 1437 m<sup>2</sup> beépítetlen terület vevőjének Sándor József Attila Pusztaszabolcs, Vasút u. 24. szám alatti lakost jelöli ki.

A Képviselő-testület az ingatlan vételárát 545.450,- Ft+Áfa, azaz 654.540,- Ft összegben határozza meg. Vevő a szerződés aláírásakor a vételár 50 %-át, valamint a teljes vételárra jutó Áfa összegét, azaz 381.815,- Ft-ot egy összegben fizet meg az eladó részére. A fennmaradó 272.725,- Ft vételárhátralékot név év alatt, havi egyenlő, kamatmentes részletekben kell megfizetni.

Az ingatlanon a gázközmű csatlakozója, valamint az ingatlan előtt az utcában a víz, villany, csatorna, telefon közművezeték kiépült, az ingatlan a közműkezelők részére megfizetett hozzájárulást követően közművesíthető.

Az ingatlant a szerződés aláírását követő 4 éven belül lakóházzal be kell építeni. A beépítési kötelezettség nem teljesítése esetén az önkormányzat az ingatlant eredeti eladási áron jogosult visszavásárolni. A vételárhátralék és a beépítési kötelezettség biztosítására az ingatlan-nyilvántartásban jelzálogjogot, valamint elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni az önkormányzat javára.

A vételár az ingatlan kifizetésének költségeit is magában foglalja.

A Képviselő-testület dr. Nagy István ügyvédet bízta meg az adásvételi szerződés megkötésével. A szerződéskötéssel kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

Az önkormányzat 2008. évi költségvetésében az ingatlan értékesítéséből származó bevétel megnövekedik 273.000,- Ft-tal, az Áfa bevétel 109.000,- Ft-tal. A tartalék megnövekedik 273.000,- Ft-tal, az Áfa befizetés 109.000,- Ft-tal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze elő.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30.

**Napirend 21. pontja:****Könyvtár és Művelődési Ház felújítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A pályázat benyújtásához szükséges az önkormányzat azon döntése, mely szerint a 10 %-os önrészt vállalja és az a költségvetésben rendelkezésre áll. A tervezők nettó 80 millió forintos költséget becsültek, ami bruttó 100 millió forintot jelentene. Véleménye szerint a pályázat sikeressége esetén mindenképpen biztosítani kell az önrészt, mert 10 millió forintot mindenképpen megérne ez a beruházás. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**125/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KDOP-2007-3.1.1/C kódszámú „Kistelepüléseken településkép javítása” című pályázati kiírásra vonatkozóan a 10 %-os önrészt vállalja a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) felújítására, mely a 2008. évi költségvetésben rendelkezésre áll.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 22. pontja:****Felzárkóztató pályázat a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az önkormányzat tavaly sikeresen pályázott. Az önerő akkor is 50 ezer forint volt és ennek háromszorosát tudták a könyvtár állományának gyarapítására fordítani. Javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**126/2008. (III. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Oktatási és Kulturális Minisztérium által kiírt „Felzárkóztató pályázat a községi és városi könyvtárak állománygyarapítási összegének támogatására” című pályázaton részt kíván venni. Az önkormányzat által biztosított saját forrás 50.000,- Ft. A pályázati önrész fedezete az általános tartalék.

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a pályázaton felajánlott 50.000,- Ft saját forrás összegével a 2008. évi jóváhagyott költségvetési támogatáson felül kiegészíti a könyvtár beszerzési keretét. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázaton elnyert és az önkormányzat által felajánlott összegeket a könyvtár rendelkezésére bocsátja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

20.54 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Kátai György

jegyzőkönyv-hitelesítők

Paál Huba