

Ikt.szám: 564-16/2006.

PUSZTASZABOLCS NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2006. NOVEMBER 23-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300,
301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308,
309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316,
317, 318, 319, 320/2006. (XI. 23.)

RENDELETEK SZÁMA:

24/2006. (XI. 24.)
25/2006. (XI. 24.)
26/2006. (XI. 24.)
27/2006. (XI. 24.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének
2006. november 23-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István Csombók Pál Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Nemes László, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Zsuffa Tünde – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Kovács Dénes Szebényi Tibor Juhászné Hermann Margit Tánczos Krisztina Ádámné Farkas Beáta Mihalekné Bartók Mária Dr. Szász Károlyné Wasserné Ősi Márta Ármai Gyula Horváth Éva	jegyző Polgárórség vezetője DRV ZRt. Siófok értékesítési igazgatója DRV ZRt. Székesfehérvár területi főmérnöke közművelődés-szervező József Attila Általános Iskola igazgatója Manóvár Óvoda vezetője Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője közterület-felügyelő jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 13 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csombók Pál és Filotás József képviselőket.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

293/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csombók Pál és Filotás József képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 1. napirendi pontként a „Víz- és szennyvízdíjak megállapítása” című előterjesztést tárgyalják, így az 1-8. napirendi pontok 2-9. napirendi pontok lesznek. Javasolta továbbá, hogy a 18. napirendi pont a „Várossá nyilvánítás”, a 19. napirendi pont a „Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítására”, a 20. napirendi pont a „LEADER pályázatok önrésznének módosítása” című előterjesztés legyen, így 18-20. napirendi pontok 21-23. napirendi pontok lesznek. Javasolta, hogy a 21. napirendi pont – zárt ülés keretében – az „Értesítés gazdasági eseményről” című előterjesztés legyen, így a 21-23. napirendi pontok 22-24. napirendi pontokra változnak.

(Czöndör Mihály képviselő 16.20 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

294/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
Előadó: Czompó István polgármester
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja:**Víz- és szennyvízdíjak megállapítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:**Polgármester ciklusprogramja**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja:**Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja:**A József Attila Általános Iskola előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 5. pontja:**Szociális díjak változása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 6. pontja:**Az önkormányzati intézmények bérmegettakarítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 7. pontja:**Beszámoló a közművelődés-szervező 2006. évi munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 8. pontja:**A civil szervezetek támogatása a búcsú megrendezéséből származó bevételből**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 9. pontja:**Javaslat fűtőberendezés javítására és cseréjére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 10. pontja:**Az önkormányzat 2007. évi belsőellenőrzési terve**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 11. pontja:**Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat külterületi mezőgazdasági földterületének 2007. évi hasznosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 12. pontja:**Logopédiai feladatok ellátásának pénzügyi fedezete**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 13. pontja:**2006. évi normatív támogatás lemondása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 14. pontja:**Mentőállomás létesítése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 15. pontja:**Javaslat helyiségbérleti szerződések megújítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 16. pontja:**Bérlakás tetőjavítására vonatkozó kérelem**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 17. pontja:**Önkormányzati tulajdonú ingatlan megvásárlására vonatkozó ajánlat**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 18. pontja:**Várossá nyilvánítási pályázat**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 19. pontja:**Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 20. pontja:**LEADER pályázatok önrészének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Zárt ülés:**Napirend 21. pontja:****Értesítés gazdasági eseményről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 22. pontja:**Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 23. pontja:**Pályázat a Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programra**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 24. pontja:**Háziorvosok adómentességi kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Előadó: Czompó István polgármester

Czompó István: November 1-jén volt a temetőben a Halottak Napja alkalmából megtartott ökumenikus megemlékezés. 3-án megállapodást kötött a MÁV területén keletkező betontörmelék elhelyezésére. 7-én megérkezett a Béke utcai csatorna perrel kapcsolatos peranyag. Ugyanezen a napon a Stadler fórumra hívta a karbantartó üzem építése miatt érintett lakókat, akiket arról tájékoztattak, hogy várhatóan márciusig kell elviselniük az építéssel járó zajt és forgalmat. 8-án interjút adott a Kossuth Rádióknak az elővárosi vonatokkal kapcsolatban. Információi szerint a karbantartó bázis Pusztaszabolcson lesz, de az első vonatokat Székesfehérvár és Tatabánya kapja, mert a MÁV szerint azon a vonalon nagyobb az utasforgalom. Erre a reggelre virradóra a Szilágyi utcában több helyen volt betörés. 9-10-én az E-on gallyazta a vezetékek alatt lévő fákat. Az önkormányzat az Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel és végeztetett korábban gallyazást és akkor megállapításra került, hogy a vezetékek alatt nagyon sok fa van, ezért ha faültetésre kerül sor, akkor olyan fákat kell telepíteni, amelyek nem nőnek gyorsan és magasra. 10-én ismét probléma volt a felsőcikolai vízellátással. Az önkormányzat az Agárdi Agrárgazdaság Rt-vel nyolc éve megállapodást kötött az ivóvíz biztosítására, de az Rt-ben bekövetkezett vezetőváltást követően az új vezetés nem volt partner abban, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön ez nagy költségbe. A víz minőség nem igazán jó és nagyon rossz a belsővezetékek állapota is. Az ott élők nagy része nem fizeti a még jelenleg minimálisnak mondható vízdíjat sem, ezért az Rt. három hónapja felszereltetett vízórát, amely a fogyasztásukat méri és a van egy főmérő, ami a kúttól méri a vízfogyasztást és az összes többit, ami nem az ő mérőjükön keresztül megy, azt az önkormányzatnak kell fizetni. Ez a vízmennyiség a megállapodásban szereplő mennyiség ötszörösére növekedett. Rövid időn belül el kell dönteniük, hogy mit tegyenek ez ügyben. Elmondta még, hogy öt éve készült kiviteli terv a víz Pusztaszabolcstról Felsőcikolára történő kivezetésére. Erre pályázott az önkormányzat, de sajnos sikertelenül. A megoldás az lenne, ha megfelelő minőségű ivóvizet tudnának kivezetni Felsőcikolára, ahol minden fogyasztónak saját

vízórája lenne, ami alapján fizetnék a díjakat. 13-án ülésezett a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, 14-én a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság. 16-án felkereste a Wolks Bank Székesfehérvári Fiókjának igazgatója és ismertette az önkormányzatok számára kidolgozott ajánlatukat. 17-én a József Attila Általános Iskola névadójának 25. évfordulója alkalmából rendezett megemlékezésen, műsoron és emléktábla avatáson vett részt néhány képviselővel. Gratulált a műsor készítőinek a színvonalas munkához. Tegnap volt a kistérségi területfejlesztési tanács ülése, ahol többek között a kistérségi tanuszoda kérdése is felmerült. Erre azért került sor, mert eredetileg hat település közösen pályáztatta meg az uszodák építését, de a pályázat eredménytelenül zárult le. Most a minisztériumi állásfoglalás alapján minden település külön-külön írja ki a pályázatot. A Regionális Fejlesztési Tanács kért tíz olyan, már évek óta létező projektet, amelyhez már rendelkezésre áll a terv is. A régióban valamennyi település megteszi javaslatát, amely alapján a többség által megjelölt célra csoportosítják át a támogatásokat. A tanács ülésén jelezte, hogy Pusztaszabolcs az utakra szeretne pályázni. További témaként felmerült a kistérségi busz működtetése is, amelyre pályázatot írt ki a kistérség. Öt pályázat érkezett és egyik sem volt tökéletes, ezért úgy döntött a társulás, hogy vezetőségi szinten tárgyalnak a pályázókkal és újra a tanács elé viszik ezt a kérdést. A mai napon a Máltai Szeretetszolgálat szervezésében tíz raklap liszt érkezett, amelyet a vízmű épületében helyeztek el, várhatóan még étolaj is érkezik. Tájékoztatásul elmondta még, hogy pályázott az önkormányzat 125 darab, egyenként 20-25 kg-os tartós élelmiszereket tartalmazó csomagra. A csomagokat várhatóan december közepén kell elszállítani Győrből, az önkormányzatnak csak a szállítási költséget kell kifizetni. A rászoruló családok annyi csomagot kapnak, amennyi gyermek van a családban. Elmondta még, hogy ma reggelre a Polgármesteri Hivatal előtt ellopták az utolsó – ötödik - tuját is. Ismertette Sebesi Béla pusztaszabolcsi lakosnak a képviselő-testülethez intézett levelét. Tájékoztatotta a képviselőket, hogy az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság ülésén rendkívüli napirend is szerepelt, amelyről Csányi Kálmán, a bizottság elnöke ad tájékoztatást.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság ülésére meghívta Szokoli Attilát, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének humán referensét, valamint a kistérség polgármestereit és az oktatási intézmények vezetőit. A tájékoztató témája az új költségvetési törvény-tervezetben szereplő közoktatáshoz kapcsolódó kistérségi normatívák kérdésköre volt, konkrétan, hogy milyen feltételekkel lehet igénybe venni ezt a kiegészítő normatívát és kb. milyen összegben. A költségvetési törvény-tervezet szerint ugyanaz az alapszabvány szerepel a közoktatási intézményeknél, mint 2005-ben volt, tehát várhatóan 2007-ben az alapszabvány nem emelkedik meg, ellenben, van egy úgynevezett kiegészítő normatíva, amely a kistérséghez kapcsolódik. Szokoli Attila azt a lehetőséget vizsgálta fel, ha a kistérségben két intézmény társul, vagyis tagiskolává válik az egyik intézmény, akkor mind a két intézmény tanulói után kistérségi normatívát lehet igényelni. 72 ezer forintot számolt éves szinten tanulónként, mint igénylési lehetőség, aminek az a feltétele, hogy vagy egy anya-, vagy gesztor intézmény és van egy olyan intézmény, amely társintézményként társulna ehhez az anyaintézményhez. Fontos, hogy jogi szempontból megszűnik a tagintézmény önállósága, önállóan már nem működhet, hanem egy vezetője lesz a korábbi két intézménynek, de a tagintézményben a régi intézményvezető megmaradhat tagintézményvezetőként. A referens elgondolása alapján úgy gondolja, hogy egy nagyon fontos problémahalmazt kell megoldani, vagyis az alapszabványok egységesítése, amely nagy gondot, nagy munkát, sok humán erőforrást jelent, ellenben ennek a hozadéka elsősorban a kistérségi kiegészítő normatíva leigénylési lehetősége és esetlegesen a korábbi két intézménynek valami egységes tantestületté válása és a pedagógusok szakos ellátottságának a jobb megoldási lehetőségét biztosítja. Jó lenne, ha ezt a kiegészítő normatívát az önkormányzat meg tudná kapni. A kiegészítő normatíva nem lesz teljes egészében plusz bevétele az önkormányzatnak, mert vannak olyan költségek, amelyeket mindenféleképpen ebből a kiegészítő normatívából kellene fizetni. Ilyen költség például az alapszabványok kialakítása, megszervezése, egységesítése. A közoktatási törvény nyári módosításakor elfogadták azt a javaslatot, hogy ilyen tagintézménnyé válásnak a lehetőségét január 31-ig, tehát gazdasági év váltáskor is meg lehet valósítani. Korábban ez tiltott volt a közoktatási intézményekben, csak szorgalmi időszak végén, tehát a nyári szünetekben lehetett bármiféle átszervezést elvégezni. Szokoli Attila elvetette azt a lehetőséget, hogy a kistérség venné át a középiskolát és ennek keretében az összes iskola a középiskola vezetése alá tartozna. A másik alternatívát sem támogatta, amely szerint a középiskolát átvinné egy település és a középiskola segítségével integrálódnának a többi általános iskolák egyenként. A referens azt a variációt forszírozta, hogy két település intézménye társintézménnyé válna, ahol lenne egy befogadó intézmény és lenne egy olyan intézmény, amely társulna és tagintézménnyé válna. Úgy gondolja, mindenképpen beszélniük kellene, hogy milyen elképzeléseik,

szándékaik vannak. Véleménye szerint ennek a közel 20 %-os forrás bevonásnak a lehetőségét érdemes mindenféleképpen végiggondolni, beszélni róla, hogy hogyan, miképpen lehetne megvalósítani.

Czompó István: Véleménye szerint, attól, hogy a közoktatási törvény alapján év közben is lehetőség van az átszervezésre, nem jelenti azt, hogy erre már január 1-jével sor kerülhet. Ahhoz, hogy ez megvalósuljon, partnerre is szükség van, tehát kell a másik település önkormányzatának döntése is. Egyetértett azzal, hogy a törvény ismeretében meg kell vizsgálni, hogy kivel lehetne társulni, illetve melyik település társulna. Csak azt tudja elképzelni, hogy a pusztaszabolcsi intézmény gesztorintézmény legyen, ne pedig tagintézmény. Az önkormányzatok most is pótolják a szükséges összegeket és valószínű, hogy a plusz kiegészítő támogatás ezt nem tudja kiváltani. Társulás esetén tekintettel kell lenni a társuló önkormányzat pénzügyi helyzetére is, hiszen a gesztorintézménynek kell a költségeket megelőlegezni, amit a tagintézmény minden hónapban az elszámoláskor egyenlített ki. Szerinte ezt a megoldást legkorábban 2007. szeptember 1-jétől alkalmazhatnának először, vagy 2008. januárjában. A törvényben van olyan kitétel is, hogy 2008. szeptember 1-jétől ott, ahol nincs 15 fő átlaglétszám a 7-8. osztályban, ott a 8 osztályos iskolának 6 osztályos iskolává kell válnia. Tegnap ez ügyben tájékozódott két önkormányzatnál, ahol az egyiket érintheti az említett átlaglétszám miatti átalakulás, a másikat viszont nem. Javasolta, hogy a döntést nagyon gondolják végig, végezzenek számításokat és összességében vizsgálják meg a lehetőséget.

Paál Huba: Véleménye szerint ez a lépés nagyon körültekintő döntést igényel mindkét fél részéről. Tudomása szerint, a törvény előkészítésekor ezt a szisztémát a csak alsó tagozatos kistelepülések és a környékükben lévő felső tagozattal rendelkező településeknek a kapcsolatára gondolták. Így az 1-től 8 osztályig egységes tanmenet szerint, egységes oktatás szerint azokat a kisiskolákat is lehetséges fenntartani, mint például Mátyásdombon, ahol négy osztály van, de a környező Enyingen a teljes struktúra megvan. Így nem kell bezárni az iskolát, az alsó tagozatos gyermekek helyben tudnak iskolába járni. Szembe kell nézni azzal, hogy a gyermeklétszám várhatóan a környékben is csökkenni fog, tehát ha csökkenni fognak a normatív létszámok, akkor finanszírozási, szakmai problémák merülnek fel és ennek áthidalását segíti ez a megoldás. Szerinte meg kell vizsgálni a lehetőséget és ha mód van a társulásra, akkor már előre kidolgozhatják a gazdasági, szakmai feltételeket és így folyamatos lesz az oktatás, nem következik be törés az oktatásban.

Kátai György: A Wolks Bank ajánlatára visszatérve megjegyezte, célszerű lenne nemcsak az önkormányzat szemszögéből megvizsgálni, hogy kinél éri meg a folyószámlát vezetni, hanem a lakossági vonatkozásában is. A lakosoknak is plusz szolgáltatást, lehetőséget tudnának nyújtani, ha a bank irodát nyitna és a szolgáltatások olcsóbbak lennének, mint az OTP-nél.

Csányi Kálmán képviselő tájékoztatójával kapcsolatban elmondta, az a veszteség, ami a következő évi költségvetésből ered, azt ilyen technikával tompítani lehet és vannak olyanok, akik szerint talán meg lehetne tartani a 2006-os szintet az oktatásban, amennyiben erre sor kerülne. Véleménye szerint mindenképpen érdemes ezzel foglalkozni, ha van hajlandóság a környező települések részéről egy konstruktív együttműködésre.

Csombók Pál: Egyetértett az előtte szólókkal. Véleménye szerint ez egy olyan lehetőség, amely nagyon nagy plusz munkával jár, de meg fogja érni, ha valóban igazak az előzetes számítások. Tudomása szerint Ivánca már ez ügyben lépéseket tett. Nem szeretne úgy járni, mint ahogy az uszodánál történt, mert az akkori feltételeket Pusztaszabolcs is tudta volna biztosítani. Javasolta, hogy hozzanak létre egy munkacsoportot a téma tanulmányozására. Január 31-re nem tudják ezt elvégezni, de tudjanak tárgyalni a polgármester vezetésével. Nézzék meg, hogy milyen lehetőségek, esélyek vannak, ne szalasszák el. Nagyon sok többletmunkával jár a képviselőknek, az intézménynek és a Hivatalnak is, de előre kellene gondolkodni.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

295/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a két képviselő-testületi ülés közötti időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Kérte Csombók Pál alpolgármestert, tegyen konkrét javaslatot a munkacsoport tagjaira.

Csombók Pál: Javasolta, hogy a munkacsoport tagja a polgármester, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnöke és a jegyző legyen.

Czompó István: Javasolta, hogy gondolják át a témát és most még ne válasszák meg a munkacsoport tagjait.

Kátai György: Felvetette, hogy a polgármester nem válaszolt a Wolks Bankkal kapcsolatos kérdésére.

Czompó István: Elmondta, hogy az igazgató tájékoztatása szerint elsősorban önkormányzatok és vállalkozások tartoznak az ügyfélkörükbe. A Balatonnál bizonyos helyeken, ahol hosszabb ideig tartó rendezvénysorozat volt, konténer fiókokat helyeztek el egy vagy két hónapra. Véleménye szerint ez itt nem lenne megoldás, mert állandó bankfiókra lenne szükség.

Vezér Ákos: Az oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatban elhangzott, hogy munkacsoportot szeretnének létrehozni, amiről az a mondas jutott eszébe, hogy ha egy megoldást el kell nyújtani, akkor létre kell hozni egy bizottságot. Javasolta, hogy nagyon gyorsan osszák le a feladatokat, mert tavaly már kaptak ízelítőt ebből, amikor a Családsegítő Szolgálat átszervezésével kapcsolatban a kistérségi munkaszervezet három hónapig dolgozott a szolgálatok összevonásán, majd a hivatalnak kellett 10 nap alatt megvalósítani ezt a feladatot. Beszéltek mindenről akkor, amikor még a költségvetési törvény nem is volt, aminek az lett az eredménye, hogy a képviselő-testületnek is legalább három szerződést kellett elfogadni; már régen leigényelték a normatívát, amikor kiderült, hogy az alapszerződés, amit kötöttek, az abszolút nem jó erre a feladatra. Örül annak, hogy Szokoli Attila itt volt és tájékoztatót tartott, de kicsit tágabb körben is tájékozódna ilyen komoly döntések előtt. Tudomása szerint az oktatási intézmények átszervezése minimum két-három hónapot vesz igénybe, ezért azt minél előbb el kell kezdeni.

Kérdések, interpellációk

Paál Huba: Felvetette, hogy hétfvégenként rendszeresen kidöntenek, vagy elfordítanak sok közúti táblát. Véleménye szerint erre érdemes lenne felhívni a Polgárőrség és a rendőrség figyelmét.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy van-e egyáltalán rendőr Pusztaszabolcsra? Felvetette még, hogy több olyan cég alakult, amelyek az önkormányzatoknál megvizsgálják a biztosításokat, a hitelfelvételeket és ajánlatokat tesznek az önkormányzatok elé. Javasolta, gondolkodjanak el ezen, beszéljenek ilyen cégekkel és nézzék meg a lehetőségeket.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy sikerdíjat számolnak fel?

Csombók Pál: Igen, de ennek ellenére javasolta, hogy nézzék meg a lehetőségeket, mert ezen veszíteni nem fognak.

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselőket, hogy a középiskolában befejezték a felnőttképzés nagy részét, amely során 64 felnőttnek sikerült kereskedő vállalkozó szakmát szerezni. A résztvevőket ösztönözte az is, ha nem fejezték volna be a képzést, akkor vissza kellett volna fizetni a képzési díjat.

Véleménye szerint a tulajdonos önkormányzatra is vonatkozik, hogy a középiskola épületében található fűtésrendszer negyvenedik évét közelíti meg és ennek megfelelően minden évben általában egy alkalommal előjönnek a hibák. Most az történt, hogy szerdán megcsináltatták és a következő héten kedden 50 cm-re arrébb ismételtén kilyukadt egy cső. Egyik alkalommal tanítás nélküli munkanapot kellett elrendelnie, szerencsére a keddi napon nem volt olyan hideg, így rövidített órákkal meg tudták oldani a tanítás folyamatát, de ha sikerülne a szakaszolás lehetőségét kialakítani, amely az árajánlat szerint kb. 460 ezer forint lenne, akkor nem kellene elrendelni teljes mértékben tanítás nélküli munkanapot. Ezzel kapcsolatban levelet írt a polgármesternek, de úgy érezte, hogy itt ezt most el kell mondania a képviselő-testület előtt is.

Nemes László: Elmondta, hogy a temetőhöz vezető járdánál a patak felett két palló hiányzik a hídból. Kérte, hogy javítsák meg, mert nagyon balesetveszélyes.

Czompó István: Sajnálatosnak nevezte a Paál Huba képviselő által felvetetteket és erre felhívta a Polgárőrséget figyelmét is. Megjegyezte, hogy éjszakánként 12-13 éves gyermekek csavarognak a faluban és követnek el hasonló cselekményeket, ami megmutatja a szülők hozzáállását is a neveléshez. Csombók Pál képviselő kérdésére válaszolva elmondta, hogy állományban van két körzeti megbízott, de az elmúlt két hétig a budapesti események miatt nem voltak a településen. Egyetértett azzal, hogy a rendőri jelenlét nagyon silány.

Az önkormányzat biztosításával kapcsolatban korábban volt vizsgálat, ami alapján döntött a képviselő-testület. Emlékezete szerint a következő évi biztosítást november 30-ig le kell mondani. A hitelnél nem érti, hogy mit vizsgálnak, hogyan és mivel lesz gazdaságosabb? Felvettek egy hitelt, aminek van egy fix kamata. Kérte a cégek nevét, hogy lépni tudjon ez ügyben.

Csombók Pál: Megemlítette a Brókernet nevű céget és elmondta, hogy ezek a szakemberek a PSZÁF által vizsgával rendelkeznek és esküt kell tenniük.

Czompó István: Gratulált Csányi Kálmán igazgatónak a felnőttképzésben elért eredményekhez. A fűtésrendszerrel kapcsolatban megjegyezte, hogy vascsővel készült, ráadásul betették a földbe, szigetelés nélkül, ami miatt korrodálódik. Az igazgató úr levelére a decemberi ülésre előterjesztés készül és a képviselő-testület dönt.

Nemes László képviselő felvetését megköszönte és kérte Áрмаi Gyula közterület-felügyelőt, hogy minél előbb végezzék el a javítást.

Kátai György: A József Attila Általános Iskolának megköszönte a meghívót az ünnepségre. Megjegyezte, biztosan többen tudtak volna részt venni a rendezvényen, ha délután négy órakor vagy félőtkor kezdtek volna el.

Ádámné Farkas Beáta: Megköszönte a képviselőknek, hogy részt vettek a névadó ünnepség 25. jubileumi ünnepség sorozatán, illetve az emléktábla avatásán. Külön köszönetet mondott azon képviselők felajánlásához, akik felajánlásukkal támogatták a kistérségi szavalóverseny díjazását. Reggel 9-kor kezdték a napot és 16 és 17 órakor fejezték be. A gyermekeket szerették volna bevonni, ezért a délelőtti folyamán foglalkozások voltak és azért tartották délben az ünnepséget és 13 órakor az emléktábla avatást, hogy a gyerekek is részt tudjanak venni, viszont úgy gondolták, hogy a kistérségi szavalóversenyen részt vevő 540 tanuló ezen a rendezvényen mégse vegyen részt. Ha a szavalóverseny utánra tették volna az ünnepséget, akkor a hazaengedett gyermekeket nehéz lett volna visszahívni. Az ünnepség a gyermekeknek szólt és hagyományok ápolása miatt mindenképpen fontos volt az, hogy ők részt vegyenek ezen és lássák, hogy 25 évvel ezelőtt mi történt az iskolában.

Czöndör Mihály: A szemétszállítással kapcsolatban tapasztalta, hogy a kuka mellé zsákokban kitett szemetet nem szállították el. Jól lehet, máskor nem minden héten jön össze annyi szemét, hogy ki tudja tenni. Valamilyen módon fel kell hívni a szolgáltató figyelmét, hogy ilyen esetben vigyék el a szemetet és számlázzák le, mert környezetvédelmi szempontból is fontos, hogy az ilyen megtöltött zsákokból ne szórják el valahol a szemetet.

Czompó István: Elmondta, hogy a szolgáltatóval kötött szerződés értelmében már lejárt ez egy éves türelmi idő, ezért a kuka mellé kitett zsákos szemetet csak akkor szállítják el, ha azt a zsákokat a

szolgáltatótól vette a lakos. A decemberi képviselő-testületi ülésen foglalkoznak majd a szemétszállítással, akkor erről lehet tárgyalni a szolgáltatóval. A szolgáltató nem tudja követni, hogy ki, melyik héten, mennyi szemetet tesz ki a kukában.

Vezér Ákos: Jogszabályi megközelítésből jó ez az elgondolás, amire az Alkotmánybíróság nem egyszer rámutatott, hogy az elszállított szemét mennyiségével arányosan kellene a díjakat fizetni. Ezt Nyugat-Európában és Amerikában meg tudják oldani, mert lemérik a szemetet. A Pusztaszabolcson dolgozó szolgáltató erre még nincs felkészülve. Ez a szolgáltatás bevezetésekor is kérdés volt, de nem tudják megoldani, egyelőre marad ez a kelet-, vagy közép-európai megoldás, hogy fizeti a 110 litert az is, aki a kiserdőbe hordja a szemetet és az is, aki csak félig tölti meg a kukát, vagy akár semmilyen szemetet nem tesz ki.

Szépi István: Elmondta, hogy felhívta a Vertikál Rt-t, amikor kötelezővé vált, hogy a plusz szemetet csak a szolgáltató által forgalmazott zsákban viszik el és felhívta a figyelmüket arra, hogy a kora reggeltől késő délutánig dolgozó lakosoknak lehetősége sincs arra, hogy megvásárolják a zsákot, mert az ügyfeleket csak egy héten egyszer vagy kétszer 8-11 óráig fogadták az irodában. Véleménye szerint megoldaná a problémát, ha az önkormányzat el tudná érni, hogy más nyitvatartási idő legyen, vagy esetleg máshol is meg lehetne vásárolni a zsákokat.

Czompó István: Elmondta, hogy a következő hónapban ezt fel lehet vetni a szolgáltatónak a téma tárgyalásakor.

Czompó István polgármester 17.27 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.40 órakor az 1. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 1. pontja:

Víz- és szennyvízdíjak megállapítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a DRV Zrt. képviselőjében megjelent Juhászné Hermann Margit területi főmérnököt és Szabó Tibor értékesítési igazgatót.

Kérte, hogy a jövőben a képviselő-testület által tárgyalandó dokumentumokat időben küldjék meg, mivel a bizottságok most nem tudták megtárgyalni a víz- és csatornadíj megállapításáról szóló előterjesztést, amelyhez ma délután 1/2 4-kor újabb ajánlat érkezett.

Megjegyezte még, hogy régebben, amikor egy cégnél változás történt vezetői szinten, akkor nem csak levélben értesítették a partnereket, hanem összejövetelet is szerveztek és ott bemutatták a partnereket egymásnak, ami most nem történt meg. Reméli, hogy az átszervezés miatt a lakossági ügyintézés nem válik bonyolultabbá és nehezebbé. Amikor az önkormányzat megkötötte a szolgáltatási szerződést, akkor rövid ideig helyben működött egy iroda, majd megszüntették és a dolgozók átkerültek Ercsibe az üzemvezetőséghez, de minél messzebb kerül a fogyasztótól az ügyintézés annál komplikáltabbá, bonyolultabbá válik és még személytelenebb lesz.

Áttérve a jövő évi víz- és szennyvízszolgáltatás díjainak megállapítására elmondta, hogy az állam egy bizonyos szint feletti részt támogatja, az az alatti részt a fogyasztónak kell fizetni. Ezt a limitet nem ismeri sem a szolgáltató, sem a díjmegállapító önkormányzat. Tudomása szerint a vízdíj a limit alatt van hosszú évek óta, tehát a víz árában nincs támogatás. A ma délután érkezett javaslat értelmében a szennyvíznél más helyzet, mert az arról szól, hogy csökken a lakosság m³-nyi szennyvíz díja, de vele együtt csökken az eszközhasználati díj a felére, ami éves szinten a tavalyi számhoz hasonlítva 5-6 millió forint bevételcsökkenést jelent az önkormányzatnak. Hozzátette, hogy az eszközhasználati díjból befolyó összeget az önkormányzat teljesen külön számlán kezeli és csak a közművek fejlesztésére, javítására fordíthatják. Szerinte azon már nem vitatkoznak, hogy egy-, vagy kéttényezős díjat állapítsanak meg, mert minden évben az egytényezős díjat választották. Az Alkotmánybíróság a kéttényezős díjat nem tartja jogszerűnek, ezért arról nem érdemes tárgyalni. Az elmondottak értelmében nem javasolta sem a víz-, sem a szennyvíz díjak vonatkozásában a kéttényezős díjakat.

Szebényi Tibor: Megköszönte a meghívást és a polgármester figyelemfelkeltő szavait. Elmondta, úgy döntött, hogy az önkormányzati kapcsolatok terén a DRV-nél olyan új hozzáállást fognak bevezetni, hogy meghallgatják a felvetéseket és arra törekednek, hogy a kapcsolat élő és mindennapi legyen. A díjkalkulációval kapcsolatban, amit elküldtek kiemelte, hogy az ivóvíz tekintetében szakmai körökben azt hallani, hogy 10 %, sőt 10 % fölötti emelések várhatók. Úgy gondolja, ehhez képest a DRV 4,5 %-os díjemelése azt mutatja, hogy az átszervezés kapcsán is megpróbálták mindent beépíteni, amit lehetséges. A szennyvízzel kapcsolatban a ma délutáni ajánlatukat ajánlotta a figyelembe, ami teljesen új alapokra helyezné a szennyvízdíjat. Ezzel egy több éves örökséget próbálnának felszámolni, ami mind az önkormányzatnak, mind a DRV-nek jó. Kiegészítésként elmondta, hogy ugyan az önkormányzat a koncesszió díjából 58,- Ft-ot beáldozna, de a DRV emellett 122,- Ft üzemeltetési díjat áldoz be. Ezt a problémát közösen meg tudják oldani, ezért kérte, vegyék figyelembe, hogy a DRV részéről is jelentős a csökkentés.

Paál Huba: Örül annak, hogy tartalmasabb kapcsolatot szeretnének kialakítani az önkormányzatokkal. Meglepte, hogy azt írták, hogy a szennyvízen a lakossági befizetések elmaradása miatt 150,- Ft/m³ veszteségük jelenik meg. Megkérdezte mi ennek az oka, hogyan lehetséges, mert ez tízmilliós nagyságrendű veszteséget jelent? Meglepődött a 371,- Ft-os csökkentésen, mert az előző anyagban az üzemelési költségeket és fajlagosságot nézték, tehát ellentmondás van a korábbi és a mai költség kimunkálás között. Az új ajánlat szerint az eszközhasználati díj mértékében is jelentős lesz a csökkenés az önkormányzat felé és a DRV is ezek szerint valamilyen hozzájárulást is tesz ebben a dologban. Hogyan lehetséges az, hogy a korábbi évekhez képest jóval alacsonyabbra tudják hozni és nincs meg az a veszély, hogy így a tárcaközi bizottságnál Pusztaszabolcs vonatkozásában biztos, hogy nem éri el a limitet, tehát nem lesz lakossági ártámogatás a csatornán sem.

Szebényi Tibor: A DRV nemcsak ivóvíz- és szennyvízszolgáltatással foglalkozik, hanem vannak építésszerelési tevékenységei és ilyen munkák eredményeivel kompenzálta, hogy bizonyos szegmensekben ilyen veszteségeket el tudnak viselni. Minden évben van támogatási küszöb ivóvízre, ivóvízre és szennyvízre együttesen. Amelyik településen a megállapított ivóvíz- és szennyvízdíj együttesen túllépi a küszöböt, ott támogatást lehet igényelni a küszöb fölötti részre a lakossági fogyasztók számára. A pár éve Pusztaszabolcson kialakult gyakorlat szerint a víz- és szennyvízdíj együttes értéke meghaladta például 2006-ban 59,- Ft-tal, a DRV ezt az támogatást meg is kapta, de ettől függetlenül a lakosságnak a szennyvizet jóval alacsonyabb 337,- Ft-on számláztak. Ahogy a levélben leírták, ez a kiszámlázott összeg kevesebb attól, mint amit számlázni kellett volna, mert az együttes küszöb arra vonatkozik, hogy a lakosságban meg kellett volna fizetni a 660,- Ft-ot, de az volt a megállapodás, hogy ezt ne fizessék meg, hanem ettől kevesebbet, az ivóvízért 170,- Ft-os és mellé a szennyvíz 337,- Ft-ot, ami összesen 507,- Ft. Amit 2007. évre javasolnak, ugyan látszólag díjcsökkenés, mert az 545,- Ft helyett kisebbet javasolnak, de ha megnézik, hogy a lakosság idén fizetett 337,- Ft-ot a csatornáért csak, 2007-re viszont azt javasolják, hogy fizessen 371,- Ft-ot, tehát 10 %-kal többet fog fizetni a lakosság a csatornáért. Biztos, hogy a 660,- Ft-os küszöb is minimum 10 %-kal, de többel fog emelkedni. Ha maradna a régi gyakorlat, akkor is 10 %-kal többet fizetne a lakosság az idei díjhoz képest. Azt ajánlják, hogy vigyék feljebb a díjat, de a lakosságot emeljék meg 371,- Ft-ra, tehát emelkedik a lakosságnak a 2007. évi szennyvízdíja 10 %-kal a második megoldásban is, de a korábbi megoldásban is emelkedne, csak ahelyett ez optikailag is, meg rendezve ezt a múltból adódó nem igazán legális helyzetet, javasolják a másik dolgot.

Paál Huba: A javaslat szerint a víz- és szennyvízdíj összesen 545,- Ft lenne, ami még a 660,- Ft-os sem éri el, vagyis nem lesz ártámogatás.

Nemes László: Javasolta, nézzék más szemszögből a csatornadíjat. Tavaly a DRV-nek 337,- Ft-tal 229,- Ft haszna keletkezett, most pedig a jövő évi díjjal számolva 313,- Ft, hiszen az eszközhasználati díjat olyan mértékben csökkentette le. Ez gyakorlatilag 60 %-os emelkedés, tehát joggal elvárna, hogy az eszközhasználati díjban valamiféle kompenzációt, emelést alkalmazzanak, erre várta a javaslatot.

Szebényi Tibor: Ennek a megoldásnak egyrészt az a célja, hogy a DRV ezt a 160,- Ft-os m³-kénti veszteségét meddig tudja elviselni, de ezt csökkenteni kellene. Ezt is oldja ez a megoldás. Felhívta a figyelmet arra, hogy a pusztaszabolcsi közületi fogyasztók, aminek nagy része önkormányzati fogyasztó, jövőre nem 545,- Ft-on fogja fizetni a vízdíjat, hanem szintén 371,- Ft-on, tehát az önkormányzatnak is

származna belőle előny. Egyetértett azzal a felvetéssel, hogy ha közelíteni kell a megoldást, akkor közelítsenek.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet az előterjesztésben olvasható alkotmánybírósági döntésre. A DRV Rt. továbbra is erőlteti a kéttényezős szolgáltatási díjat és a rendelet-tervezet is úgy készült. Javasolta, hogy ezt semmiképpen se fogadják el, mert pontosan a DRV Rt. kéttényezős díjmegállapításával kapcsolatban az egyik helyi rendeletet jogszabálysértőnek nyilvánította az Alkotmánybíróság. Felhívta a DRV-nek a megjelölt ügyintézőjét, aki azt mondta, lehet, hogy jogszabálysértő, de keressék meg a kiskaput és fogalmazzák meg jól a rendeletet, de javaslatot nem tudott tenni. Javasolta, semmiképpen ne fogadják el a „B” változatot, mert határozott véleménye szerint az Alkotmánybíróság döntése alapján jogszabálysértő lenne. Elmondta még, hogy a mai napon érkezett levél számára zavaros, nem tud rajta eligazodni. A beszélgetésből most azt vette ki, hogy volt valamilyen ügyeskedés, ami most megszűnne, a lakosok meg fizetnének 10 %-kal többet, az önkormányzat meg fele annyi eszközhasználati díjat kapna.

Paál Huba: Megkérdezte, jól értették-e, hogy az ajánlattól esetleg még el lehet mozdulni, főképp az eszközhasználati díj tekintetében? Megkérdezte, hogy lehet-e valamilyen kompromisszumos megoldást találni az eszközhasználati díj esetében, mert az nagyon fontos az önkormányzat számára, mivel a rendszer nem új és számolni kell bizonyos költségekkel?

Szebényi Tibor: A polgármester úr elmondta, hogy az eszközhasználati díj külön számlán gyűlik és a víziközművek fejlesztésére kell, hogy fordítódjon. Tudomása szerint a pusztaszabolcsi szennyvíztelepre nagyon ráférne egy felújítás, amit a közeljövőben el kell végezni. Az a véleménye, hogy amikor azt mondják, hogy az elkövetkezendő egy-két évben meghatároznák a szennyvízteleppel kapcsolatos feladatokat, aminek költségvonzata van, akkor ezt két oldalúan lehet megközelíteni, hogy mennyi pénzt kell ráköltetni, vagy mennyibe kerül, hogy azt rendbe hozzák. Véleménye szerint azzal a felajánlással a DRV, hogy 122,- Ft-ot enged az üzemeltetési költségéből, arra kéri az önkormányzatot, hogy 58,- Ft-os koncessziós díjcsökkentésbe menjen bele. Úgy gondolja, hogy egy-két forintról lehet szó, de a kérdésből nem ezt érezte ki, hanem nagyobb mértéket. Felajánlotta, hogy ha a szennyvízteleppel kapcsolatos felújítási munkák kerülnek szóba és azoknak a költségei, akkor úgy kellene megfogalmazni az elvégzendő munkákat és annak költségkeretét, hogy az beleférjen abba a koncessziós díj keretbe éves, vagy kétéves díjkeretbe, ami rendelkezésre tud állni. A DRV igazgatósága felé be kell arról számolnia, hogy milyen engedményeket adnak és miért adják. Úgy gondolja, hogy ezt a közelítést úgy tudnák megtenni, hogy amikor az elvégzendő rekonstrukciós munkáról beszélnek és a rendelkezésre álló koncessziós díjról, ott kellene minél több munkát beleszórni ebbe a keretbe, amiben a DRV-nek mozgástere van.

Czompó István: Az elkülönített számlán most van egy összeg. Ha jól értette, akkor úgy kell a rekonstrukciót, felújítást megvalósítani, hogy ebbe a keretbe beleférjen. Értheti ezt úgy is, ha nem áll rendelkezésre a szükséges pénz, akkor is elvégeznek valamilyen munkát, de nem úgy valósul meg, mintha fedezet lenne rá? Megkérdezte, mi történik akkor, amikor havaria eset van és a jelenleg rendelkezésre álló elkülönített számlán lévő összeg nem elegendő annak a feladatnak a megvalósítására?

Szebényi Tibor: Legkésőbb jövő év februárjáig le kell a DRV-nek tenni egy fejlesztési, rekonstrukciós javaslatot az önkormányzat felé arra vonatkozóan, hogy ezt az eszközhasználati díjat mire javasolják felhasználni, milyen feladatokra és az kb. mennyibe kerül. Ha ebből a tervből az derül ki, hogy erre nem elég a meglévő vagy a 2007 éves díj, ezeknek a költségeknek a megelőlegezésében a DRV tud segíteni. Volt rá példa, hogy koncessziós, illetve eszközhasználati díjakat előbbre ütemezve fizettek csak azért, hogy elkészüljenek beruházások, illetve ha ilyen meghibásodás jellegű dolgok akadnak, amit azonnal meg kell oldani, tehát nem tervszerű dolgok, ott a DRV-nek az az erőforrás háttere áll rendelkezésre, amit biztonsággal fel tud ajánlani az önkormányzat, nem pénz kérdés, hogy az üzemelésben ne legyen fennakadás. A tervszerű, megelőző, értéknövelő felújításokról beszélnek, hogy azt meg kell tervezni, ki fog derülni, hogy mennyi pénz kell rá, hogy van-e annyi, idén lesz-e annyi, ha nincs, akkor a DRV abban is tud segíteni, hogy ütemezésben a pénz időben rendelkezésre álljon.

Czompó István: Kérte, hogy az említett tervben ne legyen túlzott biztonsági beruházás csak azért, hogy lekössék esetleg 2010-ig az eszközhasználati díjat, mert megelőlegezi a DRV Rt..

Csányi Kálmán: Jobban szeretne volna látni, hogy a rekonstrukcióra mennyi pénzre lenne szükség és azután tudták volna meghatározni az eszközhasználati díjat. Kíváncsian várja, hogy mikor kerül ez a rekonstrukciós terv a képviselő-testület elé, mert tavaly előtt sok probléma volt egy bizonyos átemelővel és egy bizonyos elhárítási problémával a szennyvízcsatornával kapcsolatosan. Nagyobb szkepszissel tekint a DRV ilyen típusú segítségére, mint három-vagy négy évvel ezelőtt, amikor ezeket a dolgokat nem érezte ennyire lassúnak. Azt gondolja, eléggé megnehezíti a dolgukat, hogy ma fél négykor érkezett egy anyag, amit át sem tudtak nézni. Nem érzi azt az együttműködést, amely olajozottá tenné a képviselő-testület és a DRV közös munkáját, ezért jobban örült volna, ha látta volna előre, hogy mennyibe kerül ez a rekonstrukció.

Nemes László: Véleménye szerint az önkormányzat vagyonáról van szó, amit a DRV üzemeltet. Ennek a vagyonnak van egy könyvszerinti értéke, egy éves amortizációja. Úgy gondolja, hogy az eszközhasználati díjnak az éves amortizáció értékével kell azonosnak lenni, mert ellenkező esetben önkormányzati vagyonvesztés áll fenn. Amortizálódik a rendszer és hogy értéken maradjon, az eszközhasználati díjnak éves szinten ezt az értéket kell kiadnia. Most csökken 50 %-ra, a szolgáltatott mennyiség viszont nem hiszi, hogy duplájára fog nőni.

Juhászné Hermann Margit: Ezt nem tudják, mert az önkormányzat vezeti a vagyonyilvántartást. Nem is tudják, hogy az a 110,- Ft, amivel átvették annak idején a szennyvízhálózat üzemeltetését, hogy mi volt az a nagyságrend amortizációs hányad, ami valóban megfelel a valóságnak. Azóta fejlesztések is voltak. Ebben az önkormányzat tud nyilatkozni, hogy könyv szerint mi a képződő amortizáció a nyilvántartása alapján.

Czompó István: Elmondta, hogy ez 2006. október végéig valóban így volt, de ekkor a DRV siófoki központjából kérték az amortizációt is. Van egy törvényileg előírt amortizációs ráta, ami nagyon érdekes képet mutathat nagyon rövid időn belül, mert nulla lesz a vagyona az önkormányzatnak. Egyértelmű azonban, hogy ezzel szemben ez 6-8 év múlva nem lesz nulla értékű.

Szebényi Tibor: Kiegészítésként elmondta, hogy azoknál a víziközműveknél, ahol a szolgáltatási díj meghaladja ezt a támogatási küszöb értéket a tárcaközi bizottság 100,- Ft/m³-nél nagyobb eszközhasználati díjat nem fogad el, tehát elszakad a valós vagyoni értéktől az eszközhasználati díj abban az esetben, ha valaki támogatást igényel. Az önkormányzattól függ, hogy mekkora eszközhasználati díjat tesz bele a díjba, amit meg kell fizetni és Pusztaszabolcson sincs akadálya, hogy beletegyzen plusz 10-20,- Ft-ot, csak emeli az általuk megajánlott díjat.

Paál Huba: A lakosság még a csökkentett változatban is 34,- Ft-tal többet fizet, mint tavaly, a víznél pedig 8,- Ft-tal, tehát összesen 42,- Ft-tal több teher jut a lakosságra, ugyanakkor az eszközhasználati díj a felére csökken. Ezért említette a kompromisszumot. Elhiszi, hogy a DRV is bizonyos dolgokat beletesz, hiszen ebben a dologban nincs remény arra sem, hogy állami támogatáshoz lehessen hozzájutni, tehát gyakorlatilag az önkormányzat viseli azoknak a következményeit az eszközhasználati díj csökkentésében és egy lakossági árnövekedés mellett is, amely a DRV-nél eddig állami támogatásként kompenzációban megjelent.

Szebényi Tibor: Több, mint 149,- Ft m³-kénti veszteséget viselt a DRV az elmúlt években. Ebből is szeretnének ezzel a módosítással lefaragni, de előnyt szeretnének adni az önkormányzatnak is, hogy az intézményei kisebb vízdíjat fizessenek. Közös érdeket próbáltak összehozni, amiről most egyeztetnek.

Czompó István: Mivel a vízdíjjal kapcsolatban nem hangzott el észrevétel, ezért javasolta a rendelet megalkotását.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy ezek után nem fognak támogatást igényelni? Ha nem, akkor miért kell december 15-ig megküldeni a rendeletet?

Szebényi Tibor: Ott, ahol nem igényelnek állami támogatást, ott január 1-től szeretnék ezt a számlázást alkalmazni, tehát azért fontos, hogy az önkormányzat legkésőbb december 31-i időpontig meghozza a rendeletét. Van olyan fogyasztói körök, akik már január 10-én megkapják az első 2007. évi fogyasztást is

tartalmazó számlát. Elfogadja, hogy a december 15. és a december 31. ilyen értelemben pontosításra szorul a levelükben, de a levél főleg a támogatást igénylő önkormányzatok miatt kéri a december 15-öt.

Vezér Ákos: Akkor tehát ráér december 20-a körül elfogadni ezt a rendeletet. Úgy gondolja, hogy elég extrém eset lehet az, hogy január 10-én már számláznak.

Szebényi Tibor: Az állandó lakossági körben havonta bocsátanak ki számlát – részszámlát és elszámoló számlát -.

Czompó István: Javasolta, hogy az ivóvíz szolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendelet-tervezet 2. §-ának „A” változatát fogadják el.

(Csányi Kálmán képviselő 18.20 órakor távozott, a létszám 13 fő.)

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

296/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi ivóvíz szolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendelet-tervezet szövegét a 2. §. „A” változatával fogadja el.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

24/2006. (XI. 24.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi ivóvíz szolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendeletét megalkotja.

(Csányi Kálmán képviselő 18.23 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

Czompó István: Felhívta a figyelmet, hogy a szennyvízszolgáltatás díjának megállapításakor hosszú távú döntésről van szó, mert ha elfogadják a mai ajánlatot, akkor a következő években is csak tudomásul vehetik és elfogadhatják a javaslatot, mint a víz esetében. Ha ezt a változatot fogadják el, akkor már nem tudnak visszatérni az eredeti verzióra, mert a lakosokkal nem tudják majd megértetni, hogy esetleg 2008-ban miért kerül sor 120,- Ft-os m³-kénti emelésre.

Kátai György: Megkérdezte, hogy továbbra is választhatnak az „A” és „B” lehetőség között, vagy a DRV felülbírálta korábbi javaslatát és már csak a mai javaslatuk van?

Szebényi Tibor: Úgy gondolja, hogy csak az utóbbi a javaslat, mert ha visszatérnének a 10 %-os 545,- Ft-os díjemeléshöz, az mindenféle tekintetben kedvezőbb lesz.

Paál Huba: 727,- Ft a víz- és a csatorna együtt.

Szebényi Tibor: Megjegyezte, hogy még így sem biztos, hogy támogatott lenne.

Juhászné Hermann Margit: Hozzátette, hogy más településeken is volt ilyen javaslatuk, ugyanebben a helyzetben voltak Rácalmáson és Fehérvárcsurgón. Gyakorlatilag amikor már semmiféle támogatást nem kap a központi költségvetésből az üzemeltető, akkor kénytelen a lakosságra hárítani azt a termelői díjat, amit az önkormányzat megállapít. Ott elfogadták ezeket a javaslatokat, mert úgy látták, hogy összességében kölcsönös előnyökön alapszik. Tudja, hogy nem is lehetne 110,- Ft-ot érvényesíteni, mert a

tárcaközi bizottság el se ismer ennyi amortizációt és mint nem jogos ráfordítást vissza is veszi. Volt is erre példa, amikor a DRV kompenzált az önkormányzat irányába.

Nemes László: Ha a DRV mindenképpen visszavonja azt az árkalkulációját és javaslatát, hogy megcélazzák a támogatási küszöbértéket, tehát a mai javaslatát tartja fenn, akkor most nem kell dönteniük, hanem visszatérhetnének rá a decemberi ülésen is.

Czompó István: Véleménye szerint az önkormányzatnak el kell dönteni, hogy azzal a díjkalkulációval dolgozik-e amit eredetileg kapott, akkor magas lesz a díj, vagy meghatározzák, hogy az új ajánlat szerint mennyi lesz a díj és mennyi lesz az eszközhasználati díj. Véleménye szerint az önkormányzatnak kell eldönteni, hogy a korábbi, vagy a mai javaslatot fogadják-e el. Megkérdezte, hogy visszavonták-e az eredeti javaslatot, vagy döntse el az önkormányzat, hogy melyiket válassza?

Szebényi Tibor: Egyetértett azzal, hogy döntse el az önkormányzat.

Czompó István: Mondhatják, hogy nem foglalkoznak a csatornadíjjal csak december 21-én, de ennek csak akkor van értelme, ha a második változatot fogadják el, mert ha a víz- és csatorna túlmegy a küszöbértéken és nem ér be december 15-ig, akkor mindegy, hogy hol lesz a küszöbérték, mert akkor annyit fizet a lakó, ami a rendeletben van, nem részesül állami támogatásban.

Szajkó János: Javasolta, hogy fogadják el az első ajánlatot. Tudják ugyan, hogy az állami támogatás összege csökkenni fog, végül a veszteség akkor is ugyanaz, ha a második verziót fogadják el. Akkor ráérnek az eszközhasználati díjból kiegészíteni a küszöbértéket, ha az állam nem tesz hozzá.

Czompó István: Az eszközhasználati díjból a lakó fogyasztását nem támogathatják. Ha az eredeti „A” változatot fogadja el az önkormányzat, és ehhez hozzájön a már megszavazott vízdíj és a küszöbértéket meghaladja, akkor a feletti részét támogatják, az alatti részét fogja fizetni a lakó.

Kátai György: Véleménye szerint az új javaslat egy biztos 10%-os lakossági árnövekedést jelent. Amennyiben a korábbi javaslat mellett döntenek, a lakossági árnövekedést arról függ, hogy a küszöböt mekkora összegben határozzák meg. A korábbi években majdnem biztosra lehetett tudni, hogy mennyivel csökkenti az erre fordítandó összeget az állam. Nem tudja, vannak-e információk, de ismerte a 2007-es költségvetést, szerinte nagy a kockázat, ha a korábbi javaslatot fogadják el, mert akkor kiteszik magukat annak, amit majd a költségvetés elfogad és esetleg egy magasabb lakossági árnövekedés lesz és nem igazán tudnak mit tenni, legfeljebb a saját költségvetésből megtehetik, hogy visszapótolnak annyit, hogy ne legyen olyan drasztikus a csatornadíj növekedés. Az új javaslat biztos 10 %, a korábbi javaslatot nem tudják, hogy mekkora lakossági árnövekedést jelent, szerinte minimum 10 %-ot.

Vezer Ákos: Megkérdezte, a DRV-t mi motiválta abban, hogy az önkormányzat által megállapított díj, amit néha termelői díjnak hívnak, néha lakossági csatornadíjnak, hogy ahhoz képest miért csak 337,- Ft-ot fizet a lakos? Szociálisan érzékenyek voltak, vagy mi volt ennek az oka?

Juhászné Hermann Margit: 660,- Ft-ot kellett volna fizetni a lakoságnak hosszú éveken keresztül. Amikor elkezdte a DRV Pusztaszabolcs üzemeltetését, akkor abban az évben a tárcaközi bizottság felé csak a szennyvizet terjesztették elő ott, ahol a vízdíj a támogatási küszöbérték alatt maradt. Miután ez több központi költségvetést vitt el, az állam a következő évtől együtt nézte a díjakat és ahol alacsonyabb a vízdíj, mint az ivóvíz küszöbérték lenne, ott betudja a szennyvízbe, csak együttes díj küszöbérték fölötti támogatást ad. A közti különbséget, mint ahogy a víz közel 100,- Ft-tal olcsóbb mint az állami támogatási küszöbérték ivóvíze, azt nem kapták meg sem a központi költségvetésből, sem pedig a lakosságtól, mert nem 660,- Ft-ban számlázták a víz- és szennyvízdíjat.

Vezer Ákos: A támogatás megvonása 2006. január 1-jén miért nem jelentkezett a lakoságnál 50 %-os díjemelkedés formájában, miért csak 332,- Ft-ot fizetett m³-ként?

Juhászné Hermann Margit: Azt próbálták figyelembe venni, hogy a lakosság vonatkozásában olyan mértékű díjat állapítsanak meg, ami nem ró nagy terhet a lakosságra. Igaz, az eszközhasználati díjat is visszavették, mert ennek ez volt az ára.

Vezér Ákos: Az önkormányzati rendelet 545,- Ft-ot állapított meg. Ha 545,- Ft-ra nem jár állami támogatás, akkor a lakosnak ennyit kell fizetni. Ez nem egy maximális díj, hanem díjat állapítottak meg, ennyit kellett volna fizetni a lakosnak 2006. január 1-től. Miért nem fizettek ennyit?

Juhászné Hermann Margit: Azért nem fizettek ennyit, mert másképp történt a számlázás. A 660,- Ft-ból, ha kivonják a 323,- Ft ivóvíz küszöbértéket, akkor adódik, hogy abból 337,- Ft a csatornadíj és a DRV ezen számlázott, nem róttá a lakosságra azt, ami az ivóvíz különbözetéből adódott.

Vezér Ákos: A rendeletben nem maximált árat határoztak meg, a lakosoknak 660,- Ft-ot kellett volna fizetni.

Juhászné Hermann Margit: Amennyi állami támogatást kap a DRV, annyival csökkenti a lakossági díjat.

Vezér Ákos: Ha nem lesz állami támogatás, mennyire emelik a tényleges díjat?

Juhászné Hermann Margit: 371,- Ft-ra.

Vezér Ákos: Mindenképpen 371,- Ft-ra annyira emelik? Akkor is, ha 108,- Ft marad az eszközhasználati díj?

Juhászné Hermann Margit: Enged a DRV és enged az önkormányzat.

Vezér Ákos: A mostani vízdíj 174,- Ft és 337,- Ft a lakosnak, ehhez képest lenne a csatornadíj 371,- Ft. Ha az eredeti, öt nappal ezelőtt tett javaslatukat fogadja el a képviselő-testület, akkor a csatorna díj 337,- Ft-ról hány forintra fog emelkedni? Ha eddig veszteségük volt és szociális érzékenységből volt ennyi a díj, akkor mennyi lesz a 337,- Ft az öt nappal ezelőtti javaslat alapján?

Czompó István: Egyetértett a jegyző felvetésével, ugyanis a tavalyi víz- és csatornadíj Áfa nélkül 719,- Ft, ami a mostani eredeti verzió szerint nettó 776,- Ft lenne, durván 10 %-os emelkedést jelentve. Nem véletlenül kérdezte a jegyző, mi van akkor, ha az önkormányzat az eredeti változat szerint fogadja el a csatorna díjat 594,- Ft+Áfa összegben, a vizet megállapították 182,- Ft+ Áfa összegben, de az a kérdés, hogy ha az ez évi 337,- Ft/m³ helyett az eredeti „A” változatot fogadják el, akkor mennyi lenne a lakosság által fizetett díj?

Szebényi Tibor: Ahogy a főmérnök asszony mondta, ez egy több évre visszahúzódó ügy. Az, hogy a lakossággal évente hány forintot fizettek a helyett a díj helyett, amit az önkormányzat megállapított, erre papírokat nem tudott fellelni, ezért úgy véli, hogy emögött személyes megegyezések voltak, amelynek nem volt más a háttere, mint az előző évi lakosság által fizetett díj és egy elviselhető mértékű díjemelést, ami lehet, hogy a tavalyi évben 5 % volt, ezt most 10 %-ra tették. A probléma ott van, hogy a DRV tavaly megtette azt a gyakorlatot, hogy nem az együttes támogatást nézte, hanem ha a víz a támogatási küszöb alatt volt, akkor is figyelembe vette a szennyvíznél a maximálisan adható – egyébként nem adható - támogatás és ebből alakult ki a lakossági díj. Ezt a gyakorlatot szeretnék megszüntetni, mert ez nem legális gyakorlat. A 370,- Ft, azért 370,- Ft, mert úgy gondolják, hogy egy 10 %-os inflációval lehet számolni a tavalyi évhez képest, ami elfogadható és ezért ajánlják azt, hogy legyen 10 %-kal magasabb a csatornadíj, mint a tavalyi.

Vezér Ákos: Megismételte korábbi kérdését, mely szerint, ha az öt nappal ezelőtti javaslatukat fogadja el a testület, mennyivel emelkedik a 337,- Ft-os csatornadíj?

Szebényi Tibor: Akkor sajnos ki kell számlázni a lakosságnak a megajánlott 595,- Ft-ot.

Vezér Ákos: Megállapította, hogy a válasz értelmében 90 %-kal emelkedik a csatornadíj.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy az eszközhasználati díj változatlan?

Czompó István: Marad 108,- Ft.

Paál Huba: Akkor megtehetik, hogy az eszközhasználati díjat beépítik az árba.

Czompó István: Az eszközhasználati díjat nem építhetik be. Az eszközhasználati díjat csak a közművekre fordíthatják. Az eredeti javaslat elfogadása azt jelentené, hogy a lakónak jövőre 90 %-kal több szennyvízdíjat kellene fizetni. Elmondta, hogy kényszerűségből a mai ajánlatot fogja szavazásra feltenni.

Csányi Kálmán: Egyetértett Nemes László képviselő azon javaslatával, hogy vegyék le a napirendről a témát, mert ha elfogadják azt, hogy a nagymértékű díjnövekedés miatt az első változatot nem fogadják el, csak a másodikat, akkor nincsenek határidőhöz kötve az állami támogatás miatt. Ebben az esetben lenne idő gondolkozni azon, hogy az 58,- Ft/m³ eszközhasználati díj elegendő lesz-e a szennyvíz telep rekonstrukciójára, amelyről a DRV költségtervet készít.

Czompó István: Megjegyezte, Szabéniy úr elmondta, hogy a rekonstrukciós tervet februárban terjesztik elő, tehát december 21-én sem láthatják, hogy mibe fog kerülni.

Szabéniy Tibor: Elmondta, hogy a tervet nem tudják összeállítani decemberig. Megerősítette, ha összeáll a terv, a DRV olyan pénzügyi programot fog mellé tenni, hogy ezzel a csökkentett koncessziós díjjal is meg lehessen valósítani a szükséges munkákat. Nem rossz minőségben, nem elszármítottan, de vannak erre megoldásaik.

Csombók Pál: Nem javasolta, hogy a témát levegyék a napirendről, mert annak nincs értelme. A DRV azért ajánlotta a 10 %-ot, mert egy részét a veszteségének, amit mondtak, megjelenik az eszközhasználati díj csökkentésében, tehát azért csak 10 %, de lehetne 20, vagy 30 % ez az emelés. Nem javasolta, hogy várjanak a következő ülésig, hanem inkább döntsenek, mert nincs más alternatíva.

Czompó István: Ismertette a rendelet-tervezet szövegét, mely szerint a 2007. évi szennyvízszolgáltatás díját 371,- Ft/m³+Áfa értékben határozzák meg, illetve a 3. §-ban az eszközhasználati díj mértékét 58,- Ft/m³+Áfa összegben határozzák meg.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

297/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi szennyvízszolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendelet-tervezet szövegét a 2. §. „A” változatával fogadja el az alábbi módosítások szerint:

- a 2. §. „A” változata az alábbi lesz:

„Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű ZRt. előterjesztése alapján a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás- és kezelés 2007. évi díját az alábbiak szerint állapítja meg:

Szennyvízdíj: 371,- Ft/m³+Áfa.”

- a 3. §. az alábbiak szerint módosul:

„A 2. §-ban meghatározott díj 58,- Ft/m³+Áfa eszközhasználati díjat tartalmaz.”

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

25/2006. (XI. 24.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi szennyvízszolgáltatás díjának megállapításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 2. pontja:**Polgármester ciklusprogramja**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a ciklusprogramot valamennyi bizottság tárgyalta és javasolták az elfogadását.

Kátai György: Vannak olyan dolgok, amit hiányol a programból, illetve vannak olyanok, amelyeket nem ért, vagy szeretne, ha nem lenne benne. Amit hiányol belőle, de lehet, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok funkciójának meghatározásába belefér, kultúrházzal kapcsolatban nem lát semmi konkrét elképzelést. Nem lát elképzelést a főállású kultúrossal kapcsolatban sem. Kérte, hogy a programból töröljék a laktanya épület eladását, bár tudja, hogy ez a polgármester ciklusprogramja és ne szóljanak bele, de hát végül is a képviselők fogadják el. Abban a pillanatban, ha eladásról van szó, márpedig még napirendként is szerepel, lemondtak annak a lehetőségéről, hogy az intézményeket megfelelő helyre költöztessék, ami szintén szerepel a ciklusprogramban. Nem tudja, ha várossá nyilvánítják a települést, akkor egy okmányirodát hol képzelnek el. Az önkormányzat épületének jelenlegi állapota nem méltó egy nagyközséghez, pláne egy városhoz. Nem tudja továbbá, hogy már elmúlt-e az a veszély, hogy esetleg nem kapja meg az IKK a működési engedélyt, mert ha nem kapja meg, akkor állami támogatástól eshetnek el. Egy kicsit elhamarkodottnak érzi azzal együtt, hogy már napirenden is szerepel a mai ülésen egy esetleges tárgyalás a laktanya eladásáról, amit mindenképpen ellenezné.

Czompó István: Elmondta, valóban nincs konkrétan leírva, hogy mi a terve a Petőfi Teremmel, mert ha minden pontban konkrétumokat írt volna le, akkor harminc oldal lett volna a program. A II/9. pont szerint a tervei között szerepel a közművelődés személyi és tárgyi feltételeinek javítása a ciklus során. Ebbe belegendolt, de lehet azt mondani, hogy nem foglalkozott vele a polgármester, mert nem érdekli. A ciklusprogram kapcsán a bizottságok javaslatokat tettek, amelyeket figyelembe vesz a gazdasági program elkészítésekor. A bizottság javasolhatta volna, hogy a gazdasági programba mely pontok ne kerüljenek bele. Sajnálja, hogy Kátai György képviselő nem tudott részt venni a bizottsági ülésen, mert akkor válaszolhatott volna a kérdéseire, sőt az azóta eltelt időszakban személyesen is megbeszélhették volna. A laktanyával kapcsolatos napirendi pont nem az épület eladásáról szól és a határozati javaslat sem az. Ahhoz, hogy el tudja dönteni a képviselő-testület, hogy mit tegyen, a decemberi ülésre alternatívát terjeszt elő és akkor majd mindenki a meggyőződése szerint dönt és szavaz. E döntések alapján alakítja majd a gazdasági programot.

Kátai György: A ciklusprogramban felmerül az épület eladása is, amit azért firtat, mert ha megszavazza ezt a ciklusprogramot, akkor mind a két verziót megszavazza, következésképp, amikor konkrétá válik az ügy, akkor nincs erkölcsi alapja, hogy ellene szavazzon, mert megszavazta azt a ciklusprogramot, amelyben egy vagylagos megoldás szerepel a laktanyára vonatkozóan. Ha ez a vagylagosság benne marad, akkor a ciklusprogramot nem tudja elfogadni.

Czompó István: Véleménye szerint a ciklusprogramban nem írhatja le, hogy eladják az épületet, de azt se, hogy nem adják el, mert a képviselő-testület dönt ebben a kérdésben.

Vezér Ákos: Célszerűbb lenne, hogy a képviselő-testület tudomásul veszi a polgármester ciklusprogramját és ami kiegészítő javaslat volt a bizottságok részéről, az a testületi gazdasági programba kerül megvalósításra.

Czompó István: Szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

298/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006-2010-es választási időszakra vonatkozó polgármesteri ciklusprogramot elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a ciklusprogram alapján készítse el az önkormányzat gazdasági programját és a 2007. januári képviselő-testületi ülésen terjessze be.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

299/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat gazdasági programja – fejlesztés esetére – az Arany János utca és az Adonyi út közötti kiserdő – katonai temető – játszótér – templom területeket komplexen kezeli.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

300/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a önkormányzat gazdasági programjának készítésekor az I. Településfejlesztési, településrendezési, környezetvédelmi feladatok című pontot a következő 15. ponttal egészítse ki:

- „15. A várossá válás lehetőségének megteremtése.”

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja:

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

301/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 3/2006. (II. 24.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

26/2006. (XI. 24.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 3/2006. (II. 24.) Kt. számú rendeletének módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 4. pontja:

A József Attila Általános Iskola előirányzat módosítási kérelme

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolták a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

302/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a József Attila Általános Iskola előirányzat módosítási kérelmét jóváhagyja.

Az intézmény működésre átvett pénzeszköz előirányzatát megemeli 324.000,- Ft-tal, az intézményi működési bevétel előirányzatát megemeli 576.000,- Ft-tal a személyi juttatások előirányzatának 71.000,- Ft-os, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatának 23.000,- Ft-os és a dologi kiadások előirányzatának 806.000,- Ft-os növelése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2006. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja:

Szociális díjak változása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság javasolta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását, illetve a rendelet megalkotását.

Paál Huba: Megköszönte az intézményvezetőnek, hogy levélben tájékoztatta arról, hogy mégis előfordult olyan eset, amelyre nemleges választ adott a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülésén. Úgy gondolta, hogy ez a legkorrektebb eljárás.

Vezér Ákos: Mivel most nem hangzott el, hogy milyen kérdésről volt szó, ezért elmondta, az elnök úr azt a kérdést tette fel, hogy ki tudja-e fizetni ezt a díjat a nyugdíjasok. Erre a kérdésre akkor azt válaszolta, hogy szociális szempontból ezt lehet mérlegelni, az intézményvezető asszony pedig azt mondta, hogy nincsenek szociális szempontok. Vannak szociális szempontok. Olyan alacsony mértékű a pusztaszabolcsi díj és ez segítette volna akkor a döntést, ha akkor elmondja, hogy ezek a szociális szempontok szóba sem kerülnek a jelenlegi igénybevevők során, tehát ez a díjmelési összeg, olyan alacsony mértékű, hogy nem terheli meg a rászoruló embereket annyira, hogy ezeket a szociális szempontokat figyelembe kellene venni.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

303/2006. (XI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális díjak változásáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

27/2006. (XI. 24.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális díjak változásáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 6. pontja:

Az önkormányzati intézmények bérmegettakarítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: A témát három bizottság tárgyalta és két bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta a határozati javaslat első bekezdését kiegészíti a József Attila Általános Iskolával, mert kimaradt a felsorolásból. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság határozatát ismertette, amely szerint a bizottság felkéri a Képviselő-testületet, hogy vizsgálják meg a lehetőségét, hogyan lehetne a jutalom kifizetését vagy a jutalom egy részét természetbeni juttatásként biztosítani. Megkérdezte, hogyan gondolták ezt?

Vezér Ákos: Amikor olvasta a határozatot, akkor elgondolkodott rajta, hogy igenis van benne ráció, mert például az adómentesen adható összeg 18.750,- Ft. Adót és járulékot nem kell fizetni, tehát ez azt jelenti, hogy a 30 %-ból a dolgozó nem 10 ezer forintot kap, hanem ha élnek ezzel a lehetőséggel, akkor 15 ezer forintot. Javasolta, hogy ezt esetleg foglalják bele a határozatba is. Ugyanabból a kiemelt előirányzatból megy, tehát vannak lehetőségek, úgy hogy, ha ez belekerül a határozatba, akkor egy támpont arra, hogy ilyen irányba elmozdulnak, annak ellenére, hogy a bázistervezésnél ezt nem tudják figyelembe venni, csak az eredeti tervezettet. Ez csak egy példa volt, de lehetnek más ilyen lehetőségek is.

Czompó István: A bizottság mondatát nem értette, mert a jegyző vizsgálja meg a lehetőséget és a képviselő-testület dönt.

Csányi Kálmán: A hatásköröket pontosan nem tudták, elfogadja, hogy nem a képviselő-testületet kellett volna felkérni, hanem a polgármestert, hogy vizsgálja meg képviselő-testületi ülésre a lehetőségét és akkor pontosan és precízen lett volna megfogalmazva. Talán ennél a napirendi pontnál nem volt ott a jegyző úr, hogy ebben segítsen. Elnézést kért a képviselő-testülettől, hogy a munkáját azzal akadályozta a bizottság, hogy nem a polgármester urat, hanem a képviselő-testületet kérte fel az előfeltételek megvizsgálására.

Czompó István: Véleménye szerint személyeskedni továbbra is lehet, de nincs értelme. Szándékosan a jegyzőt mondta azért, mert a polgármester nem pénzügyi szakember, a jövőben sem kell felkérni, ha pénzügyi dolgokról van szó.

Paál Huba: Javasolta, hogy ne módosítsák a határozati javaslatot. Most itt vannak az intézményvezetők, akik önálló jogi személyiségek, önálló gazdálkodással rendelkeznek, ha ezt a jutalomkeretet megkapják, most hallották, hogy milyen lehetőségek vannak, éljenek ezzel, de ezt ne tegyék be a határozatba, hanem adják meg a lehetőséget az intézményeknek, aztán majd az intézményvezető eldönti, hogy adó alá eső jutalmat ad, vagy pedig tárgyjutalmat.

Vezér Ákos: Az előterjesztésben szereplő összegek a TB járulékkal növeltek, tehát akkor lehet, hogy ezeket összevontan kellene kezelni és nem külön meghatározni, hogy a személyi juttatást megemeli, lecsökkenti. Amit a bizottság indítványoz, hogy járulék nélküli és azt is ilyen célra lehessen fordítani, akkor nem tudnak élni vele, mert a TB járulék és a személyi juttatás kiemelt előirányzat, bekorlátozza azt a lehetőséget, hogy a TB járulékból esetleg áttegyenek a személyi juttatások közé. Szerinte ez jó megoldás, csak át kellene fogalmazni a határozati javaslatot.

Czompó István polgármester 19.15 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.37 órakor a 6. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Vezér Ákos: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület meghatározza a keretösszegeket az önkormányzati fenntartású intézmények részére külön juttatás biztosítására, amely a havi bérek 30 %-át jelenti és az előterjesztés táblázatában is szerepel. Az elvonások maradnak a határozati javaslat szerint. A külön juttatás felhasználásának 2006. december 4-ig meg kell történnie, hogy az ez évi költségvetést terhelje. A Képviselő-testület felkéri az intézményeket, hogy a felhasználásról a 2006. decemberi képviselő-testületi ülésre a személyi juttatások és járulékok kiemelt előirányzatok módosítás iránti kérelmét terjesszék be. A beterjesztés határideje december 10. legyen.

Czompó István: Javasolta, hogy a beterjesztés határideje december 7. legyen, hogy az előterjesztés elkészüljön a bizottsági ülésekre.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést ebben az évben támogatja. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy igazából ezt a gyakorlatot hosszú távon nem tartja megfelelőnek. Arra kért mindenkit, gondolkodjanak azon, hogyan lehetne átalakítani, hogy ne kelljen ezekről ilyen időszakban a képviselő-testületnek dönteni, hanem a mindenkori intézményvezető saját maga hatáskörében ezt a dolgot valamilyen módon meg tudja oldani. Tudja, hogy egy egyéves programmal kapcsolatosan tesz javaslatot, de lehetséges, hogy már a költségvetés készítésekor erre lehet figyelni. Ezt most meg fogja szavazni és támogatja az előterjesztést.

Czompó István: Elmondta, nem támogatja a jövőre vonatkozó javaslatot, mert ha visszaemlékeznek az elmúlt négy évre, azért döntöttek a jutalmazásról minden évben, mert így minden intézmény tudott jutalmat osztani, még azok is, ahol nem bérmegetakarítás. A táblázatban lehet látni, hogy most is lennének olyan intézmények, amelyek nem tudnának annyit adni. Eddig se és a jövőben sem tudná támogatni, hogy az intézmények ne egységesen adjanak jutalmat.

Paál Huba: Nem támogatta Csányi Kálmán képviselő javaslatát, mert ez a lehetőség a megtakarításokból ered. Ezeknek a differenciáknak a kapcsán tudatosítani kellene, mint ahogy a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy egyformán kezelik az intézményeket pontosan azért, hogy a dolgozók és az intézmények között ne legyen különbség és még az önkormányzat is a „zsebébe nyúl”, hiszen a tartalék alapján egészítette ki azt az összeget, amivel ezt a célt elérik.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

304/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású intézmények részére külön juttatás biztosítására az alábbi keretösszegeket határozza meg (1 havi járulékos bruttó bértömeg 30 %-ának megfelelő összeg):

I. sz. Napköziotthonos Óvoda	919 ezer Ft
Manóvár Óvoda	1262 ezer Ft
József Attila Általános Iskola	2686 ezer Ft
Nagyközségi Könyvtár	67 ezer Ft
Polgármesteri Hivatal	1741 ezer Ft
Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat	905 ezer Ft.

- Az I. számú Napköziotthonos Óvoda személyi jellegű kiadás előirányzatát lecsökkenti 241.000,- Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulék előirányzatát lecsökkenti 77.000,- Ft-tal a költségvetési támogatás előirányzatának 318.000,- Ft-os csökkentése és az általános tartalék 318.000,- Ft-os növelése mellett.
- A József Attila Általános Iskola személyi jellegű kiadás előirányzatát lecsökkenti 465.000,- Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulék előirányzatát lecsökkenti 149.000,- Ft-tal a költségvetési támogatás előirányzatának 614.000,- Ft-os csökkentése és az általános tartalék 614.000,- Ft-os növelése mellett.
- A Nagyközségi Könyvtár személyi jellegű kiadás előirányzatát lecsökkenti 89.000,- Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulék előirányzatát lecsökkenti 29.000,- Ft-tal a költségvetési támogatás előirányzatának 118.000,- Ft-os csökkentése és az általános tartalék 118.000,- Ft-os növelése mellett.
- A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat személyi jellegű kiadás előirányzatát lecsökkenti 108.000,- Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulék előirányzatát lecsökkenti 35.000,- Ft-tal a költségvetési támogatás előirányzatának 143.000,- Ft-os csökkentése és az általános tartalék 143.000,- Ft-os növelése mellett.

A külön juttatás felhasználásnak 2006. december 4-ig meg kell történnie, hogy a 2006. évi költségvetést terhelje.

A Képviselő-testület felkéri az intézményeket, hogy a felhasználásról a 2006. decemberi képviselő-testületi ülésre a személyi juttatások és járulékok előirányzatok módosítás iránti kérelmet 2006. december 7-ig terjesszék be.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2006. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Intézményvezetők

Határidő: 2006. december 7.

Napirend 7. pontja:**Beszámoló a közművelődés-szervező 2006. évi munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta. Felhívta a figyelmet, hogy a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság kérésének megfelelően elkészült és kiosztásra került egy melléklet is. A három bizottság közül a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság nem javasolta a beszámoló elfogadását, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság viszont javasolta.

Paál Huba: A beszámolót korábbi állapotában nem tudta elfogadni a bizottság, de az utólag megkapott kiegészítésekből világosabban látják a pénzfelhasználást, ezért erről mindenképpen szavazhatnak. Továbbra is kifogásolta, nagyon jó lenne elkülöníteni, hogy bizonyos iskolai programok és közművelődési programok egy kicsit keverednek. Jó lenne világosan látni, hogy mi az iskolai program, ami kötelező tantervi program és mi az, ami a közművelődési szempontból benne van. A bizottság nem igen értette, hogy a külföldi utak felsorolása miért szerepel a beszámolóban. Lehet közművelődés természetesen, de akkor hozzá kell tenni, hogy milyen formában és milyen konstrukcióban zajlott le, tehát

utazási irodákon keresztül, vagy saját szervezésben, mert akkor lehet ezt igazán megítélni. Szeretne választ kapni arra, hogy a külföldi utak milyen módon kerültek megszervezésre, lebonyolításra és milyen költségekkel?

Tánczos Krisztina: A közművelődési programban egyetlen iskolai program nem szerepel, mind olyan program, amelyben községi támogatottságú csoportok vesznek részt. Nem kizárólag középiskolásokból állnak ezek a csoportok, hanem általános iskolai korú, illetve fiatal felnőttekből, sőt, van idősebbekből álló csoport is. Ezek közművelődési jellegű programok voltak. Példaként említette, hogy a sümegi Faluszínházi találkozóra csak olyan színtársulatokat hívtak meg, akik községi rendezvényeken, akár színházi est keretében, vagy egyéb falunapon a község lakói számára mutatnak be műsorokat. A külföldi kirándulásoknak évek óta nagy hagyománya van Pusztaszabolcson, nagyon sok jelentkezője van és ezek tényleg közművelődési jellegű programok, látható, hogy kulturális, nem nyaraló programok, hanem sok várost érintő programok és tényleg olyan célt szolgálnak és ezek természetesen nem a közművelődés éves költségét terhelik, mert minden utas fizeti a részvételi díját, olyan, mintha utazási irodával menne. Annyi az előnye, hogy zárt csoportok indulnak Pusztaszabolcsról, illetve Pusztaszabolcsra érkeznek vissza és kb. 30-40 %-kal olcsóbbak ezek az utak, mintha bárki befizetné egy utazási irodában.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ő a lebonyolítója az utaknak?

Tánczos Krisztina: Igen, szervezi és kíséri ezeket az utakat, sőt, van amikor idegenvezetést is végez.

Csányi Kálmán: A középiskola igazgatójaként úgy tudja, hogy a középiskola pedagógiai programjában ezek a tevékenységek nem szerepelnek ellátandó feladatként.

Czompó István: Megjegyezte, örült volna, ha a közművelődés-szervező részt tudott volna venni a Pénzügyi Bizottság ülésén és válaszol a felvetett kérdésekre, mert akkor a bizottságnak talán nem ez lett volna a határozata. Tudja, hogy az Oktatási Bizottság ülésén meg szokott jelenni, de ennek a tevékenységnek más vonzata is van és általában a Pénzügyi Bizottságnál merülnek fel kérdések és nem csak pénzügyi jellegűek. Kérte, ha lehet, akkor vegyen részt a bizottsági üléseken.

Tánczos Krisztina: Jelezte, hogy megyei anyanyelvi versenyen volt zsűri elnök és aznap telefonált, hogy nem tud részt venni a bizottsági ülésen. Csak akkor nem tesz eleget a meghívásnak, ha más egyéb hivatalos ügyei miatt vannak egyéb kötelezettségei.

Czompó István: Javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

305/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődés-szervező 2006. évi munkájáról szóló beszámolót megismerte és elfogadja.

A Képviselő-testület elismeri a közművelődés-szervező eddigi tevékenységét és köszönetét fejezi ki munkájáért.

A Képviselő-testület a belépőjegyes közművelődési rendezvényeken az ÁFA elszámolást követően realizálódott 223.304,- Ft bevétel a 2006. évi közművelődési programok megrendezésére fordítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja:**A civil szervezetek támogatása a búcsú megrendezéséből származó bevételből**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát valamennyi bizottság tárgyalta. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem javasolta a támogatást. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság a határozati javaslatban szereplő összegek emelését javasolta.

Vezér Ákos: Jelezte a képviselő-testületnek, hogy a testületi határozati javaslat és a Pénzügyi Bizottság javaslata jogszabálysértő, mert a civil szervezetek támogatásáról szóló helyi rendelet alapján éves működési támogatást lehet adni, aminek a határideje januárban van. Ezen kívül programszervezésre lehet támogatást adni, illetve az újabb konstrukcióban pályázati önrészként lehet az önkormányzattól támogatást igényelni. A beérkezett kérelmek közül az egyik kérelmező a Pusztaszabolcsi Sport Club, amely nem vett részt ennek a programnak a megszervezésében és nem számolt el a korábbi támogatásról sem, amit eddig ez évben kapott, ezért nem tudni, hogy ténylegesen milyen pénzügyi helyzetben van. A Polgárőrség részt vett ugyan a szervezésben, de a hatályos helyi rendelet alapján nem részesülhetnek év közben működési támogatásból.

Csombók Pál: Megkérdezte a jegyzőtől, hogy az SZMSZ azon mondata nincs előtte véletlenül, hogy év közben nem kaphatnak támogatást?

Vezér Ákos: Ez nem az SZMSZ-ben van, mert a társadalmi szervezetek támogatásáról van egy 2005. évi rendelet, amelyet a számvevőszéki ellenőrzés miatt kellett meghozni, de nincs itt előtte. Határozottan kijelentette, hogy háromféleképpen lehet támogatást adni, semmilyen más módon.

Csombók Pál: Kérte, hogy sorolja fel a háromféle módot.

Vezér Ákos: Az éves működési támogatás, aminek a határideje január 15. és az elszámolással együtt lehet beadni. Rendezvényszervezésre adható támogatás, illetve a pályázati önrész.

Csombók Pál: 250 ezer forintig adható támogatás rendezvényszervezésre év közben?

Vezér Ákos: Megemelték az összeget, rendezvényszervezésre lehet év közben kérelmet benyújtani, de itt nem rendezvényt akarnak szervezni, hanem már lezajlott rendezvényre szeretnének támogatást igényelni.

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot fogja elsőként szavazásra bocsátani és nem a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Kátai György: Elmondta, hogy a Szociális Bizottság ülésén ennél a napirendi pontnál még nem volt jelen, nem ért egyet a bizottság határozatával, ezért ellene fog szavazni.

A Képviselő-testület 7 igen, 7 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

306/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a 2006. évi búcsú megrendezéséből származó 36.000,- Ft iparüzési adó, 55.000,- Ft intézményi működési bevétel és 240.000,- Ft működésre átvett pénzeszköz többletbevétel összegéből a Pusztaszabolcsi Sport Club részére 100.000,- Ft, a Polgárőrség részére 50.000,- Ft működési támogatást biztosít, 181.000,- Ft-tal megemeli az általános tartalékot.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

307/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2006. évi búcsú megrendezéséből származó 36.000,- Ft iparüzési adó, 55.000,- Ft intézményi működési bevétel és 240.000,- Ft működésre átvett pénzeszköz többletbevétel összegéből a Pusztaszabolcsi Sport Club részére 150.000,- Ft, a Polgárőrség részére 80.000,- Ft működési támogatást biztosít, 101.000,- Ft-tal megemeli az általános tartalékot.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére és a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja:

Javaslat fűtőberendezés javítására és cseréjére

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és Településfejlesztési Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

308/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Simonné Zsuffa Erzsébet bérlő kérelmére az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 7. II/5. szám alatti bérlakásban 1 db meghibásodott, gazdaságosan nem javítható gázkonvektor cseréjének számlával igazolt költségét – legfeljebb bruttó 60.990,- Ft erejéig – átvállalja a költségvetési tartalék terhére a bérlőtől.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2006. december 31.

Napirend 10. pontja:

Az önkormányzat 2007. évi belsőellenőrzési terve

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy a kistérségi társulás tegnapi ülésén elfogadta a társulás belsőellenőrzési tervét, amelyet a javaslata alapján kiegészítették az adóellenőrzéssel, amely ebben az évben elmaradt. Ha most elfogadják az önkormányzat belsőellenőrzési tervét, akkor valószínűleg meg is valósul, mert megegyezik a társulás tervével.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

309/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2007. évi belsőellenőrzési tervét az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja:**Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat külterületi mezőgazdasági földterületének 2007. évi hasznosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

310/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2007. évre az önkormányzat külterületi mezőgazdasági földterületeinek bérleti díját 3,50 Ft/m² összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a parlagon levő területek bérelhetőségéről a lakosságot hirdetmény útján tájékoztassa.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2007. december 31.

Napirend 12. pontja:**Logopédiai feladatok ellátásának pénzügyi fedezete**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát tárgyaló Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság és Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

311/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat szerződést köt a logopédiai feladatok ellátásának pénzügyi fedezetéről az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulással (2457 Adony, Bajcsy-Zs. E. u. 5.).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést az előterjesztés szerint kösse meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja:**2006. évi normatív támogatás lemondása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság kérésére elkészített és kiosztott kimutatás személyiségi jogokat sért, mert név szerint sorolják fel, hogy ki, hova és mikor költözött, elég lett volna csak darabszámra hivatkozni. Megkérdezte, megkeresték-e a Hivatalt az ügyben, hogy hány tanköteles tanuló van, mert biztosan jelentették ki, hogy mennyi pusztaszabolcsi tanuló nem jár a József Attila Általános Iskolába. Megkérdezte, hogy a Hivataltól származik-e az adat, vagy más forrásból, mert ha nem, akkor nem tudja, hogy mennyiben lehet ez pontos.

Ádámné Farkas Beáta: A kimutatást a tanuló nyilvántartójuk alapján készítette, amit eddig az igazgatónő napi pontossággal vezetett.

Vezér Ákos: Nem ez a kérdés, hanem az, hogy Pusztaszabolcson hány tanköteles korú gyermek van ahhoz képest állapítanak meg egy számot, hogy a Hivataltól van-e?

Ádámné Farkas Beáta: Nem, a rendelkezésükre álló adatok alapján készült.

Vezér Ákos: Véleménye szerint nem pontos a szám, hogy mennyi, azt még nem tudják most sem megmondani.

Czompó István: Az, hogy nem pontos, nem tudhatják, csak azt, hogy nem a Hivataltól ered, ezért javasolta, hogy a december 21-i ülésre a jegyző úr által elmondott adatok birtokában készüljön el a kimutatás módosítása.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint az általános iskola a saját nyilvántartásai alapján ezt a kimutatás tudta elkészíteni. Úgy gondolja, hogy együttműködésre lenne szükség.

Czompó István: Szerinte, amit javasolt, a következő ülésre meg lehet oldani.

Vezér Ákos: Az volt a kérdés, hogy hány olyan gyermek van településünkön, akinek az állandó lakóhelye Pusztaszabolcs és nem a József Attila Általános Iskolában teljesíti tankötelezettségét. Ezt az iskolai nyilvántartásokból nem lehet megállapítani, onnan nem lehet kiírni. A Hivatalnak is nagyon hosszas munka alapján sikerülhet, hiszen pl. hétéves gyermek lehet iskolaköteles, de lehet, hogy nem, mert szakértői vélemény alapján tovább van az óvodában. Nagyon nehéz egy ilyen nyilvántartást fellapozni, nagyon hosszadalmas elkészíteni.

Czompó István: Továbbra is kérte, hogy tisztázzák a dolgot, mert félreértésekre adhat okot, ezért szeretné, ha a következő testületi ülésre tisztázódna. Javasolta a határozati javaslatot kiegészíteni azzal, hogy a mellékletként készült tájékoztató pontosítására kerüljön sor a decemberi képviselő-testületi ülésig.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

312/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a normatív támogatás összegét lecsökkenti 2.512.000,- Ft-tal az általános tartalék előirányzatának azonos összegű csökkentése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2006. évi költségvetésének módosítását terjessze be.

A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőt, hogy terjessze be a mai ülésre készített tájékoztató pontosítását.

Felelős: Czompó István polgármester

Ádámné Farkas Beáta intézményvezető

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja:**Mentőállomás létesítése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindhárom bizottság támogatja a határozati javaslatot. A Településfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéseket javasolta elfogadásra, mert részletesebb, mint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság által javasolt. Javasolta a határozati javaslat kiegészítését a Településfejlesztési Bizottság által javasoltakkal. Ha az OMSZ nem fogadja el a módosításokat, akkor lehetséges, hogy a következő ülésen is foglalkozniuk kell a témával.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

313/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő pusztaszabolcsi 111/1. hrsz-ú ingatlanon mentőállomás létesítésére vonatkozóan együttműködési megállapodást köt az Országos Mentőszolgálat (1055 Budapest, Markó u. 22.) képviselőjében dr. Gorove László mb. főigazgatóval az alábbi módosítással:

- Az önkormányzat a támogatásával megvalósuló mentőállomásban keletkező tulajdoni hányadáról – a működés megkezdésétől, a mentőállomás funkció betöltéséig – lemond, aminek biztosítására kéri az elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzését a lemondással érintett tulajdoni hányadra vonatkozóan.
- A mentőállomás létesítése tárgyában 2006. június 30-án aláírt együttműködési megállapodás hatályát veszti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodást a tulajdonjogra vonatkozó módosítással aláírja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, tegye meg a szükséges intézkedést, hogy az OMSZ részére 2007. január 31-ig a 17.000.000,- Ft támogatási összeg – a pénzmaradvány terhére – átutalásra kerüljön.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja:**Javaslat helyiségbérleti szerződések megújítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindegyik javasolta a szerződések megújítását. Elmondta, a három bérlő közül kettő jelezte, hogy megvásárolná a jelenleg bérleményében lévő helyiséget, amelyről a decemberi ülésen tárgyalnak. A kettő közül az egyik bérlő már vásárolt meg önkormányzati tulajdonú telket, de még nem használta fel arra a célra, aminek a rendezési terv szerint már nincs akadálya. Felvetődik a lehetőség, hogy a javasolt két év helyett esetleg egy évre kössék meg a szerződést. Ezt azért javasolta, mert ha lehetőség lesz bankfiók nyitására, akkor szükség lesz helyiségre. Ha két évre megkötik a szerződést, akkor az önkormányzat nem tudja felmondani a szerződést, csak a bérlő. Következésképpen két évre kiadják a helyiségeket, akkor azzal két évig nem tehetnek semmit. Ha egy éves időtartamra kötik a szerződést, akkor megvan a lehetősége annak, hogy 2008. január 1-jén tudnának biztosítani helyiséget. Ha el kívánják adni a jelenlegi bérlőknek a helyiséget, akkor még mindig megtehetik az egy éven belül is bármikor.

Kátai György: Megkérdezte, amennyiben egy évre kötik a szerződést, akkor mennyi idő alatt mondhatják fel, ha egy kedvező ajánlat érkezik?

Czompó István: Úgy gondolta eredetileg, határozatlan idejű legyen a szerződés, hogy ne kelljen vele minden évben foglalkozni, de határozzák meg, hogy milyen határidővel lehet felmondani. A műszaki előadó határozott véleménye volt, hogy ezt nem lehet kikötni.

Vezér Ákos: Nem értett egyet a műszaki előadó által mondottakkal.

Czompó István: Ha ez lehetséges, akkor így kössék meg a bérleti szerződést 2007. január 1-től. Javasolta, hogy a témát vegyék le napirendről és a decemberi ülésre készüljön egy konkrét bérleti szerződés-tervezet azzal, hogy tartalmazza a felmondási határidőt is.

Csombók Pál: Nem javasolná, inkább szánjanak rá minden évben tíz percet, mert az a vállalkozó esetleg beruház belsőépítészeti, annak valahol vissza kell térülni. Nem lenne fair, ha beruház a vállalkozó és három hónap múlva felmondják a szerződését. Azt viszont belevenné, hogy határozzák meg a felmondási határidőt, ne határozatlan időt állapítsanak meg.

Czompó István: Köthetnek két évre is szerződést és meghatározhatják, hogy hat hónapos felmondási határidővel. Egy éves szerződést kell kötni és akkor nincs felmondási idő.

Csombók Pál: Egyetértett az egy éves szerződés kötésével.

Szajkó János: Elmondta, megkérdezte tőle az egyik bérlő, hogy miért akarja az önkormányzat emelni a bérleti díjat? Azt válaszolta, hogy ez szóba se került. A bérlő szerint a bérleménye komfortfokozat nélküli és az önkormányzat nem támogatja a vállalkozókat. Egyetértett azzal, hogy esetleg másra is használhatják a helyiségeket, ezért javasolta az egy évre történő szerződést.

(Zsuffa Tünde képviselő 20.19 órakor távozott, a létszám 13 fő.)

Czompó István: Tényként említette, hogy ezek az üzletek valóban nem komfortosak.

Kátai György: El tudja fogadni az egy évet, meg fogja szavazni. Látják, hogy a gazdasági életben elég komoly változások vannak, Pusztaszabolcsot is érik ajánlatok és akkor talán rugalmasabbak lennének, ha felmondási határidővel kötnék meg a szerződéseket. Tétélezzék fel, hogy március tájékán jön valaki konkrét javaslattal, aki nem biztos, hogy kivárja a kilenc hónapot, hogy 2008. január 1-jén felszabadul a helyiség, de az egy év is jobb, mint a két év, el tudja fogadni.

Csányi Kálmán: Támogatta a felmondási idő bevételeit a szerződésbe, de hogy a következő testületi ülésen ne legyen ilyen gond, ezért javasolta, előzetesen szerezzék be a bérlők beleegyezését, hogy ők ezt a felmondási időt elfogadják-e. Nehogy az történjen, hogy decemberben elfogadják az elképzelések szerinti bérleti szerződést, a bérlők pedig azt mondják, hogy nem akarják vállalni.

(Zsuffa Tünde képviselő 20.22 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

Czompó István: Megkérdezte a jegyzőtől, köthetnek-e határozatlan idejű szerződést azzal a kikötéssel, hogy egy éven belül nem mondhatja fel az önkormányzat, viszont azt követően meghatározott hónap felmondási idővel felmondhatja? Ha ez lehetséges, akkor mégse kellene ezzel minden évben foglalkozni. Ha 2007. novemberben megint foglalkoznak vele, mert egy évre kötik a szerződést és megint egy évre kötik, akkor 2008. végéig megint nem tudják felmondani.

Vezér Ákos: Erre nehéz válaszolni, mert nagyon túlszabályozott ez a terület, van rá egy külön jogszabály. Tudomása szerint az önkormányzati helyiségek esetében a bérbeadó is három hónapon belül felmondhatja. Ha beleírják, hogy öt éven belül nem mondják fel, akkor is felmondhatja a törvény értelmében. Ahhoz, hogy egész pontos választ tudjon adni, jobb lenne levenni a napirendről, mert akkor a vásárlási kérelemmel együtt kellene tárgyalni.

Czompó István: Javasolta, vegyék le a témát a napirendről és a következő testületi ülésre úgy készüljön el a bérleti szerződés, hogy az egy év garantált legyen.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

314/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Javaslat helyiségbérleti szerződések megújítására” című előterjesztést leveszi mai ülésének napirendjéről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés a helyiségbérleti szerződések tervezetéről a mai ülésen elhangzott javaslatok figyelembevételével.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja:

Bérlakás tetőjavítására vonatkozó kérelem

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát tárgyaló bizottságok üléseiken garanciát kértek arra vonatkozóan, hogy a támogatást a meghatározott célra használják fel. A határozati javaslatban szereplő minimális összeg elegendő a tetőanyag egy részéhez. A költségekről a felmérést a műszaki előadó készítette.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a határozatba ne foglalják bele, hogy Lakatos Tibor bérlő részére adják a támogatást, célszerűbb lenne a jogosultsággal rendelkező polgármesterre bízni a végrehajtást.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

315/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonba lévő Pusztaszabolcs, Árok u. 1/3. szám alatti 168/1. hrsz-ú lakóházas ingatlan legszükségesebb tetőjavítási munkáihoz – a költségvetési tartalék terhére – 50.000,- Ft-ot biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő. 2006. december 31.

Napirend 17. pontja:

Önkormányzati tulajdonú ingatlan megvásárlására vonatkozó ajánlat

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, nem kívánja azt sugallni senkinek sem, hogy el kell adni az ingatlant, de azt sem, hogy nem. Az előterjesztést három bizottság tárgyalta. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság nem javasolta az ingatlan értékesítését, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Kátai György: Értette, hogy a polgármester se nem eladni, se nem megtartani nem akarja az ingatlant, de van egy jelentkező, akivel illik tárgyalni. Úgy gondolja, hogy még mindig nem tettek pontot a végére és nem döntöttek el az intézményi átszervezéseket. Ha erről már döntés született volna, akkor lehet, hogy rövidebbre lehetett volna zárni ezt az ajánlkozást azzal, hogy nem eladó az épület. Nincs meg a döntésük és azért fél belemenni még egy tárgyalásba is, mert mi van akkor, ha túl csábító az ajánlata és tényleg eladják anélkül, hogy koncepcionálisan tudnák, mit akarnak az intézményekkel. Úgy gondolja, előbb el kellene dönteni az intézményi átszervezéseket annak tükrében, amiről már tudnak, amiben reménykednek. Ha amellet döntenének egy koncepcióban, hogy eladják a laktanyát, akkor azt csak úgy tudja elképzelni, hogy meghirdetik és a több jelentkező körül a legjobbat kiválasztani, mert most nem tudják eldönteni, hogy az ajánlattevő ára jó, vagy nem.

Czompó István: Megkérdezte Kátai György képviselőt, hogy mi a javaslata?

Kátai György: A tárgyalást sem javasolta mindaddig, amíg nem döntöttek el az intézmények átszervezését. Javasolta, hogy vegyék le a napirendről.

Csombók Pál: Egyetértett a Kátai György képviselő által elmondottakkal kiegészítve azzal, hogy készüljön felmérés az önkormányzati tulajdonú épületekről, hogy mire használják, mert van olyan épület, amelynek az egyik részét használják, a másikat nem. Legyen a december ülésen a képviselők előtt és utána kezdődjön el a munka, amit említett.

Czompó István: Megkérdezte, akkor januárban kezdjenek el vitatkozni arról, hogy melyik épületet mire használják?

Csombók Pál: Igen.

Czompó István: Korábban javasolta, hogy a decemberi ülésre alternatívákat hoz az ingatlanokkal kapcsolatban.

Csombók Pál: Visszavonta javaslatát.

Czompó István: El kell dönteni, hogy mi legyen az épülettel.

Csombók Pál: Ezek szerint a gazdasági programban ez benne lesz.

Czompó István: A gazdasági programban benne a ciklusprogram kiegészítve ilyen részletekkel, de csak januárban. A decemberi ülésen külön napirendként szeretné tárgyalni az önkormányzati ingatlanok hasznosítását.

Egyetértett azzal, hogy a témát vegyék le a napirendről.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

316/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Önkormányzati tulajdonú ingatlan megvásárlására vonatkozó ajánlat” című előterjesztést leveszi mai ülésének napirendjéről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a decemberi képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok hasznosításáról.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja:**Várossá nyilvánítási pályázat**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a várossá nyilvánítási pályázat benyújtásához szükséges a képviselő-testület határozata. Ismertette a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

317/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pusztaszabolcs várossá nyilvánításának kezdeményezésére a Belügyminisztériumhoz, illetve a köztársasági elnökhöz 2004-ben illetve 2005-ben benyújtott pályázatot a területszervezési eljárásról szóló 1999. évi XLI. törvény 17. § (2) bekezdése alapján megújítja; a Képviselő-testület fenntartja kezdeményezését és a felterjesztés kiegészítésével megismétli a kezdeményezést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kezdeményezést a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal útján terjessze fel.

A Képviselő-testület a területszervezési eljárásról szóló 1999. évi XLI. törvény 16. § (2) bekezdésének megfelelően vállalja, hogy a várossá nyilvánítás esetén ellátja a városi önkormányzatok és szerveik részére jogszabályban előírt kötelezettségeket, megteremti azok végrehajtásának szervezeti és személyi feltételeit.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja:**Javaslat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, bízik abban, hogy valóban megvalósításra kerül a projekt és most módosítják utoljára a társulási megállapodást.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

318/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételei nyomán módosított változatának tartalmát megismerte és jóváhagyólag elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás módosított okiratainak aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja:**LEADER pályázatok önrészének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a pályázatok benyújtásakor nem álltak rendelkezésre árajánlatok, így nem tudták pontosan meghatározni az önrészt. Az árajánlatok ismeretében módosítani szükséges a pályázatok költségvetését és az önrészt is. A benyújtott pályázatokat visszavonták és az újak benyújtásának határideje holnap lejár. Ismertette a határozati javaslatokat és javasolta elfogadásukat.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

319/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja 232/2006. (IX. 7.) Kt. számú határozatát, és a Cikola Nemzetek Völgye Helyi Akciócsoport által kiírt, az AVOP LEADER+, a Cikola Nemzetek Völgye Helyi Vidékfejlesztési Terv megvalósítása című pályázat keretén belül benyújtja a 2.1. Térségi rendezvények támogatása jogcímen „Kistérségi rendezvény Pusztaszabolcson” című pályázatát.

A Képviselő-testület a rendezvény bruttó 2.822.400,- Ft értékéből 2.399.040,- Ft összeget pályáz meg, melyhez a 423.360,- Ft önrészt a 2007. évi költségvetésbe betervezi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

320/2006. (XI. 23.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja 233/2006. (IX. 7.) Kt. számú határozatát, és a Cikola Nemzetek Völgye Helyi Akciócsoport által kiírt, az AVOP LEADER+, a Cikola Nemzetek Völgye Helyi Vidékfejlesztési Terv megvalósítása című pályázat keretén belül benyújtja a 2.1. Térségi rendezvények támogatása jogcímen „Életmód és Szenvedélyek Napja” című pályázatát.

A Képviselő-testület a rendezvény bruttó 1.630.000,- Ft értékéből 1.385.500,- Ft összeget pályáz meg, melyhez a 244.500,- Ft önrészt a 2007. évi költségvetésbe betervezi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület ülése 20.41 órakor - a 21-24. napirendi pontok tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

21.56 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Csombók Pál

jegyzőkönyv-hitelesítők

Filotás József